



KONTROLLI I LARTË I SHTETIT
RAPORT PËRFUNDIMTAR PËR AUDITIMIN E USHTRUAR NË
AUTORITETIN PORTUAL Durrës

RAPORT PËRFUNDIMTAR AUDITIMI
MBI
PËRPUTHSHMËRINË DHE RREGULLSHMËRINË
NË
AUTORITETIN PORTUAL Durrës

TETOR 2021

RAPORT AUDITIMI “AUDITIM IPËRPUTHSHMËRISË DHE RREGULLSHMËRISË”

Përmbajtja	faqe
I. PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE	4
1. Përshkrim i shkurtër i Projektit të Auditimit	4
2. Përshkrim i gjetjeve kryesore dhe rekomandimeve	6
3. Konkluzioni i përgjithshëm dhe Opinioni i auditimit....	Error! Bookmark not defined.
II. HYRJA	18
1. Objekti i auditimit	18
2. Qëllimi i auditimit	19
3. Identifikimi i çështjes:.....	19
4. Përgjegjësitë e strukturave drejtuese	19
5. Përgjegjësitë e audituesve.....	20
6. Kriteret e vlerësimit	20
7. Standardet e auditimit	21
8. Metodatat e auditimit	21
9. Dokumentimi i auditimit.....	22
III.PËRSHKRIMI I AUDITIMIT	23
1. Informacion i përgjithshëm mbi subjektin nën auditim.....	23
2. Rezultatet e auditimit sipas drejtimeve të auditimit:	23
2.1. Mbi zbatimin e detyrave të lëna në auditimin e mëparshëm.....	24
2.2. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për emërimet dhe funksionimin e Këshillit Drejtues dhe Drejtorisë Ekzekutive, si dhe bazueshmërinë ligjore të vendimeve të marra dhe realizimin e tyre.....	25
2.3. Auditim mbi hartimin, shqyrtimin, miratimin dhe realizimin e planit të biznesit nga organet drejtuese të Autoritetit Portual, Këshilli Drejtues e Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës.	29
2.4.Mbi zbatimin e strukturës organizative, dhënien e pagave dhe shpërblimeve në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi.	38
2.5. Auditim me zgjedhje sipas periudhave mbi rregullshmërinë e kryerjes së shpenzimeve me arkë, bankë dhe blerjet me vlera të vogla (shpenzimet administrative, për automjetet, udhëtim e dieta brenda dhe jashtë vendit sponsorizime, etj).	48
2.6. Organizimi dhe mbajtja e evidencës kontabile, respektimi i afateve për nxjerrjen dhe miratimin e pasqyrave financiare nga organet drejtuese të Autoritetit Portual, si dhe dërgimi i miratimi i tij në institucionet e prora. Analiza e debitorëve, kreditorëve, derdhja e detyrimeve fiskale, sigurimeve shoqërore, etj, ndaj buxhetit të shtetit. Inventarizimi	

fizik i pasurisë, zbatimi i afateve, cilësia e inventarizimeve, si dhe mbyllja e sistemimi i rezultateve në pasqyrat financiare vjetore.	709
2.7. Zbatimi i ligjshmërisë në prokurimet për investime, për blerje mallrash e shërbimesh, si dhe zbatimi i kontratave.....	280
2.8. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe të kontrollit.....	267
2.9. Zbatimi i dispozitave ligjore për dhënien me qira të ambienteve dhe trojeve të depozitimit.	269
2.10. Respektimi i dispozitave ligjore në lidhjen dhe zbatimin e kontratave me subjektet private që operojnë në port, si dhe zbatimi i tarifave përkatëse.	278
2.11. Mbi Administrimin e mbetjeve urbane të rrezikshme.	301
2.12. Zbatimi i procedurave për arkivimin e dokumentacionit referuar Modeli nr.8 “Norma tekniko profesionale dhe metodologjisë të shërbimit Arkivor në Republikën e Shqipërisë” miratuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Arkivave në zbatim të Ligjit nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat”.....	304
IV. GJETJET DHE REKOMANDIMET	306
V. ANEKSE.....	368
VI. LISTA E DOKUMENTEVE TE AUDITIMIT	440

I. PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE

1. Përshkrim i shkurtër i Projektit të Auditimit

KLSH në periudhën nga data 28.09.2020 deri me datë 26.02.2021 kreu auditimin mbi përputhshmërinë e veprimtarisë ekonomike dhe financiare të Autoritetit Portual Durrës për aktivitetin ekonomik dhe financiar të periudhës nga data 01.07.2018 deri më 31.12.2020, duke u përqendruar kryesisht në organizimin dhe funksionimin e organeve drejtuese, Këshillit Drejtues; planifikimin, hartimin dhe realizimin e planit vjetor financiar dhe të biznesit të APD si dhe raportimi i tyre; zbatimin e strukturës organizative; auditimin me zgjedhje të shpenzimeve; zbatimin e dispozitave ligjore në fushën e prokurimeve të fondeve publike, lidhjen e zbatimit e kontratave; mbajtjen e evidencës kontabël; zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe të kontrollit, si dhe auditit të brendshëm; administrimin e pronës; zbatimin e marrëdhënieve koncesionare, mbledhjen e tarifave portuale etj.

Grupi i auditimit të KLSH shqyrtoj, analizoj dhe arriti në konkluzione mbi secilën prej drejtimeve të auditimit, në bazë të dokumentacionit të kërkuar dhe të vënë në dispozicion, me zgjedhje, për të arritur në një siguri të arsyeshme në dhënien e opinionit të auditimit.

Gjatë gjithë procedurës së këtij auditimi, janë mbajtur në konsideratë Standardet Ndërkombëtare të Auditimit (ISSAI), Manuali i auditimit të përputhshmërisë të KLSH, Rregullorja funksionimit organizativ dhe administrativ të KLSH, Rregullorja e procedurave të auditimit, Kodi i etikës, si dhe praktikat më të mira audituese të fushës.

Në arritjen e konkluzioneve dhe përfundimeve mbi përputhshmërinë e veprimtarisë ekonomike dhe financiare me kuadrin ligjor dhe rregullator përkatës, krahas njohjes së detajuar të tyre të cilat kanë shërbyer si burim i kriterëve të auditimit, ne kemi përdorur metoda dhe teknika efikase si verifikimi i transaksioneve, intervistimi, raporte dhe informacione, verifikime në terren etj.

Gjetjet e këtij auditimi të karakterit organizativ, të shpërblimeve të dëmit dhe të mungesës së përdorimit me efektivitet të fondeve publike, i janë nënshtruar skepticizmit profesional dhe gjykimit objektiv të audituesve, duke i dhënë mundësi KLSH në dhënien e rekomandimeve përkatëse për përmirësimin e gjendjes, si dhe për të evidentuar përgjegjësitë nëpërmjet rekomandimit të masave disiplinore.

Bazuar në rezultatet e auditimit të Autoritetit Portual Durrës për periudhën nga data 01.07.2018 deri më datë 31.12.2020, grupi i auditimit me një siguri të arsyeshme ka dhënë opinion të modifikuar/kualifikuar të përputhshmërisë, për veprimtarinë ekonomike dhe financiare të këtij subjekti.

Raporti Përfundimtar i Auditimit është i strukturuar në pesë kapituj: përmbledhja ekzekutive; hyrja, me çështjet e objektivave dhe qëllimi i auditimit, përgjegjësitë e strukturave drejtuese dhe të audituesve, kriteret, identifikimi i çështjeve etj; përshkrimi i auditimit, në të cilin paraprin një informacion i përgjithshëm mbi subjektin e audituar dhe vazhdon me trajtimin e rezultateve të auditimit për secilin prej 12 drejtimeve të auditimit; në kapitullin e katërt jepen gjetjet dhe rekomandimet dhe në fund janë anekset.

Në vlerësimin tonë, rezultati i auditimit për çështjet e përputhshmërisë së veprimtarisë ekonomike dhe financiare të Autoritetit Portual Durrës për periudhën 01.07.2018 deri më 31.12.2020 nuk është në përputhje në të gjitha aspektet materiale me kriteret e përcaktuara në këtë auditim, që kanë të bëjnë me kuadrin ligjor, nënligjor dhe rregullator. Krahas parregullsive materiale sasiore,

në arritjen e opinionit, grupi i auditimit në dhënien e opinionit ka marrë në konsideratë dhe gabime/parregullsi të caktuara të natyrës cilësore, pavarësisht vlerës së tyre.

*Në përfundim të auditimit, pasi kemi marrë dëshmi të mjaftueshme dhe të përshtatshme të auditimit, rezultuan devijime nga kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi, të cilat janë materiale dhe të përhapura, efektet e të cilave justifikojnë dhënien e një **opinionit të modifikuar/ të kundërt të përputhshmërisë**.*

Baza për opinionin e modifikuar/ të kundërt të përputhshmërisë.

Ne jemi përpjekur të sigurohemi që konkluzionet dhe opinionet e tona të kenë një siguri të arsyeshme, si rrjedhojë e punës sonë audituese, si dhe për shkak të kufizimeve të vetvetishme të një auditimi, pasi normalisht nuk mund të jepet një siguri në shkallën maksimale.

Konkluzionet dhe opinionin ynë janë të bazuara në kompetencën për vlerësim objektiv dhe profesional të evidencës së auditimit të kërkuar dhe të vënë në dispozicion nga Autoriteti Portual Durrës, e cila konsiderohet nga ana e jonë përfaqësuese, e mjaftueshme, e përshtatshme dhe e besueshme. Ne kemi përdorur gjykimin objektiv dhe kemi zbatuar skepticizmin profesional në vlerësimin e sasisë dhe cilësisë së evidencave dhe në këtë mënyrë kemi kontribuar në garantimin e mjaftueshmërisë dhe përshtatshmërisë së tyre me qëllimin e dhënies së një opinionit me siguri të arsyeshme.

Auditimi është kryer sipas standardeve të cilat bazohen në Parimet Themelore të Auditimit niveli 3 (ISSAI 100 - 999) të Standardeve Ndërkombëtare të Institucioneve Supreme të Auditimit.

Procedurat e auditimit të bazuara në Standardet Ndërkombëtare të Auditimit: ISSAI 400 “Standardet e Auditimit të Përputhshmërisë”, ISSAI 1500 (ISA 500)¹ dhe ISSAI 1530 (ISA 530)²; Manuali i Auditimit të Përputhshmërisë, si dhe dokumentimi i auditimit kanë shërbyer si bazë për arritjen e konkluzioneve dhe dhënien e opinionit në këtë auditim përputhshmërie.

Ne kemi mbledhur dhe vlerësuar evidencën e auditimit, si dhe kemi konkluduar me gjetje dhe rekomandime në lidhje me fushën/objektin e auditimit, qasjen, kohën dhe burimet, me qëllim për të kryer një punë audituese që redukton në një nivel të ulët të pranueshëm, riskun e një konkluzioni ose opinionit të gabuar rreth objektivit të auditimit.

Bazuar në punën e kryer të auditimit, nga gjetjet që kanë shërbyer si bazë për dhënien e opinionit të mësipërm, veçojmë:

Si rezultat i veprimeve dhe mosveprimeve të administratës së APD është shkaktuar një **dëm ekonomik prej 124,792,132 lekë** që përfaqëson shpërblime të padrejta, penalitete dhe pagesa për punime të pakryera gjatë zbatimit të kontratave.

Janë konstatuar efekte negative në administrimin e fondeve publike për menaxhimin me ekonomicitet, efikasitet dhe efektivitet të tyre në vlerën prej **2,575,066,085 lekë**, në zbatimin e procedurave të prokurimit publik, shpërblimet ndaj punonjësve të punonjësve, nga gjyqet për largimet e padrejta nga puna të punonjësve, mos shfrytëzimin e aseteve.

Janë konstatuar të ardhura të munguara në vlerën prej **119,406,605 lekë** në mos shfrytëzimin e aseteve të APD në përpunimin e mallrave rifuxhio por janë përdorur kompanitë stivadore;

Institucioni ka kryer procedurë për tarifa të reja në vlerën **10,000,000 lekë** dhe nuk i ka

¹Objektivi i audituesit është të hartojë dhe të kryejë procedurat e auditimit në mënyrë të tillë që të mundësojë marrjen e evidencës së mjaftueshme për të nxjerrë konkluzione të arsyeshme në të cilin do të bazojë opinionin e tij.

²Objektivi i audituesit është të kryejë procedura të përshtatshme auditimi në funksion të këtij objektivi.

aprovuar dhe aplikuar tarifat e reja.

Nuk është kryer ankandi për gjendjen e pjesëve materiale në fund të vitit 2020;

Nga inventarizimi i vitit 2019 janë evidentuar mallra me qarkullim të ngadalshëm në vlerën totale në **112,017,860 lekë**, nga të cilat blerje të bëra në vitin 2014, 12,676,940 lekë, në vitin 2015 në vlerën 8,261,520 lekë, në vitin 2016 në vlerën 4,562,530 lekë, në vitin 2017 në vlerën 86,516,870 lekë.

Përgjegjësitë e strukturave drejtuese të APD:

Strukturat drejtuese të Autoritetit Portual Durrës, janë përgjegjëse për përdorimin e burimeve financiare në përputhje me politikat, ligjet dhe rregulloret e aplikuara (kriteret e vlerësimit), përfshirë ato për zbatimin e gjithë kuadrit rregullator në prokurimin e fondeve publike.

Strukturat drejtuese të Autoritetit Portual Durrës janë përgjegjëse për funksionimin e sistemit të kontrollit të brendshëm, hartimin e procedurave, aktiviteteve të kontrollit, gjurmës së auditimit dhe hartës së proceseve.

Gjithashtu, është përgjegjësi e drejtuesve të njësive publike të përgjigjen dhe të jenë transparentë për veprimtarinë e tyre, si edhe të sigurojnë se i administrojnë këto fonde në pajtim me kriteret ligjore e rregullatore.

Përgjegjësitë e Audituesve të KLSH mbi Auditimin e Përputhshmërisë:

Objektivi i audituesit të jashtëm publik lidhet me garantimin e sigurisë së arsyeshme³, nëse veprimtaria e subjektit të audituar është zhvilluar në përputhje me kriteret e paracaktuara, si dhe për të konkluduar me një raport auditimi që përfshin një opinion. Siguria e arsyeshme është një nivel i lartë sigurie, por nuk garanton që auditimi i kryer në përputhje me standardet mundëson identifikimin e çdo gabimi apo anomalie që mund të ekzistojë. Përveç standardeve ISSAI, audituesi i KLSH, gjithashtu aplikon edhe gjykimin dhe skepticizmin e tij profesional në punën audituese.

Auditimi ka identifikuar çështjet më të rëndësishme lidhur me zbatueshmërinë e kriterëve të vlerësimit, kuadrin ligjor dhe rregullator nga ana e subjektit, me përjashtim të rasteve kur kuadri ligjor nuk lejon vënien në dispozicion të tyre për publikun ose në raste të rralla kur vetë ne vendosim që këto çështje nuk duhet të përfshihen në raport për shkak të pasojave negative që publikimi i tyre mund të sjellë në publikun e gjerë.

Audituesit e KLSH janë përgjegjës për të siguruar cilësinë e auditimit, duke zbatuar procedurat e kontrollit të cilësisë gjatë gjithë procesit të auditimit, me synim marrjen e sigurisë, se auditimi është në përputhje me standardet e aplikueshme dhe se raporti i auditimit, konkluzionet dhe opinioni i auditimit janë të përshtatshme.

2. Përshkrim i gjetjeve kryesore dhe rekomandimeve

NR.	PËRMBLEDHJE E GJETJES	REFERENCA NË RPA	RËNDËSIA	REKOMANDIMI
1	KLSH me shkresën nr. 579/8, datë 05.10.2018, ka rekomanduar 81 masa gjithsej, nga këto 34 masa organizative, 31 masa për	<i>faqe 24,</i>	E lartë	Drejtoria Ekzekutive dhe Këshilli Drejtues, të marrë masa për zbatimin

³ISA 200-ISSAI 1200 Objektivi i audituesit është të ofrojë siguri të arsyeshme nëse pasqyrat si një e tërë nuk përmbajnë anomali materiale, raste mashtrimi ose gabime, si edhe të raportojë mbi këto pasqyra për sa i takon gjetjeve të tij/saj.

	shpërblim dëmi, 9 masa për eliminimin e efekteve negative dhe 7 masa disiplinore. Nga verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, konstatohet se niveli i pranimit dhe zbatimit të rekomandimeve është si më poshtë: -Nga 34 masa organizative gjithsej, të rekomanduara dhe të pranuar, 20 janë zbatuar plotësisht, 13 janë në proces zbatimi dhe 1 nuk është zbatuar. -Nga 31 masa për shpërblim dëmi gjithsej, të rekomanduara dhe të pranuar, 5 janë zbatuar plotësisht, 3 janë zbatuar pjesërisht, 19 janë në proces zbatimi dhe nuk janë zbatuar 4. -Nga 9 masa për eliminimin e efekteve negative të konstatuara në administrimin e fondeve publike dhe për menaxhimin me ekonomicitet, eficientë dhe efektivitet të fondeve publike të rekomanduara dhe të pranuar, 1 është zbatuar plotësisht, 1 është zbatuar pjesërisht, 6 janë në proces zbatimi dhe 1 nuk është zbatuar. -Nga 7 masa disiplinore të rekomanduara dhe të pranuar, 6 janë zbatuar plotësisht dhe 1 është në proces zbatimi. Autoriteti Portual Durrës (APD), nuk ka zbatuar plotësisht rekomandimet e lëna në auditimin e mëparshëm nga KLSH, nuk ka respektuar jo vetëm afatin 20 ditë dhe 6-mujor, mbi raportimin e planit të veprimeve për zbatimin e rekomandimeve dhe ecurinë e zbatimit të rekomandimeve, por ende nuk ka asnjë korrespondencë për këtë qëllim, veprime në kundërshtim me nenet 15 germa “j” dhe 30 pika 2, të ligjit nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”. Këshilli Drejtues i APD nuk ka vepruar për marrjen në shqyrtim dhe zbatimin e rekomandimeve të lëna nga KLSH, megjithëse nga Drejtoria Ekzekutive janë dërguar informacione të vazhdueshme shkresore në lidhje me Raportin Përfundimtar të Auditimit shoqëruar me masat për përmirësimin e punës në APD. Drejtoria Ekzekutive, ka vepruar me ritme të ngadalta sa i takon zbatimit të rekomandimeve, referuar numrit të rekomandimeve në proces.			dhe realizimin e plotë të rekomandimeve të dhëna nga auditimet e mëparshme të KLSH-së, të cilat kanë rezultuar të pazbatuara ose në proces zbatimi, si edhe të ndiqen në të gjitha shkallët e gjyqësorit, për ato që janë në procese gjyqësore.
2	Nisur nga verifikimi i zërave të detajuar të planeve të biznesit për periudhën objekt auditimi, u konstatuan zëra të cilët kanë një parashikim të ulët dhe larg realizimit, ose nuk janë realizuar, si dhe zëra të cilat nuk janë parashikuar por janë realizuar. Një situatë e tillë flet për parashikime apriori të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Në programimin e të ardhurave nga APD për vitet 2018-2019, nuk janë mbajtur nivelet e arritura në vitet e mëparshme si: terminali i mallrave rifuxho ka planifikim të të ardhurave rreth 50% më të ulët se fakti i vitit 2018 (i cili vijon të mbetet në këtë nivel) dhe të ardhurat jashtë zonave terminale janë programuar rreth 70% më të ulta nga viti 2017. Ndikim në realizimin e të ardhurave ka dhënë realizimi i tyre jashtë zonave terminale. Në hartimin e plan-bizneseve konstatohen parashikime të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Nuk janë marrë në analizë treguesit ekonomik-financiar të APD, nga drejtoria ekzekutive dhe Këshilli Drejtues për vitet 2018-2019, si edhe nuk janë diskutuar më parë ndryshimet në zërat e plan biznesit, në GMS (Grupin e Menaxhimit Strategjik). Ndryshimet e fondeve në plan-biznese, me vendime të Këshillit Drejtues, janë bërë pa relacion shpjegues si edhe pa argumentuar impaktin që do të sjellë ky ndryshim, mungon analiza kosto-përfitim	faqe29,	E lartë	Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financës dhe Administrimit dhe Këshilli Drejtues për hartimin e plan-biznesit të shoqërisë, të bazohen në rezultatet e arritura në vitin paraardhës duke analizuar treguesit ekonomik-financiar dhe përcaktuar prioritetet, me qëllim hartimin e një plan-biznesi sa më real për arritjen e objektivave të zhvillimit të shoqërisë. Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financës - Administrimit dhe Këshilli Drejtues, për ndryshimet në plan-biznes, të argumentojnë shtesat/pakësimet, arsyet e ndryshimit të fondeve shoqëruar me analizën kosto-përfitim dhe impaktin që do të sjellin ndryshimet.
3	Aktiviteti kryesor, mbi të cilin APD-ja siguron të ardhurat, është përpunimi i mallrave dhe pasagjerëve, volumet e punës të parashikuara janë produkt i kompanive konçesionare. Konçesionarët gjenerojnë të ardhura ku një pjesë e të cilave në bazë të përqindjes të përcaktuar në to i kalojnë APD-së dhe përbëjnë burimin kryesor të të ardhurave. Plani i të ardhurave të APD është në varësi të volumeve të punës të parashikuara nga shoqëritë konçesionare, nga ku konstatohet se nuk janë bërë ndryshime ose diskutime në lidhje me volumet e përpunimit mallra/pasagjerë të paraqitura nga konçesionarët, por janë pranuar volumet e punës të paraqitura nga konçesionarët. Situata ekonomike-financiare, krahasuar treguesit të ardhura, shpenzime dhe fitimi me arritjet e një	faqe 29,	E lartë	Strukturat Drejtuese të APD të bashkëpunojnë me shoqëritë konçesionare, të analizojnë dhe mos të marrin të mirëqena volumet e punës të paraqitura prej tyre, me qëllim rritjen e të ardhurave për APD. Të marrë në analizë situatën ekonomike-financiare të APD, duke përcaktuar rregulla të sakta bazuar në legjisllacionin në fuqi për menaxhim më të mirë të burimeve dhe mundësive të shoqërisë, rritjen e rolit monitorues të proceseve të punës nga

	periudhe 6 vjeçare, ka ardhur në rënie, konstatohet një rënie e të ardhurave, dhe fitimit të APD			konkensionarët, uljen e shpenzimeve, me qëllim rritjen e të ardhurave dhe përmirësimin e situatës ekonomike.
4	Nga auditimi i investimeve kapitale të kryera nga APD për periudhën objekt auditimi, u konstatua se ato nuk janë trajtuar sipas parimit të prioritetit, por janë kryer në mënyrë rutinë pa analizuar arritjen e një impakti pozitiv në arritjen e objektivave, çka për APD përbën risk të lartë mbi realizimin e investimeve me rëndësi dhe ndikim në rritjen e të ardhurave. Treguesit për investime dhe shpenzime, janë planifikuar tej kapaciteteve reale të realizimit të tyre. Parashikime apriori për investime të pa studiuar kanë sjellë nivel tejet të ulët realizimi, për vitin 2018, realizuar 3% e parashikimit, për vitin 2019, realizuar 24% e parashikimit dhe për 6-mujorin 2020, janë realizuar 25% e parashikimit.	<i>faqe 29,</i>	E lartë	Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financë - Administrimit dhe Divizioni Teknik, të hartojnë programin e investimeve sipas prioriteteve të zhvillimit të aktivitetit të shoqërisë, referuar kapaciteteve dhe nevojave reale të tyre me qëllim arritjen e objektivave, përmirësimin e kushteve të punës dhe rritjen e të ardhurave për APD
5	Administrata e APD, nuk ka plotësuar konform përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr. 125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhuruara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”, dokumentet për harxhimin e karburantit, për distancat TR-DR dhe DR-SR-TR	<i>faqe 48</i>	E ulët	Drejtoria Ekzekutive dhe Drejtoria e Shërbimeve Mbështetëse, të marrë masa për hartimin e dokumentacionit për harxhimin e karburantit, lëvizjeve të automjeteve dhe kilometrave, referuar normativave të harxhimit/mjet, qëllimit të udhëtimit, duke respektuar distancat kilometrike ndërmjet qyteteve sipas përcaktimeve në Urdhrin e MPPT nr. 125, datë 26.12.2011, me qëllim uljen e shpenzimeve të karburantit
6	Vlera e kontratës, në tenderin e zhvilluar me objekt “Libri i tarifave” me fond limit 10 milion lekë, nga grupi i punës nuk është e argumentuar, por është përcaktuar mbi mesataren e 3 ofertave të sigurura nga kompani të pa specializuara ose që nuk kanë në objektin e aktivitetit shërbime të kësaj natyre: D. A, Tiranë, me vlerë 100 mijë euro, R.A, Athens Greece 100 mijë euro dhe D.P SHPK, Fier, me vlerë 11 milion lekë. Duke qenë se vlera mesatare e 3 ofertave është 10,299 mijë lekë, pothuajse sa fondi limit i miratuar në plan-biznesin e vitit 2019 prej 10 milion lekë, komisioni ka përcaktuar vlerën e kontratës 10 milionë lekë, e barabartë me fondin e miratuar në plan-biznesin e vitit 2019. Vlera e kontratës nuk është e argumentuar, sepse 2 prej kompanive nga të cilat janë siguruar ofertat, nuk kanë si objekt aktiviteti konsulencën për hartimin e tarifave portuale/të ngjashme me to. Referuar regjistrimit në QKB aktiviteti i tyre është në lidhje me auditimin dhe punime gjeologjike, inxhinierike, etj. Grupi i punës nuk ka argumentuar llogaritjen e fondit limit, në kundërshtim me nenin 59 “Për llogaritja e vlerës limit të kontratës”, të VKM nr.914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar. -Po kështu sipas nenit 37/4 “Shërbimet e konsulencës”, të VKM nr.914, datë 29.12.2014, Hapat e procedurës së shërbimit të konsulencës janë: Autoriteti kontraktor përgatit preventivimin e koston dhe buxhetit. Preventivi i koston bazohet në vlerësimin që autoriteti kontraktor u bën burimeve që i nevojiten për të përmbushur detyrën: kostoja për stafin, mbështetja logjistike dhe inputi fizik. Kostot duhet të ndahen në dy kategori kryesore:tarifat (ose shpërblimi);rimbursimet. Llogaritja e kësaj natyre nuk është kryer nga AK, veprim në kundërshtim me nenin 59 “Për llogaritja e vlerës limit të kontratës” dhenenin 37/4 “Shërbimet e konsulencës” të VKM nr.914, datë 29.12.2014.	<i>faqe 78</i>	E lartë	Për llogaritja e vlerës së kontratës nga njësia e prokurimit/komisionet e ngritura për këtë qëllim, të bëhet duke analizuar koston e mallrave që do të prokurohen dhe llogaritje të sakta të vlerës së kontratës, që të sigurojë konkurrencën e nevojshme, si një nga parimet bazë të prokurimit në blerjen e mallrave, shërbimeve dhe punëve si edhe duke harmonizuar metodat dhe alternativat e për llogaritjes së vlerës limit të kontratës në raport me specifikimet teknike, me qëllim arritjen e rezultateve të dëshirueshme në efektivitetin e përdorimit të fondeve publike.
7	APD, ka nënshkruar kontrata me kompanitë stivadore në kundërshtim me legjislacionin, duke nënshkruar kontrata pa zhvilluar procedura konkurrimi dhe zgjatjen e afateve të kontratave në kushtet kur nuk janë plotësuar detyrimet midis palëve, etj. Me Amendamentin nr.3, datë 06.01.2020, nënshkruar nga drejtori P. V dhe L. H, përfaqësues i kompanisë, bazuar në vendimin e KD nr. 24, datë 12.12.2019 “Mbi rinovimin/nënshkrimin e kontratës me shoqërinë A. Ky amendament është nënshkruar për zgjatjen e afatit të kontratës me 10 vjet deri në 20.07.2029. Prej datës 21.07.2019 deri më 06.01.2020, (rreth 6 muaj), operatori A. ka kryer veprimtarinë e	<i>Faqe 61</i>		Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe Financës, të analizojnë ecurinë e kontratave stivadore bazuar në volumet e përpunimit, performancën e operacioneve, ligjshmërinë e nënshkrimit dhe afateve të kontratave, me qëllim arritjen e shërbimit në nivele cilësore, shfrytëzimin e kapaciteteve të portit

	përpunimit të mallrave pa nënshkruar kontratë me APD. Amendamenti i nënshkruar daton më 06.01.2020 me fuqi prapavepruese për 6 muaj. Drejtoria ekzekutive në informacionin nr. 2407, datë 10.07.2019, drejtuar KD, ka marrë në analizë ecurinë e kontratave stivadore dhe ka arritur në përfundimin se për vitin 2018, totali i mallrave i cili përpunohet nga 3 kompanitë stivadore, bazuar në kushtet dhe parashikimet e kontratave të përpunimit të mallrave është ulur dukshëm. Krahasuar me vitin 2012, sasia e mallrave të përpunuara në terminalin perëndimor është ulur me 366,041 ton. Po kështu, referuar performancës së operacioneve, në disa raste ka rezultuar 20% poshtë niveleve të përcaktuara në kontratë, i cili përbën një nga kushtet kryesore të kontratave të përpunimit të mallrave bazuar në nenin 30, të kontratës. Nisur nga sasia e mallrave të përpunuara Drejtoria Ekzekutive e APD, nuk e ka vlerësuar të nevojshëm rinovimin e kontratës qoftë edhe për një periudhë 1 vjeçare referuar nenit 25, pika 2 dhe nenit 39, pika 2, të kontratës. KD ka miratuar me Vendimin nr. 24, dt. 12.12.2019, duke përcaktuar një periudhë tjetër 10-vjeçare të kontratës të vlefshme deri në 20.07.2029, sipas kushteve të përcaktuara në kontratë. Në vendimin e KD është vendosur të nënshkruhet Amendamenti kontratës me kompaninë A. me afat 10 vjet duke filluar prej datës 21.07.2019, pra 5 muaj më parë se të merret vendimi.			dhe rritjen e treguesve ekonomik-financiar
8	Investimet e kryera nga koncensionari A. nga fillimi i kontratës koncensionare janë paraqitur në shumën 93,226,185 lekë, kundrejt 426,020,000 lekë, të parashikuara sipas propozimit ekonomik, ose janë realizuar në masën 21.8%. Deri në vitin 2020, koncensionari duhet të realizonte investime në makineri e pajisje në shumën 33,600,000 lekë. Shuma e investimeve e pretenduar nga A., nuk përfshihet në kategorinë investime, pasi janë blerje mallrash të cilat nuk kanë qenë parashikuar në propozimin ekonomik të koncensionarit. Vlera e këtyre investimeve nuk është pranuar nga APD dhe Ministria, nuk ka përgjigje për miratimin ose jo të vlerës së investimeve. Pra, investimet nuk janë realizuar duke shkelur përcaktimet në kontratën koncensionare	faqe 319	E lartë	Drejtori ekzekutiv nëpërmjet Drejtorisë së Zhvillimit e teknikës dhe Njësisë së Zbatimit të Projektit, të marrë masa për evidentimin e saktë (dypalësh) të investimeve të kryera nga koncensionari A., të njoftojnë strukturat që ndjekin zbatimin e kontratave koncensionare në MIE, mbi nivelin e realizimit të investimeve me qëllim përmbushjen e kushteve kontraktore nga palët për rritjen e investimeve dhe përmirësimin e cilësisë së shërbimeve
9	Shoqëria koncensionare E., nuk ka raportuar në lidhje me volumet e punës të kryera me operacionet (shërbimet) si: mbushja e kontejnerëve, transport ulje ngritje kontejnerëve, lëvizje ekstra/kapje bosh, magazinim peshime, veprime këto në kundërshtim me nenin 12.1.6 “Raportime” të kontratës koncensionare dhe Protokollit të dorëzimit nr. 1810, datë 12.07.2013 kapitulli “Shkëmbim informacioni”. Këto shërbime iu janë faturuar përdoruesve të APD nga E. në kundërshtim me nenin 8.4. pika 3, ku koncensionari duhet të lëshojë faturat për të ardhurat e tij për shërbimet e ofruara. Me vendimin e datës 24.04.2019, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, ka vendosur që E. të paguajë dëmin e shkaktuar si e ardhur e munguar për APD në shumën 91,852,869 lekë, dhe 3,294,231 lekë për kamatëvonesa (periudha korrik 2013-nëntor 2017). Koncensionari E., edhe për periudhën dhjetor 2017- 31 dhjetor 2020, vazhdon të kryejë këtë proces përpunimi dhe të gjenerojë të ardhura pa deklaruar, duke ndikuar në uljen e të ardhurave që përfitohej nga APD dhe Ministria	faqe Error! Bookmark not defined.	E lartë	Këshilli Drejtues, Drejtori ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Njësia e Zbatimit të projektit, të marrë masa për monitorimin dhe evidentimin e proceseve të punës që kryen nga koncensionari E.dhe të forcojnë mekanizmat e monitorimit të detyrimeve koncensionare, me qëllim ndalimin e veprimtarive të kryera në kundërshtim me kontratën koncensionare dhe faturimin e vlerës së të ardhurave të koncensionarit si edhe rritjen e të ardhurave që përfitohej nga APD dhe MIE
10	Strukturat drejtuese të APD-së, nuk kanë zbatuar Vendimin nr. 567, datë 07.11.2018, pika II/a, të Autoritetit të Konkurrencës., ku i rekomandohet APD-së, që brenda 90 ditëve, të marrë masa për:-Miratimin e një rregulloreje për funksionimin e Terminalit Lindor të Portit, Durrës, ku të jenë përcaktuar ndër të tjera: - procedurat për sigurimin e shërbimeve që ofrohen nga koncensionari E. S. & T. G, -Funksionimi i agjentit detar dhe atij spedicioner, si përfaqësues të pronarit /charteruesit të mjetit lundrues dhe pronarit të mallrave në raport me të drejtën për të përzgjedhur operatorin e licencuar stivador.-Marrëdhënia midis koncensionarit, përdoruesit të portit, agjentit detar dhe ndërmarrjeve stivadore.-Detyrimi i APD për mbajtjen e grafikut të charterimit të vinçave (në pronësi të koncensionarit) dhe ngarkim-shkarkimit të mallrave sipas kërkesave të përdoruesve të portit dhe parimit të mos-diskriminimit (si parashikohet në	faqe 319	E lartë	Këshilli Drejtues, Drejtori ekzekutiv dhe Drejtoria Juridike, të marrë masa për zbatimin e rekomandimeve të lëna nga Autoriteti i Konkurrencës, monitorimin e proceseve të punës të kryera nga koncensionarët bazuar në rregullore e udhëzime të miratuara, për mirëmenaxhim të marrëdhënieve midis koncensionarit dhe përdoruesve të portit

	kontratën e koncensionit) -Draft rregullorja përpara miratimit të dërgohet paraprkisht për mendim pranë Autoritetit të Konkurrencës			
11	Rezultatet në shfrytëzimin e shesheve të përdorimit, janë me efektivitet mjaft të ulët, si rezultat i mos-faturimit në përputhje me legjislacionin në fuqi. Për kontrata të lidhura dhe të përfunduara, për “Kontrata Operacionale mbi dhënien në shfrytëzim të shesheve të përdorimit”, 100 % e kontratave realizojnë të ardhura me çmimin 2 lek/m² dhe 0% e tyre japin produktivitet në vlerat maksimale (4 lekë/m², 6 lekë/m² dhe 10 leke/m²). Kjo përqindje e lartë (100%), e shfrytëzimit të shesheve në kufijtë minimal të pagesës (për 2 lekë/m² për 45 ditë), ka ardhur si rezultat i hartimit nga koncensionari E.A, të disa kontratave, brenda periudhës së të njëjtës kontratë (për sipërfaqe të njëjtë & subjekte të njëjtë dhe mallra të njëjtë) pa e tejkaluar kufirin 45 ditë. Bazuar në pikën 2 të Kontratës tip “Mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit” ku citohe... bazuar në Udhëzimin e MF dhe Ministrisë së PPTT, subjekti nënshkruar i kësaj kontrate ka të drejtë të shfrytëzojë sheshin e përdorimit brenda një afati kohor prej 180 ditë,(shesh të cilin nuk mund ta shfrytëzojë asnjë subjekt tjetër), pra kur afati kohor i shfrytëzimit të sheshit është deri në 180 ditë, koncensionari brenda periudhës, ka nënshkruar 4 (katër) kontrata duke shmangur faturimin e përshkallëzuar, në përputhje me UMFPF nr. 581/1, datë 06.02.2013 dhe Udhëzimi i Përbashkët i MTI & MF nr. 1568/3, datë 14.07.2015. Rezultatet, në shfrytëzimin e shesheve të përdorimit, janë me efektivitet mjaft të ulët, si rezultat i mos-faturimit në përputhje me UMFPF me nr. 581/1, datë 06.02.2013 dhe Udhëzimi i Përbashkët i MTI & MF me nr. 1568/3, datë 14.07.2015, dhe me pikën 2, të “Kontratës mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit”	<i>faqe 319</i>	E lartë	Drejtoria Juridike dhe Drejtoria e kontratave, të analizojnë dhe nënshkruajnë kontrata për shfrytëzimin e shesheve të përdorimit me faturim të përshkallëzuar, duke respektuar kërkesat e udhëzimit të MTI & MF nr. 1568/3, datë 14.07.2015 me qëllim rritjen e të ardhurave
12	Fondi limit për procedurën e prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit” është bazuar në përllogaritjet e bëra nga kontraktori i përzgjedhur për hartimin e projekt-preventivit në shumën 8,623,184 Euro. Analiza e koston është marrë në konsideratë për përcaktimin e fondit limit. Bazuar në përllogaritjen e koston janë përfshirë shpenzime të përgjithshme në masën 15 % dhe fitim në masën 10 %. Sa më sipër, fondi limit është përllogaritur mbi vlerën reale me vlerë 593,347 Euro, ose 74,346,379 lekë dhe fondi i argumentuar duhet të ishte me vlerë 1,006,224,621 lekë. -Fondi limit për procedurën “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030” është përcaktuar me vlerë 61,450,000 lekë, bazuar në studimin e tregut duke marrë oferta nga OE që nuk ushtrojnë aktivitet në fushën e objektit të kontratës, duke mos ezauruar të gjitha alternativat e përcaktuara në aktet ligjore, në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59. -Për përllogaritjen e fondit limit të Kontratës “Shërbimi i mirëmbajtjes së gjelbërimit, për tre vite, realizuar në vitin 2019”, është aplikuar studimi i tregut, nëpërmjet marrjes së ofertave nga 3 OE. Nga verifikimi i zërave të shërbimit rezultoi se për zërat “Blerje dhe mbjellje lulesh sezonale të llojit Cyclamen, primula dhe dekorative” dhe “F.V fidanë lule dekorative”, nuk janë marrë në konsideratë çmimet e publikuara në manualët e çmimeve të ndërtimit, duke rritur në mënyrë të pa argumentuar fondin limit me vlerë 494,730 lekë. -Fondi limit për procedurën e prokurimit “Rikonstruksion i magazinave 4, 5, terminali perëndimor, viti 2019” është përllogaritur me vlerë 22,092,898 lekë duke marrë për referencë manualët e çmimeve të punimeve të ndërtimit dhe analizat teknike të tyre të vitit 2015, por janë hartuar edhe analiza çmimesh të reja, konkretisht analiza “Shtresë betoni C 20/25, t=15 cm, me helikopter”, me çmim 12,500 lekë për m³. Në këtë çmim është përfshirë nivelimi me helikopter 2,985 lekë për m³ [(2.2 orë pune x 1,150 lekë/orë) + 8 % shpenzime të përgjithshme + 10 % fitimi i planifikuar]. Duhet theksuar se vetëm për nivelimin e betonit sipas përcaktimeve të mësipërme është përfshirë në fond limit vlera 2,310,390 lekë (2,985 lekë/m³ x 774	<i>faqe 78</i>	E lartë	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa që për prokurimet në vijim do të llogarisë saktë fondin limit pavarësisht se praktikat janë hartuar nëpërmjet procedurave të prokurimit të veçanta.

	m ³), ose në masën 10.4 %. Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me neni 9 dhe 59të VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, dhe VKM nr. 514, datë 15.08.2007 “Për informatizimin e llogaritjes së kostos dhe hartimin e manualeve teknike të çmimeve të ndërtimit” i ndryshuar, pika 2 dhe 112. c			
13	Nëpasqyrat financiare 2018-2019 janë përlogaritur shpenzime amortizimi në vlerën 565,319,714 lekë dhe 527,555,116 lekë, pa paraqitur informacione sqaruese lidhur me vlerësimet dhe arsyet e përcaktimit të jetës së dobishme së AAM-ve, duke e rritur riskun për vlerat e mbartura të aktiveve si dhe për rastet e dhënies në shfrytëzim apo me qira. -Duke mos përdorur norma menaxheriale të mirë-argumentuara nga specialistët përkatës dhe duke mos e përcaktuar me fleksibilitet jetëgjatësinë e aktiveve, duke vlerësuar dhe zhvillimin e teknologjisë, APD rrezikon të mos kryejë me sukses planifikimin në avancë për zëvendësimin e aktiveve që janë në përfundim të ciklit të jetës së tyre. -APD nuk ka shqyrtuar në fund të periudhës ushtrimore vlerën e mbetur dhe jetën e dobishme të AAM-ve me vlera materiale të cilat ndikojnë në rezultatin e shoqërisë, veprime në kundërshtim me pikën 51, 75 të SNK 16 dhe me pikën 23, shkronja d, e Udhëzimit nr. 30, datë 27.11.2011, “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar	faqe 87	E mesme	Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, të merren masa që në të ardhmen, hartimi i pasqyrave financiare të kryhet me përgjegjshmëri dhe besueshmëri. Drejtimi i shoqërisë të marrë masa për përcaktimin e sistemeve dhe procedurave për zëvendësimin/shtimin e aktiveve afatgjata. Jetëgjatësia e aktiveve të përcaktohet mbështetur në manualët përkatës, ekspertiza të specialistëve të fushës, me përgjegjshmëri dhe besueshmëri.
14	Nga auditimi u konstatua se rregullorja organizative dhe e menaxhimit të APD nuk përmban procedurë për rekrutimin e punonjësve të rinj dhe kriteret për vlerësimin e performancës së punonjësve, si dhe nuk përfshin përshkrimet e punës për çdo funksion të caktuar pune. Mënyra e ndjekur nga APD për rekrutimin e punonjësve nuk është transparente, pasi nuk janë konstatuar gjurmë të publikimit të vendeve vakante, dhe procedurat e punësimit. Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 4, pika 9, nenin 16 të ligjit nr. 10 296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. Mos kryerja e procesit transparent të rekrutimit të brendshëm ka efekt negativ në motivimin e punonjësve që kanë performancë të mirë në aktivitetin e tyre në shoqëri	faqe 38	E lartë	Drejtimi i APD-së, të marrë masa që në të ardhmen procesi i rekrutimit të burimeve njerëzore të kryhet me profesionalizëm, si dhe marrjen e masave për dokumentimin e procesit të përzgjedhjes së kandidatëve të punësuar rishtazi, për të sigurimin e transparencës në menaxhimin e burimeve njerëzore.
15	APD deri në fund të vitit 2020, ka një total të llogarive të parkëtueshme në vlerën 593,074,000 lekë. Nga këto vlera 107,766,982 lekë përbëhet nga debitorë të vjetër te periudhave të mëparshme deri më vitin 2009. Për këto llogari APD ka mungesë informacioni mbështetës me fatura tatimore për të realizuar ndjekjen e arkëtimit të tyre. Në vlerën 421,552,611 lekë, të debitorëve për të cilët po ndiqen procedurat ligjore për arkëtimin e tyre, vlera më e madhe e detyrimit përbëhet nga L. dhe N. M. Në vlerën 63,754,506 lekë, shoqëritë koncesionare A. dhe E., përbëjnë vlerën 38,628,894 lekë dhe në vlerën e mbetur 25,125,614 lekë janë detyrime të dërguara në përmbarim. Situata debitorë konstatohet e përkëqësuar, e cila vështirësohet dhe për arsye se pjesa më e madhe e tarifave mbledhen te përdoruesit fondet në llogaritë e APD-së, duke krijuar vonesa në pagesa. Këto veprime janë në kundërshtim me pikën 3, g, të nenit 12, të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. Mos arkëtimi i borxheve rëndon situatën financiare të APD-së	faqe 74	E Lartë	Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa për të ndjekur të gjitha procedurat ligjore për mbledhjen e borxheve që debitorët i detyrohen APD-së. Këshilli Drejtues të marrë vendimet përkatëse për të caktuar që pagesa e tarifave të ndryshme portuale, që janë të ardhura të APD-së, për shërbimet që ofron, të kryhet direkt në llogaritë bankare të APD, pa u përdorur operatorë të tretë për mbledhjen e tyre.
16	Procedura e kryer për miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim, zhvilluar në vitin 2020, relacioni dhe projekt vendimi i propozuar për miratim në Këshillin Drejtues, është paraqitur pa kryer asnjë analizë ekonomiko-financiare, si dhe propozimi për tarifën nuk është dërguar në Këshillin Konsultativ. Tarifën e propozuar janë 1000 €/në vit për pajisje me autorizim për shërbimet portuale në territorin/ambientet e APD-së dhe 100 €/në vit për pajisjen me leje për shërbimet portuale në territorin/ambientet e APD-së, të cilat janë miratuar nga KD me Vendimin Qarkullues nr. 28, datë 16.09.2020	Faqe 319	E Lartë	Të merren masa që në të gjitha rastet që vendosen tarifa të reja nga ato të mëparshmet, të merret mendimi i Këshillit Konsultativ dhe miratimi nga të dy Ministrinë ku dalin me një udhëzim të përbashkët.
17	Kontrata e punimeve civile “Zbatimi i projektit të thellimit emergjent të basenit dhe kanalit hyrës në Portin Durrës”, me	faqe 78	E mesme	Autoriteti Portual Durrës dhe Mbikëqyrësi i Punimeve t’i kërkojnë

	kontraktorin V. SHPK, me vlerë 1,180,694,037 lekë, paraqet të dhëna të pa sakta të kapacitetit të dragave, kjo bazuar në llogaritjet e kontraktorit ku dragat kanë kapacitet gjermimi ditor 22766 m ³ /ditë, ndërkohë që nga llogaritjet (grupit të auditimit) kapaciteti maksimal i gjermimit është 13,950 m ³ /ditë. Referuar kapacitetit ditor të dragave (kapaciteti maksimal), si dhe ditëve të punës të realizuara sipas periudhave respektive të situacioneve të certifikuara arrihet në konkluzionin se nuk ka verifikim dhe raportim të saktë të volumit të punimeve të realizuara, pavarësisht se janë realizuar batimetri për certifikimin e punimeve. Deri në momentin e auditimit punimet sipas kontratës nuk janë përfunduar. Është likuiduar vlera 770,419,541 lekë, nga vlera e kontratës në shumën 1,180,694,037 lekë, ose në masën 65 %. Në termat e kontratës është përcaktuar që volumi i gjermimeve do të përcaktohet nëpërmjet realizimit të batimetrive, në këto kushte nevojitet realizimi i një batimetrie të përgjithshme për përcaktimin me saktësi të volumeve të realizuara në fakt.			kontraktorit realizimin e një batimetrie të përgjithshme për punimet e realizuara për thellimin e basenit dhe rrugës së hyrjes për në port. Në këtë proces duhet të marrin pjesë edhe përfaqësues të administratës së portit, në mënyrë që të përcaktohen saktë volumet e gjermimeve të realizuara
18	Në procedurën e prokurimit me objekt: “Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Kontejnerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet” , u konstatua se dokumentet janë kërkuar në gjuhën shqipe ose në anglisht, por anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave nuk dëshmojnë kapacitetet për vlerësimin e dokumenteve në gjuhën angleze. Komisioni i vlerësimit të ofertave, pasi ka shqyrtuar dokumentacionin, ka skualifikuar O. H. për mos plotësim të kriterëve të veçanta të kualifikimit, për mos pasje të disponueshmërisë së ISO-ve, dhe O.H për mos plotësim të pikës 3 e 6 të kapacitetit teknik mbi disponueshmërinë e mjeteve sipas kriterëve të veçanta të kualifikimit. Titullari i AK e ka pezulluar procedurën pas ankesës së O. I.G. dhe H. C duke urdhëruar ngritjen e komisionit të shqyrtimit të ankesave. K. më datë 27.10.2020, ka vendosur të pranojë ankesën e O, H. C, duke shfuqizuar vendimin e KVO për skualifikimin dhe për rivlerësim, duke e kualifikuar këtë OE. O H. I, nuk duhej ri-kualifikuar nga KSHA pasi për plotësimin e pikës 3.2 Kapaciteti ekonomik dhe financiar, ka paraqitur si dokumente pasqyrat financiare të shoqërisë mëmë, të cilat janë jo të certifikuara nga autoritetet përkatëse, jo me pullë “apostile”, si dhe përpikën 3.6, mungon dokumentacioni për të dëshmuar kapacitetet e kërkuara në DST, duke sjellë që në fazën e parë të procedurës të ngelte vetëm një OE, veprime në kundërshtim me nenin 24, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar	faqe 78	E mesme	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për trajnimin e stafit i cili angazhohet me realizimin e procedurave të prokurimit, me synimin e shpenzimit të fondeve me ekonomicitet, efikasitet dhe efektivitet
19	Kontrata e shërbimeve konsulente “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, nënshkruar me OE “E. Y” Shtutgart, me vlerë 73,740,000 lekë, me afat për dorëzimin e masterplanit deri me datë 02.12.2020, ndërsa i dy shërbimeve të tjera deri me datë 02.01.2020 dhe likuiduar deri në momentin e auditimit për vlerën 200,792 euro, pagesë që i përket realizimit të komponentit të hartimit të masterplanit, nuk është dorëzuar brenda afatit kontraktor. Kontraktori me shkresë e protokolluar në APD me nr. 4085/2 prot., datë 31.12.2020, ka kërkuar shtyrjen e afatit të shërbimit për 60 ditë, me argumentimin se: “Pandemia Covid-19, ka shkaktuar vonesa të papritura, duke përfshirë kufizime në mundësinë për të udhëtuar që ka kushtëzuar punën në distancë të ekipit. Këto rrethana kanë ndikuar në aftësinë e ekipit për të përfunduar dy zërat e kontratës. Kontraktori e konsideron këtë fakt si forcë mëdhorë. Kontraktori nuk ka përmbushur detyrimet për njoftimin menjëherë me shkrim, por 2 ditë para përfundimit të afatit kontraktor për dorëzimin e shërbimit, ose 58 ditë nga nënshkrimi i kontratës; nuk ndodhet në kushtet e forcës mëdhorë, pasi pandemia ka ndodhur më parë nënshkrimit të kontratës; si dhe nuk ka paraqitur me detaje ose dokumentacion mbështetës për pretendimet e tij, veprime në kundërshtim me Kontratën e Shërbimeve, neni 18, pika 5, dhe neni 24, pika 2. Bazuar në Kontratën e Shërbimeve Konsulente, neni 19	faqe 78	E mesme	Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për zbritjen nga situacioni pasardhës dhe situacion përfundimtar të vlerës 5,882,095 lekë, Kontraktorit E. Shtutgart, llogaritur si penalitet për dorëzim të vonuar të produktit (masterplanit). Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për përlllogaritjen dhe zbritjen e penaliteteve të mëtejshme deri në përfundim të kontratës.

	“Likuidimi i dëmeve për dorëzim të vonuar”, Kontraktori duhet të penalizohet për vonesa për një periudhë 30 ditë me vlerë 5,882,095 lekë (30 ditë (vonesa deri me datë 02.02.2021) x 4/1000 (koeficienti sipas kontratës) x 49,042,460 lekë (vlera e shërbimit të pa realizuar akoma) = 5,882,095 lekë) 2.c.			
20	Automjeti me targë A, në dispozicion të z. A. Sh. ka harxhuar 6,896 litra karburant të pajustificuara në vlerën 930,960 lekë. Plotësimi dhe nënshkrimi i dokumentacionit justifikues, si urdhër shërbime, fletë udhëtimi, përmbledhëse e harxhimit të karburantit, nuk janë nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, por nga persona të tjerë. Lëvizjet e njëkohshme, paralele dhe të pajustificuara të automjeteve në të njëjtin destinacion, krijojnë dyshime për plotësim të dokumentacionit thjesht për justifikim të shpenzimeve për karburant	faqe 48	E mesme	Drejtoria Ekzekutive, Divizioni Ekonomik dhe Administrimit, të marrin masat që të rregullohen me urdhër struktura që menaxhon mbajtjen e karburantit, që në vijimësi të hartohen kartelat përkatëse të secilit automjet, të caktohen personat përgjegjës për ndjekjen dhe zbatimin e shpenzimeve për automjetet, të kryhen kontrollet përkatëse periodike për monitorimin e shpenzimeve për karburantin dhe riparimin e automjeteve dhe të dokumentohet me urdhërdorëzim, fletëkërkesë dhe plan të shpërndarjes të kartelës limit shpenzimi i karburantit, si dhe nxjerrja e përgjegjësisë materiale, dhe arkëtimin e vlerës 930,960 lekë , shpenzime jo të justifikuar për harxhimin e karburantit.
21	U konstatua se tarifat që aplikohen nga Operatori Ekonomik janë rreth 2 herë më të larta dhe të ndryshme nga tarifat e miratuara e të publikuara në librin e tarifave që aplikohet në Autoritetin Portual Durrës. U konstatua se deri me 31.12.2020 nuk është raportuar për shkeljen e kontratës nga ana e O.B ShPK, pasi nga ana e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv z. P. V nuk është ngritur njësi për monitorimin e kësaj kontrate. <i>(Më hollësisht trajtuar në pikën</i>	faqe 61		Të merren masa nga Drejtoria Ekzekutive që të ngrihet njësi e monitorimit për kontratën me Operatorin Ekonomik B. ShPK. Të merren masa nga Drejtoria Ekzekutive ndaj O. B ShPK për shkeljet e kontratës të cilat janë konstatuar nga Grupi i Auditimit të KLSH-së.
22	Në procedurën e prokurimit me objekt “Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Kontejnerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet”, me fond limit 3,736,183,195 lekë pa TVSH dhe oferta fituese ishte 3,175,756,155 lekë pa TVSH, me diferencë prej 560,427,039 lekë, u konstatuan parregullsi në miratimin e vlerës së fondit limit të kontratës. Relacioni për përllogaritjen e fondit limit të kontratës, nuk është i mirëargumentuar, për sa është referuar në të dhëna jo plotësisht të sakta dhe jo i formuluar në modele ekonomiko-financiare të llogaritjes së kostos, veprime në kundërshtim me nenin 59, “Përllogaritja e vlerës limit të kontratës”, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, ku citohet: “Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”, si dhenë kundërshtim me neni 2 dhe 28, pika 2 të ligjit nr. 10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. Nga mos mirë-argumentimi i fondit limit për vlerën 292,643,461 lekë për një vit të ushtrimit të aktivitetit nga operatori, ose në terma maksimale të zbatimit të kontratës (5-vjeçare), ofrimi i këtij shërbimi mund të sjellë efekte të mundshme financiare për APD në vlerën prej 1,463,217,305 lekë	faqe 78	I larte	Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të analizoje problematikën e konstatuar mbi rritjen e paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës, e cila mund të shkaktojë efekte të mundshme financiare për periudhën 5-vjeçare të kontratës dhe në të ardhmen të ndërmarrë të gjitha hapat e nevojshëm administrative për përmirësimin e situatës. Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të marrë masa për ndjekjen me përparësi të zbatimit të propozimeve O., mbi Planin për Gatishmërinë dhe Përmirësimin Teknik të Terminalit, Planit të Mirëmbajtjes Parandaluese dhe Riparimet e Mjeteve, të përcaktuara në DST-në e procedurës, pjesë e kontratës lidhur me Kontraktorin. Realizimi i mirëmbajtjeve dhe riparimeve, është kusht thelbësor për pasjen e gatishmërisë teknike të mjeteve dhe mekanizmave operues në Terminal, duke reflektuar që për këto asete nuk janë parashikuar investime të reja.
23	Procedurat e prokurimit, viti 2018, me objekt “S. T”, me vlerë kontrate 16,312,450 lekë, dhe O. fitues “I.S” SHPK dhe “Sigurimi i Pasurisë 2018”, me vlerë kontrate 22,990,000 lekë, dhe B. fitues “A. S.” & “I.” SHA, janë në shkelje të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46, 53 dhe 55, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, pasi	faqe 78	I lartë	Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për mallra/shërbime, të cilat kanë çuar në përdorim pa efektivitet dhe ekonomicitet të fondeve publike, në vlerën 39,302,450 lekë duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, sigurimi i dobishmërisë

	O. të shpallur fitues nga KVO, nuk plotësojë të gjitha kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve pa efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet në vlerën 39,302,450 lekë			maksimale të fondeve të prokuruar, për eliminimin nga procedura të operatorëve me ofertë më të leverdishme dhe me mangësi të cilat nuk cenon thelbin e zbatimit të kontratës.
24	Procedurat e prokurimit, viti 2019, me objekt "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", me vlerë kontrate 14,274,845 lekë, dhe O. fitues "I. D." SHPK; "Shpenzime materiale elektrike", me vlerë kontrate 8,323,102 lekë, dhe O. fitues "G." SHPK; "Sigurimi i Pasurisë 2019", me vlerë kontrate 20,863,711 lekë, dhe B. fitues "A." & "A." SHA; "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator", me vlerë kontrate 9,200,000 lekë dhe O. fitues "A. L." SHPK; "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjetike për 4 vite", me vlerë kontrate 105,384,000 lekë me B. fitues "H. A." SHPK, janë në shkëlqje të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1 "Objekti dhe qëllimi" pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 "Parimet e përzgjedhjes" germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46, 53 dhe 55, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014, "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, pasi O. të shpallur fitues nga KVO, nuk plotësojë të gjitha kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve pa efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet në vlerën 158,045,658 lekë .	faqe 78	I lartë	Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për mallra/shërbime, të cilat kanë çuar në përdorimin pa efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet të fondeve publike, në vlerën 158,045,658 lekë , duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, sigurimi i dobishmërisë maksimale të fondeve të prokuruar, për eliminimin nga procedura të operatorëve me ofertë më të leverdishme dhe me mangësi të cilat nuk cenon thelbin e zbatimit të kontratës.
25	Procedurat e prokurimit, viti 2020, me objekt "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", me vlerë kontrate 21,108,750 lekë, dhe O. fitues "A. C." SHPK; "Sigurimi i Pasurisë", me vlerë kontrate 22,775,076 lekë, dhe B. fitues "A." & "A." SHA; "Pjesë këmbimi për vinçat e APD" me vlerë kontrate 20,184,500 lekë dhe O. fitues "A.A." SHPK; "Shpenzime materiale elektrike", me vlerë kontrate 11,984,650 lekë dhe O. fitues "A.A." SHPK; "Veshmbathje", me vlerë kontrate 21,750,000 lekë dhe O. fitues "U.P." SHPK; dhe "Shërbim auditim energjetik në APD", me vlerë kontrate 11,520,000 lekë dhe B. fitues "N.G." & "H.C." SHPK, janë në shkëlqje të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1 "Objekti dhe qëllimi" pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 "Parimet e përzgjedhjes" germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46, 53 dhe 55, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014, "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, pasi O. të shpallur fitues nga KVO, nuk plotësojë të gjitha kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve pa efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet në vlerën 115,647,900lekë	faqe 78	I lartë	Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për mallra/shërbime, të cilat kanë çuar në përdorim pa efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet të fondeve publike, duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, sigurimi i dobishmërisë maksimale të fondeve të prokuruar, për eliminimin nga procedura të operatorëve me ofertë më të leverdishme dhe me mangësi të cilat nuk cenon thelbin e zbatimit të kontratës si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë çuar në paligjshmërinë e përdorimit të fondeve të prokuruar në vlerën 115,647,900lekë
26	APD ka ndjekur dhe përmirësuar tarifat e shërbimeve portuale çdo vit sipas nivelit të zhvillimit të aktivitetit në port, rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi, përdorimi i tarifave të reja deri në vitin 2019, nuk bëjnë të domosdoshëm dhe justifikojnë përdorimin e fondeve për kryerjen e një procedure tenderimi, nuk është imediate inicimi/kryerja e një procedure prokurimi konsulence për ndryshimin e tarifave me fond limit të paargumentuar në vlerën 10 milion lekë, shumë e cila përbën efekt negativ sepse tarifat ende nuk janë miratuar. Nga APD nuk është zbatuar ligji nr. 9130, datë 08.09.2003, "Për Autoritetin Portual", nenet 16 "Krijimi dhe veprimtaria e këshillit konsultativ" dhe 35 "Përcaktimi i tarifave", pasi nuk është marrë mendim dhe miratim nga këshilli konsultativ dhe palët e interesuara për ndryshimin e tarifave. -Komisioni i ngritur për hartimin e specifikimeve teknike, termat e referencës, kriteret e veçanta të kualifikimit dhe llogaritjen e fondit limit, shprehet mbi nevojën e kryerjes së prokurimit me pretendimin se tarifat nuk kanë ndryshuar prej vitit 2008. Me këtë argument janë përcaktuar edhe faktorët që do të merren në konsideratë në zhvillimin e tarifave të reja. Bazuar në ligjin nr. 9251, datë 08.07.2004, "Kodi Detar", neni 84 "Tarifat Portuale", ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 neni 35, VKM nr.596, datë 10.09.2004, neni 9, pikat 11,12,13, përcakton qartë se libri i tarifave ka qenë në një proces të vazhdueshëm	faqe 78	I lartë	Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për shërbime, të cilat kanë çuar në paligjshmëri në përdorimin e fondeve publike në vlerën 10,000,000 lekë , duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, sigurimi i përdorimit të fondeve me efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet. Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni Administrimit dhe Financës, të analizojë tarifat dhe të marrë masa për miratimin në strukturat përkatëse si Këshill Konsultativ Këshill Drejtues, Ministri, etj, me qëllim sigurimin e përdorimit me efektivitet të fondeve dhe rritjen e të ardhurave.

	monitorimi dhe rishikimi duke u miratuar edhe tarifa të reja për procese pune dhe shërbimi sipas kërkesave të APD dhe operatorëve privat që operojnë në port. Për ndryshimin e tarifave, janë nxjerrë urdhrat e Drejtorit Ekzekutiv nr. 472, datë 16.02.2017 “Për rishikimin e tarifave portuale të vitit 2017” dhe nr.1513, datë 13.04.2018 “Për rishikimin e tarifave portuale të vitit 2018”, ku është ngarkuar një komision i përbërë prej 8 specialistësh të drejtorisë ekonomike, financës, plan biznesit, statistikave, projekteve, etj. Në urdhra përcaktohen hapat që do të ndiqen për përmirësimin e tarifave, komunikimi me shoqëritë koncensionare, studimet krahasimore me portet konkurente, afatet, etj. Rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi, përdorimi i tarifave të reja deri në vitin 2019 nuk bëjnë të domosdoshëm dhe justifikojnë përdorimin e fondeve në shumën 10,00,000 lekë, për kryerjen e një procedure tenderimi dhe janë veprime në kundërshtim me nenin 1 “Objekti dhe qëllimi”, të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin Publik”, i ndryshuar, dhe nenin 35 “Përcaktimi i tarifave”, të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”.			
27	Nga filtrimi i informacionit për artikujt me qarkullim të ngadalshëm, në magazinat e APD-së u konstatua se në inventarin e datës 31.12.2019, kishte gjendje artikuj, blerje të bëra në vitin 2014, 12,676,940 lekë, në vitin 2015 në vlerën 8,261,520 lekë, në vitin 2016 në vlerën 4,562,530, në vitin 2017 në vlerën 86,516,870 lekë, në total 112,017,860 lekë. Në vitin 2014 nga 9,818 artikuj të bërë hyrje janë gjendje 9,352 pra janë përdorur vetëm 5%. Në vitin 2015 nga 12,842 artikuj të bërë hyrje, janë gjendje 8,870, pra janë përdorur vetëm 30 %. Në vitin 2016 nga 2,030 artikuj të bërë hyrje, janë përdorur vetëm 225, pra janë përdorur vetëm 11 %. Në vitin 2017 nga 18,034 artikuj të bërë hyrje, janë gjendje 13,014, pra janë përdorur vetëm 28%. -Grupet e punës të ngritura për përllogaritjen e nevojave për blerje nuk kanë kryer me saktësi llogaritjet për sasitë e artikujve të kërkuar, duke krijuar material stok, që përveç se ka impenjuar fonde financiare të shoqërisë, ka dhe riskun që për arsye të zhvillimeve teknologjike të bëhen të papërdorshëm në periudhat e ardhshme, duke sjellë zvogëlim të aktiveve të shoqërisë dhe një përdorim jo efektiv dhe eficient të burimeve financiare të shoqërisë. Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 1 dhe 2, të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. Vlera 112,017,860 lekë përbën efekt ekonomik financiar negativ për APD.	faqe 74	E lartë	Nga titullari të merren masa që në të ardhmen, të ndiqen me kujdes dhe përgjegjshmëri proceset e përllogaritjeve të nevojave për blerje, duke kërkuar argumentimin dhe relacionet përkatëse si dhe analizat e duhura në rastet e mospërputhjeve në konsumin e tyre.
28	Kompania “L.” ka detyrime ndaj APD 345,153,286 lekë, për të cilat nga APD nuk janë marrë masa shtrënguese, por vazhdojnë aktivitetet përpunim mallrash pa asnjë penalitet/pengesë, duke favorizuar operatorin ekonomik dhe duke krijuar të ardhura të munguara në buxhetin e APD. Amendamenti nr.3, datë 19.06.2015 ka ndryshuar nenet 1,2,3, dhe 4 të kontratës në lidhje me masën e shërbimit të ngarkim-shkarkimit të mallrave, me kohëzgjatjen e kontratës, garancitë dhe afatet e shlyerjes së detyrimeve, në kundërshtim me nenin 3.2, ku afati është edhe për 10 vite të tjerë (31.05.2025), dhe kontrata do të përsëritet nëse operatori do të shlyej detyrimet. Amendamenti është në kundërshtim me kontratën nr. 363, datë 31.05.2005, neni 3 “Periudha e kontratës” dhe neni 5 “Mbledhja e të ardhurave”. -Me aktmarrëveshjen nr. 1391, datë 03.04.2018 “Për shlyerjen e debisë së akumuluar të kompanisë së ngarkim-shkarkimit “L.”, palët kanë vendosur respektimin e detyrimeve të parashikuara në këtë marrëveshje. Kompania “L.” ka shlyer detyrimin prej 23,400,000 lekë kur deri në 30.06.2020 duhet të shlyente detyrimin në shumën 35,100,000 lekë. APD, nuk ka respektuar detyrimet e përcaktuara në këtë aktmarrëveshje duke lejuar vazhdimin e aktivitetit dhe përdorimin e portit nga kjo kompani pa përdorur asnjë detyrim shtrëngues për vjeljen e detyrimeve, në kundërshtim me nenin	faqe 319	E lartë	Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të marrë masa dhe gjejnë mekanizmat ligjore për arkëtimin e detyrimeve debitoare nga kompania stivadore “L.”, në shumën 345,153,286 lekë. Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të analizojë, të nxjerrë përgjegjësitë për situatën e krijuar nga kompania stivadore “L.”, për detyrimet debitoare në shumën 345,153,286 lekë, si pasojë e nënshkrimit të kontratave dhe vazhdimin e aktivitetit në port, në kundërshtim me detyrimet kontraktore.

9/7: Në rast se shoqëria "L." dështon në kryerjen e pagesave ...APD zgjidh menjëherë aktmarrëveshjen e detyrimit dhe rimerr masën e ndalimit të përdorimit të portit. - Detyrimi nga kompania stivadore "L." ndaj APD për periudhën objekt auditimi është 133,308,793 lekë dhe detyrime të papaguara nga aktmarrëveshja e datës 03.04.2018 në shumën 143,800,899 lekë (141,982,432 + 1,818,467 kamatëvonesa). Detyrimi i krijuar pas aktmarrëveshjes është në shumën 187,451,251 lekë (184,777,945 + 2,673,305 kamatëvonesa). Detyrimi i kompanisë "L." ndaj APD është 345,153,286 lekë (331,252,150 lekë + 13,901,136 lekë 6 muaji II 2020).			

OPINIONI I AUDITIMIT

Për Autoritetin Portual Durrës

Ne audituam përputhshmërinë dhe rregullshmërinë e veprimtarisë së Autoritetit Portual Durrës, mbi shkallën e zbatimit të rregullave, ligjeve dhe rregulloreve, politikave dhe kushteve, mbi të cilat APD, menaxhon proceset e aktivitetit të tij.

Opinion i modifikuar i kundërt⁴

Në opinionin tonë, bazuar në evidencat e auditimit dhe dokumentacionin e vënë në dispozicion kemi konstatuar se në veprimtarinë e APD sa i përket përputhshmërisë dhe rregullshmërisë, janë evidentuar devijime nga kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi të përshkruara në paragrafin e "Bazës për Opinionin", që nën gjykimin profesional të audituesit të pavarur janë materiale dhe të përhapura dhe justifikojnë dhënien e një opinionit të kualifikuar të kundërt⁴.

Baza për opinionin e modifikuar/ i kundërt.

Sipas mendimit tonë, pasi kemi marrë evidenca dhe dëshmi të mjaftueshme dhe të përshtatshme të auditimit, i mbështetur në standardet INTOSAI dhe në Manualin e Auditimit të Përputhshmërisë së KLSH-së, shprehim një opinion të modifikuar të kundërt për rregullshmërinë në APD, duke arritur në përfundimin se rezultuan devijime nga kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi (kriteret), të cilat në gjykimin profesional të audituesit shtetëror të pavarur janë materiale dhe të përhapura, efektet e të cilave justifikojnë dhënien e një opinionit të modifikuar të kundërt.

Nga evidencat e marra për veprimtarinë e Autoritetit Portual Durrës, rezultuan mangësi dhe parregullsi si vijon: Si rezultat i veprimeve dhe mosveprimeve të administratës së APD është shkaktuar një **dëm ekonomik prej 23,163,955 lekë** që përfaqëson shpërblime të padrejta, penaltite dhe pagesa për punime të pakryera gjatë zbatimit të kontratave.

Janë konstatuar efekte negative në administrimin e fondeve publike për menaxhimin me ekonomikitet, efikasitet dhe efektivitet të tyre në vlerën prej **2,023,289,020 lekë**, në zbatimin e procedurave të prokurimit publik, shpërblimet ndaj punonjësve të punonjësve, nga gjyqet për largimet e padrejta nga puna të punonjësve, mos shfrytëzimin e aseteve.

Janë konstatuar të ardhura të munguara në vlerën prej **119,406,605 lekë** në mos shfrytëzimin e aseteve (sillosë) të APD në përpunimin e mallrave rifuxho por janë përdorur kompanitë stivadore duke u faturuar ato për shërbimet;

Institucioni ka kryer procedurë për tarifa të reja në vlerën **10,000,000 lekë** dhe nuk i ka aprovuar dhe aplikuar tarifat e reja.

Nuk është kryer ankandi për gjendjen e pjesëve materiale në fund të vitit 2020;

⁴Mbështetur mbi ligjin nr. 154/2014 "Për organizimin dhe funksionimin e KLSH-së"

Nga inventarizimi i vitit 2019 janë evidentuar mallra me qarkullim të ngadalshëm në vlerën totale në **112,017,860 lekë**, nga të cilat blerje të bëra në vitin 2014, -12,676,940 lekë, në vitin 2015 në vlerën -8,261,520 lekë, në vitin 2016 në vlerën -4,562,530 lekë, në vitin 2017 në vlerën -86,516,870 lekë.

Ne e kemi kryer auditimin tonë në përputhje me Standardet Ndërkombëtare të Auditimit të Sektorit Publik **ISSAI 4000**⁵, me ligjin nr. 154/2014 “Për organizimin dhe funksionimin e KLSH-së, me Standardet Ndërkombëtare të Auditimit të Sektorit Publik (ISSAIs), ISSAI-n 4000 ”Standardi i Auditimit të Përputhshmërisë”. Opinion ndër të tjera jepet bazuar edhe në Manualin e Auditimit të Përputhshmërisë, miratuar me Vendimin e Kryetarit të KLSH nr. 66, datë 23.06.2020 faqja 103, 108, 121. Ne jemi të pavarur kundrejt subjektit të audituar, mbështetur në INTOSAI - P10, “Deklarata e Meksikës mbi Pavarësinë e SAI-t”, si dhe ISSAI 130 “Kodi Etik”. Ne i kemi përmbushur përgjegjësitë tona etike, në përputhje me standardet e sipërpërmendura, përfshirë këtu edhe Kodin e Etikës së KLSH-së. Auditimi ynë përfshin kryerjen e procedurave me qëllim marrjen e evidencave të auditimit, mbi ligjshmërinë dhe rregullshmërinë e veprimtarisë të ushtruar nga subjekti i audituar. Procedurat janë përzgjedhur mbështetur mbi gjykimin profesional të audituesit, duke marrë në konsideratë vlerësimin e riskut dhe materialitetin për subjektin e audituar.

Përgjegjësitë e Audituesve të KLSH mbi Auditimin e Përputhshmërisë.

Objektivat e punës sonë lidhen me garantimin e sigurisë së arsyeshme nëse aktiviteti i Institucionit, nuk paraqet anomali materiale, si dhe për të konkluduar me një raport auditimi që përfshin një opinion mbi përputhshmërinë e aktivitetit me kuadrin ligjor dhe rregullator në fuqi. Siguria e arsyeshme është një nivel i lartë sigurie, por nuk garanton që auditimi i kryer në përputhje me standardet mundëson identifikimin e çdo gabimi apo anomalie që mund të ekzistojë. Anomalitë mund të lindin nga gabimet apo mashtrimet dhe konsiderohen si materiale, nëse individualisht ose në tërësi ato influencojnë vendimet ekonomike të përdoruesve të raportit të treguesve fiskalë të konsoliduar. Përveç standardeve të ISSAI, ne gjithashtu aplikojmë edhe gjykimin dhe skepticizmin tonë profesional në punën audituese. Konkluzionet tona janë të bazuara në punën audituese, deri në përgatitjen e raportit të auditimit. Megjithatë, ngjarje apo kushte specifike në të ardhmen mund të ndryshojnë situatën aktuale të aktivitetit. Gjithashtu, ne u mundësojmë drejtuesve një deklaratë në lidhje me kërkesat etike të pavarësisë sipas të cilave ne kemi kryer punën tonë audituese, dhe komunikojmë me ta në rastet kur ekziston konflikt interesi apo çështje të tjera lidhur me etikën. Ne identifikojmë çështjet më të rëndësishme lidhur me auditimin e përputhshmërisë dhe i përshkruajmë ato në raportet e auditimit, me përjashtim të rasteve kur kuadri ligjor nuk lejon vënien në dispozicion të tyre për publikun ose në raste të rralla kur vetë ne vendosim që këto çështje nuk duhet të përfshihen në raport për shkak të pasojave negative që publikimi i tyre mund të sjellë në publikun e gjerë.

Përgjegjësitë e strukturave drejtuese të subjektit të audituar lidhur me çështjet nën auditim:

Strukturat drejtuese të Institucionit janë përgjegjëse për marrjen e masave të nevojshme në drejtim të garantimit të përputhshmërisë së aktivitetit me kushtet e dispozitave ligjor në fuqi. Gjithashtu kanë përgjegjësinë kryesore për ngritjen e sistemeve të kontrollit dhe marrjes së masave të sinjalizimit për veprime korruptive në realizimin e të ardhurave dhe kryerjen e shpenzimeve, duke nisur nga hartimi i rregullave të brendshme, strukturës në dispozicion, duke

⁵Objekti i audituesve në një auditim përputhshmërie është të japë siguri të arsyeshme nëse informacioni i mbledhur sa i takon një çështjeje të veçantë është në përputhje, në të gjitha aspektet materiale, me kuadrin ligjor dhe rregullator në fuqi, kur auditimi bëhet lidhur me çështje të veçanta.

përcaktuar përgjegjësitë dhe detyrimet e çdo punonjësi të këtij Institucioni, mbi të gjitha duke shmangur dhe mbikëqyrur konfliktin e interesit.

Ne arritëm në konkluzionin se, problematikat e konstatuara kanë ekspozuar institucionin drejt risqeve financiare dhe përmbushjes së objektivave, në zbatim të ligjshmërisë dhe rregullshmërisë së veprimtarisë së tij.

II. HYRJA

Mbështetur në Ligjin nr.154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e KLSH”, në zbatim të projektit dhe programit të auditimit të miratuar nga Kryetari i KLSH nr.877/2 prot., datë 23.09.2020, i ndryshuar, nga data 28.09.2020 deri më datë 26.02.2021, në subjektin Autoritetin Portual Durrës për periudhën nga data 01.07.2018 deri më datë 31.12.2020, u krye auditimi “Përputhshmërisë dhe rregullshmërisë” nga Grupi i Auditimit me përbërje:

- 1.B. S., Përgjegjës grupi
- 2.M. B., Audituese
- 3.A. T., Auditues,
- 4.R. X., Auditues,
- 5.A.R, Auditues

1. Objekti i auditimit

Në objektivat dhe qëllimet e auditimit përfshihet vlerësimi objektiv i evidencave, dokumentacionit të kërkuar dhe të vënë në dispozicion, për të përcaktuar nëse të dhënat e raportuara për periudhën objekt auditimi nga data 01.07.2018 deri më datë 31.12.2020 përputhen me kriteret përkatëse të kuadrit ligjor dhe rregullator.

Objekti i Auditimit është dhënia e opinionit nëse në të gjitha aspektet materiale, aktiviteti ekonomik dhe financiar, transaksionet dhe informacionin nënëpërputhjeosejomedispozitat ligjore dhe rregulloret përkatëse.

Objekti i Auditimit është dhënia e opinionit të përputhshmërisë nëse në të gjithë aspektet materiale, aktiviteti ekonomik dhe financiar, transaksionet dhe informacionin nënëpërputhjeosejomedispozitat ligjore dhe rregulloret përkatëse.

Në funksion të përmbushjes së misionit/angazhimit, objektivat kryesore të kësaj veprimtarie audituese janë:

1. Nëse janë zbatuar parimet e përgjithshme të sistemit të menaxhimit financiar të sektorit publik dhe të sjelljes së zyrtarëve të sektorit publik;
2. Vlerësimi i sistemeve të kontrollit të brendshëm, menaxhimit të riskut dhe proceseve të drejtimit;
3. Dhënia e një sigurie të arsyeshme nëse;
 - Informacionet e rëndësishme financiare, të drejtimit dhe operacioneve janë të sakta, të besueshme dhe në kohën e duhur;
 - Burimet janë përdorur me kursim, dobi dhe frytshmëri;
 - Asetet janë ruajtur dhe mirë administruar;
 - Veprimtaria e APD është në pajtueshmëri me politikat, procedurat, ligjet dhe rregulloret e miratuara për këtë qëllim;
 - Kërkesat nga organet ligjvënëse, agjencitë financuese ose organizatat donatore janë respektuar sipas kushteve të marrëveshjeve të financimit.

4. Vlerësim mbi shkallën e zbatimit të legjislacionit dhe rregullave përkatëse të prokurimit publik, si dhe zbatimi i detyrimeve kontraktore;
5. Vlerësimi mbi anën procedurale dhe zbatimin e projekteve artistike dhe filmike;
6. Dhënia e Opinioneve dhe rekomandimeve për marrjen e masave për përmirësimin e veprimtarisë së APD.

2. Qëllimi i auditimit

Qëllimi i këtij auditimi përputhshmërie është evidentimi i devijimit nga standardet e pranuar të shkeljeve të parimeve të ligjshmërisë, të menaxhimit financiar me synim ndërmarrjen e masave dhe veprimeve korrigjuese nga ana e subjektit të audituar.

Nëpërmjet kryerjes së këtij auditimi KLSH synon të promovojë:

- Transparencën, duke ofruar raport të besueshëm për fondet nëse janë administruar sipas një procesi të rregullt dhe është respektuar kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi;
- Përgjegjshmërinë ndaj devijimeve të raportimit dhe ndaj shkeljeve të kuadrit ligjor rregullator, në mënyrë që të mund të merren veprime korrigjuese dhe personat përgjegjës të përgjigjen për veprimet e tyre;
- Qeverisjen e mirë, duke identifikuar dobësitë dhe duke vlerësuar rregullshmërinë aty ku kuadri ligjor rregullator rezulton i pamjaftueshëm dhe/ose i papërshtatshëm, si dhe duke marrë parasysh riskun e mashtrimit në lidhje me përputhshmërinë.

3. Identifikimi i çështjes:

Raporti Përfundimtar i Auditimit mbi përputhshmërinë e veprimtarisë ekonomike dhe financiare të Autoritetit Portual Durrës për periudhën 01.07.2018 - 31.12.2020 ka identifikuar sipas kritereve të specifike të vlerësimit, shqyrtimin dhe vlerësimin e fushave në vijim:

- Realizimin e rekomandimeve të dhëna në auditimin e mëparshëm të KLSH-së;
- Ligjshmërinë për organizimin dhe funksionimin e organeve drejtuese dhe Këshillit të Administrimit;
- Hartimin dhe realizimin planit vjetor financiar dhe të biznesit të APD;
- Zbatimin e strukturës organizative dhe administrimit të marrëdhënieve të punës në APD;
- Rregullshmërinë e kryerjes së shpenzimeve;
- Mbajtjen e evidencës kontabël dhe analiza e debitorëve e kreditorëve;
- Zbatimin e ligjshmërisë në prokurimet e fondeve publike, lidhjen dhe zbatimin e kontratave;
- Zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe të kontrollit, si dhe auditit të brendshëm;
- Zbatimin e dispozitave ligjore në lidhje me administrimin e pronës, lidhjes së kontratave për shërbime portuale, rregullshmërinë e dhënies me qira;
- Zbatimi i procedurave për arkivimin e dokumentacionit dhe më gjerë.

4. Përgjegjësitë e strukturave drejtuese: Strukturat drejtuese kanë për detyrë që të përgjigjen për garantimin e sistemeve të përshtatshme dhe efektive të menaxhimit financiar dhe kontrollit, në përputhje me kërkesat e kuadrit ligjor dhe rregullator përkatës.

Strukturat drejtuese janë përgjegjëse për realizimin e objektivave dhe zbatimin e përgjegjësisë të caktuara në kuadrin ligjor dhe rregullator, për të menaxhuar fondet publike në mënyrë të ligjshme, me ekonomi, efektivitet dhe efikasitet.

Strukturat drejtuese duhet të bëjnë të frytshëm dhe më të orientuar në drejtim të ekonomisë së tregut Autoritetin Portual Durrës, të rrisin konkurrencën, ta zhvillojnë ekonomikisht atë përmes investimeve, rritjen e të ardhurave, zvogëlimin e shpenzimeve dhe modernizimin e portit, të

rrisin pavarësinë tregtare të portit dhe të përafrojnë shërbimet dhe infrastrukturën portuale me praktikat ndërkombëtare, për standarde të njëjta ndërmjet shteteve.

Gjithashtu, strukturat drejtuese janë përgjegjëse për vënien në dispozicion të dokumenteve zyrtare, shkresore apo elektronike, si dhe informacionit të kërkuar, në kushtet, afatet dhe strukturën e vendosur prej grupit të auditimit të KLSH.

5. Përgjegjësitë e audituesve:

Audituesit e KLSH kanë përgjegjësi në dhënien e një vlerësimi objektiv, profesional e të pavarur, nëse aktiviteti ekonomik dhe financiar përputhet, në të gjitha aspektet materiale, me kriteret e aplikuar si: rregullat, ligjet, kodet e vendosura apo termat dhe kushtet, mbi të cilat është rënë dakord, ku mund të përmendim si burim të këtyre kriterëve: standarde, ligje, vendime të Këshillit të Ministrave, rregullore, buxhete, kontrata, marrëveshje, instrumente të tjerë që përmbajnë rregulla se si duhet të menaxhohen dhe zbatohen etj.;

- njëherësh aspektet e rregullshmërisë (respektimi i kriterëve formale siç janë ligjet përkatëse, rregulloret dhe marrëveshjet) dhe ligjshmërisë (respektimi i parimeve të përgjithshme që rregullojnë menaxhimin e shëndoshë financiar dhe sjelljen e zyrtarëve publik);

- promovimin e një qeverisje të mirë, duke identifikuar dhe raportuar devijimet nga kriteret, në mënyrë që të merren veprime korrigjuese si dhe të identifikojë personat përgjegjës për veprimet e tyre.

6. Kriteret e vlerësimit: Kriteret e vlerësimit të përdorura në këtë auditim e kanë burimin në legjislacionin bazë e dytësor, në dispozita të tjera si dhe kuadrin rregullator përkatës sipas çështjeve të auditimit:

Ligji nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”; Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”; Ligji nr. 9251, datë 08.07.2004 “Kodi Detar i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar; Ligji nr. 9228, datë 29.4.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar; Ligji nr. 9663, datë 18.12.2006 “Për Koncesionet”, i ndryshuar ; Ligji nr. 10405, datë 24.3.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve; Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar; Ligji nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar; Ligji nr. 8438, datë 28.12.1998 ”Për tatimin mbi të ardhurat”, i ndryshuar; Ligji nr. 7843, datë 13.7.1994 “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme”, i ndryshuar; Ligji nr. 8402, datë 10.09.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”, i ndryshuar, Ligji nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për arkivat”; Ligji nr. 7961, datë 12.07.1995 “Kodi i Punës i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar; Ligji nr. 9720, datë 23.04.2007 “Për auditimin e brendshëm në sektorin publik”, i ndryshuar; Ligji nr. 9936, datë 26.6.2008 "Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë" i ndryshuar; VKM nr. 596, datë 10. 09. 2004 “Për Miratimin e Statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për Riorganizimin e tij”, i ndryshuar; VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar; VKM nr. 870, datë 14.12.2011 “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”; Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 408, datë 13.05.2015 “Për miratimin e Rregullores së Zhvillimit të Territorit, i ndryshuar”; VKM nr. 864, datë 23.07.2010 “Për pajisjen me numër telefoni celular të personave juridikë, publikë”; VKM nr. 783, datë 22.11.2006 “Për përcaktimin e standardeve dhe të rregullave kontabël”; Udhëzimi nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiviteteve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar, Udhëzimi i përbashkët i Ministrisë së Financave dhe Ministrisë së Punëve Publike,

Transportit dhe Telekomunikacionit nr. 442/2, datë 12.03.2010 “Për përcaktimin e tarifave të shërbimit në Autoritetin Portual Durrës”, Udhëzimi i KM nr. 2, datë 08.05.2003 “Për klasifikimin dhe strukturën e kostos së punimeve të ndërtimit”; udhëzimi APP nr. 3, datë 27.01.2015 “Për procedurën e prokurimit me vlerë të vogël”, Statuti dhe Rregullorja e brendshme e Autoritetit Portual Durrës, etj. Akte të tjera ligjore apo nënligjore që kanë rezultuar të nevojshëm gjatë auditimit.

7. Standardet e auditimit: Auditimi është kryer në përputhje me procedurat e përgjithshme të pranura të kuadrit ligjor, rregullator dhe Standardeve Ndërkombëtare të Auditimit.

Raporti Përfundimtar i Auditimit është hartuar në përputhje me kërkesat e Rregullores së Procedurave të Auditimit në KLSH, si dhe mbështetur në:

- Kërkesat e Kushtetutës së Shqipërisë (Pjesa XIV, nenet 162 – 165);
- Ligjin nr. 154/2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”;
- ISSAI 100- Parimet themelore të auditimit të sektorit publik;
- ISSAI 400- Standardet e Auditimit të Përputhshmërisë;
- ISSAI 4000- Prezantim i përgjithshëm i udhëzimeve për auditimin e përputhshmërisë”;
- ISSAI 1500 (ISA 500)- Objektivi i audituesit është të hartojë dhe të kryejë procedurat e auditimit në mënyrë të tillë që të mundësojë marrjen e evidencës së mjaftueshme për të nxjerrë konkluzione të arsyeshme në të cilin do të bazojë opinionin e tij;
- ISSAI 1530 (ISA 530)- Objektivi i audituesit është të kryejë procedura të përshtatshme auditimi në funksion të këtij objektivi;
- Standardet Ndërkombëtare të Auditimit (SNA) të Federatës Ndërkombëtare të Kontabilistëve IFAC;
- Manualin e Auditimit të Përputhshmërisë të Gjykatës Evropiane të Audituesve;
- Kërkesat e Udhërrëfyesit të IDI-t, INTOSAI “Për implementimin e Standardeve Ndërkombëtare të Auditimit, ISSAI mbi Auditimin e përputhshmërisë”;
- si dhe në praktikat më të mira të fushës.

8. Metodat e auditimit: Metodat e auditimit janë bazuar tek kombinimi i testeve të ndryshme të auditimit; në funksionimin e sistemit të kontrollit të brendshëm; në procedurat bazë dhe në procedurat analitike pas testimeve të kryera me qëllim arritjen e objektivave të auditimit.

Nisur nga veçoritë e subjektit të audituar Autoritetit Portual Durrës, në varësi të çështjeve të auditimit dhe vlerësimit të audituesve janë përdorur veçmas ose të kombinuara metodat dhe teknikat e mëposhtme:

- a. *Verifikimi i transaksioneve* – mbi bazën e informacionit në dokumentet e bankave me të cilët subjekti kryen transaksione;
- b. *Intervistimi* - duke marrë informacion nëpërmjet pyetjeve drejtuar personelit kyç të subjektit dhe atij të përfshirë për një çështje të caktuar, e kombinuar kjo me shqyrtimin e evidencave përkatëse;
- c. *Raporte dhe informacione* - shfrytëzimi i raporteve/ informacioneve relevante dhe të që kanë lidhje me objektivat e auditimit dhe specifikisht me drejtimet e auditimit;
- d. *Pyetësorët për vlerësimin e sistemeve të kontrollit të brendshëm* - duke marrë informacionet e funksionimit të sistemit të kontrollit të brendshëm dhe menaxhimit financiar të subjektit;
- h. *Verifikimi në sistem dhe në terren*- me përzgjedhje të çështjeve të veçanta të auditimit, sipas drejtimeve të auditimit;
- g. *Të kombinuara*, sipas rastit dhe vlerësimit të audituesve.

Audituesit e KLSH janë përpjekur në çdo rast në përzgjedhjen e arsyeshme dhe të mjaftueshme të metodave dhe teknikave veçmas dhe/ose të kombinuara, si dhe shtrirjen e tyre për të dhënë siguri të arsyeshme në arritjen e konkluzioneve të auditimit në tërësi, dhe sipas drejtimeve në veçanti.

9.Dokumentimi i auditimit:Audituesit e KLSH, mbi bazën e evidencave të kërkuara dhe të vëna në dispozicion, si dhe intervistave, takimeve, konsultave dhe komunikimeve me nëpunësit e APD, kanë përgatitur dokumentacionin e mjaftueshëm të auditimit, si rezultat i kuptimit të qartë të kriterëve të përdorura, të fushë-veprimit të auditimit; të gjykimeve, të përfundimeve të arritura mbi bazën e programit të auditimit dhe natyrën, kohën, shtrirjen dhe rezultatet e procedurave të kryera; arsyetimin pas të gjitha çështjeve të rëndësishme që kërkohet për ushtrimin e gjykimit profesional, si dhe konkluzioneve lidhur me to. Në këtë mënyrë, dokumentimi i auditimit është kryer nëpërmjet letrave të punës, shënimeve, pyetësorëve, të finalizuara me akt-konstatimet dhe më pas shqyrtimin e observacioneve të subjektit, takimeve ballafaqese në subjekt dhe në KLSH, të cilat kanë shërbyer si bazë për hartimin e këtij Raporti Përfundimtar Auditimi.

III.PËRSHKRIMI I AUDITIMIT

1. Informacion i përgjithshëm mbi subjektin nën auditim

Autoriteti Portual Durrës është person juridik publik i cili funksionon në bazë të ligjit nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”. Statuti i APD është miratuar me VKM nr.596 datë, 10.09.2004 “Për miratimin e Statutit të APD dhe riorganizimin e tij”, i ndryshuar, i cili përcakton mënyrën e organizimit dhe funksionimit. Në kuptim edhe të ligjit nr.9130 “Për Autoritetin Portual”, APD i kalon e drejta e administrimit të pronës shtetërore dhe çdo e drejtë e lidhur me të, duke respektuar strukturën e organizimit si “port administrues toke”, që kërkon të rrisë konkurrencën, të nxisë investimet dhe pjesëmarrjen e sektorit privat në zhvillimin dhe modernizimin e tij.

Objekti i veprimtarisë është:

-Të bëjë të frytshëm dhe më të orientuar në drejtim të ekonomisë së tregut Autoritetin Portual, të rrisë konkurrencën, të zhvillohet ekonomikisht përmes investimeve të drejtpërdrejta nga sektori privat, për zvogëlimin e shpenzimeve publike dhe modernizimin e portit.

-Të shndërrojë portin nga “port shërbimi” në “port administrues toke”, për të rritur pavarësinë tregtare të portit.

-Të përafrojë shërbimet dhe infrastrukturën portuale me praktikën ndërkombëtare, për standarde të njëjta ndërmjet shteteve.

-Të sigurojë nivel shërbimesh të shkallës së lartë, në mënyrë që të plotësojë me një kosto të arsyeshme nevojat e përdoruesve.

- Të garantojë një nivel të lartë sigurie dhe mbrojtje të mjedisit.

- Të sigurojë një shkallë të lartë pavarësie për menaxhimin e portit, si dhe për operatorë të ndryshëm, që kryejnë shërbimet në port.

-Të sigurojë qiradhënie ose koncesion për disa pajisje të caktuara për veprimtarinë e portit.

-Të bashkërendojë veprimtarinë detare dhe sistemin e transportit sipas legjislacionit në fuqi.

Objekti, qëllimi dhe fushëveprimi i auditimit është përputhshmëria dhe rregullshmëria e operacioneve financiare të subjektit për periudhën nga 01.07.2018 deri më datë 31.12.2020.

Është audituar aktiviteti i Institucionit për periudhën e auditimit, fokusuar kryesisht në operacione financiare, por jo vetëm. Konkretisht janë audituar vendimmarrja e organeve drejtuese, si edhe menaxhimi financiar dhe kontrolli, shpenzime për investime, shpenzimet operative, shpërblimet dhe pagat, aktiviteti i shoqërive stivadore, shoqërive të kontraktuara për shërbime, programimi dhe realizimi i plan-biznesit, zbatimi i marrëveshjeve koncensionare, etj.

2. Rezultatet e auditimit sipas drejtimeve të auditimit:

Nga audituesit u përgatit dokumentacioni i auditimit i mjaftueshëm për të mundur dhe kuptuar natyrën, kohën dhe shtrirjen e procedurave të auditimit të kryera në përputhje me standardet përkatëse dhe kërkesat e zbatueshme ligjore dhe rregullatore, rezultatet e këtyre procedurave dhe evidencat e marra të auditimit, si dhe çështje të rëndësishme, që dolën gjatë auditimit, përfundimet e arritura në drejtim të tyre dhe gjykimet e rëndësishme profesionale të

bëra në arritjen e këtyre konkluzioneve. Ky dokumentacion është i përshtatshëm dhe i rëndësishëm për të konfirmuar dhe mbështetur opinionet dhe raportin e audituesve dhe shërbeu si një burim informacioni për përgatitjen e tyre.

Në përfundim të auditimit, mbi bazën e të dhënave të grumbulluara, u përgatit Projektraporti i Auditimit.

2.1. Mbi zbatimin e detyrave të lëna në auditimin e mëparshëm.

Për auditimin e zbatimit të rekomandimeve të lëna nga KLSH në auditimin e mëparshëm, u verifikua dokumentacioni si mëposhtë:

-Detyrat e lëna nga auditimi i mëparshëm, dërguar me shkresën e KLSH-së, nr.579/8, datë 05.10.2018.

-Korrespondenca shkresore e ndjekur nga Autoriteti Portual Durrës (APD) dhe KLSH-së.

-Dokumentacioni shoqëruar dhe justifikues për kryerjen e rekomandimeve.

-Dokumentacioni i mbajtur nga Këshilli Drejtues për këtë qëllim, etj.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar konstatohet se:

Titulli i Gjetjes	Autoriteti Portual Durrës (APD), nuk ka zbatuar plotësisht rekomandimet e lëna në auditimin e mëparshëm nga KLSH. -Autoriteti Portual Durrës, nuk ka respektuar jo vetëm afatin 20 ditor dhe 6- mujor, të kthimit të përgjigjes për zbatimin e rekomandimeve, por ende nuk ka asnjë korrespondencë për këtë qëllim, veprimenë kundërshtim me nenet 15 germa “j” dhe 30 pika 2, të ligjit nr.154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”.
Situata:	KLSH me shkresën nr.579/8, datë 05.10.2018, ka rekomanduar 81 masa gjithsej, nga këto 34 masa organizative, 31 masa për shpërblim dëmi, 9 masa për eliminimin e efekteve negative dhe 7 masa disiplinore. Nga verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, konstatohet se niveli i pranimeve dhe zbatimit të rekomandimeve është si më poshtë: -Nga 34 masa organizative gjithsej, të rekomanduara dhe të pranuar, 20 janë zbatuar plotësisht, 13 janë në proces zbatimi dhe nuk është zbatuar 1. -Nga 31 masa për shpërblim dëmi gjithsej, të rekomanduara dhe të pranuar, 5 janë zbatuar plotësisht, 3 janë zbatuar pjesërisht, 19 janë në proces zbatimi dhe nuk janë zbatuar 4. -Nga 9 masa për eliminimin e efekteve negative të konstatuara në administrimin e fondeve publike dhe për menaxhimin me ekonomicitet, efikasitet dhe efektivitet të fondeve publike të rekomanduara dhe të pranuar, 1 është zbatuar plotësisht, 1 është zbatuar pjesërisht, 6 janë në proces zbatimi dhe 1 nuk është zbatuar. -Nga 7 masa disiplinore të rekomanduara dhe të pranuar, 6 janë zbatuar plotësisht dhe 1 është në proces zbatimi. <i>Sa më sipër arrihet në konkluzionin që:</i> - Këshilli Drejtues i APD nuk ka vepruar për marrjen në shqyrtim dhe zbatimin e rekomandimeve të lëna nga KLSH, megjithëse nga Drejtoria Ekzekutive janë dërguar informacione të vazhdueshme shkresore në lidhje me Raportin Përfundimtar të Auditimit shoqëruar me masat për përmirësimin e punës në APD. - Drejtoria Ekzekutive, ka vepruar me ritme të ngadalta sa i takon zbatimit të

	rekomandimeve, referuar numrit të rekomandimeve në proces.
Kriteri:	Ligji nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e KLSH”, nenet 15 germa “j” 30, pika 2.
Ndikimi/Efekti:	Mos arritja e objektivave dhe politikave të miratuara për APD
Shkaku:	Organet drejtuese nuk kanë vlerësuar zbatimin korrekt të legjislacionit në fuqi si edhe ndërrimi i shpeshtë i drejtorëve ekzekutiv.
Rëndësia:	I mesëm
Rekomandime:	Drejtorja Ekzekutive dhe Këshilli Drejtues, të marrin masa për zbatimin dhe realizimin e plotë të rekomandimeve të dhëna nga auditimet e mëparshme të KLSH-së, të cilat kanë rezultuar të pazbatuara ose në proces, si edhe të ndiqen në të gjitha shkallët e gjykimit, ato që janë në procese gjyqësore.

2.2. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për emërimet dhe funksionimin e Këshillit Drejtues dhe Drejtorisë Ekzekutive, si dhe bazueshmërinë ligjore të vendimeve të marra dhe realizimin e tyre.

Në zbatim të Programit të Auditimit, pika nr. 2;

Janë marrë në shqyrtim dokumentacioni si më poshtë:

-Vendimet e Këshillit Drejtues për 6 mujorin e dytë të vitit 2018, viti 2019, dhe 6 mujorin e parë të 2020.

-Procesverbalet e mbledhjeve të Këshillit Drejtues të Autoritetit Portual Durrës.

-Ligji për Autoritetin Portual Durrës.

-Statuti i APD-së.

-Emërimet e anëtarëve të Këshillit Drejtues nga Ministri përkatës.

Nga auditimi i dokumenteve të vëna në dispozicion nga APD, u konstatua:

Këshilli Drejtues për gjashtë mujorin e dytë të vitit 2018, ka kryer 2 mbledhje nga të cilat janë marrë 10 vendime. Për vitin 2019, nga Këshilli Drejtues i APD-së janë zhvilluar gjithsej 8 mbledhje nga të cilat janë marrë 25 vendime. Këshilli Drejtues për gjashtë mujorin e parë të vitit 2020, u konstatua se janë kryer 3 mbledhje nga të cilat janë marrë 3 vendime qarkulluese dhe 5 vendime, në total 8 vendime të marra nga Këshilli Drejtues i APD-së.

Titulli i Gjetjes	Mos zbatimi i të gjithë elementeve të ligjit nga Këshilli Drejtues duke sjellë vendimmarrje të gabuara për Autoritetin Portual Durrës.
Situata:	Nga auditimi i dokumentacionit u konstatua se Këshilli Drejtues me vendimin nr. 26 datë 20.12.2018 ka miratuar shpërblim për anëtarët e vet, në kushtet e konfliktit të mundshëm të interesit. Për pasojë shpërblimi i përfituar nga Këshilli Drejtues për periudhën e audituar, konsiderohen të miratuara nga vetë Këshilli Drejtues, e për pasojë ky shpërblim është dhënë në kushtet e konfliktit të mundshëm të interesit. Për vlerën totale prej <u>827,750 lekë</u> të përfituar nga Këshilli Drejtues në trajtën e shpërblimit financiar për festat e fund vitit për punonjësit e APD-së dhe anëtarëve të Këshillit Drejtues, shpërblimi për anëtarët e Këshillit Drejtues nuk provohet plotësisht bazueshmëria ligjore e përfitimit të tij, për pasojë grupi i auditimit shprehet me rezervë për përfitimin financiar të Këshillit Drejtues (organi kolegjal i APD) referuar ligjit për organet kolegjiale. Këshilli Drejtues me vendimin nr. 24 datë 15.11.2018, ka miratuar dhënien me qiratë objektit ish Interklubi i vjetër me sipërfaqe 202.07 m ² në APD. U konstatua se në momentin e nënshkrimit të kontratës subjekti Onid Interklub ka

	pasur një debi ndaj APD, në vlerën 1,975,780.02 lekë, pavarësisht mos respektimit të kontratës së mëparshme nga subjekti, KD ka vendosur për rinovimin e kontratës me këtë subjekt për një afat 10 vjeçar. U konstatua se KD nuk i është drejtuar Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për miratimin e dhënies me qira të 202.07 m² veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 05.02.2014 “Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfitëozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”. Për vitin 2019, nga Këshilli Drejtues i APD-së janë zhvilluar gjithsej 8 mbledhje nga të cilat janë marrë 25 vendime. Disa nga vendimet Këshillit Drejtues për vitin 2019 janë: vendimi për një ndryshim në plan biznesin ekonomik financiar të APD-së, miratimi i planit strategjik të auditimit të brendshëm, një ndryshim në vendimin e Këshillit Drejtues mbi përcaktimin dhe miratimin e tarifave të shërbimeve portuale, rinovimin e kontratës me shoqërinë “A.S. sh.p.k”, dhe miratimin e plan biznesit të zhvillimit ekonomik financiar të APD-së. Këshilli Drejtues me vendimin nr. 24 datë 12.12.2019 ka vendosur rinovimin e kontratës me shoqërinë “A.S. sh.p.k”. Nga auditimi i dokumentacionit rezulton se Drejtoria Ekzekutive i është drejtuar Këshillit Drejtues me relacion për problematikat e hasura me këtë shoqëri dhe kërkon mos rinovimin e kontratës. Këshilli Drejtues nuk ka marrë parasysh kërkesat dhe relacionet nga Drejtoria Ekzekutive dhe ka vendosur rinovimin e kontratës me shoqërinë “A.S sh.p.k” për një periudhë 10 vjeçare. Këshilli Drejtues me vendimin nr. 06 datë 30.01.2019 ka vendosur për një ndryshim në plan biznesin ekonomik financiar të APD-së për vitin 2019. Nga auditimi i dokumentacionit nuk ka relacion bashkangjitur nga Drejtoria Ekzekutive për qëllimin e këtij ndryshimi, veprim në kundërshtim me nenin 14 të rregullores së brendshme të Këshillit Drejtues të APD-së. Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit Portual Durrës z. P. V. U konstatua se Këshilli Drejtues ka kryer mbledhje dhe ka marrë vendim me datë 19.06.2019 dhe mbledhja e radhës me datë 24.10.2019, pra Këshilli Drejtues nuk është mbledhur për një periudhë prej 4 muaj, veprim i cili është në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, neni 21, pika 1 “Këshilli Drejtues, si rregull, mbledhet 1 herë në tre muaj”. Për sa më sipër ngarkohen me përgjegjësi anëtarët e Këshillit Drejtues të Autoritetit Portual Durrës, i përbërë nga znj. V.H., Kryetare e Këshillit, z. I. C., zv. Kryetar, z. E. B., znj. E. E., z. A. R., dhe z. A. R., anëtarë të Këshillit Drejtues. Me vendimin e Këshillit Drejtues nr. 02, datë 28.02.2020 “Për miratimin e strukturës organizative dhe numrin e punonjësve të Autoritetit Portual Durrës”, në relacionin e dërguar nga me shkresën nr. 719 prot., datë 25.02.2020 nuk janë dërguar në Këshillin Drejtues përshkrimet e punës për secilën detyrë. Për veprimet e mësipërme ngarkohet me përgjegjësi Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv z. P. V. në cilësinë e propozuesit. Me shkresën nr. 161/3 prot., datë 30.04.2020 është bërë kërkesa nga Këshilli Mbikëqyrës i Portit Detar Vlorë sh.a drejtuar Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë me lëndë “kërkesë për ndihmë financiare për përballimin e situatës së

	<i>krijuar nga Covid 19</i>". Me shkresën nr. 3974/1 prot., datë 08.06.2020 nga Sekretarja e Përgjithshme e MIE zj. V.H. i është dërguar Autoritetit Portual Durrës kërkesa e Portit Detar Vlorë për ndihmë financiare protokolluar në APD me nr. 1790 prot., datë 08.06.2020. Nga ana e APD-së është dërguar projekt vendimi në Këshillin Drejtues me nr. 2047 prot., datë 29.06.2020, në relacionin shpjegues APD propozon që ndihma financiare për Portin Detar Vlorë të jetë 50.000.000 lekë pa interes dhe afati për kthimin e huadhënies të jetë 1 vit nga disbursimi i shumës. U konstatua se Këshilli Drejtues me vendimin nr. 12, datë 02.07.2020 ka vendosur miratimin e dhënies së huas nga Autoriteti Portual Durrës për Portin Detar Vlorë sh.a në shumën 50,000,000 lekë pa interes dhe me një afat kthimi të shumës në 2 vjet nga disbursimi i shumës. Pra afati i kthimit të shumës është ndryshuar nga ana e Këshillit Drejtues pa një relacion shpjegues nga 1 vit i propozuar nga APD në 2 vjet. U konstatua se Sekretarja e Përgjithshme e MIE-s zj. V.H. mban edhe detyrën e Kryetares së Këshillit Drejtues së APD-së, gjithashtu u konstatua se nuk është marrë vendim nga Ministri i MIE për dhënien e kësaj huaje. Nga ana e Drejtorisë Ekzekutive është propozuar në Këshillin Drejtues projekt vendimi me nr. 2229/1 prot., datë 29.07.2020, <i>"Për miratimin e pasqyrave financiare dhe shpërndarjes së fitimit neto nga rezultati ushtrimor i vitit 2019"</i>. Me vendimin qarkullues nr. 15, datë 30.07.2020 Këshilli Drejtues i APD-së ka vendosur miratimin e pasqyrave financiare dhe shpërndarjes së fitimit neto nga rezultati ushtrimor i vitit 2019. U konstatua se nuk është marrë vendim nga Ministri i MIE për miratimin e pasqyrave financiare, <i>veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual"</i>. -Nga ana e Drejtorisë Ekzekutive është propozuar në Këshillin Drejtues projekt vendimi me nr. 2543 prot., datë 29.07.2020, <i>"Mbi miratimin e plan biznesit të zhvillimit ekonomik-financiar të Autoritetit Portual Durrës për vitin 2020"</i>. Me vendimin qarkullues nr. 16, datë 30.07.2020 Këshilli Drejtues i APD-së ka vendosur miratimin e plan biznesit të zhvillimit ekonomik-financiar të Autoritetit Portual Durrës për vitin 2020. U konstatua se nuk është marrë vendim nga Ministri i MIE për miratimin e plan biznesit, <i>veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual"</i>. -Nga ana e Drejtorisë Ekzekutive është propozuar në Këshillin Drejtues projekt vendimi me nr. 2552 prot., datë 29.07.2020, <i>"Mbi miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për shërbimet portuale"</i>. Me vendimin qarkullues nr. 28, datë 16.09.2020 Këshilli Drejtues i APD-së ka vendosur miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për shërbimet portuale. U konstatua se nga ana e Këshillit Drejtues vendimi i ri për këto tarifa nuk është dërguar në Ministrinë e Financave dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë ku të dyja Ministrinë të dilnin me një udhëzim të përbashkët për zbatimin e të dy tarifave, <i>veprim në kundërshtim me me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual"</i>. Për veprimet dhe mos veprimet e mësipërme ngarkohet me

	përgjegjësi Kryetari i Këshillit Drejtues të APD-së. U konstatua se nga ana e Drejtorisë Ekzekutive të APD-së këto tarifa nuk janë publikuar në gazetën me tirazh me të lartë në Republikën e Shqipërisë apo tu dërgojë me postë ose me mjete elektronike palëve që ndikohen nga ky ndryshim i tarifave, <i>veprim në kundërshtim me me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual", neni 3 pika a dhe b.</i> Për veprimet dhe mos veprimet e mësipërme ngarkohet me përgjegjësi Drejtoria Ekzekutive e APD-së. Me shkresën nr. 2544/1 prot., datë 29.07.2020, është dërguar relacioni shpjegues në Këshillin Drejtues <i>"Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit"</i>, propozuar nga z. A. M. me detyrë Drejtor i Divizionit Juridik, z. M. B. me detyrë Drejtor i Divizionit Financës dhe Administrimit, z. I. H. me detyrë Drejtor i Divizionit Operacional dhe z. P.V. me detyrë Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv. Rregullorja e miratuar nga Këshilli Drejtues me Vendimin Qarkullues i Këshillit Drejtues nr. 26, datë 16.09.2020, <i>"Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit"</i>, është në kundërshtim me ligjin nr. 10 081, datë 23.2.2009, <i>"Për licencat, autorizimet dhe lejet në republikën e Shqipërisë"</i>, neni 18, 19 dhe 20, Udhëzimi nr. 2565, datë 23.05.2016 <i>"Mbi përcaktimin e kushteve, procedurave dhe afateve të vlefshmërisë së licencave për ushtrimin e veprimtarive të shërbimeve portuale, shkaqet e pezullimit apo revokimit të tyre"</i>. -Vendimi Qarkullues i Këshillit Drejtues nr. 28, datë 16.09.2020, <i>"Miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për Shërbimet Portuale"</i>. Me shkresën nr. 2552 prot., datë 29.07.2020, është dërguar relacioni shpjegues në Këshillin Drejtues <i>"Për miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për shërbimet portuale"</i>, propozuar nga z. A. M. me detyrë Drejtor i Divizionit Juridik, z. M.B me detyrë Drejtor i Divizionit Financës dhe Administrimit, z. I.H. me detyrë Drejtor i Divizionit Operacional dhe z. P.V. me detyrë Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv. Tarifat e propozuar janë 1000 €/në vit për pajisje me autorizim për shërbimet portuale në territorin/ambjentet e APD-së dhe 100 €/në vit për pajisjen me leje për shërbimet portuale në territorin/ambientet e APD-së. U konstatua se relacionin dhe projekt vendimin e propozuar në Këshillin Drejtues për miratim nuk është kryer asnjë analizë ekonomiko financiare, propozimi për tarifën e lartë përmendura nuk janë dërguar në Këshillin Konsultativ, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 <i>"Për Autoritetin Portual"</i>, neni 16, <i>"Krijimi dhe veprimtaria e Këshillit Konsultativ"</i>, pika a, <i>"në caktimin dhe miratimin e tarifave të një autoriteti portual dhe ndryshimet e tyre"</i>. U konstatua se Këshilli Drejtues ka kryer mbledhjen e fundit me datë 16.09.2020 dhe nuk është mbledhur ose marrë vendim tjetër deri në 31.12.2020, pra nuk është mbledhur për muajt Tetor, Nëntor dhe Dhjetor, veprim i cili është në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 <i>"Për Autoritetin Portual"</i>, neni 21, pika 1 <i>"Këshilli Drejtues, si rregull, mbledhet 1 herë në tre muaj"</i>. <i>Për sa më sipër ngarkohen me përgjegjësi anëtarët e Këshillit Drejtues të Autoritetit Portual Durrës, i përbërë nga znj. V.H., Kryetare e Këshillit, z. I. C., zv. Kryetar, z. E.B., znj. M.D., z. A.R., z. A. R. dhe B.C., anëtarë të Këshillit Drejtues.</i>

Kriteri:	<i>Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, neni 3 pika a dhe b, neni 16, pika a, neni 21, pika 1, ligjin nr. 10 081, datë 23.2.2009, “Për licencat, autorizimet dhe lejet në Republikën e Shqipërisë”, neni 18, 19 dhe 20, Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar, neni 5 “Interesat private”, pika 1/a, ku citohet: “Interesat privatë të zyrtarit janë ata interesa që përputhen, përmbajnë, bazohen ose burojnë nga të drejta dhe detyrime pasurore të çdo lloj natyre”, dhe Udhëzimi nr. 2565, datë 23.05.2016 “Mbi përcaktimin e kushteve, procedurave dhe afateve të vlefshmërisë së licencave për ushtrimin e veprimtarive të shërbimeve portuale, shkaqet e pezullimit apo revokimit të tyre”.</i>
Ndikimi/ Efekti:	Veprimet dhe mosveprimet kanë pasur efekte negative financiare
Shkaku:	Mos respektim i dispozitave ligjore në fuqi.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Të merren masa nga Këshilli Drejtues që shpërblimet për anëtarët e tij të propozohen Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për miratim pasi Këshilli Drejtues nuk e gëzon të drejtën për shpërblimin e anëtarëve të tij. Të merren masa që në të gjitha rastet kur ka ndryshime në propozimet e Drejtorisë Ekzekutive, projekt vendimet të shoqërohen me relacionin shpjegues për ndryshimet e bëra. Të merren masa që në të gjitha rastet që vendosen tarifa të reja nga ato të mëparshmet, të merret mendimi i Këshillit Konsultativ dhe miratimi nga të dy Ministrinë ku dalin me një udhëzim të përbashkët.

2.3. Auditim mbi hartimin, shqyrtimin, miratimin dhe realizimin e planit të biznesit nga organet drejtuese të Autoritetit Portual, Këshilli Drejtues e Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës.

Autoriteti Portual Durrës është person juridik publik i cili funksionon në bazë të ligjit nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”. Statuti i APD është miratuar me VKM nr.596 datë, 10.09.2004 “Për miratimin e Statutit të APD dhe riorganizimin e tij”, i cili përcakton mënyrën e organizimit dhe funksionimit. Në kuptim edhe të ligjit nr.9130 “Për Autoritetin Portual”, AP i kalon e drejta e administrimit të pronës shtetërore dhe çdo e drejtë e lidhur me të, duke respektuar strukturën e organizimit si “port administrues toke”. Autoriteti Portual i Durrësit kërkon të rrisë konkurrencën, të nxisë investimet dhe pjesëmarrjen e sektorit privat në zhvillimin dhe modernizimin e tij.

Për hartimin dhe realizimin e plan-biznesit, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- Kërkesat e paraqitura nga degët për hartimin e plan-biznesit për vitet 2018, 2019 dhe 2020
- Projekt programi i hartuar nga shoqëria hartuar mbi treguesit e vitit paraardhës.
- Dokumentacioni mbi procedurat e ndjekura për hartimin, miratimin dhe realizimin e treguesve ekonomik-financiar.etj.

Për vitin 2018, me urdhrin e brendshëm të drejtorit Ekzekutiv nr.2668, datë 07.11.2017, është ngritur grupi i punës për hartimin e plan biznesit për vitin 2018. Me Vendimin nr.7, datë 06.03.2018, të Këshillit Drejtues është miratuar plani i biznesit të zhvillimit ekonomik-financiar të APD-së për vitin 2018.

Për vitin 2019, me urdhrin e brendshëm të drejtorit Ekzekutiv nr.3762/1, datë 28.09.2018, është ngritur grupi i punës për hartimin e plan biznesit për vitin 2019.Me Vendimin nr.27, datë 20.12.2018, të Këshillit Drejtues është miratuar plani i biznesit të zhvillimit ekonomiko-financiar të APD-së për vitin 2019.

Për vitin 2020, me urdhrin e brendshëm të drejtorit Ekzekutiv nr.3741, datë 06.11.2019, është ngritur grupi i punës për hartimin e plan biznesit për vitin 2020.Me Vendimin nr.25, datë 27.12.2019 të Këshillit Drejtues është miratuar plani i biznesit të zhvillimit ekonomiko-financiar të APD-së për vitin 2020.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar konstatohet se:

Titulli i Gjetjes	Në programimin e të ardhurave dhe shpenzimeve nga APD, nuk janë mbajtur nivelet e arritura në vitet e mëparshme. Parashikim i shpenzimeve apriori të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Nuk janë marrë në analizë treguesit ekonomiko financiar të APD nga drejtoria ekzekutive dhe Këshilli Drejtues për vitet 2018-2019, si edhe nuk janë diskutuar me parë ndryshimet në zërat e plan biznesit, në GMS (Grupin e Menaxhimit Strategjik).
Situata:	Situata: Për vitin 2018, ndikim në realizimin dhe tejkalimin e të ardhurave ka dhënë realizimi i tyre jashtë zonave terminale. -Krahasuar me 2 vite më parë (2016,2017), konstatohet rënie e të ardhurave në terminalin e mallrave rifuxho, ku edhe realizimi i vitit 2018 paraqitet me mosrealizim në masën 25% . -Të ardhurat e vitit 2019 paraqiten me tejkalim në masën 5%, mosrealizim të të ardhurave në terminalin e trageteve në masën 4%. Në programimin e të ardhurave nga APD, nuk janë mbajtur nivelet e arritura në vitet e mëparshme si: terminali i mallrave rifuxho ka planifikim të të ardhurave rreth 50% më të ulët se fakti i vitit 2018 (i cili vijon të mbetet në këtë nivel) dhe të ardhurat jashtë zonave terminale janë programuar rreth 70% më të ulta nga viti 2018. <i>Për vitin 2018</i> Referuar objektivave për zhvillimin e aktivitetit të Portit, Drejtoria ka hartuar një plan biznes duke synuar në: - Një rritje prej 15 % në vëllimin total të mallrave - Një rritje prej 2 % të volumit të mallrave të transportuar me tragete - Një rritje prej 12 % në vëllimin e përpunimit të kontejnerëve. - Monitorim, përmirësim dhe krijim i territoreve të reja dhe vënien në dispozicion të subjekteve të interesuar për industrializim të lehtë të portit dhe krijimin e qendrave të ndryshme të logjistikës. -Rehabilitimi i infrastrukturës dhe superstrukturës të portit, nëpërmjet planifikimit dhe realizimit me efikasitet të 4 të investimeve duke treguar kujdes ndaj aspekteve mjedisore dhe marrdhënieve bashkëpunuese me Komunitetin e qytetit të Durrësit dhe autoritetet lokale. -Përfundimi i procesit të transformimit dhe privatizimit, me qëllim tërheqjen e kapitalit të brendshëm dhe të jashtëm me anë të konçesionit. -Përmirësim dhe azhurnim të përditësuar të teknologjisë, informacionit dhe komunikimit me ato të standardizuara, me fokus një sistem të integruar të komunitetit portual.

	-Me Vendimin nr.7, datë 06.03.2018, të Këshillit Drejtues është miratuar plani i biznesit të zhvillimit ekonomik-financiar të APD-së për vitin 2018 dhe është dërguar në APD me shkresën nr. 22/1, datë 07.03.2018 “Për miratimin e planit të biznesit për vitin 2018”. Me shkresën nr.3579, datë 30.08.2018, nga APD janë kërkuar ndryshime në plan biznes, të cilat janë miratuar nga Ministria me shkresën nr.11239/1, datë 12.09.2018. Me shkresën nr.4273/3, datë 03.09.2018, është miratuar plan biznesi për vitin 2018, nga Ministri i MIE. Për vitin 2018, Autoriteti Portual Durrës ka realizuar të ardhurat në vlerën 2,083 milion lekë, kundrejt parashikimit prej 1,806 milion lekë, ose 115%. Pra, të ardhurat janë tejkaluar me 15% nga parashikimi. Me mosrealizim të të ardhurave paraqiten të ardhurat nga terminali i përpunimit të mallrave rifuxho në masën 25% dhe nga terminali i trageteve në masën 2%. <i>Konstatohet se në programimin e të ardhurave nga APD, nuk janë mbajtur nivelet e arritura në vitet e mëparshme si: terminali i mallrave rifuxho ka planifikim të të ardhurave rreth 50% më të ulët se fakti i vitit 2017.</i> Ndikim në realizimin dhe tejkalimin e të ardhurave ka dhënë realizimi i tyre jashtë zonave terminale, ku përfshihen të ardhurat të cilat nuk gjenerohen nga shërbimet e terminaleve, por nga sektorë të tjerë të cilët japin shërbime sipas tarifave përkatëse të përcaktuara në librin e tarifave të APD-së, si qira për ambiente, qira për sheshe, të ardhura nga reklama, parkimi, leje porti, etj. Realizimi i këtij zëri në masën 335% flet për parashikim jo real në plan biznes të këtij zëri të ardhurash. Krahasuar me realizimin e vitit 2017 konstatohet se disa nënzëra për vitin 2018, janë programuar më të ulët se realizimi i tyre si: <i>të ardhurat nga parkimi</i> janë realizuar 16 milionë lekë dhe janë programuar 14 milionë për vitin 2018, <i>të ardhurat nga certifikimi anijeve</i> janë realizuar 9 milionë lekë dhe janë programuar 7 milionë lekë, <i>të ardhurat nga qira ambjenti</i> janë realizuar 17 milionë lekë dhe programuar 9 milionë lekë, <i>të ardhurat nga sheshet</i> janë realizuar 197 milionë lekë dhe janë programuar 189 milionë lekë, <i>të ardhurat nga magazinat</i> janë realizuar 35 milionë lekë dhe janë programuar 32 milionë lekë, etj. Nga auditimi analitik i zërave të planit të biznesit të APD për vitin 2018 u konstatua se ka mjaft zëra të cilët janë realizuar në një nivel mjaft të ulët ose nuk janë realizuar, krahasuar me vlerën e miratuar dhe një pjesë e zërave kanë një tejkalim mjaft të lartë krahasuar po ashtu me programin. <u>Në zërat e të ardhurave me realizim mjaft të ulët kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Të ardhurat nga reklamat” me 0%, “Të ardhura të ndryshme” me 0%, “Të ardhura afatgjata nga qiratë e shesheve” me 36%, “Shërbimi i drejtimit të mjetit” me 30%. <u>Në zërat e të ardhurave me realizim më të lartë kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Tarifë përpunimi DCT” me 140%, “Të ardhura magazinimi kontejnerëve” me 176%, “Të ardhura nga sheshe transiti” me 407%, “Të ardhura nga siloset” me 293%, “Të ardhura nga qira ambjenti” me 188 %, “Interesa nga depozita” me 218%, “Të ardhura të tjera financiare” me 153%, “Të ardhura për shërbime të veçanta” pa planifikuar dhe janë realizuar 8.6 milionë lekë, “Të ardhura nga kursi këmbimit”, pa planifikuar dhe janë realizuar 325 milionë lekë,

	‘Të ardhura nga interesat’, pa planifikuar dhe janë realizuar 433,290 lekë. <i>Krahasuar me 2 vite më parë (2016,2017), konstatohet rënie e të ardhurave në terminalin e mallrave rifuxho, ku edhe realizimi i vitit 2018 paraqitet me mosrealizim në masën 25% .</i> <i>Për vitin 2019, Autoriteti Portual Durrës ka realizuar të ardhurat në vlerën 1,886 milion lekë, kundrejt parashikimit prej 1,803 milion lekë ose e shprehur në përqindje 105%. Pra të ardhurat janë tejkaluar me 5% nga parashikimi. Megjithëse të ardhurat paraqiten me tejkalim, konstatohet se në programimin e të ardhurave nga APD, nuk janë mbajtur nivelet e arritura në vitet e mëparshme si: terminali i mallrave rifuxho ka planifikim të të ardhurave rreth 50% më të ulët se fakti i vitit 2018 (i cili vijon të mbetet në këtë nivel) dhe të ardhurat jashtë zonave terminale janë programuar rreth 70% më të ulta nga viti 2018.</i> Ndikim në realizimin dhe tejkalimin e të ardhurave ka dhënë realizimi i tyre jashtë zonave terminale ku përfshihen të ardhurat të cilat nuk gjenerohen nga shërbimet e terminaleve, por nga sektorë të tjerë të cilët japin shërbime sipas tarifave përkatëse të përcaktuara në librin e tarifave të APD-së, si qira për ambiente, qira për sheshe, të ardhura nga reklama, parkimi, leje porti, etj. dhe në terminalin e mallrave gjeneralë. Realizimi i këtyre zërave përkatësisht në masën 110% dhe 135%, flet për parashikim jo real në plan biznes të tyre. Krahasuar me realizimin e vitit 2018 konstatohet se disa nënzëra për vitin 2019, janë programuar më të ulët se realizimi i tyre si: <i>të ardhurat nga parkimi</i> janë realizuar 18 milionë lekë dhe janë programuar 17 milionë për vitin 2019, <i>të ardhurat nga reklamat</i> janë realizuar 3 milionë lekë dhe janë programuar 2 milionë lekë, <i>të ardhurat nga sheshet</i> janë realizuar 18 milionë lekë dhe programuar 9 milionë lekë, <i>të ardhurat nga sheshet tranzit</i> janë realizuar 5.4 milionë lekë dhe janë programuar 4 milionë lekë, <i>të ardhurat nga magazinat</i> janë realizuar 57 milionë lekë dhe janë programuar 39 milionë lekë, <i>të ardhurat nga qira mjeti</i>, janë realizuar 3 milion dhe janë programuar 2 milion, etj. Nga auditimi analitik i zërave të planit të biznesit të APD për vitin 2019, u konstatua se ka mjaft zëra të cilat janë të realizuar në një nivel mjaft të ulët krahasuar me vlerën e miratuar dhe një pjesë e zërave kanë një tejkalim mjaft të lartë krahasuar po ashtu me parashikimin e bërë. <u>Në zërat e të ardhurave me realizim mjaft të ulët kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Shërbimi i drejtimit të mjetit” me 72%, “Të ardhura-Qira afatgjate sheshe” me 40%,”Të ardhura nga siloset” me 0%, “Të ardhura nga ofiçina” me 0%. <u>Në zërat e të ardhurave me realizim më të lartë kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Të ardhura nga kalata” me 124 %, “Të ardhura nga magazina kontejnerve” me 142%, “Të ardhura nga magazina ngarkesave” me 335%, “Qira ambienti” me 271%, “Qira mjete” me 198% “Të ardhura nga parkingu” me 142%, “Te ardhura nga shitje të tjera” me 2441%, “Gjoha &penalitete” me 743 %, “Të ardhura të tjera” me 419%. Nisur nga verifikimi i zërave të detajuar të planeve të biznesit për periudhën objekt auditimi, ka mjaft zëra të cilat kanë një parashikim mjaft të ulët dhe larg realizimit. Gjithashtu ka mjaft zëra të cilat janë të parashikuar dhe nuk janë

	realizuar, si dhe zëra të cilat nuk janë parashikuar por janë realizuar. Një situatë e tillë flet për parashikime apriori të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Shpenzimet e Autoritetit Portual Durrës, janë shpenzime për blerjen e materialeve, për pagesën e operatorëve të cilët bëjnë mirëmbajtjen aseteve të APD-së, për pagat e punonjësve si edhe për shpenzimet e domosdoshme si (energji, ujë, shërbime postare etj). Shpenzimet e planifikuara të Autoritetit Portual Durrës për vitin 2019, rezultojnë me rritje krahasuar me të pritshmin e vitit 2018, kjo për arsye se gjatë vitit 2018 nuk janë realizuar disa shpenzime për shkak të miratimit me vonesë të Plan Biznesit (muaji Prill 2018) si dhe mos prokurimi i shërbimeve të infrastrukturës civile. Në lidhje me shpenzimet ato janë realizuar në vlerën 1,641 milion lekë, kundrejt 1,726 milion lekë të parashikuara. Pra rezulton një mosrealizim shpenzimeve me 5%. <u>Në zërat e shpenzimeve me realizim mjaft të ulët kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Materiale të para dep” me 44%, “Shpenzime mirëmbajtje varaku” me 0%, planifikuar 22,481364 lekë, “Transferime, udhëtim, dieta” me 13%, “Shpenzime tjera për personelin” me 47%, “Mirëmbajtje A.” me 32%, “Shpenzime kolaudimi” me 2%, “Provizione për rreziqe e shpenzime” me 0%, “Taksa Bashkie” me 4%. <u>Në zërat e shpenzimeve me realizim më të lartë kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Amortizime Makineri Pajisje Oficinë” me 131%, “Amortizimi Pajisje Kompjuterike” me 130%, “Amortizim pajisje zyre” me 263%, “Shpenzime pritje” me 156%, “Shpenzime ujë & energji” me 115%. Në lidhje me shpenzimet ato janë realizuar në vlerën 1,743 milion lekë kundrejt 1,699 milion lekë të parashikuara. Pra, rezulton një tejkalim i shpenzimeve me 3%. Edhe pse ky tejkalim nuk ka ndikuar në daljen e rezultatit financiar pozitiv, ky rezultat do të ishte më i favorshëm për Autoritetin Portual Durrës, nëse do të ishin mbajtur nën kontroll shpenzimet e kryera. <u>Në zërat e shpenzimeve me realizim mjaft të ulët kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Materiale të para dep” me 69%, “Shpenzime tjera personeli” me 1%, “Blerje mallra dhe shërbime” me 36%, “Riparim varaku” me 15%, “Pastrim, gjelbërim” me 56%, “Publicitet dhe reklama “ me 12%, “Shpenzime postare” me 32%. <u>Në zërat e shpenzimeve me realizim më të lartë kundrejt parashikimit mund të listojmë zërat:</u> “Blerje ujë” me 279%, “Paga honorare” me 133%, “Shërbime bankare” me 130%, “Shpenzime pritje përfaqësime” me 114%, “Provizione për rreziqe” me 309%, “Trajnime” të paplanifikuara por të realizuara në vlerën 4,6 milion lekë, “Auditi ndërkombëtar” pa planifikuar por realizuar 833 mijë lekë “Humbje nga këmbimet valutore” të paplanifikuara por të realizuara në vlerën 91,935,474 lekë, “Gjoba dhe dëmshpërblime”, pa planifikuar, por realizuar 9, 107,545 lekë.

Kriteri:	Ligji nr.10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”. -Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -VKM nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual dhe për riorganizimin e tij”
Ndikimi/Efekti :	Rënie e të ardhurave dhe nuk janë arritur objektivat e programuara
Shkaku:	Programim i pa argumentuar dhe studiuar i treguesve ekonomik - financiar
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financës dhe Administrimit dhe Këshilli Drejtues për hartimin e plan-biznesit të shoqërisë, të bazohen në rezultatet e arritura në vitin paraardhës duke analizuar treguesit ekonomik-financiar dhe përcaktuar prioritetet, me qëllim hartimin e një plan-biznesi sa më real dhe arritjen e objektivave të zhvillimit të shoqërisë.

Titulli i Gjetjes	Miratimi me vendime të Këshillit Drejtues, mbi arsyet e ndryshimit të fondeve në plan-biznes, është bërë pa realicion shpjegues si edhe pa argumentuar impaktin që do të sjellë ky ndryshim, mungon analiza kosto-përfitim.
Situata:	Me vendimin nr.8, datë 19.04.2018, të Këshillit Drejtues, janë miratuar disa ndryshime në plan biznes, në lidhje me investimet dhe shpenzime për udhëtime e dieta. Miratimi i këtij vendimi është bërë pa realicion shpjegues mbi arsyet e ndryshimit të fondeve si edhe pa argumentuar impaktin që do të sjellë ky ndryshim. Referuar objektivave për zhvillimin e aktivitetit të Portit, Drejtoria ka hartuar një plan biznes duke synuar në: -Një rritje prej 6 % në vëllimin total të mallrave. -Një rritje prej 5 % në vëllimin e mallrave gjeneralë. -Një rritje prej 6 % në vëllimin e përpunimit të kontejnerëve. -Një rritje prej 17% në vëllimin e përpunimit të mallrave rifuzo. Monitorimi, përmirësimi dhe krijimi i territoreve të reja dhe vënien në dispozicion të subjekteve të interesuar për industrializim të lehtë të portit dhe krijimin e qendrave të ndryshme të logjistikës. Rehabilitimi i infrastrukturës dhe superstrukturës të portit nëpërmjet planifikimit dhe realizimit me efikasitet të investimeve duke treguar kujdes ndaj aspekteve mjedisore dhe marrëdhënieve bashkëpunuese me Komunitetin e qytetit të Durrësit dhe autoritetet lokale. Përfundimi i procesit të transformimit dhe privatizimit, me qëllim tërheqjen e kapitalit të brendshëm dhe të jashtëm me anë të koncesionit. Përmirësim dhe përditësim të teknologjisë, informacionit dhe komunikimit me ato të standardizuara, me fokus një sistem të integruar të komunitetit portual.Miratimi për këtë ka ardhur me shkresën nr.15401/1, datë 09.01.2019 të Ministrit të Transportit dhe Infrastrukturës. Me Vendimin nr.6, datë 30.01.2019 të Këshillit Drejtues është ndryshuar plani i biznesit ekonomiko-financiar të APD-së për vitin 2019. Ndryshimi konsiston në një shtesë në zërin “Shpenzime, paga personeli” prej 2,124,000 lekë, në zërin “Shpenzime,sig.shoqëror” me 354,708 lekë dhe në zërin “Shpenzime, shpërblime” me 177,000 lekë. Në pikën 2 të vendimit, <i>citohetse: Fondi për shtesat e parashikuara do të mbulohet nga fondet e</i>

	<i>Autoritetit Portual Durrës. Nuk përcaktohet se nga cilat fonde do të mbulohen këto shtesa, cili zë i shpenzimeve në Plan Biznes pakësohet, pasi APD i ka të miratuar të gjithë zërat e shpenzimeve.</i> <i>Miratimi i këtij vendimi është bërë pa relacion shpjegues mbi arsyet e ndryshimit të fondeve si edhe pa argumentuar impaktin që do të sjellë ky ndryshim. Mungon analizë kosto-përfitim.</i> -Miratuar me shkresën e MEI nr.1837/3, datë 18.04.2019. -Me vendimin nr.11, datë 19.06.2019 të Këshillit Drejtues është ndryshuar plan biznesi ekonomiko-financiar, ndryshim i cili konsiston në zërin shpenzime hiqet “Publicitet dhe reklama” në shumën 1,500,000 lekë, shtohet “Shërbime promocionale publikimi” në shumën 1,500,000 lekë. Në zërin “Investime” hiqet zëri “Zyra kontejner për punonjësit e skafit” me fond 943,750 lekë dhe i shtohet zërit “Investime kontejner sanitar”. -Miratimi me shkresën nr.6597/1, datë 15.08.2019.
Kriteri:	-Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -VKM nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual dhe për riorganizimin e tij”
Ndikimi/Efekti	Rritje e shpenzimeve pa argumentuar
Shkaku:	Nuk janë përcaktuar drejt prioritetet
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financë - Administrimit dhe Këshilli Drejtues, për ndryshimet në plan-biznes, të argumentojnë shtesat/paksimet, arsyet e ndryshimit të fondeve shoqëruar me analizën kosto-përfitim dhe impaktin që do të sjellin ndryshimet.

Titulli i Gjetjes	Plani i të ardhurave të APD është në varësi të volumeve të punës të parashikuara nga shoqëritë koncesionare, nga ku konstatohet se nuk janë bërë ndryshime ose diskutime në lidhje me volumet e paraqitura nga koncesionarët.
Situata:	Aktiviteti kryesor, mbi të cilin APD-ja siguron të ardhurat, është përpunimi i mallrave dhe pasagjerëve. Koncesionarët gjenerojnë të ardhura ku një pjesë e të cilave në bazë të % të përcaktuar në to i kalojnë APD-së dhe përbëjnë burimin kryesor të të ardhurave. Volumet janë parashikuar me rritje por të ardhurat nuk rriten në të njëjtin raport. Kjo për arsye se ndryshon struktura e mallit, mënyrës së operimit, tipi i anijes që përpunohet si dhe ndryshimi i % që APD-ja merr nga kontratat koncesionare. Shërbimet në APD udhëhiqen kryesisht nga kryerja me rigorozitet i ngarkim/shkarkimit të mallrave dhe kontejnerëve, fasilitetet për lëvizjen normale të pasagjerëve dhe mjeteve nga të gjithë aktorët që operojnë pranë APD-së. Volumet e punës të parashikuara për vitin 2020 janë produkt i kompanive koncesionare A., E. dhe D. si dhe i Terminalit Perëndimor. Për vitin 2020 volumet e përpunimit të mallrave exp/imp janë parashikuar me një rritje 5% në krahasim me treguesit e vitit 2019. Pra, plani i të ardhurave të APD është në varësi të volumeve të punës të parashikuara nga shoqëritë koncesionare, nga ku konstatohet se nuk janë bërë ndryshime ose diskutime në lidhje me volumet e paraqitura nga koncesionarët.

Kriteri:	Ligji nr.10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”. -Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -VKM nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual dhe për riorganizimin e tij”.
Ndikimi/Efekti :	Ulje e të ardhurave të APD
Shkaku:	Mangësi në monitorim
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Strukturat Drejtuese të APD dhe Divizioni i Financë - Administrimit, për hartimin e plan-biznesit (plani i të ardhurave), të bashkëpunojnë me shoqëritë koncensionare, të analizojnë dhe mos të marrin të mirëqena volumet e punës të paraqitura prej tyre, me qëllim rritjen e të ardhurave për APD.

Titulli i Gjetjes	Parashikime apriori për investime të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Niveli i realizimit të investimeve është tejet i ulët, për vitin 2018, realizuar 3% e parashikimit, për vitin 2019, realizuar 24% e parashikimit dhe për 6-mujorin 2020, janë realizuar 25% e parashikimit.
Situata:	Për vitin 2018, janë parashikuar 1,022,037 mijë lekë dhe janë realizuar 36,569 mijë lekë, ose 3% e parashikimit. Për vitin 2019, janë parashikuar 1,252,882 mijë lekë dhe janë realizuar 306,798 mijë lekë, ose 24% e parashikimit. Për vitin 2020, janë parashikuar 1,229,603 mijë lekë dhe janë realizuar deri në 6-mujorin e I, 306,487 mijë lekë, ose 25% e parashikimit. -Nga auditimi i investimeve kapitale të kryera nga Autoriteti Portual Durrës për periudhën objekt auditimi, u konstatua se ato nuk janë trajtuar sipas parimit të prioritetit, por janë kryer në mënyrë rutinë pa analizuar arritjen e një impakti pozitiv në arritjen e objektivave, çka për APD përbën risk të lartë mbi realizimin e investimeve me rëndësi dhe ndikim në rritjen e të ardhurave. Kjo qasje rrezikon që në të ardhmen ta përballë Autoritetin Portual Durrës, me pamundësinë e kryerjes së atyre investimeve kapitale të cilat do të mundësonin vazhdimësinë normale të aktivitetit. Miratimi i treguesve për investime dhe shpenzime, referuar kapaciteteve dhe nevojave reale të tyre janë planifikuar tej kapaciteteve reale të realizimit të tyre. Konkretisht, thellimi i basenit të akuarimit të portit është një investim kyç periodik në aktivitetin e APD, i cili gjithashtu ka një vlerë të mjaft të konsiderueshme. Realizimi i investimeve të tjera jo prioritare ka risk të kompromentojë realizimin e këtij investimi. Niveli tejet i ulët i realizimit të investimeve, është një tregues i cili flet për një punë të dobët të APD, pasi për APD, kryerja e investimeve përkthehet në rritje të ardhurash, përmirësim të kushteve të punës, rritje cilësisë në shërbime, etj. Parashikimi i fondeve për investime është kryer apriori.
Kriteri:	Ligji nr.10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”. -Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -VKM nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual dhe për riorganizimin e tij”
Ndikimi/Efekti	Ulje e të ardhurave, përkeqësim i kushteve të punës, mosarritje e objektivave.

Shkaku:	Parashikimi i fondeve për investime është kryer apriori
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financë - Administrimit dhe Divizioni Teknik, të hartojnë programimin e investimeve sipas prioriteteve të zhvillimit të aktivitetit të shoqërisë, referuar kapaciteteve dhe nevojave reale të tyre me qëllim arritjen e objektivave, përmirësimin e kushteve të punës dhe rritjen e të ardhurave për APD.

Titulli i Gjetjes	Situata ekonomike-financiare, krahasuar me arritjet e një periudhe 6 vjeçare ka ardhur në ulje.
Situata:	Krahasuar arritjet e një periudhe 6 vjeçare, për treguesit të ardhura, shpenzime dhe fitimi, konstatohet një rënie e të ardhurave, shpenzimeve dhe fitimit të APD. Pra, situata ekonomiko-financiare ka ardhur në rënie. (tabela 8 në aneksin nr.2). Faktorët që kanë ndikuar janë: numri i lartë i personelit, i cili ka ardhur çdo vit në rritje, megjithëse proceset e punës janë të privatizuara, mundësia e kontrollit jo të plotë të proceseve operacionale të koncesionarëve dhe mungesa e komunikimit nëpërmjet sistemeve elektronike me koncensionarët.
Kriteri:	Ligji nr.10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”. -Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -VKM nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual dhe për riorganizimin e tij”
Ndikimi/Efekti	Përkeqësim i situatës financiare
Shkaku:	Keqmenaxhim, numri i lartë i personelit, mangësi në monitorimin e proceseve operacionale të koncesionarëve nëpërmjet sistemeve elektronike.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Këshilli Drejtues dhe Drejtoria Ekzekutive, të marrin në analizë situatën ekonomike-financiare të APD, duke përcaktuar rregulla të sakta bazuar në legjislacionin në fuqi për menaxhim më të mirë të burimeve dhe mundësive të shoqërisë, rritjen e rolit monitorues të proceseve të punës nga koncensionarët, uljen e shpenzimeve, etj, me qëllim rritjen e të ardhurave dhe përmirësimin e situatës ekonomike.

Për veprimet dhe mosveprimet e mësipërme ngarkohen me përgjegjësi: z.A.Q., ish Drejtor ekzekutiv, z.A.B., ish Drejtor ekzekutiv, z.D.A., ish Drejtor i Drejtorisë ekonomike, z. B. V., ish drejtor i teknikës dhe zhvillimit, z.I.H., ish drejtor i shërbimeve operacionale, z. R. R., me detyrë Drejtor i drejtorisë teknike dhe zhvillimit, z. F.L., me detyrë përgjegjës sektorit programimit, plan biznesit tarifave dhe taksave, z.P.Ç., ish zv/drejtor i përgjithshëm dhe z. P.V., me detyrë Drejtor i Përgjithshëm ekzekutiv.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Raportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/55, datë 31.08.2021 “Mbi Projektraportin nga grupi i Auditimit”, nga z. R.R., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Në cilësinë e drejtorit teknik dhe zhvillimit, sqaroj se jam emëruar në këtë detyrë në muajin Shtator 2019. Plan biznesi i vitit 2020, është miratuar me vendimin nr.25,

datë 27.12.2019 dhe nuk mbaj përgjegjësi për vitet 2018-2019. Investimet e parealizuar për vitin 2020 kanë ndodhur si pasojë sepse shumë procedura kërkojnë leje ndërtimi, Drejtoria teknike merret me planifikimin dhe jo me realizimin e procedurave, po kështu APD u përball edhe me termetin dhe covid. Ndryshimi i plan biznesit pas miratimit të tij dhe gjykimit për mos parashikim të saktë dhe apriori më së shumti u përballëm edhe me marrjen në dorëzim dhe administrimin e terminalit të kontenerëve nga përmbarimi, si edhe nevojat e reja për prokurim dhe shërbim me qëllim që ky terminal të operohej nga APD. Gjykoj se nuk jam përgjegjës për vitet e cituara.

Oëndrimi i Grupit të auditimit: Në lidhje me pretendimet e paraqitura sqarojmë se, komentet do të merren në konsideratë sa i takon periudhës së përgjegjësisë. Në lidhje me nivelin e realizimit të investimeve dhe kërkesave nga Drejtoria teknike, komentet nuk kanë mbështetje ligjore dhe nuk merren në konsideratë, do të trajtohen në materialin e auditimit.

2.4.Mbi zbatimin e strukturës organizative, dhënien e pagave dhe shpërblimeve në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi.

Mbi zbatimin e strukturës organizative, dhënien e pagave dhe shpërblimeve në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Vendimet e Këshillit Drejtues dhe Drejtorisë Ekzekutive mbi strukturën organizative dhe pagat. Listëpagesat e Kontributeve të Sigurimeve Shoqërore, Shëndetësore dhe tatimit mbi të ardhurat nga punësimi të deklaruara në sistemin on line të tatim taksave.

Listëprezencat, listëpagesat e punonjësve për pagat dhe shpërblimet.

Dokumentacioni i mbajtur mbi llogaritjen, njohjen, pagesën dhe regjistrimin e detyrimeve fiskale.

Dokumentacioni mbi lëvizjet e punonjësve dhe vendimet gjyqësore, etj.

-Marrëdhëniet e punës në APD janë rregulluar me anë të kontratës kolektive dhe kontratave individuale. Struktura dhe shpenzimet për paga për Autoritetit Portual Durrës paraqitet si më poshtë:

Në 000 lekë

Periudha	Nr. Mes.	Shpenz. për paga	Sig. Shoq.	TAP	Pag. në natyrë	Punonjës menaxhues	Punonjës operativ	Raport menaxhues me operativ në %
2019	469	481,700	44,764	46,545	24,950	167	302	35.5 – 64.5
2020	541	573,175	52,989	56,661	35,288	180	360	33.4-66.5

Burimi i të dhënave: APD

Nga sa më sipër konstatohet se për vitin 2019 numri mesatar i punonjësve është 469 dhe për vitin 2020 është 541. Fondi pagave nuk rezulton të jetë tejkaluar në asnjë prej viteve objekt auditimi. Nga struktura e punonjësve menaxhues dhe operative, vërehet se është e mbingarkuar me punonjës menaxhues. Struktura organizative dhe ajo e pagave për periudhën objekt auditimi kanë ndryshuar me vendime të Këshillit Drejtues sipas viteve si më poshtë:

Vendimi nr.1, datë 10.01.2018 i Këshillit Drejtues “Për një ndryshim në strukturën organizative dhe organigramën e APD-së”. Është vendosur ndryshimi i strukturës organizative në përputhje me propozimin e bërë nga APD, me një total prej 455 punonjësish.

Vendimi nr.2, datë 10.01.2018 i Këshillit Drejtues “Për një ndryshim në strukturën e pagave të APD-së”. Është vendosur ndryshimi i strukturës së pagave të punonjësve të APD. Gjithashtu në pikën 2 të këtij vendimi është cituar: “Drejtoria Ekzekutive e APD-së të marrë masat e

nevojshme për hartimin, miratimin dhe zbatimin e menjëhershëm të përkrahjeve të punës për çdo pozicion, në përputhje me Strukturën Organizative dhe Rregulloren “Për organizimin dhe menaxhimin e APD””.

Vendimi nr.9, datë 19.04.2018 i Këshillit Drejtues “Për një ndryshim në strukturën organizative dhe organigramën e APD-së”. Ndër të tjera është vendosur shtimi i përkohshëm i numrit të punonjësve me 10 punonjës në sektorin operativ të mirëmbajtjes teknike deri në realizimin e procedurës tenderuese me një operator privat.

Vendi Vendimi nr.10, datë 19.04.2018 i Këshillit Drejtues “Për një ndryshim në strukturën e pagave të APD-së”. Është vendosur ndryshimi i strukturës së pagave të punonjësve të APD.

mi nr.10, datë 19.04.2018 i Këshillit Drejtues “Për një ndryshim në strukturën e pagave të APD-së”. Është vendosur ndryshimi i strukturës së pagave të punonjësve të APD.

Vendimi nr. 19, datë 12.12.2019 i Këshillit Drejtues “Për një ndryshim në strukturën e pagave të APD-së”. Është vendosur ndryshimi i strukturës së pagave të punonjësve të APD.

Me vendimin nr. 02 datë 28.02.2020, Këshilli Drejtues e rritur strukturën organizative në 547 punonjës, për arsye të marrjes në menaxhim të Terminalit të Përpunimit të Konteinerëve.

Vendimet nr. 9-10, datë 02.07.2020, për miratimin e strukturës së pagave të punonjësve të APD.

Titulli Gjetjes:	Ndryshime në strukturën organizative të APD, të cilat nuk i përgjigjen zhvillimeve aktuale të aktivitetit të APD dhe kanë sjellë efekt financiar negativ në shumën 7,492,227 lekë për zërin “paga”.
Situata:	Në muajin Janar të vitit 2020, është iniciuar rishikimi i strukturës organizative dhe pagave. Struktura Organizative dhe nivelet e pagave janë miratuar me vendimet e KD, nr. 09 datë 02.07.2020 dhe nr.10 datë 02.07.2020. Ndryshimet e kryera nuk janë të argumentuara si dhe nuk i përgjigjen aktiviteteve që zhvillon APD. Struktura organizative e APD-së, është e papërshtatme dhe nuk pasqyron aktivitetin aktual të APD-se, është e ngarkuar me divizione, drejtori, përgjegjës sektori në një kohë që proceset e punës në APD janë të dhëna me kontrata koncensionare dhe kontrata license. Struktura oraganizative është hartuar pa analizuar proceset e punës të drejtorive, por janë bërë ndarje mekanike të detyrave të pa harmonizuara dhe lidhura horizontalisht. Në “sektorin e burimeve njerëzore” ka 2 punonjës për kriteret e rekrutimit dhe performancës, ndërkohë që APD si kriter për punësimin në pozicion drejtori dhe specialist ka vetëm arsimin e lartë dhe një periudhë vitesh eksperiencë, pa cilësuar kualifikimet e veçanta si dhe arsimin përkatës. Në “sektorin e forcave të sigurisë” është edhe pozicioni i sekretares së drejtorit të sektorit. “Sektori i programimit, plan biznesit, statistikave dhe tarifave” ka një përgjegjës sektori dhe 5 specialistë, kur plan biznesi përgatitet vetëm në një periudhë të caktuar të vitit, tarifat e APD kanë pasur shumë pak ndryshime në vite. Në “drejtorinë e financës, ekonomisë dhe administrimit” janë 4 specialistë për vjeljen e të ardhurave nga kontratat dhe debitorët, si dhe në “drejtorinë juridike” është “sektori i kontratave dhe i hipotekimit të pronave”, me një përgjegjës sektori dhe 5 specialistë, ndërkohë që procesi i hipotekimit të pronave duhet të kishte përfunduar dhe shumica e kontratave janë format i paracaktuar. Në strukturën e pagave janë propozuar e miratuar rritje pagash vetëm për pozicionet e Drejtorëve të Divizioneve dhe Drejtuesve të Njërive, sekretaren e Këshillit Drejtues, duke mos vlerësuar punonjësit operacionalë, që mbulojnë

	operacionet ditore të aktivitetit të APD-së. Duke u nisur nga fakti që pjesa më e madhe e shërbimeve në APD, u është dhënë koncesionarëve, aktivitetet që kryhen nga punonjësit e APD janë: në Terminalin Perëndimor, monitorimi i kontratave dhe siguria e shërbime të tjera dytësore. Ndryshimi i strukturës organizative ka sjellë kosto financiare në shumën 7,492,227 lekë për buxhetin e APD-së.
Kriteri:	Nenet 1 dhe 2, të ligjit nr. 10 296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, si dhe me nenin 2, Objekti i Autoritetit Portual Durrës, të VKM Nr. 596, datë 10.19.2004, “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për riorganizimin e tij”, ku citohet: <i>“Neni 1 Objekti i ligjit Ky ligj përcakton parimet, rregullat, procedurat, shtetet administrative dhe metodat për funksionimin e menaxhimit financiar dhe koncesionimit të sektorit publik të Republikës së Shqipërisë, si dhe përgjegjësitë menaxheriale, planifikimin, zbatimin, kontrollin e buxhetit, kontabilitetin dhe raportimin. Neni 2 Objekti i këtij ligji është përdorimi sa më eficient, efektiv dhe ekonomik i shërbimeve financiare publike, duke respektuar parimet e transparencës dhe të ligjshmërisë, shmangia e shpërdorimit, keqpërdorimit dhe vjedhjes së pasurisë.”</i> <i>“Objekti i veprimtarisë së Autoritetit Portual Durrës është: - Të bëjë të frytshëm dhe të orientuar në drejtim të ekonomisë së tregut Autoritetin Portual, të rrisë konkurrencën, zhvillohet ekonomikisht përmes investimeve të drejtpërdrejta nga sektori privat, zvogëlimin e shpenzimeve publike dhe modernizimin e portit.”</i>
Ndikimi/Efekti:	Ndikimi/Efekti: Vendimi për ndryshimin e strukturës, dhe rritjen e pagave ka sjellë një rritje të shpenzimeve në periudhën korrik-dhjetor 2020, krahasuar me muajin qershor 2020, në vlerën 7,492,227 lekë për zërin paga. Kjo vlerë përbën efekt ekonomik financiar negativ për APD.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime	Nga Këshilli Drejtues, të merren masa për shqyrtimin e strukturës organizative, analizimin e proceseve operationale dhe administrative që zhvillohen në APD, vlerësimin për personelin e nevojshëm për kryerjen e tyre, dhe kohën përkatëse, për reduktimin e strukturës duke sjellë uljen e shpenzimeve vjetore.

1. Titulli i Gjetjes:	Mangësi në rregulloren organizative të menaxhimit të APD.
Situata:	-Nga auditimi u konstatua se rregullorja organizative dhe e menaxhimit të APD nuk përmban procedura për rekrutimin e punonjësve të rinj dhe kriteret për vlerësimin e performancës së punonjësve, si dhe nuk përfshin përkrahjet e punës për çdo funksion të caktuar pune. Mënyra e ndjekur nga APD për rekrutimin e punonjësve nuk është transparente, pasi nuk janë konstatuar gjurmë të publikimit të vendeve vakante, dhe procedurat e punësimit.
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 4, pika 9, nenin 16 të ligjit nr. 10 296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, ku citohet: <i>“Përgjegjëshmëria menaxheriale” është detyrimi i menaxherëve të njërive, që, veprimtarive, të respektojnë parimet e menaxhimit të shëndoshë financiar, të ligjshmërisë, transparencës në administrim, si dhe të përgjigjen për veprimet e tyre dhe rezultatat prej tyre përpara organit që i ka emëruar ata ose të cilëve u ka deleguar</i>

	<i>Përgjegjshmëria përfshin çështjet që lidhen me ndarjen e detyrave, zhvillimin e menaxhimit financiar dhe kontrollit, të gjitha transaksionet financiare, bashkërendimin me shërbimet qendrore të harmonizimit, si dhe me vlerësimin dhe raportimin për sistemet e menaxhimit financiar dhe kontrollit. Përgjegjshmëria menaxheriale përfshin, gjithashtu, përgjegjësinë për veprimet e kryera.</i> <i>“Detyrimi për përgatitjen dhe dokumentimin e gjurmës së auditimit 2. Titullarët e njësive publike miratojnë gjurmët e auditimit, të detajuara për procedurat kryesore dhe sigurojnë që të gjitha operacionet e njësive publike dokumentohen në atë formë, që u mundëson audituesve të brendshëm, të jashtëm dhe autoriteteve mbikëqyrëse të kuptojnë mjedisin e kontrollit. 3. Gjurma e auditimit arkivohet sipas dispozitave ligjore në fuqi.”</i>
Ndikimi/ Efekti:	Mos kryerja e procesit të rekrutimit të brendshëm ka efekt negativ në motivimin e punonjësve që kanë performancë të mirë në aktivitetin e tyre në shoqëri.
Shkaku:	E mesme
Rëndësia:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese
Rekomandime:	Drejtimi i APD-së, të marrë masa që në të ardhmen procesi i rekrutimit të burimeve njerëzore të kryhet me profesionalizëm, si dhe marrjen e masave për dokumentimin e procesit të përzgjedhjes së kandidatëve të punësuar rishtasi, për sigurimin e transparencës në menaxhimin e burimeve njerëzore.

Për sa më sipër mban përgjegjësi Këshilli Drejtues i APD-së, dhe drejtori ekzekutiv i përgjithshëm z.P.V.

Titulli i Gjetjes:	Zgjidhje të kontratave të punësimit pa shkaqe të arsyeshme.
Situata:	Gjatë periudhës objekt kontrolli janë ekzekutuar vendimet gjyqësore për 36 ish-punonjës në vlerën totale 64,878,664 lekë (vlëra sipas vendimit të gjykatës dhe shpenzime përmbarimore). Në 23 raste është bërë ekzekutimi nëpërmjet shërbimit përmbarimor në vlerën totale 42,745,491 lekë nga të cilat shpenzime përmbarimore në vlerën 4,282,976 lekë. Në 15 nga këto raste janë me ekzekutim të përkohshëm dhe APD ka bërë kërkesën për pezullim dhe ankimin e veçantë. Në 13 raste, pas kërkesës së ish-punonjësit është bërë ekzekutimi vullnetar, për vlerën totale 22,133,173 lekë.
Kriteri:	Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me nenet 143, 144, 146 të ligjit nr. 7961, datë 12.07.1995, i ndryshuar, “Kodi i punës i Republikës së Shqipërisë”, ku citohet: <i>Afatet e njoftimit pas kohës së marrjes në provë</i> <i>1. Pas kohës së marrjes në provë, për të zgjidhur kontratën me periudhë të pacaktuar, palët duhet të respektojnë një afat njoftimi prej dy javësh, kur marrëdhënia e punësimit ka zgjatur deri në gjashtëmuaj, prej një muaji, për kohëzgjatjen mbi gjashtë muaj deri në dyvjet, prej dy muajsh, për kohëzgjatjen mbi dy vjet deri në pesë vjet, dhe prej tre muajsh, për kohëzgjatjen për më shumë se pesë vjet.</i> <i>2. Shfuqizuar.</i> <i>3. Afati i njoftimit për zgjidhjen e kontratës zgjatet, sipas rastit, deri në fund të javës ose deri në fund të muajit. Zbatohet i njëjtirregull kur afati i njoftimit pezullohet gjatë periudhës së paafatësisë për punë, shtatzënisë ose pushimeve të dhëna nga punëdhënësi.</i> <i>4. Kur njëra nga palët e zgjidh kontratën pa respektuar afatin e njoftimit, zgjidhja trajtohet si zgjidhje e kontratës me efekt të menjëhershëm.</i> <i>5. Gjatë periudhës së njoftimit, kur kontrata e punës zgjidhet nga ana e punëdhënësit, punëmarrësi përfiton, së paku, 20</i>

	orë leje tëpagueshme në javë për të kërkuar punë të re. Kohëzgjatja e lejes dhe procedurat për marrjen dhe përdorimin e saj duhet të përcaktohen nëkontratën kolektive ose individuale të punës. “Procedura e zgjidhjes së kontratës së punës nga punëdhënësi, 1. Pas kohës së marrjes në provë, kur punëdhënësi mendon të zgjidhë kontratën e punës, ai duhet të njoftojë me shkrim punëmarrësin të paktën 72 orë para takimit dhe të bisedojë me të. 2. Punëdhënësi, gjatë kësaj bisede, i parashtron punëmarrësit arsyet e vendimit të parashikuar për t’u marrë dhe i jep atij mundësi për t’u shprehur. 3. Zgjidhja njoftohet me shkrim, brenda një afati nga 48 orë deri në një javë pas takimit. Në njoftimin me shkrim, punëdhënësi përcakton arsyet e zgjidhjes së kontratës, të cilat lidhen me shkaqe të tilla si aftësia, sjellja e punëmarrësit ose kërkesat operationale të ndërmarrjes. 4. Shfuqizuar. 5. Punëdhënësi, i cili nuk respekton procedurën e përcaktuar në këtë nen, detyrohet t’i japë punëmarrësit një dëmshpërblim të barabartë me pagën e dy muajve, që i shtohet dëmshpërblimeve të tjera të mundshme. 5/1. I takon punëdhënësit të provojë respektimin e procedurës së përcaktuar në këtë nen. Zgjidhja e kontratës pa shkaqe të arsyeshme 1. Zgjidhja e kontratës nga punëdhënësi, konsiderohet pa shkaqetë arsyeshme kur:a) punëmarrësi ka pretendime që rrjedhin nga kontrata e punës;b) punëmarrësi ka përmbushur një detyrim ligjor;c) shkel ndalimin e diskriminimit, sipas përcaktimeve në këtëKod dhe në ligjin e posaçëm për mbrojtjen nga diskriminimi.d) për motive që lidhen me ushtrimin nga punëmarrësi, të një tëdrejte kushtetuese, por që nuk sjell shkeljen e detyrimeve që rrjedhinnga kontrata e punës;e) bëhet për motive të antarësimit ose jo të punëmarrësit nësindikatatë të krijuar në bazë të ligjit ose për shkak të pjesëmarrjes së tijne veprimtari sindikale në bazë të ligjit;2. Nëse kontrata zgjidhet pa shkaqe të arsyeshme, punëmarrësi ka të drejtë të ngrejë padi kundër punëdhënësit në gjykatë, brenda180 ditëve nga dita e përfundimit të afatit të njoftimit. Në rastin kurmotivi abuziv është zbuluar pas kalimit të këtij afati, punëmarrësiduhet të ngrejë padinë brenda 30 ditëve nga dita e zbulimit të këtijmotivi.3. Zgjidhja e kontratës pa shkaqe të arsyeshme është e pavlefshme.Punëdhënësi që ka zgjidhur kontratën pa shkaqe të arsyeshme,detyrohet t’i japë punëmarrësit një dëmshpërblim deri në një vit pagë,që i shtohet pagës që ai duhet të marrë gjatë afatit të njoftimit. Përpunëmarrësit në administratën publike, kur ka një vendim gjykate tëformës së prerë për kthimin në vendin e mëparshëm të punës,punëdhënësi është i detyruar të zbatojë këtë vendim.
Ndikimi/ Efekti:	Vlera prej 64,878,664 lekë përbën efekt financiar negativ për buxhetin e APD.
Shkaku:	Mos zbatim i dispozitave ligjore ne fuqi qe rregullojnë marrëdhëniet e punësimit.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Nga APD të analizohen rastet e largimit nga puna, si dhe krijimin e detyrimeve të shtuara përmbartimore, duke evidentuar përgjegjësitë individuale, humbje të cilat janë në vlera të konsiderueshme për APD-në, si dhe në të ardhmen të merren masa për ndjekjen me përgjegjësi të procedurave gjyqësore për dëmshpërblimet që vijnë si rezultat i zgjidhjes së kontratës së punësimit pa shkaqe të arsyeshme.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi ish drejtorët ekzekutivë A.T. dhe A.B.

Titulli i Gjetjes:	Struktura e pagave nuk është miratuar nga Ministri përkatës
Situata:	Nga auditimi u konstatua se për vendimet e marra nga ana e Këshillit Drejtues të APD në lidhje me ndryshimet e strukturës organike dhe nivelit të pagave të APD, nuk është marrë miratimi nga Ministri përkatës.
Kriteri:	Ky veprim është në kundërshtim me Ligjin nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, Neni 53 “Aktet nënligjore”, pika 2 ku citohet: <i>“Ministri, në zbatim të këtij ligji, ngarkohet të nxjerrë urdhra dhe udhëzime për këto çështje: b) të përcaktojë nivelin e pagesave, sipas nenit 25 pika 2”, dhe me rregulloren organizative dhe menaxhimit e Autoritetit Portual Durrës pika 4/7/c “Këshilli Drejtues vendos dhe rishikon sistemin e pagave të anëtarëve të tij, Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv dhe punonjësve të APD, dhe bën rekomandimet tek Ministri i Transportit dhe Infrastrukturës dhe me Ligjin nr.10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6 “Kompetencat e organeve kolegjiale”, pika 1/a, ku citohet: “Organet kolegjiale drejtuese të njërive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregëtare, me kapital mbi 50% shtetëror, miratojnë nivelet e pagave të punonjësve të tyre, brenda kufirit minimal e maksimal të caktuar nga Këshilli i Ministrave, në varësi të mundësive të tyre financiare dhe pas miratimit nga Ministri përkatës”</i>
Ndikimi/Efekti:	Për pasojë drejtimi ka angazhuar, rekrutuar dhe shpenzuar punonjës dhe shpenzime për paga dhe shpërblime pa marrë miratimin përkatës nga Ministri, si i vetmi autoritet ligjor.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandime:	Organet drejtuese të Autoritetit Portual Durrës të merrin masa për miratimin e strukturës së pagave në Ministrinë e linjës, duke respektuar kështu kompetencat institucionale të legjislacionit përkatës.

Titulli i Gjetjes:	Dhënia e shpërblimeve vjetore jo në përputhje me VKM përkatëse për periudhën 2018.
Situata:	Nga auditimi u konstatua se për periudhën 2018 janë dhënë shpërblime në masën e një page mujore për punonjësit e APD në vlerën 16,439,270 lekë, me vendimin nr. 4885 Prot. Date 21.12.2018. Dhënia e shpërblimit për vitet 2018 nuk është miratuar nga Ministri përkatës. -Dhënia e shpërblimeve nuk është bazuar në performancën e punonjësve. Meqënëse në vitin 2018, punonjësit kanë marrë një shpërblim në muajin gusht, me Urdhrin e Brendshëm, nr. 3582, datë 30.08.2018 nuk duhet të ishte akorduar shpërblim i dytë.
Kriteri:	Ky veprim në kundërshtim me Ligjin nr.10405, datë 24.3.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6 pika 1/a, ku citohet: -Veprimi sa më sipër është në kundërshtim me Vendimin Këshillit Drejtues nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në Autoritetin Portual Durrës”, neni 4 “Përfitimi i shpërblimit”, pika 4.1, ku citohet: “Organet kolegjiale drejtuese të njërive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregëtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë masën e shpërblimit të punës,

	<i>por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga Ministri përkatës</i> <i>“Shpërblimi për arritje të rezultatit pozitiv, akordohet i diferencuar. Masa e shpërblimit suplementar është në përpjestim, me kontributin e dhënë dhe performancën e punonjësve sipas formularit të vetëvlerësimit, si dhe dosjeve personale, të cilat miratohen nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv”.</i>
Ndikimi/Efekti:	Vlera e shpërblimit prej 16,439,270 lekë përbën efekt financiar negativ për Autoritetin Portual Durrës.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandime:	Nga organet drejtuese të Autoritetit Portual Durrës të analizohet vlera 16,439,270 lekë , e cila përbën efekt financiar negativ për Autoritetin Portual Durrës, si dhe në të ardhmen nga APD të akordohet dhënia e shpërblimeve vjetore jo më shumë se një pagë mujore në vit bazuar në performancën individuale të punonjësve, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga Ministri përkatës.

Titulli i Gjetjes:	Dhënia e shpërblimeve vjetore jo në përputhje me VKM përkatëse për periudhën 2019.
Situata:	Nga auditimi u konstatua se për periudhën 2019 janë dhënë shpërblime në masën e një page mujore për punonjësit e APD në vlerën 41,778,934 lekë, me vendimin nr. 4885 Prot. Date 21.12.2020. Dhënia e shpërblimit për vitet 2019 nuk është miratuar nga Ministri përkatës. -Dhënia e shpërblimeve nuk është bazuar në performancën e punonjësve. Komisioni i ngritur për propozimin për shpërblim, i përbërë nga A. M., I.H., R.R., A. M., F. M., A. V., A. M., B. H., E.R., D.Z., në relacionin me nr. 502 Prot., datë 07.12.2020, drejtuar drejtorit të përgjithshëm ekzekutiv, ka propozuar për dhënien e shpërblimit për të gjithë punonjësit që aktualisht ishin në marëdhënie pune, në datën e hartimit të relacionit. Nga shqyrtimi i punonjësve që kanë marrë shpërblim për vitin financiar 2019, u konstatua se 140 punonjës kanë marrë shpërblim të plotë një pagë, kur janë në kushtet e mos përputhjes për shpërblim pasi ose kanë kohë pjesore pune në periudhën 2019 ose kanë filluar punë në vitin 2020.
Kriteri:	Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me Ligjin nr.10405, datë 24.3.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6 pika 1/a, dhe me Vendimin Këshillit Drejtues nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në Autoritetin Portual Durrës”, neni 4 “Përfitimi i shpërblimit”, pika 4.1, ku sa më poshtë citohet: Veprimi sa më sipër është në kundërshtim me Vendimin Këshillit Drejtues nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në Autoritetin Portual Durrës”, neni 6, ku citohet: <i>“Organet kolegjiale drejtuese të njërive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga Ministri përkatës”</i> <i>“Shpërblimi për arritje të rezultatit pozitiv, akordohet i diferencuar. Masa e shpërblimit suplementar është në përpjestim, me kontributin e dhënë dhe performancën</i>

	<i>e punonjësve sipas formularit të vetëvlerësimit, si dhe dosjeve personale, të cilat miratohen nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv”.</i> <i>-Neni 6, “Kriteret e dhënies së shpërblimit, Punonjësi i Autoritetit Portual Durrës, përfiton shpërblim, në përpjestim me kohën e punës gjatë vitit ushtrimor që mbyllet, mbi të cilin del rezultati financiar.”</i>
Ndikimi/Efekti:	Vlera e shpërblimit 10,547,130 lekë është vlerë e përfituar padrejtësisht nga punonjësit të cilët nuk kanë punuar ose kanë punuar pjesërisht, dhe jo e justifikuar.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Nga Këshilli Drejtues dhe drejtori i përgjithshëm ekzekutiv, të merren masa që në të ardhmen, dhënia e shpërblimeve vjetore të akordohet bazuar në plotësimin e kriterëve e aprovuara. Lidhur me vlerën 10,547,130 lekë, të merren masa për tu arkëtuar nga punonjësit që e kanë përfituar në mënyrë jo të drejtë dhe të merituar shpërblimin.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi anëtarët e komisionit të ngritur për propozimin për shpërblim dhe drejtori i përgjithshëm ekzekutiv z.P.V.

Titulli i Gjetjes:	Shpërblimet e përfituara nga Këshilli Drejtues
Situata:	Nga auditimi u konstatua se Këshilli Drejtues me vendimin nr. 26 datë 20.12.2018, “Për dhënien e shpërblimit për Festat e fund vitit për punonjësit e Autoritetit Portual Durrës, dhe anëtarëve të Këshillit Drejtues”, ka miratuar shpërblim për anëtarët e vet, në vlerën 827,750 lekë, dhe për shpërblim për vitin 2019 në vlerën 373,180 lekë, me urdhrin e brendshëm nr. 4446 Prot., datë 07.12.2020.
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr.9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar, neni 5 “Interesat private”, pika 1/a,ku citohet: “ <i>Interesat privatë të zyrtarit janë ata interesa që përputhen, përmbajnë, bazohen ose burojnë nga të drejta dhe detyrime pasurore të çdo lloj natyre</i> ”.
Ndikimi/Efekti:	Shpërblim financiar për të cilin nuk provohet plotësisht bazueshmëria ligjore e përfitimit të tij.Vlera 1,200,900 lekë përbën vlerë të përfituar padrejtësisht nga anëtarët e Këshillit Drejtues.
Shkaku:	Mosndjekje e dispozitave ligjore.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Drejtori i përgjithshëm ekzekutiv të marrë masa për të arkëtimin e përfitimeve të padrejta nga anëtarët e Këshillit Drejtues, në vlerën 1,200,900 lekë, për periudhën 2018-2019.

Titulli i Gjetjes:	Punësime mbi strukturën organizative të miratuar
Situata:	Nga auditimi i listë pagesave të dorëzuara në organet tatimore, për periudhën objekt auditimi, u konstatuan të punësuar mbi planin strukturor të miratuar nga Këshilli Drejtues, për periudhën 2018, korrik-dhjetor, 15 persona, për periudhën shkurt mars 2019, 5 persona, në total 20 të punësuar mbi strukturë.Veprimet sa më sipër kanë sjellë efekt financiar negativ në vlerën 2,023,724 lekë.

Kriteri:	Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, VKM nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për Riorganizimin e tij”, neni 9, pika 2, ku citohet: <i>Këshilli Drejtues i Autoritetit Portual Durrës, është organi i vetëm përgjegjës për drejtimin e veprimtarisë së Autoritetit Portual.</i> <i>Këshilli Drejtues harton, ndryshon dhe shfuqizon rregulloret e brendshme dhe vendimet që rregullojnë ecurinë e APD.</i>
Ndikimi/Efekti:	Vlera 2,023,724 lekë përbën efekt financiar negativ për APD.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Nga ana e Këshillit Drejtues, të vlerësohen shkeljet e konstatuara në punësimin e punonjësve mbi strukturën organike të miratuar nga Këshilli Drejtues për periudhën 01.07.2018-31.12.2020, të cilat kanë krijuar efekte financiare negative në vlerën 2,023,724 lekë për APD, si dhe në të ardhmen të tregohet kujdes maksimal për mostejkalim të strukturës organizative të miratuar nga Këshilli Drejtues.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi ish drejtorët ekzekutivë A.T. dhe A. B.

Titulli i Gjetjes:	Mosrespektimi parimeve të Kodit të Punës.
Situata:	Pas mbarimit të kontratës me shoqërinë V., për mirëmbajtjen e IC, APD, mori 10 punonjës për kryerjen shërbimeve, në prill të vitit 2018. Marrëdhënia e punës me këta punonjës është rregulluar me kontratë 3-mujore dhe më pas me kontrata 1 vjeçare. Këta punonjës nuk kanë qenë pjesë e strukturës së aprovuar nga KD, dhe nuk kanë përfituar nga shpërblimet vjetore që kanë përfituar punonjësit e APD-së, bazuar në Vendimin Këshillit Drejtues nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në APD”, neni 5, Përfshirjet nga shpërblimet, pika d, ku citohet “Përfshihen nga e drejta e përfitimit të shpërblimit, gjatë vitit ushtrimor, punonjësit: Të cilëve u përfundon marrëdhënia e punës me kohë të caktuar me APD.”.
Kriteri:	Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me nenin 115, të KP, Barazia në shpërblim, ku citohet: “1. Punëdhënësi paguan punëmarrësit në mënyrë të barabartë, për punë të njëjtë ose punë me vlerë të barabartë, pa diskriminuar për ndonjë nga shkaqet e përmendura në pikën 2, të nenit 9, të KP. 2. Ndalohet diskriminimi i drejtpërdrejtë dhe i tërthortë, sipas nenit 9, të këtij Kodi, në lidhje me të gjitha aspektet dhe kushtet e shpërblimit për punë të njëjtë ose për punë me vlerë të barabartë.”
Ndikimi/Efekti:	Diskriminimi i punonjësve të APD-së.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Nga Këshilli Drejtues të merren masa për integrimin e 10 punonjësve që kryejnë mirëmbajtjen e infrastrukturës civile në strukturën organizative të APD-së, duke u mundësuar trajtim të barabartë për përfitimin e shpërblimeve sipas Kodit të Punës. Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi anëtarët e Këshillit Drejtues.

Për sa është trajtuar në Projekt Raport, ku janë sqaruar me hollësi gjetjet e mësipërme, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/65, datë 08.09.2021, nga A.M., A.M., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:

Mbi zbatimin e strukturës organizative, dhënien e pagave dhe shpërblimeve në perputhje me dispozitat ligjore në fuqi.

Në lidhje me rishikimin e strukturës organizative nga ana e Grupit të Auditimit janë marrë në analizë në mënyrë sporadike disa sektorë por struktura organizative dhe ajo e pagave është synuar të përshtatet me nevojat operationale të aktivitetit të APD-së në terësinë e tij.

Në lidhje me shpërblimet e Këshillit Drejtues, kemi sqaruar dhe më lart që Këshilli Drejtues është strukturë e APD-së dhe merr shpërblim njësoj si çdo punonjës i APD-së dhe për rrjedhojë nuk mund të klasifikohet në kundërshtim me rregulloren dhe nuk mund të klasifikohet përfitim i padrejtë financiar.

Referuar përshkrimeve të punës

Procesi i hartimit të përshkrimeve të punës ka nisur me ngritjen e Urdhërit të Brendshëm Nr. 892, datë 01.03.2018, të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv "Mbi hartimin, miratimin dhe zbatimin e përshkrimeve të punës". i cili do të bazohej për hartimin e përshkrimeve të punës në studimin e kompanisë konsulente H.P.

Në vijim të riorganizimit të Strukturës Organizative, miratuar me Vendim të Këshillit Drejtues Nr. 09, datë 02.07.2020, APD ka vijuar me ringritjen e Urdhërit të Brendshëm Nr. 2934, datë 04.08.2020 "Për hartimin, miratimin dhe zbatimin e përshkrimeve të punës", për të përshtatur përshkrimet me pozicionet e punës, sipas organizimit të ri të strukturës organizative.

Me Urdhërin e Brendshëm Nr. 3141, datë 01.09.2020 "Miratimin e përshkrimeve të punës", APD ka miratuar përshkrimet e punës, në përputhje me Strukturën Organizative, për të gjithë punonjësit e APD, sipas Relacionit Nr. 2934/1, datë 07.08.2020, duke përcaktuar qartë detyrat funksionale, përgjegjësitë dhe kriteret lidhur me kualifikimet e nevojshme, si dhe linjat e raportimit, sipas shkallëve të hierarkisë.

Bashkëngjitur do të gjeni Urdhërat e cituar sa më lart, Relacionin përcjellës të miratimit të përshkrimeve të punës, si dhe një shembull konkret të Përshkrimit të Punës, sipas formatit të miratuar.

Referuar procedurës së rekrutimit të punonjësve të APD:

- Punonjësit e Forcës së Sigurisë Portuale Durrës:

Procedura e rekrutimit e zbatuar është bazuar në Udhëzimin Nr. 7 datë 11.06.2015 të Ministrit të Transportit dhe Infrastrukturës "Për përcaktimin e kriterëve dhe procedurave të përzgjedhjes së punonjësve të Forcës së Sigurisë në Portet Detare të Republikës së Shqipërisë", si dhe Urdhërit Nr. 85 datë 11.06.2015 "Për Miratimin e Rregullores për Forcimin e Sigurisë në Anije dhe në Portet e Hapura të Republikës së Shqipërisë".

Kjo procedurë është ndjekur me rigorozitet dhe janë kryer shpalljet e vendeve vakante në faqen zyrtare të APD.

- Përpunonjësit e tjerët të APD

Hartimi i procedurës së rekrutimit ka nisur me ngritjen e Urdhërit të brendshëm Nr. 128, datë 16.01.2020 "Mbi hartimin e Procedurës së Rekrutimit të Punonjësve", finalizimi i të cilës u pezulluar me Urdhër të Brendshëm Nr. 128/1, datë 12.03.2020, për shkak të pandemisë globale të Covid – 19.

Në vijim të riorganizimit të Strukturës Organizative, miratuar me Vendim të Këshillit Drejtues Nr. 09, datë 02.07.2020, APD ka vijuar me ringritjen e Urdhërit të Brendshëm Nr. 3514, datë 23.09.2020 "Për hartimin e procedurës së rekrutimit të punonjësve", i cili u finalizua me

miratimin e procedurës së rekrutimit me Urdhërin e Brendshëm Nr. 3514/2, datë 22.12.2020, dhe përfshirë në Procedurën “Rolet organizative, përgjegjësite dhe autoritetet”.

Procedura “Rolet organizative, përgjegjësitë, autoritetet”, e hyrë në fuqi me datë 01.01.2021, përmban procedurën e rekrutimit për punonjësit e rinj dhe zbatimi i saj ka qënë rigoroz për të gjitha vendet vakante, duke respektuar transparencë nëpërmjet publikimit nëëëbsite të cdo vendi vakant, me specifikimin e kriterëve të kërkuara sipas përshkrimeve të punës.

Bashkëngjitur do të gjeni Urdhërat e cituar sa më lart, Procedurën “Rolet organizative, përgjegjësitë dhe autoritetet”, si dhe shpalljet e vendeve vakante të marra nga historiku i ëëbsite të APD.

Autoriteti Portual Durrës, me VKD Nr. 03, datë 26.02.2021 “Për ndryshime në vendimin nr. 02, datë 28.02.2020 të Këshillit Drejtues “Për miratimin e strukturës organizative dhe numrin e punonjësve të Autoritetit Portual Durrës”, plotësuar me vendimin nr. 09, datë 02.07.2020:

ka proceduar me integrimin e nr. 10 punonjësve në strukturën organizative, duke krijuar Brigadën e Mirëmbajtjes së Godinave, pranë Sektorit të Mirëmbajtjes së Godinave të Drejtorisë së Shërbimeve Mbështetëse.

Bashkëngjitur VKD Nr. 03, datë 26.02.2021, Relacion Nr. 600/2, datë 22.02.2021 “Propozime mbi disa ndryshime në strukturën organizative të APD”, si dhe Strukturën Organizative.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Referuar gjetjes për mos aprovimin e rregullores organizative, duke reflektuar ndryshimet në strukturë organizative, drejtimi i APD-së, ka miratuar dokumentet përkatëse, dhe ka sjellë elemente shtesë në observacion, merret në konsideratë.

Për pjesët e tjera, si “Mënyra e ndjekur nga APD për rekrutimin e punonjësve nuk është transparente, pasi nuk janë konstatuar gjurmë të publikimit të vendeve vakante, dhe procedurat e punësimit, dhe shpërblimet e dhëna, merret pjesërisht në konsideratë.

2.5. Auditim me zgjedhje sipas periudhave mbi rregullshmërinë e kryerjes së shpenzimeve me arkë, bankë dhe blerjet me vlera të vogla (shpenzimet administrative, për automjetet, udhëtim e dieta brenda dhe jashtë vendit sponsorizime, etj).

Në zbatim të pikës nr. 5, të programit të auditimit Nr. 877/2, i ndryshuar datë 11.11.2020, “*Auditim me zgjedhje sipas periudhave mbi rregullshmërinë e kryerjes së shpenzimeve me arkë, bankë dhe blerjet me vlera të vogla (shpenzimet administrative, për automjetet, udhëtim e dieta brenda dhe jashtë vendit, sponsorizime etj.*” u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i pagesave të bankës.

Dokumentacioni i arkëtimeve, pagesave të arkës.

Dokumentacioni hyrjeve dhe daljeve të magazinës.

Dokumentacioni i mbajtur mbi marrjen në dorëzim të furnizimeve.

Nga auditimi me zgjedhje i veprimeve me bankën u konstatua se dokumentacioni i bankës është i plotë dhe i sistemuar. Urdhër shpenzimet janë të shoqëruara me dokumentacionin bazë dhe argumentues.

Dokumentacioni është i sistemuar në mënyrë kronologjike. Veprimet financiare janë kontabilizuar në ditarët e hyrjeve dhe daljeve të llogarisë bankare, sipas kërkesave të

kontabilitetit. Çdo muaj është bërë kuadrimi i ditarit të bankës dhe urdhërpagesat janë pasqyruar drejt nëpër llogaritë sintetike e analitike, sipas natyrës së shpenzimit, duke vepruar konform me Ligjin nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar dhe me udhëzimin e Ministrit të Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar, KREU III “Regjistrimi i aktiveve dhe dokumentimi i lëvizjes së tyre”, “Dokumentimi i lëvizjes së aktiveve”.

Pagesat me bankë

Titulli iGjetjes:	Lidhja e kontratave me operatorë të shërbimit të telefonisë celulare në kundërshtim me vendimet përkatëse.
Situata:	Më datë 01.03.2019, drejtori i përgjithshëm ekzekutiv, i APD-së, A. T., i përfaqësuar nga D.A. me autorizimin e posaçëm me nr. 771 prot., datë 01.03.2019, ka lidhur kontratën me shoqërinë V. SHA, për përfitimin e shërbimit të sistemit të telefonisë. Kohëzgjatja e kontratës është 36 muaj dhe vlera totale e shpenzimit që APD detyrohet ti paguajë shoqërisë V. është 4,984,560 lekë me Tvsh, brenda afatit të kontratës, për një numër 171 përdoruesish, me një vlerë shpenzimi fiks mujor prej 136,100 lekë. Në vendimin nr. 6, datë 02.03.2015, të Këshillit Drejtues, janë përcaktuar kuotat dhe pozicionet e punës të cilat përfitojnë mbulimin e shpenzimeve të telefonisë celulare. Në pikën 2.1, Oferta, të kontratës, APD, ka marrë përsipër një debi të akumuluar në shumën 350,000 lekë me tvsh, për shërbimet e komunikimeve elektronike të pashlyera. Kjo debi do të shlyet në muajin e 36 të marrëveshjes. Nga kontrata e mëparshme, konstatohet se APD, ka pasur 350,000 lekë detyrime të pambledhura nga përdoruesit e numrave të telefonisë celulare. Dhënia e garancisë ndaj shoqërisë V. për mbulimin e shpenzimeve për të gjithë numrat e kontraktuar përfshirë dhe pozicionet e tjera jo të aprovuara në vendimin e KM, ekspozon shoqërinë për efekte të mundshme ekonomike negative.
Kriteri:	Këto veprime janë bërë në kundërshtim me LPP, si dhe VKM nr.864, datë 23.7.2010“Për pajisjen me numër telefoni celular të personave juridikë publikë”, i ndryshuar, ku përcaktohet: <i>“...13. Drejtuesit e ndërmarrjes/shoqërisë tregtare me kapital 100 për qind shtetëror, që funksionojnë sipas ligjeve specifike përkatëse, kanë të drejtë të urdhërojnë pajisjen me numër telefoni celular të personave zyrtarë, bazuar në detyrën që kryejnë dhe në varësi të mundësive financiare që kanë, të miratuar nga organet përkatëse, sipas specifikimeve të mësipërme. ”</i>
Ndikimi/Efekti:	Vlera 350,000 lekë është efekt ekonomik negativ për APD.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Drejtori i përgjithshëm ekzekutiv të marrë masa që në të ardhmen të mos jepen garanci ndaj palëve të treta, në kontrata shërbimi telefonie, për kategoritë e punonjësve të cilët nuk janë aprovuar nga Këshilli Drejtues.

Për sa më sipër mban përgjegjësi ish Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv A.T.

Titulli i Gjetjes:	Mos mbajtja e garancisë së punimeve të kryera
Situata:	Në shqyrtimin e pagesave të bankës u konstatua se në dy pagesat e kryera për subjektin L., për faturën nr.11, datë 15.06.2020, me vlerë 3,662,098 lekë me tvsh dhe për faturën nr. 12, datë 15.06.2020, me vlerë totale 4,145,834 me tvsh, dhe faturën u konstatua se nuk është mbajtur 5 % e vlerës së situacionit përfundimtar si garanci e punimeve, respektivisht në vlerat 183,105 lekë dhe 207,291 lek me tvsh, veprime në kundërshtim me kontratën e lidhur me operatorin ekonomik fitues të procedurës së prokurimit.
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 44, Sigurimi i kontratës, ku citohet: <i>“Sigurimi i kontratës do t’i kthehet kontraktorit jo më vonë se 30 ditë pas datës së marrjes në dorëzim të punimeve. Megjithatë, pesë (5) përqind e sigurimit do të mbahet deri në përmbushjen e kënaqshme të detyrimeve të garancisë”.</i>
Ndikimi/Efekti:	Mos mbajtja e garancisë krijon risk për Ak, nëse punimet e kryera nuk janë në standardet e kërkuara.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga drejtori i drejtorisë ekonomike.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Drejtori i përgjithshëm i APD, të marrë masa që në të ardhmen, sistemet e kontrollit të menaxhimit financiar, të mos lejojnë likuidimin total të detyrimeve ndaj operatorëve ekonomik fitues, pa mbaruar perioda e garancisë.

Për sa më sipër mban përgjegjësi D.A. në cilësinë e drejtorit të drejtorisë ekonomike financës dhe kontabilitetit.

Titulli i Gjetjes:	Shpenzime për udhëtime jashtë shtetit jo në përputhje me VKM-në përkatëse.
Situata:	Me shkresën nr. 4106 Prot., datë 17.10.2018, drejtori i përgjithshëm ekzekutiv A.B., ka urdhëruar pjesëmarrjen e asistentes së përgjithshme, E. G., në trajnimin e organizuar nga Instituti i Menaxhimit të Riskut, në Singapore, në datat 27-28 Nëntor 2018. Me shkresën nr. 4139 Prot., datë 19.10.2018, drejtori i përgjithshëm ekzekutiv A.B., ka urdhëruar pjesëmarrjen e asistentes së përgjithshme, Shqiponja Ibrahim, dhe përgjegjëses së sektorit të çështjeve ligjore dhe gjyqësore, pranë drejtorisë juridike, A.M., në trajnimin në seminarin e organizuar nga APEC “Tasks and Responsibilities of forwards agencies and shipping lines 2018”, në 26 nëntor deri më 07 dhjetor 2018, duke mbuluar shpenzimet e udhëtimit dhe të transfertave. Në shkresën e drejtorit të përgjithshëm ekzekutiv nuk <i>ishte argumentuar rëndësia e aktivitetit për shoqërinë, lidhja e aktivitetit me pozicionin e punës si dhe përdorimi me efektivitet dhe efikasitet të burimeve të shoqërisë.</i>
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me ligjin 10296, datë 08.07.2010, i ndryshuar me ligjin 110/2015, datë 15.10.2015, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin” dhe me udhëzimin nr. 22, datë 10.07.2013, “Mbi zbatimin e vendimit nr.870, datë 14.12.2011 të Këshillit të Ministrave “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”, pika 2 ku citohet: <i>Në miratimin e autorizimit duhet të merret në konsideratë jo vetëm rëndësia e aktivitetit, por gjithashtu në frymën e përdorimit me efektivitet dhe efikasitet të burimeve financiare publike duhet</i>

	<i>të mirë-argumentohet lidhja aktivitetit me pozicionin e punës dhe sidomos me numrin e punonjësve që do të dërgohen me shërbim jashtë vendit.</i>
Ndikimi/Efekti:	Vlera 28,800 lekë x 2 persona, dhe 1 x 100,480 lekë në total, 158,080 lekë përbën efekt ekonomik negativ për APD.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Nga drejtimi i APD-së, në të ardhmen të merren masa që shpenzimet e kryera të përdoren me efektivitet dhe efikasitet.

Për sa më sipër mban përgjegjësi ish Drejtori Ekzekutiv i Përgjithshëm A.B.

Titulli i Gjetjes:	Parregullsi në procedurat e blerjeve me vlera të vogla.
Situata:	Nga auditimi i prokurimeve me vlerë të vogël në Autoritetin Portual Durrës janë realizuar 18 procedura me vlerë 7,267,905 lekë pa TVSh. Nga auditimi i këtyre procedurave u konstatuan mangësitë si më poshtë: -Drejtori i FSPD-së z. A.V. me shkresën nr. 266 prot., datë 02.07.2020 i është drejtuar Drejtorisë Ekzekutive me kërkesë për blerje të vogël me objekt “<i>Pjesë këmbimi për skafin Ranieri dhe skafin Merkuri 90 të polumbarëve të FSPD-së</i>”. Me datën 27.07.2020 është mbajtur procesverbali për fondin limit nga komisioni i vlerësimit të ofertave, ku ka caktuar fondin limit për këtë procedurë në vlerën 760,000 lekë pa TVSh. Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv ka nxjerrë urdhër prokurimin me vlerë të vogël me nr. 2513, datë 27.07.2020 me objekt “<i>Pjesë këmbimi për skafin Ranieri dhe skafin Merkuri 90 të polumbarëve të FSPD-së</i>”. Nga autoriteti kontraktor është kryer ftesa për ofertë me nr. 2514 prot., datë 27.07.2020, me datë 28.07.2020 është mbyllur procedura dhe komisioni i vlerësimit të ofertave ka shpallur fitues O. “A.A.” shpk me ofertën më të ulët me vlerë 729,900 lekë pa tvsh dhe 875,880 lekë me tvsh. Titullari i APD-së me urdhërin e brëndshëm nr. 2558 prot., datë 30.07.2020 ka ngritur komisionin e marrjes në dorëzim të furnizimit, pjesë e komisionit janë M.K., kryetar, F.K. dhe A.K., anëtarë. -Nga komisioni i marrjes në dorëzim është mbajtur proces verbali i marrjes në dorëzim të mallit me nr. 2558/1 prot., datë 03.08.2020, ku komisioni shprehet se malli është sipas specifikimeve të përcaktuara dhe O. ka respektuar afatin për lëvrimit të mallit. -O. “A.A.” është shpallur fitues më datën 28.07.2020 dhe afati i lëvrimit të mallit nga momenti i shpalljes fitues është 24 ore. U konstatua se O. ka bërë furnizimin e mallit me datë 03.08.2020, pra operatori ekonomik ka bërë furnizimin e mallit 4 ditë më vonë. -Drejtori i Divizionit Teknik z. R.R. me shkresën nr. 397 prot., datë 01.10.2020 i është drejtuar Drejtorisë Juridike Sektorit të prokurimeve me kërkesë për blerje të vogël me objekt “<i>Blerje koron-pinion për vinçin MHC 5150 model Terex</i>”. Me datën 02.10.2020 është mbajtur procesverbali për fundin limit nga komisioni i vlerësimit të ofertave, ku ka caktuar fondin limit për këtë procedurë në vlerën 400,000 lekë pa tvsh. Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv ka nxjerrë urdhër prokurimin me vlerë të vogël me nr. 3625, datë 02.10.2020 me objekt “<i>Blerje koron-pinion për vinçin MHC 5150 model Terex</i>”. Nga autoriteti kontraktor është kryer ftesa për ofertë me nr.

	3626 prot., datë 02.10.2020, me datë 05.10.2020 është mbyllur procedura dhe komisioni i vlerësimit të ofertave ka shpallur fitues O. "E. shpk" me ofertën më të ulët me vlerë 390,000 lekë pa tvsh dhe 468,000 lekë me tvsh. Titullari i APD-së me urdhërin e brendshëm nr. 3627 prot., datë 02.10.2020 ka ngritur komisionin e marrjes në dorëzim të furnizimit, pjesë e komisionit janë H.K., kryetar, L.M. dhe V. H., anëtarë. Nga Operatori Ekonomik "E."ShPK" është lëshuar fatura tatimore nr. 51 datë 06.10.2020 me vlerë 390.000 lekë pa tvsh. Me shkresën nr. 3627/1 prot., datë 06.10.2020 është mbajtur procesverbali i marrjes në dorëzim të mallit nga komisioni i marrjes në dorëzim, firmosur nga z. H.K. dhe z. L.M. U konstatua se nga anëtari i komisionit të marrjes në dorëzim të mallit z. V.H. nuk është firmosur proces verbali pasi nuk ka qenë dakord. Me shkresën nr. 3627/2 prot., datë 16.10.2020 drejtuar z. I.G., z. V. H. sqaron përse nuk është dakord për marrjen në dorëzim të mallit të sjellë ku citon se mungonte certifikata e origjinës, certifikata e origjinës, certifikata e cilësisë dhe test raporti nga prodhuesi. <i>Nga auditimi i dosjes për këtë procedurë u konstatua se mungon certifikata e origjinës, certifikata e cilësisë dhe test raporti nga prodhuesi, certifikata të cilat vërtetojnë cilësinë e mallit të prokuruar.</i> -Drejtori i Divizionit Teknik z. R.R. me shkresën nr. 398 prot., datë 17.07.2020 i është drejtuar Drejtorisë Juridike Sektorit të prokurimeve me kërkesë për blerje të vogël me objekt "Materiale Bateri". Me datën 22.07.2020 është mbajtur procesverbali për fundin limit nga komisioni i vlerësimit të ofertave, ku ka caktuar fondin limit për këtë procedurë në vlerën 564,000 lekë pa TVSh. Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv ka nxjerrë urdhër prokurimin me vlerë të vogël me nr. 2305, datë 22.07.2020 me objekt "Materiale Bateri". Nga autoriteti kontraktor është kryer ftesa për ofertë me nr. 2309 prot., datë 22.07.2020, me datë 23.07.2020 është mbyllur procedura dhe komisioni i vlerësimit të ofertave ka shpallur fitues O. "A. K." me ofertën më të ulët me vlerë 384,500 lekë pa TVSh dhe 461,400 lekë me TVSh. Titullari i APD-së me urdhrin e brendshëm nr. 2502 prot., datë 24.07.2020 ka ngritur komisionin e marrjes në dorëzim të furnizimit, pjesë e komisionit janë H.K., kryetar, A.Ç. dhe D.D., anëtarë. Nga Operatori Ekonomik "E. shpk" është lëshuar fatura tatimore nr. 1188 datë 27.07.2020 me vlerë 384.500 lekë pa tvsh. Me shkresën nr. 2502/1 prot., datë 29.07.2020 është mbajtur procesverbali i marrjes në dorëzim të mallit nga komisioni i marrjes në dorëzim, firmosur nga H. K., kryetar, A. Ç. dhe D.D., anëtarë. <i>U konstatua se nga Drejtoria e Divizionit Teknik nuk i është drejtuar magazinës së APD-së për mallrat e prokuruar nëse ka pasur gjendje në magazinë.</i>
Kriteri:	Pikat 25 dhe 36, 42 e 44 të Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011, "Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik".
Ndikimi/Efekti:	Mos plotësimi i dokumenteve plotësues, sjell uljen e sigurisë së cilësisë së mallrave që merren në dorëzim.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandime:	Nga drejtori i përgjithshëm ekzekutiv të merren masa që në të ardhmen, procesi i marrjes në dorëzim të mallrave të blerë të kryhet me përgjegjshmëri dhe korrektësi.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi H. K., A.Ç. dhe D.D.

Mbi auditimin e shpenzimeve për karburant:

Mbi shpenzimet e karburantit dhe harxhimin sipas normativave të miratuara, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

-Fletë udhëtimet.

-Normat e konsumit të karburantit sipas automjeteve.

-Urdhra udhëtimi, autorizime.

-Dokumentacioni justifikues i lëvizjeve të kryera,etj.

Për 6-mujorin e II të vitit 2018, 4 makinat e Administratës kanë përshkuar 76,806 km dhe harxhuar 7,526 litra karburant.

Për vitin 2019, 4 makinat e Administratës kanë përshkuar 95,612 km dhe harxhuar 10,953 litra karburant.

Për 6-mujorin e I të vitit 2020, 4 makinat e Administratës kanë përshkuar 91,800 km dhe harxhuar 8,282 litra karburant.

Përdorimi i automjeteve nuk është bërë duke përcaktuar qëllimin për lëvizjen e punonjësve, por i pa argumentuar. Lëvizja e automjeteve të administratës kryesisht drejt Ministrisë rezulton me shmangie të theksuara, duke marrë në konsideratë faktin se në ditë të veçanta të gjitha automjetet e administratës lëvizin drejt Ministrisë, madje edhe me disa rrugë në ditë vajtje - ardhje, pa marrë në konsideratë faktin se kombinimi i tyre mund të kufizonte lëvizje të pa argumentuara.

Plotësimi dhe nënshkrimi i dokumentacionit justifikues, si urdhër shërbime, fletë udhëtimi, përmbledhëse e harxhimit të karburantit, nuk janë nënshkruar nga drejtuesi i mjetit por nga persona të tjerë në emër të tij. Lëvizjet e njëkohshme dhe paralele të automjeteve në të njëjtin destinacion, krijojnë dyshime për plotësim të dokumentacionit, thjesht për justifikim të shpenzimeve për karburant. Dokumentacioni justifikues është mbajtur në kundërshtim me legjislacionin në fuqi dhe pa përcaktuar mënyrën e menaxhimit, megjithëse numri i punonjësve të këtij sektori ishte i mjaftueshëm. Përdorim pa efektivitet i karburantit edhe në muajt mars-prill, kur vendi ka qenë i mbyllur nga pandemia. Konstatohet harxhim karburanti më i lartë në vitet 2018 dhe 2020.

5 titulli i gjetjes

Titulli i Gjetjes	Dokumentacioni justifikues është plotësuar me mangësi të theksuara, urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse, dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve. Në disa raste u konstatuan shmangie të destinacioneve nga ai i paraqitur në dokumentacionin justifikues (e vërtetuar nga kamerat e operatorit furnizues Kastrati). Dokumentacioni justifikues është mbajtur në kundërshtim me legjislacionin në fuqi dhe pa përcaktuar mënyrën e menaxhimit, megjithëse numri i punonjësve të këtij sektori ishte i mjaftueshëm.
Situata:	<i>Për 6-mujorin e II të vitit 2018</i> Për muajin Korrik, <i>automjeti me targë AA 983 RK</i> , ka përshkuar 1,480 km dhe ka konsumuar 81.4 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Fushe Krujë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 9 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i> , ka përshkuar 3,090 km dhe ka konsumuar 352,3 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 9 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i> ,

	ka përshkuar 870 km dhe ka konsumuar 114.8 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Elbasan dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 3 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 7,051 km dhe ka konsumuar 691 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 32 rrugë. <i>Në muajin gusht, Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 4,071 km dhe ka konsumuar 399 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 17 rrugë. <i>Automjeti me targë AA 983 RK</i>, ka përshkuar 440 km dhe ka konsumuar 24.2 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 4 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 2,676 km dhe ka konsumuar 305.1 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 7 rrugë. <i>Automjeti me targë AA 420 JU</i>, ka përshkuar 1,390 km dhe ka konsumuar 183.5 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë, Lezhë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 2 rrugë. <i>Në muajin Shtator Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 1,195 km dhe ka konsumuar 136.2 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 8 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 1,390 km dhe ka konsumuar 183.5 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë, Lezhë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 2 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 6,800 km dhe ka konsumuar 666 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 29 rrugë. <i>Automjeti me targë AA 983 RK</i>, ka përshkuar 1,100 km dhe ka konsumuar 60.5 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 10 rrugë. <i>Në muajin Tetor Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 4,120 km dhe ka konsumuar 404 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 21 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 1,390 km dhe ka konsumuar 183.5 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 6 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 6,910 km dhe ka konsumuar 677 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka

	lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 30 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 1,100 km dhe ka konsumuar 60.5 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 13 rrugë. <i>Në muajin Nëntor Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5,495 km dhe ka konsumuar 539 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 21 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 1,760 km dhe ka konsumuar 232.3 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 16 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 7,030 km dhe ka konsumuar 689 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 34 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 1,760 km dhe ka konsumuar 96.8 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 16 rrugë. <i>Në muajin Dhjetor Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 4,982 km dhe ka konsumuar 488 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 10 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 7,082 km dhe ka konsumuar 694 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 28 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 2,060 km dhe ka konsumuar 113.3 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 18 rrugë. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 1,600 km dhe ka konsumuar 211.2 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 10 rrugë. <u>U konstatua</u> se më datë 31.12.2018, automjeti me targë A. ka udhëtuar në itinerarin Durrës-Vlorë-Durrës me drejtues mjeti I.C. dhe person udhëtues A. B. Sipas urdhër shërbimit të firmosur nga të dy personat e lartpërmendur udhëtimi ka nisur në orën 08:00 dhe kanë mbërritur në qytetin e Vlorës në orën 10:35, <u>referuar</u> të dhënave të paraqitura mbi furnizimin me karburant me kartë elektronike, rezulton se automjeti me targë A. në orën 09:46 të datës 31.12.2018 është furnizuar me karburant në qytetin e Durrësit në pikën e karburant “K.” në Currila, me 34 litra, e vërtetuar nëpërmjet fotove të pikës së karburantit në momentin e furnizimit. <u>U konstatua</u> se më datë 02.12.2018 automjeti me targë A. ka udhëtuar në itinerarin Durrës-Vlorë-Durrës me drejtues automjeti I.C. dhe person udhëtues A.B. Sipas urdhër shërbimit të firmosur nga të dy personat e lartpërmendur udhëtimi ka nisur në orën 08:35 dhe kanë mbërritur në qytetin e Vlorës në orën 11:00, <u>referuar</u> të

	dhënave të paraqitura mbi furnizimin me karburant me kartë elektronike, rezulton se automjeti me targë A. në orën 09:46 të datës 02.12.2018, është furnizuar me karburant në qytetin e Durrësit në pikën e karburant “K.” në Currila me 41 litra, e vërtetuar nëpërmjet fotove të pikës së karburantit në momentin e furnizimit. <i>U konstatua</i> se më datë 05.11.2018 automjeti me targë A. ka udhëtuar në itinerarin Durrës-Sarandë-Durrës me drejtues automjeti I.C. dhe person udhëtues A. B. Sipas urdhër shërbimit të firmosur nga të dy personat e lartpërmendur udhëtimi ka nisur në orën 08:50 dhe kanë mbërritur në qytetin e Sarandës në orën 13:10, <u>referuar</u> të dhënave të paraqitura mbi furnizimin me karburant me kartë elektronike, rezulton se automjeti me targë A. në orën 12:09 të datës 05.11.2018, është furnizuar me karburant në qytetin e Durrësit në pikën e karburant “K.” në Vollga me 21 litra, në orën 12:34, është furnizuar në pikën e karburantit C. me 50 litra dhe në orën 13:09 është furnizuar me 51 litra në pikën e karburantit A., në total është furnizuar me 122 litra karburant, e vërtetuar nëpërmjet fotove të pikës së karburantit në momentin e furnizimit. <i>-U konstatua</i> se me datën 06.07.2018 automjeti me targë A. ka udhëtuar në itinerarin Durrës-Sarandë-Durrës me drejtues automjeti I. C. dhe person udhëtues A.B. Sipas urdhër shërbimit të firmosur nga të dy personat e lartpërmendur udhëtimi ka nisur në orën 08:35 dhe kanë mbërritur në qytetin e Sarandës në orën 13:50. Po kështu referuar dokumentacionit po në datën 06.07.2018 automjeti me targë A. ka udhëtuar në itinerarin Durrës-Ministri-Durrës me drejtues automjeti A. N. dhe person udhëtues A.B. Sipas urdhër shërbimit të firmosur nga të dy personat e lartpërmendur udhëtimi ka nisur në orën 11:30 dhe kanë mbërritur në Ministri në orën 12:15. Pra, ish Drejtori Ekzekutiv i APD-së A. B. rezulton sipas fletë udhëtimeve të ketë udhëtuar me dy automjete njëkohësisht, si edhe në të njëjtin orar ndodhet edhe në qytetin e Sarandës edhe në Ministri, veprime që flasin për plotësim fiktiv të dokumentacionit justifikues. Nga auditimi i dokumentacionit u konstatua se në disa urdhër shërbime mungon nënshkrimi i drejtuesit të mjetit, autorizimi përkatës nga Titullari i APD-s dhe qëllimi i shërbimit, <i>veprime në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, dhe Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar.</i> <i>Për vitin 2019.</i> Bazuar në dokumentacionin në dispozicion për muajin janar 2019, nga 4 automjetet e administratës janë realizuar 95,612km, nga të cilat 11440 kilometër janë përshkuar me destinacion Ministrinë e Energjetikës dhe Infrastrukturës (MEI). Dokumentacioni i fletë udhëtimeve është plotësuar me mangësi, në lidhje me autorizuesin si dhe punonjësën i cili kërkon shërbimin. Në disa raste fletë udhëtimi nuk është nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, konkretisht mjeti A., me destinacion MEI, datë 23, 25 dhe 26.02.2019. Fletë udhëtimi i automjetit targë A. nuk është nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, për destinacion MEI në datat 04 dhe 16.04.2019. Fletë udhëtimi i automjetit targë A. nuk është nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, për destinacion Port Sarandë, në datë 24.05.2019. Fletë udhëtimi automjeti targë AA483JV nuk është nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, për destinacion Port Vlorë në datën 18.06.2019. Fletë udhëtimi automjeti targë A. nuk është nënshkruar nga

drejtuesi i mjetit, për destinacion Tiranë (2 udhëtime) me datë 26.07.2019. Fletë udhëtimi automjeti targë A. nuk është nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, për destinacion Tiranë (2 udhëtime) me datë 02.09.2019. Fletë udhëtimi automjeti targë AA896JRK nuk është nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, për destinacion Tiranë për datat 19, 20, 23, 24, dhe 25.09.2019. Fletë udhëtimi automjeti targë A. nuk është nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, për destinacion MEI në datat 11, 13 dhe 16.12.2019.

Bazuar në dokumentacionin në dispozicion, punonjësi A. B., për muajin janar 2019, ndër të tjera me datë 10.01.2019, ka nënshkruar fletën e udhëtimit të automjetit targë A., për nisje nga Durrësi në orën 10:25, arritje në Tiranë (MEI) në orën 11:15, nisje nga Tirana në orën 16:00 dhe arritje në Durrës në orën 16:50. Po ashtu në këtë datë, ka nënshkruar fletën e udhëtimit të automjetit me targë A. për nisje nga Durrësi në orën 11:00 arritje në Vlorë në orën 12:55, nisje nga Vlora në orën 18:10 dhe arritje në Durrës në orën 20:00. Sa më sipër konstatohet se ka plotësim fiktiv të dokumentacionit, pasi në orën e nisjes për në Vlorë (ora 11:00), personi udhëtues rezulton në udhëtim për në Ministri. Theksojmë se në këtë datë, bazuar në dokumentacionin në dispozicion, edhe tre automjetet e tjerë të administratës me targa A., A. dhe A., kanë udhëtuar Drejt MEI. Në këtë datë kanë udhëtuar për MEI edhe punonjësit R. R., E.D. dhe I. C., sipas tabelës së mëposhtme:

Automjeti	Nisja Durrës	Arritja Tiranë	Nisja Tiranë	Arritja Durrës	Personi udhëtues
A.	10:25	11:15	16:00	16:50	A.B.
A.	11:15	12:05	14:20	15:00	R. R.
A.	11:00	(Vlorë) 12:55	(Vlora) 18:10	20:00	A. B.
A.	08:00	08:45	10:00	10:45	I. C.

Gjithashtu rezulton se për vitin 2019 kanë udhëtuar drejt MEI, automjetet, referuar datave, paraqiten si më poshtë:

Krahas problematikave të mësipërme rezulton se:

- Me datë 03.01.2019, kanë udhëtuar drejt MEI 4 automjetet e administratës, njëri nga të cilët ka udhëtuar 2 herë drejt MEI.
- Me datë 16.01.2019, kanë udhëtuar dy herë brenda ditës 2 automjete.
- Me datë 05.02.2019, kanë udhëtuar drejt MEI të katër automjetet e administratës, nga të cilat një mjet ka përshkruar edhe një rrugë Elbasani dhe një tjetër ka përshkruar dy herë destinacionin e MEI.
- Me datë 16.04.2019, kanë udhëtuar drejt MEI të katër automjetet e administratës.
- Me datë 24.05.2019, kanë udhëtuar drejt MEI 3 automjete të administratës, nga të cilat një automjet e ka përshkruar 3 herë këtë destinacion, një automjet dy herë. Po në këtë datë, një automjet ka përshkruar destinacionin Port Sarandë.
- Me datë 27.05.2019, katër automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt Tiranës, nga të cilët një automjet e ka përshkruar dy herë.
- Me datë 19.06.2019, katër automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt MEI, nga të cilët një automjet e ka përshkruar dy herë.
- Me datë 04.07.2019, tre automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt MEI, nga të cilët dy automjete e kanë përshkruar destinacionin dy herë.
- Me datë 14.10.2019, tre automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt MEI, nga të cilët një automjet e ka përshkruar destinacionin dy herë. Po në

	këtë datë një automjet ka përshkruar destinacionin e Greqisë. - Me datë 01.11.2019, katër automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt MEI, nga të cilët një automjet e ka përshkruar dy herë. - Me datë 04.11.2019, katër automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt MEI. - Me datë 18.11.2019, katër automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt MEI, nga të cilët një automjet e ka përshkruar dy herë. - Me datë 13.12.2019, 4 automjetet kanë përshkruar destinacionin e Tiranës. Në këtë datë, A.M. dhe z. P. Q., kanë udhëtuar me mjetin A., 3 herë drejt Tiranës, udhëtimi i fundit është nisje nga Durrësi në orën 16:15, arritje në MEI 17:10 (jashtë orarit zyrtar të punës) dhe arritja në Durrës në orën 19:55. z. S. udhëtuar 2 herë drejt MEI me automjetin A., ndërsa për udhëtimin e tretë brenda ditës nuk cilësohet personi i cili ka firmosur. Dy udhëtime drejt Tiranës të këtij automjeti janë në orar nisje 07:00 në Durrës, arritje 08:00 në Tiranëndërkohë që një udhëtim tjetër është me nisje në 7:30 në Durrës dhe arritje 08:15 në Tiranë, duke vërtetuar faktin e plotësimit fiktiv të dokumentacionit. Nga ora 07:00 deri në orën 08:00 të mëngjesit rezulton se janë nisur drejt MEI 3 automjete, - Me datë 18.12.2019, katër automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt Tiranës, nga të cilët një automjet e ka përshkruar tre herë destinacionin e Tiranës dhe një tjetër dy herë. Automjeti me targë A. në këtë datë cilësohet se ka përshkruar 3 herë destinacionin e Tiranës, por ka të plotësuar urdhër shërbim vetëm për një udhëtim. - Me datë 30.12.2019, tre automjetet e administratës kanë përshkruar destinacionin drejt MEI, nga të cilët dy automjete e kanë përshkruar destinacionin dy herë, nga ku automjeti targë A., ka udhëtuar në këtë datë në destinacionet Durrës-Lezhë-Tiranë dhe Tiranë-Durrës-Tiranë. Përdorimi i automjeteve nuk është bërë duke respektuar nevojat për lëvizjen e punonjësve, por në mënyrë të pa argumentuar. Lëvizja e automjeteve të administratës kryesisht drejt Ministrisë rezulton me shmangie të theksuara, duke marrë në konsideratë faktin se në ditë të veçanta të gjitha automjetet e administratës lëvizin drejt ministrisë, madje dhe me disa rrugë vajtje ardhje, pa marrë në konsideratë faktin se kombinimi i tyre mund të kufizonte lëvizje të pa argumentuara. Lëvizjet e njëkohshme të automjeteve në të njëjtin destinacion, dhe plotësimi i dokumentacionit, rezultojnë thjesht për justifikim të shpenzimeve për karburant. <i>Për 6-mujorin e I të vitit 2020</i> Shpërndarja e karburantit është kryer bazuar në disa urdhër shërbime të plotësuar nga drejtuesi i mjetit, kërkuesi i shërbimit dhe personi autorizues. Në urdhër shërbim është përcaktuar numri i udhëtimeve ditore, data e nisjes dhe kthimit, ora e nisjes dhe mbërritjes si edhe qëllimi i udhëtimit. Në rubrikën Qëllimi, nuk është plotësuar në asnjë rast qëllimi i udhëtimit, por vetëm shënohet destinacioni. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkruar 5970 km dhe ka konsumuar 585 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të titullarit me normativë të miratuar për konsum 700litra/muaj. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Durrës, Sarandë, Vlorë, Lezhë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 39 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar

	dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit B. K. Konstatohet se në datën 01.01.2020, mjeti ka përshkruar 3 rrugë brenda 1 dite Tiranë-Durrës. Në të gjithë datat e muajit Janar mjeti ka udhëtuar mesatarisht 2-3 herë/ditë në destinacionin Tiranë-Durrës dhe anasjelltas. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Referuar urdhër shërbimit të datës 10.01.2020, <i>krahasuar me fotot e nxjerra nga operatori ekonomik K., konstatohet se në orën 9.38, automjeti rezulton të furnizohet në pikën e karburantit V., në një kohë që ka deklaruar në urdhër shërbim se është nisur nga Durrësi në orën 9.00 dhe arritur në Tiranë në orën 9.50.</i> -<i>Automjeti me targë A.,</i> ka përshkruar 3170 km dhe ka konsumuar 418 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të Administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 26 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit E.L. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. -<i>Automjeti me targë A.,</i> ka përshkruar 3510 km dhe ka konsumuar 193 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të Administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 26 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit E.L. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Referuar dokumentacionit të plotësuar konstatohet se drejtuesi i mjetit ka drejtuar 2 makinat në të njëjtën kohë ose sa ka mbërritur në APD ka ndërruar makinën dhe është nisur përsëri duke kryer 2-3 rrugë/ditë APD-MIE. -<i>Automjeti me targë A.,</i> ka përshkruar 6940 km dhe ka konsumuar 680 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të titullarit me normativë të miratuar për konsum 700litra/muaj. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Durrës, Sarandë, Vlorë, Lezhë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 45 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit B.K. Konstatohet se në datën 03.02.2020, mjeti ka përshkruar 3 rrugë brenda 1 dite Tiranë-Durrës-Sarandë. Në të gjithë datat e muajit Shkurt mjeti ka udhëtuar mesatarisht 2-3 herë/ditë në destinacionin Tiranë-Durrës dhe anasjelltas. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. -<i>Automjeti me targë A.,</i> ka përshkruar 4710 km dhe ka konsumuar 259 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 33 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit E.L. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Referuar urdhër shërbimit të datës 18.05.2020 për automjetin me targë A., <i>krahasuar me fotot e nxjerra nga operatori ekonomik K., konstatohet se në orën 10.50, automjeti rezulton të furnizohet në pikën e karburantit V., në një kohë që ka deklaruar në urdhër shërbim se është nisur nga Tirana në orën 11.10.</i> -Për muajin Qershor, <i>automjeti me targë A.,</i> ka përshkruar 4180 km dhe ka konsumuar 476 litra karburant. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka

	lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, duke plotësuar motivin e lëvizjes me autorizim. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 38 rrugë. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Urdhër shërbimet janë nënshkruar nga titullari në cilësinë e personit autorizues. Pasqyra përmbledhëse e lëvizjes së mjetit është nënshkruar nga A.S. -<i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5980 km dhe ka konsumuar 586 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të titullarit me normativë të miratuar për konsum 700litra/muaj. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 45 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit Betim Kastrati. Konstatohet se në datat 01, 04, 05,09,10,15,16,19,22,23,29 dhe 30.06.2020, mjeti ka përshkuar 2-3 rrugë brenda 1 dite Tiranë-Durrës-MIE. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. -<i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5500 km dhe ka konsumuar 302 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 48 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit E.L. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse dhe në disa raste edhe nga kërkuesi i shërbimit. <i>Për 6-mujorin e II të vitit 2020</i> <i>Në muajin Korrik, Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 6.185 km dhe ka konsumuar 606 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 34 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve dhe drejtuesi i automjetit B.K. <u>U konstatua se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse.</u> <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 6.175 km dhe ka konsumuar 339.6 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 32 rrugë. Në udhëtimet e datave 29 dhe 30.07.2020, nuk janë firmosur nga Titullari si person autorizues. <u>U konstatua</u> se në disa raste nuk janë firmosur nga Titullari si person autorizues por janë të firmosura nga drejtorët e drejtorive. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 3.664 km dhe ka konsumuar 417.7 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 30 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve dhe drejtuesi i automjetit A.T. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Në muajin Gusht, Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 6.280 km dhe ka konsumuar

	615 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 38 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5.328 km dhe ka konsumuar 239 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 29 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve por nuk është plotësuar për të gjitha udhëtimet nga drejtuesi i automjetit. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse, në disa udhëtime nuk është nënshkruar nga drejtuesi i automjetit. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 4.450 km dhe ka konsumuar 507.3 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 39 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve dhe firmosur nga Titullari por nuk është firmosur nga drejtuesi i automjetit. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Në muajin Shtator, Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 6.494 km dhe ka konsumuar 636 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 34 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 6.075 km dhe ka konsumuar 334.1 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 30 rrugë. <u>U konstatua</u> se në disa raste nuk është nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 3.740 km dhe ka konsumuar 426.4 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 33 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve A. Sh. dhe drejtuesi i automjetit E.L. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Në muajin Tetor, Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5.940 km dhe ka konsumuar 582 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 28 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve. <u>U</u>

	<u>konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 7.148 km dhe ka konsumuar 393.1 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 30 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 4.480 km dhe ka konsumuar 510.7 ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 38 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve A.Sh. dhe drejtuesi i automjetit E. L.. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Në muajin Nëntor, Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5.280 km dhe ka konsumuar 517 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 48 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 3.226 km dhe ka konsumuar 177.4 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë dhe Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 21 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5.940 km dhe ka konsumuar 526.7 ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 41 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve A. Sh. dhe drejtuesi i automjetit E.L. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Në muajin Dhjetor, Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5.835 km dhe ka konsumuar 572 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 53 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 3.202 km dhe ka konsumuar 176.1 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 29 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <i>Automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5.940 km dhe ka konsumuar 677.2 ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 54 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesi i shërbimeve A.Sh. dhe drejtuesi i automjetit E.L. <u>U konstatua</u> se urdhër shërbimet

	nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. <u>U konstatua</u> se në disa raste urdhër shërbimet janë nënshkruar nga A.Sh. si personi udhëtues dhe nuk janë nënshkruar urdhër-shërbimet nga drejtuesi i mjetit. Mungon autorizimi i pretenduar në dokumentacionin e lëvizjeve të kryera dhe tërheqjes së karburantit. <u>U konstatua</u> se automjetet e administratës që kanë kryer itinerar Durrës-Sarandë-Durrës për secilin udhëtim është deklaruar 530 km distanca. Për itinerarin Durrës-Sarandë-Durrës distanca zyrtare e rrugës Durrës-Sarandë-Durrës sipas <i>përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”</i> është 510 kilometra, çka sjell një rritje të kilometrave të kryera për çdo udhëtim Tiranë- Durrës. <u>U konstatua</u> se automjetet e administratës që kanë kryer itinerar Durrës-Tiranë-Durrës për secilin udhëtim është deklaruar 110 km. Për itinerarin Durrës-Tiranë-Durrës distanca zyrtare e rrugës Durrës-Tiranë-Durrës sipas <i>përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”</i> është 80 kilometra. Çka sjell një rritje fiktive e kilometrave të kryera me 30 km për çdo udhëtim Tiranë- Durrës. Nga auditimi i dokumentacionit u konstatua se në disa urdhër shërbime mungon nënshkrimi i drejtuesit të mjetit, autorizimi përkatës nga Titullari i APD-s dhe arsyen e këtij udhëtimi drejt Ministrisë, <i>veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, dhe Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar.</i> Për periudhën objekt auditimi, 4 automjetet e administratës kanë harxhuar 35,014 litra karburant, ose 4,726,890 lekë, e cila përbën efekt negativ financiar.
Kriteri:	Ligji nr. 10296, datë 08.07.2020 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, neni 5, pika dhe 1, Udhëzimi i Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar, pika 10.
Ndikimi/Efekti:	Shpenzime për karburant, të pa argumentuara, me mungesë dokumentacioni dhe devijime të shumta.
Shkaku:	Nuk është zbatuar legjislacioni, mos ndjekje dhe monitorim i duhur i lëvizjes së automjeteve.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Këshilli Drejtues, Drejtoria Ekzekutive, Divizioni Ekonomik dhe Administrimit të marrë masa për nxjerrjen e përgjegjësive administrative dhe materiale, si për mungesën e dokumentacionit justifikues për harxhimin e karburantit, ashtu edhe për mënyrën e deklarimit të lëvizjeve të pajustificuara të cilat nuk përputhen me dokumentacionin e paraqitur.

Titulli i Gjetjes:	Plotësimi dhe nënshkrimi i dokumentacionit justifikues, si urdhër shërbime, fletë udhëtimi, përmbledhëse e harxhimit të karburantit, nuk janë nënshkruar nga drejtuesi i mjetit por nga persona të tjerë në emër të tij. Lëvizjet e njëkohshme dhe paralele të automjeteve në të njëjtin destinacion, krijojnë dyshime për plotësim të

	dokumentacionit, thjesht për justifikim të shpenzimeve për karburant.
Situata:	Për muajin Janar, <i>automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5570 km dhe ka konsumuar 635 litra karburant. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, duke plotësuar motivin e lëvizjes me autorizim. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 48 rrugë. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Dokumentacioni është nënshkruar nga Andrea Shllaku si personi udhëtues. Mungon autorizimi i pretenduar në dokumentacionin e lëvizjeve të kryera dhe tërheqjes së karburantit. -Për muajin Shkurt, <i>automjeti me targë A</i>, ka përshkuar 5840 km dhe ka konsumuar 665 litra karburant. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, duke plotësuar motivin e lëvizjes me autorizim. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 40 rrugë. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. -Për muajin Mars, <i>automjeti me targë A</i>, ka përshkuar 2420 km dhe ka konsumuar 276 litra karburant. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, duke plotësuar motivin e lëvizjes me autorizim. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 24 rrugë. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Urdhër shërbimet janë nënshkruar nga titullari në cilësinë e personit autorizues. Dokumentacioni është nënshkruar nga A.Sh si personi udhëtues, nuk janë nënshkruar urdhër-shërbimet nga drejtuesi i mjetit. Mungon autorizimi i pretenduar në dokumentacionin e lëvizjeve të kryera dhe tërheqjes së karburantit. Dokumentacioni është nënshkruar nga A.Sh. si personi udhëtues, nuk janë nënshkruar urdhër-shërbimet nga drejtuesi i mjetit. Mungon autorizimi i pretenduar në dokumentacionin e lëvizjeve të kryera dhe tërheqjes së karburantit. -<i>Automjeti me targë A</i>, ka përshkuar 3080 km dhe ka konsumuar 351 litra karburant. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, duke plotësuar motivin e lëvizjes me autorizim. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 28 rrugë. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Urdhër shërbimet janë nënshkruar nga titullari në cilësinë e personit autorizues. Dokumentacioni është nënshkruar nga A.Sh. si personi udhëtues. Mungon autorizimi i pretenduar në dokumentacionin e lëvizjeve të kryera dhe tërheqjes së karburantit. -Për muajin Maj, <i>automjeti me targë A.</i>, ka përshkuar 5060 km dhe ka konsumuar 577 litra karburant. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, duke plotësuar motivin e lëvizjes me autorizim. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 46 rrugë. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Urdhër shërbimet janë nënshkruar nga titullari në cilësinë e personit autorizues. Dokumentacioni është nënshkruar nga A.Sh. si personi udhëtues. Mungon autorizimi i pretenduar në dokumentacionin e lëvizjeve të kryera dhe tërheqjes së karburantit. Automjeti në dispozicion të z.A.Sh., ka harxhuar 6896 litra, ose 930,960 lekë,

	karburant të pajustificuar e cila përbën dëm ekonomik për APD.
Kriteri:	Udhëzimi i Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar, pika 10.
Ndikimi/Efekti:	Rritje e pajustificuar me dokumentacion e shpenzimeve të karburantit.
Shkaku:	Nuk është zbatuar legjislacioni dhe abuzim me detyrën.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Këshilli Drejtues, Drejtoria Ekzekutive, Divizioni Ekonomik dhe Administrimit të marrë masa për nxjerrjen e përgjegjësive administrative dhe materiale, për harxhimin e karburantit dhe për deklarim të lëvizjeve të pajustificuara nga z.A. Sh.,si edhe nënshkrimin e dokumentacionit justifikues në emër të drejtuesit të mjetit.

Titulli i Gjetjes:	Përdoruesit e Automjeteve të administratës, në plotësimin e dokumentacionit për harxhimin e karburantit nuk kanë respektuar distancatpër itinerarin Durrës-Tiranë-Durrës dhe Durrës-Sarandë-Durrës, sipas <i>përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”</i> .
Situata:	Automjetet e administratës, që kanë kryer itinerarin Durrës-Tiranë-Durrës për secilin udhëtim drejtuesit e mjetit, kanë deklaruar distancën prej 110 km si edhe për itinerarin Durrës-Sarandë-Durrës për secilin udhëtim është deklaruar 530 km distanca. Për itinerarin Durrës-Tiranë-Durrës distanca e rrugës Durrës-Tiranë-Durrës, sipas <i>përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”</i> është 80 kilometra dhe për itinerarin Durrës-Sarandë-Durrës është 510 kilometra.
Kriteri:	Urdhri i Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”.
Ndikimi/Efekti:	Rritje fiktive të kilometrave të kryera me 30 km për çdo udhëtim Tiranë- Durrës si edhe me 20 km për çdo udhëtim Durrës – Sarandë.
Shkaku:	Nuk është zbatuar legjislacioni.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Drejtoria Ekzekutive dhe Drejtoria e Shërbimeve Mbështetëse, të marrë masa për hartimin e dokumentacionit për harxhimin e karburantit, lëvizjeve të automjeteve dhe kilometrave referuar normativave të harxhimit/mjet,qëllimit të udhëtimit, duke respektuar distancat kilometrike ndërmjet qyteteve sipas <i>përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”</i> , me qëllim uljen e shpenzimeve të karburantit.

8.Titulli i Gjetjes:	Përdorim pa efektivitet i karburantit edhe në muajt mars-prill 2020, kur vendi ka qenë i mbyllur nga pandemia Në muajt Mars-Prill të vitit 2020, lëvizjet 3 herë brenda ditës janë të pajustificuara dhe flasin për përdorim pa efektivitet të karburantit, pasi vendi ka qenë i izoluar nga pandemia COVID-19.
Situata:	<i>Automjeti me targë A.</i> , ka përkthuar 6070 km dhe ka konsumuar 595 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të titullarit me normativë të miratuar për konsum

	700litra/muaj. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë, Vlorë, Lezhë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 45 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit B.K. Konstatohet se në datat 02, 03, 06,09,11,16,18,19,20,23,24,26 dhe 27.03.2020, mjeti ka përshkruar 3 rrugë brenda 1 dite Tiranë-Durrës-MIE. Në të gjithë datat e muajit Mars mjeti ka udhëtuar mesatarisht 2-3 herë/ditë në destinacionin Tiranë-Durrës dhe anasjelltas. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse. Në muajin Mars lëvizjet 3 herë brenda ditës janë të pajustificuara pasi vendi ka qenë i izoluar nga pandemia COVID-19. -Automjeti me targë A., ka përshkruar 5720 km dhe ka konsumuar 314 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Sarandë, Lezhë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 43 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit E.L. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse dhe në disa raste as nga personi autorizues. Në muajin Mars lëvizjet 2-3 herë brenda ditës janë të pajustificuara pasi vendi ka qenë i izoluar nga pandemia COVID-19. -Për muajin Prill, automjeti me targë A., ka përshkruar 3760 km dhe ka konsumuar 207 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të administratës. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Lezhë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 34 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit E.L. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse dhe kërkuesi i shërbimit. -Automjeti me targë A., ka përshkruar 6040 km dhe ka konsumuar 396 litra karburant. Ky mjet është në përdorim të titullarit me normativë të miratuar për konsum 700litra/muaj. Referuar dokumentimit për lëvizjet ky mjet ka lëvizur në destinacionin Tiranë-Durrës, Vlorë. Plotësimi i destinacionit është Tiranë-Durrës-MIE, 30 rrugë. Dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga drejtuesi i mjetit Betim Kastrati. Konstatohet se në datat 01, 03, 07,10,13,14, 23,24,27,28 dhe 30.04.2020, mjeti ka përshkruar 2-3 rrugë brenda 1 dite Tiranë-Durrës-MIE. Urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse.
Kriteri:	VKM nr.237, datë 20.03.2020, Urdhër i Ministrit për shëndetësinë nr. 168, datë 12.03.2020,168/2, dtë 18.03.2020 “Kufizimi i lëvizjes me automjete private ose shtetërore të administratës publike”.
Ndikimi/Efekti:	Rritje e pajustificuar e shpenzimeve të karburantit.
Shkaku:	Përdorim pa kriter i automjeteve.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Drejtorja e Shërbimeve Mbështetëse, të marrë masa për monitorimin, plotësimin e dokumentacionit dhe argumentimin e nevojës për përdorimin e automjeteve, me qëllim përdorimin e automjeteve të administratës në funksion të detyrave të ngarkuara dhe minimizimin e shpenzimeve të karburantit.

Për veprimet e mësipërme ngarkohen me përgjegjësi z.A.B., ish drejtor ekzekutiv, z.P.V., në cilësinë e titullarit të institucionit, znj.A.Xh., me detyrë përgjegjëse sektorit të magazinimit, z.

S.T. me detyrë ekonomist i karburantit, z. A.Sh. me detyrë këshilltar koordinativ dhe Drejtuesit e automjeteve z. I.Ç., z. E. L., z. A.N., z. Ç.Q., z. Sh.D. dhe z. B. K.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Raportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/61, datë 31.08.2021 "Mbi Projektraportin e mbajtur nga grupi i Auditimit", nga zj.A.Xh., z. S.T. dhe z. A.Sh., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:Sektori i Magazinimit eshte krijuar me Vendimin e Keshillit Drejtues nr 34, date 05.03.2012, i ndryshuar me nr. 70 date 15.10.2012 "Mbi miratimin e Struktura Organizative Menaxhuese te APD-se".

Baza Ligjore qe ndjek dhe zbaton Sektori Administrimit Material:

1. Rregullorja e funksionimit te Programit Mainserver miratuar 2012.

2. Udhezimi nr 30 date 27.12.2011"Per menaxhmin e aktiveve ne njesite e sektorit publik"i azhornuar me Udhezimin nr 20 date 17.11.2014, i azhomuar me Udhezimin nr 1, date 06.05.2016, i azhomuar me Udhezimin nr 24, date 07.12.2016.

3. Rregullorja e Brendshme e Funksionimit te APD-se, miratuar me Vendimin e Keshillit Drejtues nr. 8, date18.03.2016.

Detyrat Funksionale te Pergjegjesit dhe ekonomistit te karburantit: *Pergjegjesi:*

Eshte pergjegjes per koordinimin dhe mire funksionalitetin e punes se Sektorit te Magazinimit.

Pergjigjet per mbarevajtjen e puneve te Sektorit qe mbulon.

Udhezon, koordinon veprimtarine e zyres, ushtron kontrolltet e nevojshme mbi zbatimin korrekt te rregullave te vendosura mbi perlllogaritjen e qendrave te kosos se aseteve, shpenzimet e tjera (si psh. Kanceleri, veshmbathje, karburant).

Koordinon punen nepermjet Specialistes se Sektorit, me Sektorin e Mirembajtjes Teknike, per dorezimin e dokumentacionit te pergatitur nga ky Sektor mbi shpenzimet materiale per mirembajtjen e Automekanizmave dhe pajisjeve.

Koordinon punen nepermjet Specialistes se Sektotit per mbarevajtjen e Kontrates se Karburantit.

Parashikon shpenzimet per plotesimin e nevojave te administrates me materiale konsumi te duhura keto per mbarevajtjen e punes se administrates.

Ben te mundur perdorimin e Programit Main Saver per hedhjen e te dhenave sipas nevojave mbeshtetese per konsum.

Koordinon punen nepermjet Specialisteve te Sektorit per shpenzimet materiale ne magazine me Sektorin e Finances.

Koordinon punen per nxjenjen e te dhenave per shpenzimet e aseteve ne menyre periodike nga specialistet perkates. Mban dhe perdor nje sistem kompjuterik te menaxhimit te mirembajtjes te zgjedhur nga Drejtoria, i cili eshte Sistemi Main Saver, ne baze te te cilit, administron dhe perpunon te dhenat dhe informacionin ne lidhje me mirembajtjen, programimin dhe administrimin e vlerave materiale te APD. Sistemi gjeneron informacion, te dhena dhe dokumente per sistemin financiar.

Kerkon koordinimin dhe menaxhimin sa me te mire te ketyre shpenzimeve me ato teSektorit te Finances.

Kerkon nga personeli menaxhues ne varesi, qe te ruaj integritetin dhe profesionalizmin, te zbatojne kodin e etikes, te jene korrekte dhe te vendosur per zbatimin e legjislacionit ne fushen e administrimit material, dhe te rrisin nivelin e sherbimit ndaj publikut.

Mbikqyrjen dhe menaxhimin efektiv te punonjesve te varesi funksionale te saj/tij si dhe ruajtjen e nivelit te tyre profesional.

Raportimi periodik (javor, mujor) sipas shkalles hierarkike.

Ekonomisti i karburantit:

Specialisti i ndjekjes se karburantit, ka per detyre te administroje perdorimin e karburantit ne APD si edhe ndjekjen e kontrates se furnizimit me karburant.

Baza e organizimit te ketyre proceseve jane:

a) kerkesat e sektoreve

b) Urdherat e brendshem mbi percaktimin e sasive limit të perdorimit si dhe normativat e miratuara teknike te perdorimit te karburantit per 100 km, per dite pune etj.

Te gjitha levizjet e magazines regjistrohen çdo dite ne sistem dhe ne fillim te çdo muaji pasardhes behet rakordimi ndermjet magazines me sektorin e finances per te gjitha levizjet e hera gjate muajit te meparshem.

Ne fund te cdo muaji, te gjithë sektoret qe kane ne administrimin e tyre mjete te cilat perdorin karburant, sjellin prane ketij sektori evidencat perkatese sipas formateve te miratuara, bashkangjitur me urdherat e sherbimit, flete udhetimet dhe procesverbalet si dokumente justifikuese per sasine e karburantit te terhequr.

Mbi bazen e dokumentacionit te mesiperm, Specialisti i ndjekjes se Karburantit, harton evidenca permblendhese sipas sektoreve, gjithashtu ne formate te miratuara, ne te cilat pasqyrohet i gjithë aktiviteti mujor i mjeteve te APD-se.

Kjo evidence duhet te pasqyroje ne forme bilanci: sasine e karburantit te mbartur nga muajii kaluar, sasite e karburantit te marre nga secili mjet, volumet e punes te kryera gjate periudhes (km. dite pune, ore pune), si dhe sasite e mbetura ne fund te muajit. Keto evidenca duhet te behen mujore, 3 Mujore, 6 Mujore, 9 mujore si dhe vjetore.

Varesisht nga gjendja faktike, ne menyre te here pas hershme, specialisti i ben kerkese subjektit kontraktor per furnizim me sasite e nevojshme te karburantit ne perputhje dhe ne zbatim te kontrates ne fuqi.

Referuar konkluzioneve te grupit auditues duke paraqitur detyrat funksionale te ketij sektori, qartazi eshte e shprehur se ne nuk mbajme pergjegjesi per destinacionet e mjeteve apo per numrin e rrugeve qe ato bejne, pasi ka nje sektor te vecante per kete, ne kemi per detyre te zbatojme kontraten per furnizimin me nevojat perkatese si dhe te mos kalojme limitet mujore te mjeteve te percaktuara me Urdhera te Brendshem nga Titullari i institucionit si dhe evidencat me formularet perkates te aprovuar dhe keto nga Titullari te cilat vijne nga secili sektor per te justifikuar limitin e terhequr mujor, Gjithashtu pergjegjesi i sektorit te mbeshtetes i cili ka ne varesi shoferet dhe menaxhon rruget e tyre, cdo fund muaji kafirmosur ne te gjitha evidencat kujane percaktuar sasia dhe rruget e shofereve.

Keshilltari Koordinativ

Te gjitha rruget e kryera, jane realizuar duke ju referuar detyrave funksionale te percaktuara nga Titullari dhe te gjitha jane kryer me aprovimin e tij. Ne periudhen e pandemise ju bejme me dije se Autoriteti Portual Durres nga ana operacionale ka funksionuar normalisht, dhe per rjedhoje Titullaret kryesore sic eshte dhe Keshilltari Koordinativ kemi qene ne krye te detyres, por duke qene se ka patur bllokim nga qeveria te transportit publik dhe duke qene se jetoj ne Tirane, është bere i mundur transporti jone me mjetet e administrates.

Lidhur me detyrat tona funksionale përkatësisht shofer te administrates ju bejme me dije se, referuar konkluzioneve te pretenduara nga ju, nuk jemi dakord pasi ne kemi zbatuar detyrat tona komfort urdhrave te Titullarit. Gjithashtu ju bejme me dije se, cdo mjet ka levizur me urdhër

shërbim i cili është firmosur nga personat që kanë kryer levizjet në rruget perkatese. Në rastet kur supozohet se mjeti ka përshkuar me shumë kilometra se sa është distanca zyrtare Tirane- Durrës apo anasjelltas, ju lutem të merrni parasysh trafikun dhe levizjen drejt parkimit. Në rastet kur Titullari figuron në të njëjtën kohë në dy destinacione të ndryshme me mjete të ndryshme, ndodh që njëri nga mjetet me autorizimin e Titullarit ka përshkuar destinacione për të kryer një detyrë tjetër të urdhëruar po nga ai. Në çdo fund muaji rrugët tona janë të firmosura në pasqyrat përmbledhëse nga Përgjegjësi i Sherbimeve Mbeshtetese si dhe personat që kanë kryer në jetë.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Sa i takon përgjegjësisë së sektorit të magazinimit ju vetëkonfirmoni *Detyrat Funksionale të Përgjegjësit dhe ekonomistit të karburantit: Përgjegjësi: Është përgjegjës për koordinimin dhe mirë funksionalitetin e punës së Sektorit të Magazinimit. Përgjigjet për mbarevajtjen e punëve të Sektorit që mbulon. Udhëzon, koordinon veprimtarinë e zyrës, ushtron kontrollet e nevojshme mbi zbatimin korrekt të rregullave të vendosura mbi përlogaritje qendrave të kostos së aseteve, shpenzimet e tjera (si psh. Kanceleri, veshmbathje, karburant), etj, pra nga ky sektor nuk është përmbushur ky detyrim ligjor. Pra, nga ky sektor nuk janë ndjekur përcaktimet e bëra përveçse në ligj edhe në rregulloren e institucionit, ku citohet ...Udhëzon, koordinon veprimtarinë e zyrës, ushtron kontrollet e nevojshme mbi zbatimin korrekt të rregullave të vendosura mbi shpenzimet e tjera (si psh. Kanceleri, veshmbathje, karburant), etj.*

Sa i takon pretendimit se Specialisti i ndjekjes së karburantit, ka për detyrë të administrojë përdorimin e karburantit në APD si edhe ndjekjen e kontratës së furnizimit me karburant....Të gjitha levizjet e magazines regjistrohen çdo ditë në sistem.

Sqarojmë se grupi i auditimit nuk ka konstatuar mangësi vetëm në distancat kilometrike, por janë konstatuar mangësi në dokumentacionin e plotësuar i cili paraqitet specialistit (ekonomistit) si fletë udhëtime, urdhër shërbime, etj, të cilat ashtu si shprehuri janë detyra të specialistit të përcaktuara në rregullore.

Në lidhje me pretendimin e këshilltarit koordinativ, sqarojmë se plotësimi i dokumentacionit të paraqitur për përdorimin e mjetit nga Z.A.Sh., është i paargumentuar. Pretendimi se rrugët janë kryer për të ushtruar detyrat funksionale nuk qëndron, pasi në asnjë rast nuk është përcaktuar qëllimi i shërbimit si edhe konstatohen 3-4 drejtime udhëtimi në të njëjtin destinacion brenda ditës. Pretendimi se në periudhën e pandemisë Autoriteti Portual Durrës nga ana operacionale ka funksionuar normalisht.....por duke qenë se ka patur bllokim nga qeveria të transportit publik dhe duke qenë se jetoj në Tiranë, është bërë i mundur transporti i jone me mjetet e administratës, nuk qëndron sepse nga grupi i auditimit u konstatua se automjeti i administratës nga ju nuk është bërë vetëm në periudhën e pandemisë, por gjatë gjithë periudhës. Përveç mangësive të theksuara në plotësimin e dokumentacionit, sqarojmë se në asnjë akt ligjor/nënligjor nuk përcaktohet lejimi i përdorimit të automjeteve zyrtare për personat që banojnë larg qendrës së punës si edhe roli i këshilltarit koordinativ në rast pandemie, por jo vetëm, mund të ezaurohet nëpërmjet punës online dhe jo duke kryer 2-3 udhëtime/ditë në drejtim të Ministrisë. Po kështu ju kujtojmë se edhe në ballafaqimet e kryera nga grupi i auditimit nuk jeni paraqitur asnjëherë për sqarime dhe për të na mundësuar vënien në dispozicion të dokumenteve justifikues.

Në lidhje me pretendimin e drejtuesve të mjeteve të administratës, sqarojmë se dokumentacioni justifikues mbi lëvizjet e kryera është hartuar me mangësi të theksuara.

Komentet nuk merren në konsideratë sepse janë në kundërshtim me VKM nr.237, datë 20.03.2020, Urdhër i Ministrit për shëndetësinë nr. 168, datë 12.03.2020, 168/2, datë 18.03.2020, Urdhri i Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011. Ligji nr. 10296, datë 08.07.2020, neni 5, pika dhe 1, Udhëzimi i Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, pika 10, dhe do të trajtohen në materialin e auditimit.

2.6. Organizimi dhe mbajtja e evidencës kontabile, respektimi i afateve për nxjerrjen dhe miratimin e pasqyrave financiare nga organet drejtuese të Autoritetit Portual, si dhe dërgimi e miratimi i tij në institucionet e prapë. Analiza e debitorëve, kreditorëve, derdhja e detyrimeve fiskale, sigurimeve shoqërore, etj, ndaj buxhetit të shtetit. Inventarizimi fizik i pasurisë, zbatimi i afateve, cilësia e inventarizimeve, si dhe mbyllja e sistemimi i rezultateve në pasqyrat financiare vjetore.

Në zbatim të pikës nr. 6, të programit të auditimit Nr. 877/2, i ndryshuar datë 11.11.2020, “*Organizimi dhe mbajtja e evidencës kontabël, respektimi i afateve për nxjerrjen dhe miratimin e bilancit nga organet drejtuese të Autoritetit Portual, si dhe dërgimi dhe miratimi i tij në institucionet e prapë. Analiza e debitorëve, kreditorëve, derdhja e detyrimeve fiskale, sigurimeve shoqërore, etj, ndaj buxhetit të shtetit*”. Inventarizimi fizik i pasurisë, zbatimi i afateve, cilësia e inventarizimeve, si dhe mbyllja e sistemimi i rezultateve në pasqyrat financiare vjetore.” u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Dokumentacioni i pasqyrave financiare për periudhat ushtrimore 2018-2019.

Dokumentacioni i regjistrimit të llogarive kontabël.

Dokumentacioni mbi hartimin dhe miratimin e pasqyrave financiare.

Dokumentacioni i mbajtur mbi përllogaritjen, njohjen, pagesën dhe regjistrimin e detyrimeve fiskale.

Dokumentacioni i mbajtur mbi detyrimet.

Dokumentacioni i mbajtur mbi inventarizimet

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar konstatohet që:

-Përgatitja dhe paraqitja e pasqyrave financiare është bërë përgjithësisht në përputhje me kërkesat e Ligjit Nr. 9130, datë 08.09.03 “Për Autoritetin Portual”, VKM Nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e Statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për riorganizimin e tij”.

Kuadri kontabël i aplikuar është i bazuar në Standardet Ndërkombëtare të Raportimit Financiar, (SNRF).Shoqëria i ka përgatitur pasqyrat financiare në bazë të parimit të vijëmbësirës që supozon se shoqëria do të përmbushë kërkesat e veta për financime, apo për të paguar detyrimet e saj në kohën kur kërkohen dhe për të vazhduar aktivitetet e saj në të ardhmen.

Pasqyrat financiare janë përgatitur mbi bazën e kostos historike.

Departamenti Ekonomik ka dorëzuar në sistemin tatimor në datën 29.03.2019, pasqyrat financiare për vitin 2017.Me vendimin nr. 10, datë 19.06.2019, Këshilli Drejtues i APD,vendosi miratimin e pasqyrave financiare të periudhës 2018, duke kryer disa ndryshime për ndarjen e fitimit me vendimin nr. 13, datë 17.09.2019.

Me vendimin nr. 15, datë 30.07.2020, Këshilli Drejtues i APD, vendosi miratimin e pasqyrave financiare të periudhës 2018.

Titulli i Gjetjes:	Mosplotësimi i regjistrit të aktiveve sipas kërkesave përkatëse
Situata:	Autoriteti Portual Durrës, nuk ka plotësuar regjistrin e aktiveve që ka në pronësi apo posedim, me kërkesat që duhet të përmbajë ky regjistër.
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, pika 30, ku përcaktohet: <i>“Formati i regjistrit të aktiveve hartohet në vartësi të llojit të tyre afatgjatë apo afatshkurtër si dhe grupit përkatës brenda llojit. Kërkesat minimale që duhet të përmbajë regjistri i aktiveve në vartësi të llojit, përfshijnë: datën e hyrjes ose marrjes në dorëzim, përshkrimin e aktivitetit, vlerën e blerjes, datën e daljes në përdorim, datën e skadencës, vlerën e shpenzimeve kapitale të mëpasshme që sjellin rritje të vlerës së aktivitetit, vendndodhjen, personin përgjegjës, vlerën e akumuluar të amortizimit, kohën e shërbimeve të mirëmbajtjes, vlerën e akumuluar të shpenzimeve të mirëmbajtjes, datën e daljes nga pronësia”</i> .
Ndikimi/Efekti:	Ekzistenca dhe gjendja në të cilën ndodhen aktivet fizike është një pjesë e rëndësishme në vlerësimin e riskut për arritjen e objektivave të shoqërisë dhe vazhdimësinë e saj. Mos plotësimi i regjistrit të aktiveve sjell risk i lartë për shpërdorime materiale të pasurisë së shoqërisë, si humbje, vjedhje, shkatërrime dhe mos përditësim i aktiveve që ka në dispozicion.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Drejtori i përgjithshëm ekzekutiv duhet të marrë masa për plotësimin e regjistrit të aktiveve që APD zotëron me të gjitha kërkesat e formatit të aprovuar për të ulur riskun e shpërdorimeve materiale të pasurisë së shoqërisë dhe mirë menaxhimin e tyre.

10. Titulli i Gjetjes:	Mos pasqyrimi i të ardhurave nga grandet.
Situata:	Në pasqyrat financiare të periudhës ushtrimore 2018, në zërin e huave afatgjata, APD, ka të regjistruar detyrimin ndaj European Investment Bank (“BEI”) për shumën prej 12,000,000 Euro. Kjo vlerë është pjesë e investimeve të kryera në periudhën 2007-2013, miratuar me ligjin nr. 9691, datë 08.03.2007, “Për ratifikimin e Marrëveshjes financiare ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe Bankës Europiane të Investimeve (BEI) për financimin me kredi të projektit “Ndërtimi i Terminalit të Tragetëve dhe shesheve përreth në Portin e Durrësit” në total 18,000,000 Euro, por disbursuar 12,000,000 Euro. Nga drejtoria e financës nuk u dhanë të dhëna për datën e kontabilizimit në pasqyrat financiare. Kjo vlerë ka ngelur e pandryshuar në vite dhe nuk është amortizuar. Me shkresën nr. 4609 Prot., datë 03.12.2018, në vijim të kërkesës për informacion nga APD, Ministria e Financave dhe Ekonomisë është përgjigjur se në kushtet kur në marrëveshjen e sipërpërmendur nuk përcaktohen detyrime financiare të APD dhe nuk ka marrëveshje nënhuaje ndërmjet APD dhe Ministrisë së Financave dhe Ekonomisë, APD nuk ka detyrime financiare lidhur me këtë marrëveshje. Shuma prej 12,000,000 Euro, është disbursuar në ndërtimin e Terminalit të Tragetëve dhe Pasagjerëve, pra është pjesë e investimeve të kryera tek ky zë i

	AAM. Autoriteti Portual Durrës, në kushtet kur ka marrë konfirmimin se vlera 12,000,000 Euro, nuk është detyrim, duhet ta klasifikonte në kategorinë e granteve. Mos pasqyrimi i amortizimit të AAM, të vlerës 12,000,000 Euro si të ardhura nga grantet, APD, ka deformuar rezultatin financiar të fund vitit. Departamenti i financës nuk mundej të jepte sqarime të sakta se cilave zërave të AAM, i takonte investimi i Huasë së BEI-it. Nga një vlerësim i kryer duke marrë normën e amortizimit më të ulët, që përdoret për kalatat, e ndërtesat, prej 5% në vit mbi vlerën e ngelur, deri në 2019, amortizimi i akumuluar, pra dhe të ardhurat nga granti janë në vlerën 392,339,000 lekë. -Në zërin e aktiveve jo materiale APD, ka kontabilizuar faturën e ICTS, Albanian Integrated Services, me faturën tatimore nr. 31, datë 15.04.2015, me vlerë 14,725,200 lekë, pa tvsh, me objekt, ‘ Vlerësimi dhe Plani i Sigurisë së faciliteteve Portuale’. Në marrëveshjen e lidhur më datë 25.02.2015, mes Drejtorisë së Përgjithshme Detare, Autoritetit Portual Durrës dhe shoqërisë ICTS, Albanian Integrated Services, përfituesit e produktit të kontratës janë si APD dhe Drejtoria e Përgjithshme Detare. Në marrëveshjen që Drejtoria e Përgjithshme Detare ka lidhur me ICTS, janë kërkuar detyra konkrete lidhur me planin e masave të sigurisë, pjesë e punës së kësaj drejtorie, lidhur me sigurinë e portit. Megjithëse APD ka marrë përsipër të kryej pagesën e plotë, në kontabilizimin e aktivitetit, duhet të kryhej një vlerësim i përafërt për një ndarje të vlerës që do të amortizohej nga të dy përfituesit.
Kriteri:	2. <i>Njësitë ekonomike me interes publik, si dhe rregullatorët e njërive ekonomike me interes publik që veprojnë në fushën e kreditimit dhe sigurimeve, duhet të zbatojnë SNRF-të për hartimin e pasqyrave financiare.</i> <i>Pika 29, Grantet që lidhen me të ardhurat, ndonjëherë paraqiten si një e ardhur në pasqyrën e të ardhurave dhe shpenzimeve, ose veçmas ose nën një grupim të përgjithshëm të tillë si “ Të ardhura të tjera”; ose ndryshe, ato zbriten në raportimin e shpenzimeve me të cilat lidhen.</i> <i>Përkufizimi i një aktivi jo-material kërkon që aktivi jo-material të jetë i identifikueshëm për ta dalluar atë nga emri i mirë. Emri i mirë i blerë në një kombinim biznesi përfaqëson pagesën e bërë nga blerësit për t’u paraprirë përfitimeve ekonomike në të ardhmen prej aktiveve që nuk mund të identifikohen individualisht dhe të njihen veças. Përfitimet ekonomike në të ardhmen mund të vijnë nga bashkëveprimi mes aktiveve të identifikueshme të blera apo nga aktivet që, individualisht, nuk cilësohen për t’u njohur në pasqyrat financiare por për të cilat blerësi është i përgatitur të bëjë njëpagesë në kombinimin e biznesit.</i> <i>12. Një aktiv plotëson kriterin i identifikueshëm në përkufizimin e një aktivi jo-material kur ai: IASCF(a) është i ndashëm, dmth., ka mundësi të ndahet apo të veçohet nga njësi ekonomike dhe të shitet, transferohet, liçensohet, jepet me qira dhe këmbëhet, qoftë individualisht apo sëbashku me një kontratë, aktiv ose detyrim të lidhur; ose (b) vjen nga të drejtat kontraktuale apo të drejta të tjera ligjore, pavarësisht nëse këto të drejta janë të transferueshme apo të ndashme nga njësi ekonomike ose nga të drejta apo detyrime të tjera. Aktivi është një burim që: (a) kontrollohet nga një njësi ekonomike si rezultat i ngjarjeve të shkuara; dhe (b) nga i cili priten përfitime ekonomike në të ardhmen të rrjedhin tek njësi ekonomike.</i>

	<i>Njësitë ekonomike me interes publik, si dhe rregullatorët e njësive ekonomike me interes publik që veprojnë në fushën e kreditimit dhe sigurimeve, duhet të zbatojnë SNRF-të për hartimin e pasqyrave financiare.</i> <i>Pika 29, Grantet që lidhen me të ardhurat, ndonjëherë paraqiten si një e ardhur në pasqyrën e të ardhurave dhe shpenzimeve, ose veçmas ose nën një grupim të përgjithshëm të tillë si “ Të ardhura të tjera”; ose ndryshe, ato zbriten në raportimin e shpenzimeve me të cilat lidhen.</i> <i>Përkufizimi i një aktivi jo-material kërkon që aktivi jo-material të jetë i identifikueshëm për ta dalluar atë nga emri i mirë. Emri i mirë i blerë në një kombinim biznesi përfaqëson pagesën e bërë nga blerësit për t’u paraprirë përfitimeve ekonomike në të ardhmen prej aktiveve që nuk mund të identifikohen individualisht dhe të njihen veças. Përfitimet ekonomike në të ardhmen mund të vijnë nga bashkëveprimi mes aktiveve të identifikueshme të blera apo nga aktivet që, individualisht, nuk cilësohen për t’u njohur në pasqyrat financiare por për të cilat blerësi është i përgatitur të bëjë njëpagesë në kombinimin e biznesit.¹² Një aktiv plotëson kriterin i identifikueshëm në përkufizimin e një aktivi jo-material kur ai: IASCF(a) është i ndashëm, dmth., ka mundësi të ndahet apo të veçohet nga njësia ekonomike dhe të shitet, transferohet, liçensohet, jepet me qira dhe këmbëhet, qoftë individualisht aposëbashku me një kontratë, aktiv ose detyrim të lidhur; ose(b) vjen nga të drejtat kontraktuale apo të drejta të tjera ligjore, pavarësisht nëse këto të drejta janë të transferueshme apo të ndashme nga njësia ekonomike ose nga të drejta apo detyrime të tjera.</i> <i>Aktivi është një burim që: (a) kontrollohet nga një njësi ekonomike si rezultat i ngjarjeve të shkuara; dhe (b) nga i cili priten përfitime ekonomike në të ardhmen të rrjedhin tek njësia ekonomike.</i>
Ndikimi/Efekti:	Duke mos e pasqyruar në rezultatin e vitit ushtrimor si e ardhur, kjo vlerë nuk përfshirë në fitimin para tatimit, pra dhe vlera 58,850,850 lekë, si detyrim i tatimit mbi fitimin, është e ardhur e munguar për Buxhetin e Shtetit.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Nga titullari të merren masa që në të ardhmen, hartimi i pasqyrave financiare të kryhet me përgjegjshmëri dhe besueshmëri.

Titulli i Gjetjes:	Mos shfrytëzim i aktiveve të APD-së, bashkë me llogaritjen e amortizimit
Situata:	-Nga verifikimi i aktiveve jo materiale të APD-së, u konstatua se deri në fund të periudhës 2019, në zërin Licensa për sistemin e administrimit të burimeve njerëzore (400 copë), etj., ka amortizim të akumuluar në vlerën 3,378,000 lekë, dhe në pajisje të leximit, në vlerën 1,343,563 lekë, në total 4,721,563 lekë. Në verifikimet e kryera në procesin e mbajtjes së listë prezencave, të hartimit të borderove të punonjësve të APD-së, u konstatua se sistemi i administrimit të burimeve njerëzore nuk është përdorur që nga marrja në dorëzim në periudhën 2017. -Nga verifikimi i aktiveve jo materiale të APD-së, u konstatua se deri në fund të periudhës 2019, në zërin Licensa për Projektin e Arkivës Elektronike, ka amortizim të akumuluar në vlerën 7,916,250 lekë. Projekti i Arkivës Elektronike, përfshinte

	skanera, printera, skanimin fizik të arkivës për periudhën 2012-2016, dhe ngritjen e sistemit të arkivës elektronike, dhe administrimit të proceseve dhe lëvizjes së brendshme të informacionit, duke shërbyer si mjet kryesor për administrimin qëndror të dokumentacionit dhe qarkullimit të tij ndërmjet strukturave të protokollit, strukturave që prodhojnë dokumentacion shkresor, arkivës dhe ndjekësve të kontratave. Nga verifikimet e kryera në protokollin e APD, u konstatua se sistemi nuk është përdorur që nga marrja në dorëzim në periudhën 2017.
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me ligjin nr. Nr.10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Neni 2, ku citohet: “ <i>Qëllimi i këtij ligji është përdorimi sa më eficient, efektiv dhe ekonomik i burimeve financiare publike, duke respektuar parimet e transparencës dhe të ligjshmërisë, si dhe shmangia e shpërdorimit, keqpërdorimit dhe vjedhjes së pasurisë.</i> ”
Ndikimi/Efekti:	Vlera 12,637,813 lekë, e amortizimit të akumuluar, por jo të përdorur realisht përbën shpenzim jo të justifikuar nga APD.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Nga drejtimi i APD-së, të merren masa që në të ardhmen, të analizohen me kujdes asetet që ka gjendje, për të mundësuar shfrytëzimin maksimal të tyre me efektivitet dhe efikasitet.

Për sa më sipër mban përgjegjësi D.Z. në cilësinë e hartuesit të pasqyrave financiare

Titulli i Gjetjes:	Mos dhënia e shpjegimeve lidhur me jetën e dobishme të AAM
Situata:	-Për periudhën 2018, dhe 2019 janë përlllogaritur shpenzime amortizimi në vlerën 565,319,714lekë dhe 527,555,116 lekë. Në shënimet shpjeguese nga drejtimi i APD-së nuk janë paraqitur informacione sqaruese lidhur me vlerësimet dhe arsyet e përcaktimit të jetës së dobishme të AAM-ve, pra për normat e amortizimit të aplikuar në pasqyrat financiare të periudhës ushtrimore. -Duke mos përdorur norma menaxheriale të mirëargumentuara nga specialistët përkatës dhe duke mos e përcaktuar me fleksibilitet jetëgjatësinë e aktiveve, duke vlerësuar dhe zhvillimin e teknologjisë, APD rrezikon të mos kryej me sukses planifikimin në avancë për zëvendësimin e aktiveve që janë në përfundim të ciklit të jetës së tyre. -APD nuk ka shqyrtuar në fund të periudhës ushtrimore vlerën e mbetur dhe jetën e dobishme të AAM-ve me vlera materiale të cilat ndikojnë në rezultatin e shoqërisë, veprime në kundërshtim me pikën 51, të SNK 16.
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me pikat 75 të Standardit Ndërkombëtar të Kontabilitetit 16, Aktivitet Afatgjatë Materiale (toka, ndërtesa, makineri e pajisje) ku citohet: Këto veprime janë në kundërshtim me pikën 23, shkronja d, e Udhëzimit nr. 30, datë 27.11.2011, “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar, ku citohet: Këto veprime janë në kundërshtim me pikën 51, të SNK 16, ku citohet: “<i>Zgjedhja e metodës së amortizimit dhe vlerësimi i jetës së dobishme të aktiveve është çështje gjykimi. Prandaj dhënia e informacioneve shpjeguese për metodat e përdorura dhe vlerësimet e jetëve të dobishme ose të normave të amortizimit, u</i>

	<i>siguron përdoruesve të pasqyrave financiare informacion që i lejon ata të shqyrtojnë politikat e zgjedhura nga drejtimi dhe mundëson krahasimin me njësi të tjera ekonomike., dhe 76 “Në përputhje me SNK 8 një njësi ekonomike jep informacion shpjegues për natyrën dhe efektin e një ndryshimi në vlerësimin kontabël që ka efekt në periudhën aktuale ose pritët të ketë efekt në periudhat e mëpasshme. Dhënia e këtyre informacioneve shpjeguese për aktivet afatgjata materiale mund vijë nga ndryshimet në lidhje me: (a) vlerat e mbetura; (b) kostot e vlerësuar të zbërthimit, heqjes ose rikrijimit të zërave të aktiveve afatgjata materiale (toka, ndërtesa, makineri e pajisje); (c) jetët e dobishme; dhe (d) metodat e amortizimit.”</i> <i>-“Përcaktimin e sistemeve dhe procedurave për zëvendësimin apo shtimin e aktiveve afatgjata. Planifikimi në avancë për zëvendësimin e aktiveve që janë në përfundim të ciklit të tyre të jetës është një tjetër mënyrë për parandalimin e mosfunksionimit të papritur të ndonjë aktivi. Jetëgjatësia standarte që jepet në regjistrin e aktiveve afatgjata nepermjet normave të amortizimit është një tregues se kur një aktiv duhet të zëvendësohet. Është e rëndësishme që jetëgjatësia standarte të mos ndiqet verbazi, pasi aktivi mund të vazhdojë të jetë në gjendje pune dhe njëkohësisht i nevojshëm ose i dobishëm për plotësimin e objektivave të njesisë. Dobishmeria e cdo aktivi duhet vlerësuar nga komisioni i vlerësimit të aktiveve, i cili ngrihet dhe funksionon sipas kritereve të këtij udhëzimi.”</i> <i>-“Vlera e mbetur dhe jeta e dobishme e një aktivi do të rishihet të paktën çdo fund-viti financiar dhe nëse pritshmëria ndryshon nga parashikimet e mëparshme, ndryshimet do të trajtohen si ndryshime në vlerësimet kontabël në përputhje me SNK 8, Politikat kontabël, Ndryshimet në vlerësimet kontabël dhe gabimet.”</i>
Ndikimi/Efekti:	Mos paraqitje e saktë e pasqyrave financiare dhe mos planifikim i zëvendësimit të aktiveve afatgjata.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E mesme.
Rekomandime:	Nga drejtori i përgjithshëm ekzekutiv të merren masa që në të ardhmen, hartimi i pasqyrave financiare të kryhet me përgjegjshmëri dhe besueshmëri. Drejtimi i shoqërisë të marrë masa në të ardhmen, për përcaktimin e sistemeve dhe procedurave për zëvendësimin/shtimin e aktiveve afatgjata. Jetëgjatësia e aktiveve të përcaktohet mbështetur në manualin përkatës, ekspertiza të specialistëve të fushës, me përgjegjshmëri dhe besueshmëri.

Për sa më sipër mban përgjegjësi D.Z. në cilësinë e hartuesit të pasqyrave financiare dhe D.A. në cilësinë e Drejtorit të departamentit të financës.

Titulli i Gjetjes:	Blerje të artikujve të ndryshëm, të kryera pa efikasitet.
Situata:	-Nga filtrimi i informacionit për artikujt me qarkullim të ngadalshëm, në magazinat e APD-së u konstatua se në inventarin e datës 31.12.2019, kishte gjendje artikuj, blerje të bëra në vitin 2014, 12,676,940 lekë, në vitin 2015 në vlerën 8,261,520 lekë, në vitin 2016 në vlerën 4,562,530, në vitin 2017 në vlerën 86,516,870 lekë, në total 112,017,860 lekë. Në vitin 2014 nga 9,818 artikuj të bërë hyrje janë gjendje 9,352 pra janë përdorur vetëm 5%.

	Në vitin 2015 nga 12,842 artikuj të bërë hyrje, janë gjendje 8,870, pra janë përdorur vetëm 30 %. Në vitin 2016 nga 2,030 artikuj të bërë hyrje, janë përdorur vetëm 225, pra janë përdorur vetëm 11 %. Në vitin 2017 nga 18,034 artikuj të bërë hyrje, janë gjendje 13,014, pra janë përdorur vetëm 28%. -Grupet e punës të ngritura për përlllogaritjen e nevojave për blerje nuk janë kryer me saktësi llogaritjet për sasitë e artikujve të kërkuar, duke krijuar material stok, që përveç se ka impenjuar fonde financiare të shoqërisë, ka dhe riskun që për arsye të zhvillimeve teknologjike të bëhen të papërdorshëm në periudhat e ardhshme, duke sjellë zvogëlim të aktiveve të shoqërisë dhe një përdorim jo efektiv dhe eficient të burimeve financiare të shoqërisë.
Kriteri:	-Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 1 dhe 2, të ligjit nr. 10 296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar ku citohet: <i>“Neni 1 Objekti i ligjit Ky ligj përcakton parimet, rregullat, procedurat, strukturat administrative dhe metodat për funksionimin e menaxhimit financiar dhe kontrollit në njësitë e sektorit publik të Republikës së Shqipërisë, si dhe përgjegjësitë menaxheriale për planifikimin, zbatimin, kontrollin e buxhetit, kontabilitetin dhe raportimin. Neni 2 Qëllimi i ligjit Qëllimi i këtij ligji është përdorimi sa më eficient, efektiv dhe ekonomik i burimeve financiare publike, duke respektuar parimet e transparencës dhe të ligshmërisë, si dhe shmangia e shpërdorimit, keqpërdorimit dhe vjedhjes së pasurisë.”</i>
Ndikimi/Efekti:	Vlera 112,017,860 lekë përbën efekt ekonomik financiar negativ për APD.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Nga titullari të merren masa që në të ardhmen, të ndiqen me kujdes dhe përgjegjshmëri proceset e përlllogaritjeve të nevojave për blerje, duke kërkuar argumentimin dhe relacionet përkatëse si dhe analizat e duhura në rastet e mospërputhjeve në konsumin e tyre.

Titulli i Gjetjes:	Situatë e përkeqësuar e pagesave të debitorëve.
Situata:	-APD deri në periudhën 2020, ka një total të llogarive të paarkëtueshme në vlerën 593,074,000 lekë. Nga këto vlera 107,766,982 lekë përbëhet nga debitorë të vjetër te periudhave të mëparshme deri më vitin 2009. Për këto llogari APD ka mungesë informacioni mbështetës me fatura tatimore për të realizuar ndjekjen e arkëtimit të tyre. Në vlerën 421,552,611 lekë, të debitorëve për të cilët po ndiqen procedurat ligjore për arkëtimin e tyre, vlera më e madhe e detyrimit përbëhet nga L. dhe N. M. Në vlerën 63,754,506 lekë, shoqëritë koncesionare A. dhe E., përbëjnë vlerën 38,628,894 lekë dhe në vlerën e mbetur 25,125,614 lekë janë detyrime të dërguara në përmbarim. Situata debitoare konstatohet e përkeqësuar, e cila vështirësohet dhe për arsye, se pjesa më e madhe e tarifave mblidhen te përdoruesit fundorë nga operatorët e ndryshëm, të cilët më pas i'a transferojnë fondet në llogaritë e APD-së, duke krijuar vonesa në pagesa.

Kriteri:	-Këto veprime janë në kundërshtim me pikën 3, g, të nenit 12, të Ligjit nr. 10 296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, ku citohet: <i>Nëpunësit zbatues të të gjitha niveleve të njësisë publike përgjigjen përpara nëpunësit autorizues përkatës për: g) garantimin e mbledhjes së të gjitha borxheve të paarkëtuara dhe, në rastet kur nuk është i mundur të mbledhet ky borxh, duhet të ketë dokumentacion të plotë për të vërtetuar që kryen të gjitha përpjekjet për mbledhjen e tij, me përjashtim të rasteve kur përgjegjësia rregullohet me ligje të veçanta;</i>
Ndikimi/Efekti:	Mos arkëtimi i borxheve rëndon situatën financiare të APD-së.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Nga drejtori i përgjithshëm të merren masat për të ndjekur të gjitha procedurat ligjore për mbledhjen e borxheve që debitorët i detyrohen APD-së, si dhe mbledhja e tarifave të ndryshme portuale të kryhet direkt nga APD.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi drejtori i përgjithshëm dhe nëpunësi zbatues.

Titulli i Gjetjes:	Mos kryerja e procedurave të nxjerrjes jashtë përdorimit
Situata:	-Bazuar në UB nr. 877 Prot., datë 12.03.2019, i ndryshuar me UB nr. 1053 Prot., datë 21.03.2019, “Mbi ngritjen e komisionit të vlerësimit të aktiveve të qëndrueshme dhe artikujve të inventarit”, komisioni i përbërë nga D.A., L.B., V.H., A.Gj., H. K., J. Xh., E.I., E.D., dhe Q.K., ka përgatitur relacionin përmbledhës dhe vlerësimin e artikujve të inventarizimit, më datë 14.06.2019, me nr. 2079 Prot. Pas vlerësimeve të kryera komisioni i ka propozuar Këshillit Drejtues për: - 56 artikuj me vlerë kontabël 54,619,176 lekë për dalje shitje në ankand. - 358 artikuj dhe 255 litra me vlerë kontabël 1,433,608 lekë të procedohen për asgjësim - 21 artikuj dhe 203,814 kg skrap me vlerë kontabël 1,643,090 lekë për dalje në procedurë shitje skrap. Këshilli Drejtues me vendimin nr. 14, datë 17.08.2019, ka miratuar nxjerrjen jashtë përdorimit të aktiveve të qëndrueshme dhe artikujve të inventarit në APD, sipas relacionit të komisionit përkatës, duke ngarkuar Drejtorinë Ekzekutive për zbatimin e vendimit. Deri në datë 31.12.2020, u konstatua se nga drejtoria ekzekutive ky vendim nuk është zbatuar.
Kriteri:	-Këto veprime janë në kundërshtim me pikat 108, 109 të Udhëzimit nr.30 datë 27.12.2011, “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar ku citohet: <i>Aktivet afatgjata që konsiderohen të panevojshme për njësinë në një periudhë të mëvonshme të funksionimit të saj (në rast mbylljeje/shkrirjeje të njësisë, ndryshimi të misionit apo objektivave afatgjatë të njësisë), por që mbeten në gjendje përdorimi mund të jepen në rend shterues (nga a në b). shiten në formën e ankandit publik.</i> <i>Aktivet që pas vlerësimit nxirren jashtë përdorimit, kur mund të përdoren si vjetërsira/ mbeturina/ materiale të riciklueshme, hiqen nga regjistri i aktiveve në përdorim, bëhen hyrje në magazinë dhe u shiten me ankand ndërmarrjeve që i grumbullojnë (me përjashtim të rasteve kur sipas rregullave të shëndetësisë duhet të asgjësohen), kurse të tjerat asgjësohen nga komisioni i nxjerrjes nga përdorimi duke</i>

	<i>ndryshuar formën e tyre fillesare, gruposur ose djegur.</i>
Ndikimi/Efekti:	Mos kryerja e veprimeve të mësipërme përkeqëson gjendjen e materialeve si dhe krijon bllokime logjistike në magazinat e APD-së.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E mesme.
Rekomandime:	Nga titullari të merren masa që në të ardhmen, të kryhen procedurat e ankandit për shitjen e materialeve të nxjerra jashtë përdorimit në ankand, dhe pjesën tjetër për tu asgjësuar.

Për sa më sipër mban përgjegjësi Drejtori Ekzekutiv i Përgjithshëm z. P.V.

2.7. Zbatimi i ligjshmërisë në prokurimet për investime, për blerje mallrash e shërbimesh, si dhe zbatimi i kontratave.

Për 6-mujorin e II të vitit 2018, u auditua dokumentacioni si më poshtë:

- Regjistri i prokurimeve të periudhës 01.07.2018 - 31.12.2018;
- Dosjet e procedurave të përcaktuara për auditim, sipas analizës së riskut;
- DST e hartuar nga NJP për procedurat e përcaktuara për auditim;
- Sistemi elektronik i APP, sipas kodit të marrë nga APP si Auditues;
- Urdhër pagesat e vlerës së kontratave të lidhura (me zgjedhje);
- Akt-Mbylljen të kontratave të punimeve/ dhe shërbimeve (me zgjedhje).

Nevojat për prokurime janë realizuar duke marrë për bazë kërkesat nga secila Departament, Drejtori apo Sektor përfitues malli/shërbimi apo planit të investimeve të parashikuara për vitin ushtrimor. Programi i nevojave është bërë mbi bazën e një studimi të nevojave që ka APD për punë, shërbime e mallra, të cilat janë miratuar me Vendim të Këshillit Drejtues (VKD) dhe miratim të Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE), për çdo vit, referuar në disponimet e ligjit nr. 9130, datë 09.9.2003 “Për autoritetin portual”, neni 20; ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, nenet 23 dhe 28; si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, nenet 9, 11/3/c, 28, 56, 57/4 dhe 59, dhe konkretisht:

VKD nr. 07, datë 06.03.2018 dhe miratim të MIE nr. 4273/3, datë 03.09.2018.

Për arritjen e objektivave dhe përmbushjen e misionit të auditimit, grupi i auditimit të KLSH^{së}, pasi u njoh me bazën ligjore mbi të cilën operojnë në zbatimin e procedurave të prokurimit, duke u bazuar në metodën e leximit të dokumenteve të paraqitura për auditim, ekzaminimit dhe rishikimit analitik të letrave të punës dhe pasqyrave/informacioneve të paraqitura dhe ato në elektronikë marrë nga sistemi i APP, u konstatuan shkelje të akteve ligjore/ nënligjore të ligjit të prokurimit publik të cilat në mënyrë të hollësishme janë trajtuar, *si vijon*:

Procedurat e audituara janë:

-Është audituar procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Sistemet Tik Loti 1", me vlerë të prokuruar 16,680,510 lekë dhe vlerë kontrate 16,312,450 lekë, ose më pak se fondi limit prej 368,060 lekë dhe O. fitues "I. S" SHPK viti 2018.

-Është audituar procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Sigurim i Pasurisë 2018", me vlerë të prokuruar 23,000,000 lekë dhe vlerë kontrate 22,990,000 lekë, ose më pak se fondi limit prej 10,000 lekë dhe B. fitues "A.S" SHA dhe "I." SHA, viti 2018.

Për çdo procedurë të audituar, kemi si më poshtë vijon:

1.Procedura e prokurimit me objekt "Sistemet Tik Loti 1", me vlerë të prokuruar 16,680,510 lekë dhe vlerë kontrate 16,312,450 lekë, ose më pak se fondi limit prej 368,060 lekë dhe O. fitues "I. S" SHPK viti 2018.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "SUPORTE TE SISTEMIT TIK" – 2 Lote		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 4162, datë 22.10.2018: 1. J.Xh. – (Specialist i fushës-Përgjegjës/Sektori i MMK 2. E.S. – (Specialist i fushës-Specialist i parë / Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes TIK; IC; EN) 3. F.Xh. – Jurist (Nëpunës i autorizuar - Jurist)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 3437 prot., datë 03.08.2018 1. J. Xh.- Inxhinieri Informatike 2. D.K. – Akademi Ushtarake 3. E.S. – Informatikë	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 4163, Dt. 22.10.2018 1. B.V.- Kryetar (Drejtor i Drejtorisë Teknike/Jurist) 2. V. H. - Anetar (Specialist/Sek. i Kontratave të Mirëmbajtjes/Inxhinieri Elektronike) 3. D.A. - Anetar (Drejtor i Drejtorisë Ekonomike/Ekonomist)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 17.395.276 lekë: - Loti1 – 16.680.510; - Loti 2 – 714.766.	6.Oferta fituese (pa tvsh): - Loti 1 – 16.312.450 lekë; - Loti 2 – 693.000 lekë.	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh): - Loti 1 – 368.060 lekë; - Loti 2 – 21.766 lekë.
8. Data e hapjes së tenderit 18.07.2019	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomikë a)Pjesëmarrës në tender: - Loti 1 – 1 OE; - Loti 2 - 1 OE. b) Skualifikuar ____ OE, c) Kualifikuar 2 OE (për secilin Lot) ç) Shpallur Fitues: - Loti 1 - OE "I.S." SHPK; - Loti 2 – OE "A." SHPK.

1. Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues.
Situata:	Lidhur me OE të shpallur fitues "I.S." SHPK rezulton se nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: <u>-Nga AK në DST "Kriteret e Veçanta të Kualifikimit", pika 1.d,</u> OE ofertues duhet të paraqesë "Vërtetim që konfirmon shlyerjen e të gjitha detyrimeve të maturuara të energjisë elektrike të kontratave të energjisë që ka operatori ekonomik që është i regjistruar në Shqipëri". -Nga auditimi, OE ka ngarkuar në sistem se vërtetimi i paraqitur mbulon muajin

	Shtator, ndërkohë që deri më datën e hapjes së tenderit ka dalë edhe faturimi i muajit Tetor 2018. Vërtetimi mban datën 24.10.2018 ose gati 1 muaj para (tenderi hapur më datë 21.11.2018). <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, pika 4.f, OE ofertues duhet të paraqesë “Certifikatat përkatëse për kërkesat e mësipërme si dhe të vërtetojë që i ka të punësuar për një periudhë 6 mujore nga data e hapjes së ofertave, duke paraqitur formularin e-sig 25, ku të jenë të regjistruar kontributet e sigurimeve për secilin prej punonjësve më sipër”.</u> -Nga auditimi, OE ka ngarkuar në sistem se formularin e sigurimeve për punonjësit, por listëpagesat e dorëzuara nga OE janë të paplota, përsa rezultojnë se janë mbuluar pjesa e deklaramit të shumave të kontributeve. Mos disponimi, apo mos ngarkimi në SEP i dokumenteve, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE/BOE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE “I.S.” SHPK. Sa më sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anullim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. -Kualifikimi i shoqërisë OE “I.S.” SHPK, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 16,312,450 lekë.
Kriteri:	Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, gërma (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” gërma (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP
Efekti:	Paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 16,312,450 lekë
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, Autoriteti Portual Durrës, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të

	shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kritereve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipër mban përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë: z. B.V. në cilësinë e kryetarit të KVO, z. D.A. dhe z. V.H. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.B.

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, (B.V, V.H dhe D.A me shkresën nr. 130, datë 08.09.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Bazuar në projekt raportin,protokolluar në APD datë 09.08.2021, Pika2 Procedura **"SUPORTE TE SISTEMIT TIK APD"** loti 1 , e audituar nga Audituesit Shtetërorë të KLSH-së. z. R.Xh. Znj. M.B dhe z. B.Sh, për vlerësimin e procedurës, ne vijim japim sqarimet tona.

Referuar shënimeve në projekt raport, në vijim japim komentet tona, sipas radhës se çështjeve të ngritura;

Gjetjet e audituesve të autorizuar te Kontrollit te Larte te Shtetit lidhur me vlerësimin e procedurës se cituar më sipër shprehur ne Akt-Konstatimin Nr.20:

1.Lidhur me OE te shpallur ftues OE "I.S" SHPK rezulton se ky OE nuk kaplotësuar te gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pate drejte nga ana e KVO-se dhe Titullarit te AK dhe konkretisht:

- *Nga AK ne DST " Kriteret e Veçanta te Kualifikimit " , pika 1 .d , OE ofertues duhet te paraqesë "Vërtetim qe konfirmon shlyerjen e te gjitha detyrimeve te maturuara te energjisë elektrike te kontratave te energjisë qe ka operatori ekonomik qe është i regjistruar ne Shqipëri".*
- *Nga auditimi, OE ka ngarkuar ne sistem se vërtetimi i paraqitur mbulon muajin Shtator, ndërkohë qe deri me datën e hapjes se tenderit ka dale edhe faturimi i muajit Tetor 2018. Vërtetimi mban datën 24.10.2018 ose gati 1 muaj para (tenderi hapur me date 21.11.2018).*
- *Nga AK ne DST " Kriteret e Veçanta re Kualifikimit " , pika -1.(, OE ofertues duhet te paraqesë "certifikatat përkatëse për kërkesat e mësipërme si dhe te vërtetoje qe i ka te punësuar për një periudhë 6 mujore nga data e hapjes se ofertave, duke paraqitur formularin e-sig 25, ku te jene te regjistruar kontributet e sigurimeve për secilin prej punonjësve me sipër".*
- *Nga auditimi, OE ka ngarkuar ne sistem se formularin e sigurimeve për punonjësit, por liste pagesat e dorëzuara nga OE janë te paplota, përse rezultojnë se janë mbuluar pjesa e deklarimit te shumave te kontributeve.*

▪ *Mos disponimi, apo mos ngarkimi ne SEP i dokumenteve, përben shkak te ligjshëm për s kualifikimin e OE/B. dhe për këtë arsye nuk duhet te ishte kualifikuar nga K VO dhe nuk duhet te ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet te ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet te ishte miratuar shpallja fitues e OE "I.S." SHPK.*

Sa më sipër, KVO ka vepruar jo ne përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, te nenit 53 "Shqyrtimi i ofertave" te ligjit 9643, date 20.11.2006 " Për prokurimin publik, i ndryshuar ku citohet "Autoriteti kontraktor nuk e pranon një oferte kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara ne dokumentet e tenderit".

Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20. I I .2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar ku citohet "Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit".

Sqarimi në lidhje me gjetjet e sipërcituara:

Lidhur me gjetjet audituesve të autorizuar të Kontrollit të Lartë të Shtetit në vlerësimin e procedurës "S." së KVO ka kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë OE "I." SHPK kur OE rezulton se nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST pasi:

1. OE nuk ka paguar të gjitha detyrimeve të maturuara të energjisë elektrike të kontratave të energjisë që ka operatori ekonomik që është i regjistruar në Shqipëri,
2. OE ka ngarkuar në sistem se formularin e sigurimeve për punonjësit, por listë pagesat e dorëzuara nga OE janë të paplota, përse rezultojnë se janë mbuluar pjesa e deklaramentit të shumave të kontributeve.

Për sa me sipër sqarojmë:

Sqarim nga KVO për piken nr.1 :

Faza e Dorëzimit të Ofertave është mbyllur me datë 24.10.2018, ora 10:00, dhe OE "I.S." SHPK ka dorëzuar elektronikisht dokumentin nga OSHEE me nr. 8890 prot. datë 24.10.2018 ku, citojmë "I.S. rezulton të ketë total 0 lekë detyrime për faturat e energjisë elektrike, vlerë e llogaritur deri në datën 23.10.2018 duke përfshirë faturën koherente të muajit shtator 2018." Bazuar në kontratën e OSHEE, "Informacion mbi mënyrën e pagesës" thuhet shprehimisht "Pagesa në kohë e faturës së energjisë elektrike është një detyrim ligjor. Në bazë të kontratës me kompaninë Operatori i Shpërndarjes së Energjisë Elektrike sh.a, afati i fundit i pagesës është dita e fundit e muajit pasardhës". Si dhe duke ju referuar nenin 9 ("Pagesa dhe afati për kryerjen e saj"), paragrafi 9.1, të kontratës së miratuar me Vendimin e ERE nr.109, datë 21.10.2011 "Për miratimin e kontratës së furnizimit me energji elektrike të klientëve "jo familjarë", përcaktohet shprehimisht që: "Klienti do të paguajë detyrimin e përcaktuar në faturën mujore të konsumit të energjisë elektrike (titull ekzekutiv), si dhe kur është rasti, kamatëvonesat përkatëse dhe pagesën e rilidhjes së energjisë, jo më vonë se ditën e fundit kalendarike të muajit pasardhës të atij të faturuar.

OE për pagesën e Muajit TETOR 2018 që pretendohet që nuk është paraqitur, ka pasur afat ligjor deri më datë 30 Nëntor 2018 ndërsa procedura është hapur me datë 21 nëntor 2018. Gjithashtu nga Operatori i Shpërndarjes së Energjisë Elektrike sh.a, vërtetohet që I. S. rezulton të ketë në total 0 lekë detyrime për faturat e energjisë elektrike, vlerë e llogaritur deri në datën 23.10.2018 duke përfshirë faturën koherente të muajit shtator 2018."

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Për këtë arsye KVO e ka kualifikuar OE "I." SHPK duke respektuar dhe legjislacionin në fuqi dhe jemi në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP pasi janë plotësuar gjitha kriteret e DST.

Sqarim nga KVO për piken nr.2

Në lidhje me kualifikimin e OE të vetëm të paraqitur në garë për Lotin e parë të procedurës së prokurimit të supeleve informatik "Sisteme TIK lot1" sqarojmë: Referuar listë pagesave të paraqitura nga OE "I.S." SHPK, për periudhën Gusht - Tetor 2018

sqarojmë se OE ka paraqitur kopje te noterizuaranjësia me originalin te dokumentit me titull “Konfirmim i liste pagesave” për periudhën lëshuar dhe firmosur për secilin muaj nga Drejtori i Drejtorisë së Shërbimeve të Tatimpaguesve, në plotësim të kërkesave dhe kriterëve në DST.

Mbulimi i një pjese të dokumentit që përfshin pagat e punonjësve dhe elemente të tjera të kontributeve për sigurimet shoqërore në si KVOe kemi gjykuar si pjese e konfidencialitetit të OE për mos bërjen publike të pagave të punonjësve të tij. por jepen dhe totalët respektivë të shumave të paguara për secilin muaj për periudhën e kërkuar në DST.

Për këtë arsye KVO mbulim e një pjese të dokumentit cituar me sipër, me pagesat e personelit të cilit nukka cenuar përmbajtjen e tij e ka konsideruar si devijim të vogël, siç e përmban dhe Ligji nr. 9643 dt 20.11.2006 neni 53 pika 4 dhe sot ligjipër prokurimin publik Nr. 162/2020 neni 92 pika 3.

Qëllimi i kërkesës dhe kriterit të dokumentit të mësipërm është vendosur nga AK, për të vërtetuar që kompania ka staf të vetin të mjaftueshëm, të kualifikuar me specialiste të fushave të kërkuara nga AK, për plotësimin e qëllimit të prokurimit dhe jo për të parë e patur informacion se paguhen këto specialiste.

Nga përmbajtja dhe verifikimi i liste pagesave në formularin e-sig 25 vërtetohet që OE ka paguar kontributet e sigurimeve shoqërore për 77 punonjësit e saj, ku përfshihet dhe stafi i kualifikuar i kërkuar në DST. Në këtë dokument jepen dhe totalët respektivë të shumave të paguara për periudhën e kërkuar në DST, të konfirmuara nga Drejtoria e shërbimeve të Tatimpaguesve. OE “I. SHPK” ka paraqitur dhe prezantuar specialiste vetë, të punësuar në mënyrë të rregullt, me të gjithë kontributet dhe detyrimet e paguara.

Prandaj e theksojmë që në si KVO kemi respektuar dhe legjislacionin në fuqi dhe jemi në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP pasi janë plotësuar gjitha kriteret e DST.

Qëndrimi i grupit të auditimit:

Observacionet e paraqitura nga KVO lidhur me dy mangësitë e konstatuara nga grupi i auditimit për mosparaqitjen e vërtetimit të fundit të energjisë si dhe mos konsiderimin në referim të ligjit të listë pagesave të punonjësve si dokument i cili përbën të dhëna konfidenciale për subjektin apo përfituesit e tyre, nuk vërtetojnë pretendimet e KVO mbi vlerësimin dhe shpalljen fitues të OE. Observacioni nuk merret në konsideratë.

2.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Sigurim i Pasurisë 2018", me vlerë të prokuruar 23,000,000 lekë dhe vlerë kontrate 22,990,000 lekë, ose më pak se fondi limit prej 10,000 lekë dhe B. fitues "A.S." dhe "I." SHA.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: <i>“SIGURIMI I PASURISË”</i>		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1840, datë 02.05.2018: 1. Xh.L. - Ekonomiste 2. T.L. – Jurist 3. I. R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 1414 prot., datë 04.04.2018 1. Xh.L. - Ekonomiste 2. M.R. - Inxhinier Mekanik 3. T. L.– Jurist	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 1843. Dt 02.05.2018 1. B.V. Kryetar -(Drejtor i Drejtorisë Teknike) 2. D.A.- Anetar (Drejtor i Drejtorisë së Ekonomisë, Financës dhe Administrimit) 3. K.O.- Anëtar (Inxhinier Mekanik)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 23.000.000 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 22.990.000 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 10.000 lekë

8. Data e hapjes së tenderit 28.05.2018	9. Burimi Financimit Fondet e institucionit	10. Operatorët Ekonomikë a) Pjesëmarrës në tender Nr. 1 OE b) S'kualifikuar ____ OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: B. "A.S." SHA dhe "I. SHA" SHA

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues
Situata:	Disa prej mjeteve të siguruar i kanë kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës më DCT) koncensionarit sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013, dhe nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej 1,003,503 lekë që i korrespondojnë: -Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 499,814 lekë -Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 503,689 lekë Po ashtu rezulton se përveç mjeteve, automjeteve, makinerive apo objekteve rezulton se janë siguruar edhe mallra të konsumit të përgjithshëm, të bëra hyrjen në magazinë. Një pjesë e tyre konstatohet se është mall konsumi dhe sigurimi i tyre është i argumentuar financiarisht por edhe logjikisht dhe këtu i referohemi mallrave si veshmbathje të siguruar për vlerën 73,951 lekë. Në total vlera e sendeve të magazinës është siguruar në shumën prej 3,041,859 lekë. Sigurimi i mjeteve dhe mallrave të konsumit përbën shpenzime pa efektivitet dhe efikasitet (3-E^{te}) për të cilat ngarkohet me përgjegjësi komisioni i ngritur për përgatitjen e specifikimeve teknike, kriterëve të veçanta të kualifikimit dhe përlogaritjen e vlerës limit të kontratës së prokurimit me objekt "Sigurimi i pasurisë", ngritur me urdhrin nr. 1414, datë 04.4.2018 i përbërë nga Xh. L., ekonomiste, M.R., inxhinier mekanik dhe T.L., jurist, njësia e prokurimit e përbërë nga L.K.; K.O. dhe I.R., si dhe Titullari i AK A.B. Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se nuk janë në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cenon pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>-Nga NJHDT në DST nuk argumentojnë me procesverbal pika 3.3.c, ku OE ofertues duhet të paraqesë "Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i Risigurimit i cili duhet të jetë i kategorisë B++ e kategorizuar në Global Reinsurancë Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohet në këtë procedurë prokurimi".</u> Përcaktimi i këtij kriteri si kusht për kualifikimin e një OE pjesëmarrës nuk rezulton i sqaruar teknikisht se për çfarë qëllimi është kërkuar. Kriteri është haptazi kufizues përse kërkohet një kategori e nivelit më të ulët, ndërkohë që mund të ketë OE të cilët kanë kontrata risigurimi me shoqëri të kategorisë më të lartë si "A". Kriteri e mësipërm nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në

	procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, shërben si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe neni 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”, për të cilat ngarkohet me përgjegjësi NJHDT e përbërë nga L.K.; K.O. dhe I.R., K. i përbërë nga Xh.L., ekonomiste, M.R., inxhinier Mekanik dhe T.L., jurist si dhe titullari i AK, A.B. në cilësinë e miratuesit të tyre. -Lidhur me OE të shpallur fitues B. “A.S.” SHA & “I.” SHA rezulton se ky B. nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: -<u>Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, Kapaciteti Teknik, pika 3.3.C,</u> OE ofertues duhet të paraqesë “Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i Risigurimit i cili duhet të jetë i kategorisë B++ e kategorizuar në Global Reinsuranse Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohet në këtë procedurë prokurimi”. Nga auditimi rezulton se BOE ka ngarkuar në sistem kontratën e risigurimit nr. B080110920D18, viti 2017, lidhur nga shoqëria I. SHA me shoqërinë H., Germany, e cila sipas dokumentit bashkëlidhur, lëshuar nga Global Reinsuranse Highlights, rezulton <u>A-</u> dhe jo <u>B++</u> si është kërkuar nga AK në DST. Po ashtu shoqëria A. SHA ka ngarkuar në SEP kontratën e risigurimit nr. B079018A2395002, viti 2018, lidhur me shoqërinë H., Germany, e cila sipas dokumentit bashkëlidhur, lëshuar nga Global Reinsuranse Highlights, rezulton <u>A-</u> dhe jo <u>B++</u> si është kërkuar nga AK në DST. Mos disponimi apo mos ngarkimi në SEP i kontratës së risigurimit kategoria B++ (edhe pse një kriter absurd dhe aspak i argumentuar), përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE/B. dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e B. “A.S.” SHA & “I.” SHA. KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të LPP, ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet

	“Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. -Kualifikimi i shoqërisë B. “A.S.” SHA & “I.” SHA, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 22,990,000 lekë. Lidhur me përlogaritjen e fondit limit për procedurën e prokurimit “Sigurimi i pasurisë 2018”, është konstatuar se për 2 nga mjetet e siguruar, i janë dorëzuar Konkensionarit të DCT sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013. Në këto kushte, duke qenë se mjetet i kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës me DCT) konkensionarit, ato nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej 1,003,503 lekë që i korrespondon: -Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 499,814 lekë dhe mjeti MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 503,589 lekë. Po ashtu rezulton se përveç mjeteve, automjeteve, makinerive apo objekteve rezulton se janë siguruar edhe mallra të konsumit të përgjithshëm, të bëra hyrjen në magazinë. Një pjesë e tyre konstatohet se është mall konsumi dhe sigurimi i tyre është i argumentuar financiarisht por edhe logjikisht dhe këtu i referohemi mallrave si veshmbathje të siguruar për vlerën 73,951 lekë. Në total vlera e sendeve të magazinës është siguruar në shumën prej 3,041,859 lekë, veprime të cilat kanë në përdorim pa efektivitet dhe ekonomicitet të fondeve të prokuruar në vlerën totale prej 4,045,362 lekë.
Kriteri:	Në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, gërma (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” gërma (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 22,990,000 lekë .
Rëndësia:	I lartë.

Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë: z. B.V. në cilësinë e kryetarit të KVO, z. D.A. dhe z. K.O. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.B. dhe personin e autorizuar prej tij z. P.Ç.

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, (I.R., nr. 130, datë 08.09.2021, 669/7, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Në lidhje me qëndrimin e mbajtur nga Grupi Auditues i KLSH-së, sipas Akt Konstatimit Nr. 20 (protokolluar në Autoritetin Portual Durrës me Nr. 669, datë 26.02.2021), mbi procedurën e prokurimit me objekt “Sigurimi i Pasurisë”, me Nr. REF-66399-05-02-2018, të zhvilluar në datën 28.05.2018, Ju shpreh qëndrimin tim, i cili është paraqitur edhe nëpërmjet observacionit Nr. 669/5 Prot., datë 04.03.2021.

Në këtë procedurë prokurimi, si anëtar i Njesisë së Prokurimit, kam qenë në cilësinë e personit përgjegjës për procedurën dhe jo si specialist i fushës. Detyrat e anëtarëve të Njesisë së Prokurimit kanë qenë (siç edhe janë aktualisht) të përcaktuara qartë në VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar. Për më tepër, specialistët e fushës, lidhur me përgatitjen e të gjithë informacionit specifik të procedurës, janë caktuar me Urdhër të veçantë. Ky komision i posaçëm, është ngarkuar që të përgatisë dokumentacionin përkatës, duke u bazuar në kuadrin ligjor e nënligjor mbi prokurimin publik në Shqipëri. Më konkretisht:

- Bazuar në VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, përcaktohet në mënyrë specifike, konkretisht, në nenin 57, pika 4: “Specialisti i fushës, anëtar i njesisë së prokurimit, kryen detyrat e mëposhtme:

- Hartimin e specifikimeve teknike, në rast se nuk janë hartuar nga struktura të tjera;
- Përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- Hartimin e kriterëve të veçanta të pranimit, lidhur me kapacitetin teknik;
- Hartimin e kriterëve të vlerësimit, nëse është rasti;
- Përcaktimin e çdo informacioni tjetër specifik të nevojshëm për objektin e prokurimit (si psh: grafiku i lëvrimit).

Në rast se detyrat e sipërpërmendura nuk janë hartuar nga struktura të posaçme, si më sipër, ato do të kryhen nga njësia e prokurimit për objektin që prokurohet”.

si dhe ne nenin 61, pika 2:

“Hartimi i kërkesave të veçanta për kualifikim, që lidhen me kapacitetin teknik, specifikimet teknike, kriteret e vlerësimit (nëse është rasti) dhe çdo informacion tjetër specifik i nevojshëm bëhen nga specialisti i fushës, anëtar i njesisë së prokurimit. Në çdo rast, hartimi i tyre duhet të argumentohet teknikisht dhe ligjërësisht, si dhe të dokumentohet në një procesverbal të mbajtur nga personat e

ngarkuar për përgatitjen e tyre. Ky procesverbal i vihet në dispozicion personit/ave përgjegjës për prokurimin, i cili/të cilët e bën/bëjnë pjesë të dosjes së tenderit.”,

Në këtë rast, detyra e Komisionit të caktuar me UB Nr. 1414, datë 04.04.2018, ka qenë: Përgatitja dhe hartimi i specifikimeve teknike, kritereve të veçanta të kualifikimit dhe përlllogaritja e vlerës së fondit limit, të procedurës së prokurimit me objekt “Sigurimi i Pasurisë”.

Gjithashtu, në procesverbalin e mbajtur në datën 02.05.2018, nga njësia e prokurimit, e caktuar me UP Nr. 1840 Prot., datë 02.05.2018, është përmendur fakti që për hartimin e dokumentave standarte të tenderit, në kuptimin e përmbajtjes me të gjithë elementët e nevojshëm për njoftimin e kontratës dhe publikimin e saj, jemi bazuar në materialin e vënë në dispozicion nga Komisioni përkatës të caktuar me UB Nr. 1414, datë 04.04.2018 (i përmendur më lart), i cili është pjesë e dosjes së kësaj procedure.

Specialistët e fushës, anëtarë të njësisë së prokurimit të kësaj procedure dhe të komisionit të caktuar për përgatitjen e të gjithë informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, kanë detyrimin të argumentojnë çdo kriter të veçantë, në lidhje me kapacitetin teknik, të cilin e konsiderojnë të nevojshëm për kualifikim e operatorëve ekonomikë pjesëmarrës.

Në vijim, për sa i përket listës me të gjithë asetet e Autoritetit Portual Durrës, për t’u siguruar, ajo është përgatitur dhe i është përcjellë komisionit të posaçëm, nga Drejtoria e Financës dhe Administrimit. Aq më pak, anëtari i njësisë së prokurimit, jo specialist i fushës, ka lidhje me përgatitjen dhe saktësimin e listës me asetet në fjalë.

Gjithashtu, sipas arsytimit të bërë nga specialistë të fushës (në observacione të ngjashme), kategoria B është kufiri më i ulët që duhet të posedojnë risiguruesit, më të cilët operatorët ekonomikë që operojnë në tregun shqiptar të sigurimeve mund të lidhin kontrata risigurimi, në përputhje me sa parashikohet nga dispozitat të Rregullores për Kriteret e Risigurimit, të miratuar me Vendimin e Bordit Nr. 85/1, datë 30.09.2015, të Autoritetit të Mbikqyrjes Financiare, i ndryshuar.

Për rrjedhojë, jo vetëm që nuk është kufizuar pjesëmarrja e operatorëve ekonomikë, por përkundrazi ajo është zgjeruar duke i lënë mundësinë një game te gjerë të operatorëve ekonomikë që operojnë në tregun shqiptar të sigurimeve, të marrin pjesë dhe të ofertojnë (të gjithë ata operatorë që kanë kontratë risigurimi në klasat A dhe B, më të gjitha modifikimet me + dhe –).

- Çdo operator ekonomik, i interesuar për të marrë pjesë në procedurën e prokurimit, mund të përdorë parashikimet e kuadrit ligjor për prokurimin publik, me anë të kërkesave për sqarim, ose të ankimit administrativ, sipas parashikimeve të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Per Prokurimin Publik“, i ndryshuar, neni 42 “Sqarimet dhe ndryshimi ne dokumentet e tenderit” dhe neni 63 “Të drejtat e personit te interesuar”, VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, neni 14 “Udhëzimet për ofertuesit/kandidatët”, e në vijim, si dhe neni 78 “Ankesat në autoritetin kontraktor”.

Lidhur me ndjekjen e rrugëve ligjore, të përmendura më lart, theksoj se gjatë gjithë periudhës, nga momenti i publikimit të procedurës në sistemin e prokurimit elektronik dhe deri në ditën e zhvillimit të tenderit, sipas afateve të përcaktuara, asnjë nga operatorët ekonomikë, që mund të kenë qenë të interesuar mbi dokumentet e tenderit, nuk ka paraqitur ankesë pranë AK (Autoriteti Portual Durrës), apo kërkesë për sqarim, qoftë edhe nëpërmjet SPE.

- Nga monitorimi që Agjencia e Prokurimit Publik i bën në vazhdimësi procedurave të prokurimit, të publikuara në sistemin e prokurimit elektronik, për sa i përket APD-së, nuk ka patur asnjë konstatim, lidhur me përcaktimin e kritereve të kualifikimit në dokumentet e tenderit për këtë objekt prokurimi, siç ka ndodhur me procedura të tjera prokurimi.

Për rrjedhojë, duke mos pasur asnjë kërkesë për sqarim, ankesë për dokumentet e tenderit, apo tërheqje vëmendje nëpërmjet koordinimit të APP-së, lidhur me kriteret e kualifikimit në DST, AK nuk e ka parë të nevojshme të kryejë ndryshime në dokumentacionin e publikuar në SPE. Në këtë mënyrë, kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit për këtë procedurë prokurimi, duke mos u kundërshtuar nga ndonjë operator ekonomik i interesuar, janë konsideruar të pranueshme. Në këto kushte, nuk rezulton të jetë kufizuar pjesëmarrja e operatorëve ekonomikë të interesuar për këtë procedurë prokurimi, nuk është penguar pjesëmarrja dhe konkurreca e tyre. Për rrjedhojë, nuk janë krijuar kushtet për diskriminimin e operatorëve ekonomikë në pjesëmarrjen në tender.

Për sa më sipër, kërkoj një shqyrtim sa më të plotë të gjetjeve, për një vlerësim të drejtë, të përgjegjësive që më janë ngarkuar, duke rishikuar qëndrimin Tuaj në Raportin Përfundimtar.

Subjekti i audituar, (B.V., D.A., K.O., nr. 130, datë 08.09.2021, 669/7, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Bazuar në Akt-konstatimin Nr.20, Dokumenti 8, (faqe 94 – faqe 97) protokolluar në Autoritetin Portual Durrës me nr. 877/2 prot datë 23.09.2021/ Pika 3; Procedura e Prokurimit “E Hapur” me objekt : **"Sigurimi i Pasurisë 2018"** e audituar nga Audituesit Shtetërorë të KLSH-së Z. R. Xh.

Znj M. B. (përgjegjës grupi deri me 30.06.2020) dhe B.Sh. (përgjegjës grupi për periudhën 01.07.2020 deri me 11.02.2020), në si *Komisioni i Vlerësimit të Ofertave* po paraqesim

Observacionin tonë dhe ju sqarojmë si më poshtë vijon:

Në vijim do të gjeni provat dhe faktet e pakundërshtueshme të veprimit ligjor të kryer nga Komisioni i Vlerësimit të Ofertave.

“Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i Risiguruesit i cili duhet të jetë i klasifikuar në një kategorisë B++, e kategorizuar në Global Reinsuranse Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e demit që kërkohej në këtë procedurë prokurimi

“Kontratë risigurimi [dokument shoqërues i Risiguruesit i cili duhet të jetë i klasifikuar në një kategori jo më të ulët se B++ nga S. (apo ekuivalente në F.R., M., A.B.) për vitin 2017 ose 2018 dhe që merr përsipër sigurimin e demit që kërkohej në këtë procedurë prokurimi]”.

Ashtu si del në dukje në cilësimin një kategori jo më të ulët se B++.

Kontrata e risigurimit (dokument shoqërues i Risiguruesit i cili duhet të jetë i klasifikuar në një kategori jo më të ulët se B++ nga S. (apo ekuivalente në F.R., M., A.B.) për vitin 2016 ose 2017).

Rezulton se BOE ka ngarkuar në sistem kontratën e risigurimit nr. B0890110920D18, viti 2017, lidhur nga shoqëria I. SHA me shoqërinë H., e cila sipas dokumentit bashkëlidhur, lëshuar nga Global Reinsuranse Highlights dhe ekuivalentet, rezulton A-- një kategori më e lartë se B++ ashtu si është kërkuar nga AK në D. (ritheksojme se është kërkuar jo më e ulët se B++).

Po ashtu shoqëria A. SHA ka ngarkuar në S. kontratën e risigurimit nr. B079018A2395002, viti 2018, lidhur me shoqërinë H., Germany, e cila sipas dokumentit bashkëlidhur, lëshuar nga G. R. dhe ekuivalentet, rezulton A- - një kategori më e lartë se B++ ashtu si është kërkuar nga AK në DST (ritheksojme se është kërkuar jo më e ulët se B++).

Për këtë arsye KVO bëri pranimin e dokumentacionit me klasë më të lartë duke e gjykuar se nuk çënon përmbajtjen dhe konsideruar si dvijim të vogël si shprehur dhe në Ligjin nr. 9643 dt, 20.11.2006 neni 53 pika 4, Ligji për Prokurimin Publik Nr. 162/2020 neni 92, pika 3.

Përsa më sipër kërkojmë nga anaj juaj të rishikoni konstatimin e padrejtë karshi anetareve të KVO’ së sepse kemi vepruar në zbatim rigoroz të kërkesave të tenderit dhe legjislacionit rregullator në të tilla çështje.

Bashkëlidhur do të gjeni:

Rregullore për kriteret e Risigurimit nga Autoriteti i Mbikqyrjes Financiare.

Qëndrimi i grupit të auditimit: Lidhur me vendosjen e kriterëve fillimisht nga Komisioni për përlogaritjen e Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike dhe më tej të publikuara duke u lënë në fuqi nga Njësia e Prokurimit, grupi i auditimit mban të njëjtin qëndrim si dhe gjatë fazës së mbajtjes së aktkonstatimit, se vendosja e tyre nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, shërben si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik, ato nuk stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës; lidhur me pretendimin se lista për sigurim është dërguar e miratuar nga APD po ashtu është argument i cili nuk përjashton komisionin nga përgjegjësia për përfshirjen e tyre në listën e objekteve për sigurimin; si dhe pretendimi se bashkimi i OE pjesëmarrës kanë sjellë dokument i cili është i një kategorie më të lartë, sqarojmë se në DST është kërkuar që OE ofertues duhet të paraqesë “Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i Risigurimit i cili duhet të jetë i kategorisë **B++** e kategorizuar në Global Reinsuranse Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohej në këtë procedurë prokurimi”, pra ndryshe nga trajtoni ju në kundërshtimet tuaja, observacioni nuk merret në konsideratë.

3.Mbi auditimin e zbatimit të procedurës së prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”.		
1. Urdhër Prokurimi nr. 4090, datë 16.10.2018	3. njësia e prokurimit Urdhër nr. 4090, datë 16.10.2018 H.H. F.Xh. I.B.	4. Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër nr. 2069/8, datë 23.09.2019 R.K. I.H. D.A. B.H. E.J.
2. Iloji i Procedurës së Prokurimit (e hapur)		
5. Fondi Limit (pa tvsh) 1,080,571,000 lekë	6. Oferta Fituese (pa tvsh) 983,911,698 lekë	7. Diferenca me fondin Limit (pa tvsh) 96,659,302 lekë
8. Data e hapjes së ofertave 05.04.2019	9. Burimi i Financimit Buxheti i shoqërisë	10. Operatorët Ekonomikë a. Pjesëmarrës në tender 1. S.I., me ofertë 967,850,158 lekë. 2. V., me ofertë 983,911,698 lekë. 3. S., me ofertë 1,290,940,862 lekë. 4. B. V.I” me ofertë 1,075,784,052 lekë. 5. B. “E.K.” me ofertë 11,199,886,337 Lekë. 6. F., pa ofertë ekonomike. 7. M. SHPK, me ofertë 12,750,000 Euro. 8. N., pa ofertë ekonomike. Skualifikuar 6 OE
11. Ankimim “E.K” nr. 1333, datë 10.04.2019.	12. Përgjigje e ankesës nga AK Shkresë nr. 1334/4 prot., datë 16.04.2019.	13. Përgjigje ankesës nga AKKP-
b.Zbatimi i Kontratës së Punimeve/Shërbimeve/Mallrave		
14. lidhje e kontratës	15. Vlera e kontratës (me	16. Likuiduar

Nr. 1575, datë 03.05.2019	tvsh) 1,180,694,037 lekë		924,503,449.9 lekë Pa likuiduar: 256,190,558 lekë	
17. Situacioni përfundimtar /faturë malli/shërbimi datë 11 situa	18. afati i kontratës në ditë Parashikuar 5 muaj		19. Zgjatja e kontratës me ditë -	
20. mbikëqyrësi i punimeve “D.” SHPK	Licencë	Kontrata Nr. 2732, datë 13.08.2019.	Likuiduar	Pa likuiduar
21. kolaudatori i punimeve -	Licencë	Kontrata -	Likuiduar	Pa likuiduar
22. Akt Kolaudimi Datë-	23. Akt i marrjes në dorëzim të përkohshëm –		24. Fletë Hyrja nr: -	

Titulli i gjetjes:	Mangësi në përllogaritjen e fondit limit.
Situata:	Titullari i Autoritetit Kontraktor (AK) z. A.B., me Urdhër nr. 3478, datë 13.08.2018, ka ngritur komisionin për përgatitjen e informacionit specifik dhe përcaktimin e fondit limit për procedurën e prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”, të përbërë nga z. T.S., z. Gj.K., z. E.D., znj. V.Sh. dhe znj. I.K. Profesionit i znj. I.K. është inxhinier mjedisi, ndërsa e anëtarëve të tjerë inxhinier ndërtimi. Me Urdhër nr. 3478/1, datë 13.09.2018, znj. V.Sh. është zëvendësuar me z. R.R., me detyrë arkitekt. Në dokumentin “Informacion specifik dhe përllogaritja e fondit limit”, përgatitur nga komisioni i mësipërm, lidhja 1, pika 2.6 “Vlerësimi i kostos së projektit” përcaktohet: “...Në mungesë të çmimeve të punimeve të përcaktuara sipas VKM nr. 568, datë 27.06.2013 “Për miratimin e manualeve teknike të çmimeve të punimeve të ndërtimit dhe analizave teknike të tyre”, konsulenti do të përgatisë analizat përkatëse të zërave të punimeve, si dhe për të realizuar një vlerësim sa më të detajuar, do të hetojë tregun me minimalisht 3 kompani të cilat ofrojnë shërbime të natyrës së punimeve të kërkuara për thellimin e kanalit hyrës dhe basenit në Portin e Durrësit. Duke patur parasysh natyrën e veçantë të punimeve (konfirmuar edhe nga fakti i mungesës së zërave të tillë të punimeve në manualet e çmimeve të ndërtimit 2013), konsulenti do të procedojë me procesin e hetimit të çmimeve në tregun ndërkombëtar. Kjo korrespondencë do të dokumentohet në një aneks dedikuar projektit të zbatimit”. Me Urdhër nr. 2977, datë 09.07.2018, Titullari i AK z. A.B., ka ngritur Komisionin e Përllogaritjes së Fondit Limit të përbërë nga z. T.S., znj. I. K. dhe znj. V.Sh. Komisioni i sipërcituar i ka kthyer përgjigje Titullarit të AK me shkresë nr. 2977/1 prot., datë 10.07.2018, ku përcaktohet se “Autoriteti Portual durrës ka kontraktuar bashkimin e operatorëve ekonomikë “S., G. dhe A.”, të cilët kanë hartuar një projekt të plotë mbi këtë objekt prokurimi. - Vlera e fondit limit është përcaktuar në shumën 8,623,184 Euro, sipas përllogaritjeve të përcaktuara në kontratën e realizimit të projektit të zbatimit. Për përllogaritjen e fondit limit, nga ana e konsulentit janë studiuar dy variante si studimi i tregut dhe analiza e kostos së punimeve. Analiza e kostos është marrë në konsideratë për përcaktimin e fondit limit. Bazuar në përllogaritjen e kostos janë

	përfshirëshpenzime të përgjithshme në masën 15 % dhe fitim në masën 10 %. Sa më sipër, fondi limit është përlogaritur mbi vlerën reale me vlerë 593,347 Euro, ose 74,346,379 lekë dhe fondi i argumentuar duhet të ishte me vlerë 1,006,224,621 lekë (1,080,571,000 lekë – 74,346,379 lekë). Duke marrë në konsideratë faktin se kontrata është nënshkruar me vlerë 983,911,698 lekë, konsiderohet se mangësia e mësipërme nuk ka dhënë efekt financiar.
Kriteri:	-VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 9, ku përcaktohet: <i>“Vlera limit e kontratës publike është shuma totale, pa TVSH, e llogaritur nga autoriteti kontraktor përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit”</i>. - VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59, ku përcaktohet: <i>“1. Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme.</i> <i>2. Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj.); ose/dhe</i> <i>a) çmimet e tregut; ose/dhe</i> <i>b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe</i> <i>c) çmimet ndërkombëtare, të shpallura publikisht.</i> <i>Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”</i>. -VKM nr. 514, datë 15.08.2007 “Për informatizimin e llogaritjes së kostos dhe hartimin e manualeve teknike të çmimeve të ndërtimit” i ndryshuar, pika 2 dhe 11 ku përcaktohet: <i>“Pika 2. Hartimi i çdo preventivi apo situacioni në fushën e ndërtimit, si dhe zbatimi e mbikëqyrja e çdo punimi ndërtimi, që realizohet nga persona fizikë dhe juridikë, publikë ose privatë, me fonde publike ose private, në territorin e Republikës së Shqipërisë, bëhen në përputhje me këtë vendim.</i> <i>Pika 11. Të gjitha institucionet shtetërore, që kryejnë programime të fondeve, për efekt planifikimi investimesh për ndërtimin e veprave publike, me fonde publike, nga Buxheti i Shtetit apo nga donatorë të huaj, detyrohen të llogarisin çmimet e zërave të punës, për të përcaktuar vlerën limit të objektit, në bazë të manualit të miratuar të çmimeve të ndërtimit, mbështetur në analizat teknike të çmimeve”</i>. - Udhëzimin e Këshillit Të Ministrave nr. 2, datë 08.05.2003 “Për klasifikimin dhe strukturën e kostos së punimeve të ndërtimit”. - VKM nr. 629, datë 15.7.2015 “Për miratimin e manualeve teknike të çmimeve të punimeve të ndërtimit dhe të analizave teknike të tyre”, pika 4, ku përcaktohet: <i>“Çmimet e zërave të punimeve, të përcaktuara në manualet teknike, janë orientuese dhe referuese për planifikimin e buxhetit vjetor”</i>.
Ndikimi:	Në kushtet kur vlera e kontratës (pa TVSH) rezulton më ulët se fondi limit i

	korrektuar, konsiderohet se nuk ka ndikim.
Shkaku	Përlllogaritje e gabuar e zërit shpenzime të përgjithshme, nga përcaktimi ligjor në masën 8 %, është përcaktuar në masën 15 %.
Rëndësia:	E Lartë
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa që për prokurimet në vijim të rishikojë përlllogaritjet e fonndit limit pavarësisht se praktikat janë hartuar nëpërmjet procedurave të prokurimit të veçanta.

Ngarkohet me përgjegjësi Komisioni i Përlllogaritjes së Fondit Limit i përbërë nga z. T. S., z. Gj.K., z. E.D., z. R.R. dhe znj. I.K., si dhe B. “S., G. dhe A.” që ka realizuar projektin e thellimit të portit.

Titulli i gjetjes:	Kualifikim i OE, megjithëse ka mangësi të theksuara në paraqiten e ofertës.
Situata:	OE “V.” SHPK i shpallur fitues është kualifikuar edhe pasi ka patur mangësi në plotësimin e kërkesave që kanë të bëjnë me: -Nuk ka të regjistruar në QKB aktivitetin e punimeve për germime nënujore, thellim porti. - Llogaritjet për kapacitetin e anijeve janë bërë për distancë 1.6 milje ose 2.56 kilometër, ndërkohë që distanca e largimit të materialeve të gërmuara është 7.4 kilometër, duke mos plotësuar kriterin e angazhimit për realizimin e sasive të përcaktuara në kontratë, në afatin e përcaktuar.
Kriteri:	Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 46, pika 1, ku përcaktohet: <i>“Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret e mëposhtme, që autoriteti kontraktori vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jo diskriminuese”.</i>
Ndikimi:	Nuk garanton realizimin e punimeve të thellimit sipas grafikut të punimeve, pasi kapaciteti ditor i mjeteve gërmues (dragave), është shumë më i vogël se ai i paraqitur.
Shkaku	Nga ana e OE, janë bërë përlllogaritje të gabuara, për rritjen artificialisht të kapacitetit ditor për germimin.
Rëndësia:	E Lartë.
Rekomandimi:	Komisionet e vlerësimit të ofertave, krahas verifikimit të dokumentacionit të ofertave, duhet t’i kushtojnë rëndësi të veçantë përlllogaritjeve të cilat paraqiten nga operatorët ekonomikë për paraqitje kapacitete mjeteshe, analiza çmimesh etj.

Për sa më sipër, ngarkohet me përgjegjësi KVO e përbërë nga R.K., z. I.H., znj. D.A dhe z. E. J.

Për sa më sipër, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. 130/45, datë 31.08.2021, nga z. D.A., z. E.J. dhe z. I.H., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se OE fitues plotëson kriterin e punimeve të ngjashme.

Pretendohet se përlllogaritjet për kapacitetin e mjeteve gjurmuese janë realizuar nga OE dhe se distanca nuk është 7.4 km por 4.4 km.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Sqarojmë se, përlllogaritjet e kapacitetit nga ana e OE fitues janë të gabuara. Ky ishte një kriter kryesor kualifikimi dhe nga rlllogaritjet rezulton se ka shmangie të theksuara. Bazuar në dokumentet e projektit të zbatimit, distanca mesatare është përcaktuar 7.4 km.

Për vitin 2019, U shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

-Regjistri i prokurimeve të periudhës 01.01.2019 – 31.12.2019;

-Dosjet e procedurave të përcaktuara për auditim, sipas analizës së riskut;

-DST e hartuar nga NJP për procedurat e përcaktuara për auditim;

-Sistemi elektronik i APP, sipas kodit të marrë nga APP si Auditues;

-Urdhër pagesat e vlerës së kontratave të lidhura (me zgjedhje);

-Akt-Mbylljen të kontratave të punimeve dhe shërbimeve (me zgjedhje).

-Programimi i nevojave, përgatitja e regjistrit të prokurimeve.

Për arritjen e objektivave dhe përmbushjen e misionit të auditimit, grupi i auditimit të KLSH^{së}, pasi u njoh me bazën ligjore mbi të cilën operojnë në zbatimin e procedurave të prokurimit, duke u bazuar në metodën e leximit të dokumenteve të paraqitura për auditim, ekzaminimit dhe rishikimit analitik të letrave të punës dhe pasqyrave/informacioneve të paraqitura dhe ato në elektronikë marrë nga sistemi i APP, u konstatuan shkelje të akteve ligjore/ nënligjore të ligjit të prokurimit publik të cilat në mënyrë të hollësishme janë trajtuar, *si vijon:*

Referuar të dhënave të materialitetit dhe riskut të llogaritur nga grupi i auditimit nisur nga numri i procedurave të zhvilluara në periudhën 01.01.2019 – 31.12.2019, auditoi **15** procedura prokurimi.

Konstatohet se numri i operatorëve në 11 procedura varioi nga 1 deri në 2-3 shoqëri pjesëmarrëse, gjë e cila tregon interesimin e paktë të OE në këtë zonë të thellë ose kriteret që aplikohen nga AK, nuk janë në përputhje me ligjin dhe bëjnë që pjesëmarrja të jetë në këto nivele.

-Nga auditimi i **15 procedurave**, u konstatua shkelje të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe nenet 46 dhe 55, 56, 58, pika 2 e nenit 61, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në Vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të Këshillit të Ministrave”, ku;

a- Në 13 (shtatë) procedura, kriteret nuk janë në përputhje me procedurën e zhvilluar, veprime të cilat kanë çuar në uljen e numrit të OE pjesëmarrës në procedura; mangësi në hartimin e fondit limit

b- Në 7 (pesë) procedura, OE të shpallur fitues nuk plotësojnë kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime në paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike në vlerën **281,738,405 lekë**;

Për çdo procedurë të audituar, kemi si më poshtë vijon:

4.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Blerje Karburanti 2019", me vlerë të prokuruar 14,144,353 lekë dhe vlerë kontrate 14,144,353 lekë, ose më pak se fondi limit prej 0 lekë dhe B. fitues "K." SHPK dhe "K." SHA.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “KARBURANT”		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 992, datë 20.03.2019: 1. M.P. - Jurist, Përgjegjës i Sektorit të Prokurimeve 2. S.T. – Ekonomist, Specialist/Sektori i Mbështetjes Materiale dhe Magazinimit 3. I.R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 775 prot., datë 01.03.2019 1. S.T. - Ekonomist, Specialist/Sektori i Mbështetjes Materiale dhe Magazinimit 2. A.C. - Inxhinieri Fizike, Specialist/Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN 3. O.D. – Juriste, Specialist/Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 993 prot., datë 20.03.2019 1. D.A. Anetar (Drejtor i Drejtorisë së Ekonomisë, Financës dhe Administrimit) 2. A.Xh. Anetare (Ekonomiste, Përgjegjëse/Sektori i Mbështetjes së Materialeve dhe Magazinimit) 3. Gj.K. Anetar (Inxhinier Ndërtimi, Specialist/Sektori i Zhvillimit dhe Infrastrukturës)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 14.144.353 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) marzh fitimi 15.9 %	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) _____ lekë
8. Data e hapjes së tenderit 23.04.2019	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a) Pjesëmarrës në tender Nr. 1 OE b) S'kualifikuar _____ OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: B. “K.” dhe “K”

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, Ilir Rusi, me shkresën nr. 130, datë 08.09.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Në lidhje me qëndrimin e mbajtur nga Grupi Auditues i KLSH-së, sipas Akt Konstatimit Nr. 23 (protokolluar në Autoritetin Portual Durrës me Nr. 672, datë 26.02.2021), mbi procedurën e prokurimit me objekt “Blerje Karburant”, me Nr. REF-14505-03-20-2019, të zhvilluar në datën 23.04.2019, Ju shpreh qëndrimin tim, i cili është paraqitur edhe nëpërmjet observacionit Nr. 672/9 Prot., datë 04.03.2021. Në këtë procedurë prokurimi, si anëtar i Njesisë së Prokurimit, kam qenë në cilësinë e personit përgjegjës për procedurën dhe jo si specialist i fushës. Detyrat e anëtarëve të Njesisë së Prokurimit kanë qenë (siç edhe janë aktualisht) të përcaktuara qartë në VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar. Për më tepër, specialistët e fushës, lidhur me përgatitjen e të gjithë informacionit specifik të procedurës, janë caktuar me Urdhër të veçantë. Ky komision i posaçëm, është ngarkuar që të përgatisë dokumentacionin përkatës, duke u bazuar në kuadrin ligjor e nënligjor mbi prokurimin publik në Shqipëri. Më konkretisht:

• Bazuar në VKM Nr. 914, date 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, përcaktohet në mënyrë specifike, konkretisht, në nenin 57, pika 4:

“Specialisti i fushës, anëtar i njësisë së prokurimit, kryen detyrat e mëposhtme:

- Hartimin e specifikimeve teknike, në rast se nuk janë hartuar nga struktura të tjera;
- Përllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;
- Hartimin e kriterëve të veçanta të pranimit, lidhur me kapacitetin teknik;
- Hartimin e kriterëve të vlerësimit, nëse është rasti;
- Përcaktimin e çdo informacioni tjetër specifik të nevojshëm për objektin e prokurimit (si psh: grafiku i lëvrimit).

Në rast se detyrat e sipërpërmendura nuk janë hartuar nga struktura të posaçme, si më sipër, ato do të kryhen nga njësia e prokurimit për objektin që prokurohet”.

si dhe ne nenin 61, pika 2:

“Hartimi i kërkesave të veçanta për kualifikim, që lidhen me kapacitetin teknik, specifikimet teknike, kriteret e vlerësimit (nëse është rasti) dhe çdo informacion tjetër specifik i nevojshëm bëhen nga specialisti i fushës, anëtar i njësisë së prokurimit. Në çdo rast, hartimi i tyre duhet të argumentohet teknikisht dhe ligjërisht, si dhe të dokumentohet në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre. Ky procesverbal i vihet në dispozicion personit/ave përgjegjës për prokurimin, i cili/të cilët e bën/bëjnë pjesë të dosjes së tenderit.”,

Në këtë rast, detyra e Komisionit të caktuar me UB Nr. 775, datë 01.03.2019, ka qenë: Përgatitja dhe hartimi i specifikimeve teknike, kriterëve të veçanta të kualifikimit, grafikut të lëvrimit dhe përlllogaritja e vlerës së fondit limit, të procedurës së prokurimit me objekt “Blerje Karburant”.

Gjithashtu, në procesverbalin e mbajtur në datën 20.03.2019, nga njësia e prokurimit, e caktuar me UP Nr. 992 Prot., datë 20.03.2019, është përmendur fakti që për hartimin e dokumentave standarte të tenderit, në kuptimin e përmbajtjes me të gjithë elementët e nevojshëm për njoftimin e kontratës dhe publikimin e saj, jemi bazuar në materialin e vënë në dispozicion nga Komisioni përkatës të caktuar me UB Nr. 775, datë 01.03.2019 (i përmendur më lart), i cili është pjesë e dosjes së kësaj procedure.

- Bazuar në dokumentin me modifikimet përkatëse, datë 27.03.2019, të paraqitur nga komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përcaktimin e fondit limit të procedurës, lidhur me sugjerimet dhe rekomandimet e Agjencisë së Prokurimit Publik, njësia e prokurimit ka hartuar një Shtojcë me modifikimet përkatëse në Dokumentet Standarte të Tenderit.

Specialistët e fushës, anëtarë të njësisë së prokurimit të kësaj procedure dhe të komisionit të caktuar për përgatitjen e të gjithë informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, kanë detyrimin të argumentojnë çdo kriter të veçantë, në lidhje me kapacitetin teknik, të cilin e konsiderojnë të nevojshëm për kualifikim e operatorëve ekonomikë pjesëmarrës.

- Çdo operator ekonomik, i interesuar për të marrë pjesë në procedurën e prokurimit, mund të përdorë parashikimet e kuadrit ligjor për prokurimin publik, me anë të kërkesave për sqarim, ose të ankimit administrativ, sipas parashikimeve të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Per Prokurimin Publik“, i ndryshuar, neni 42 “Sqarimet dhe ndryshimi ne dokumentet e tenderit” dhe neni 63 “Të drejtat e personit te interesuar”, VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, neni 14 “Udhëzimet për ofertuesit/kandidatët”, e në vijim, si dhe neni 78 “Ankesat në autoritetin kontraktor”.Lidhur me ndjekjen e rrugëve ligjore, të përmendura më lart, theksojmë se gjatë gjithë periudhës, nga momenti i publikimit të procedurës në sistemin e prokurimit elektronik dhe deri në ditën e zhvillimit të tenderit, sipas afateve të përcaktuara, asnjë nga operatorët ekonomikë, që mund të kenë qenë të interesuar mbi dokumentet e tenderit, nuk ka paraqitur ankesë pranë AK (Autoriteti Portual Durrës), apo kërkesë për sqarim, qoftë edhe nëpërmjet SPE.

Në këtë mënyrë, kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit për këtë procedurë prokurimi, duke mos u kundërshtuar nga ndonjë operator ekonomik i interesuar, janë konsideruar të pranueshme. Në këto kushte, nuk rezulton të jetë kufizuar pjesëmarrja e operatorëve ekonomikë të interesuar për këtë procedurë prokurimi, nuk është penguar pjesëmarrja dhe konkurreca e tyre. Për rrjedhojë, nuk janë krijuar kushtet për diskriminimin e operatorëve ekonomikë në pjesëmarrjen në tender.Për sa më sipër, kërkoj një shqyrtim sa më të plotë të gjetjeve, për një vlerësim të drejtë, të përgjegjësive që më janë ngarkuar, duke rishikuar qëndrimin Tuaj në Raportin Përfundimtar.

Qëndrimi i grupit të auditimit:

Lidhur me vendosjen e kriterëve fillimisht nga Komisioni për përlogaritjen e Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike dhe më tej të publikuara duke u lënë në fuqi nga Njësia e Prokurimit, grupi i auditimit ka marrë në konsideratë observacionin lidhur me përgjegjësi të ngarkuara.

5.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", me vlerë të prokuruar 14,536,000 lekë dhe vlerë kontrate 14,274,845 lekë, ose më pak se fondi limit prej 261,155 lekë dhe OE fitues "I." SHPK (procedurë e përsëritur për shkak të mos plotësimit të kriterëve të OE pjesëmarrës).

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "Shpenzime Materiale Teknologji Informacioni dhe Komunikimi"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 2657 Prot., datë 01.09.2019: 1 L.M. - (Inxhinier Elektrik, Specialist/Spektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN) 2. M.P. – (Jurist, Përgjegjës i Sektorit të Prokurimeve) 3.B.L. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 1551 prot., date 02.05.2019 1. E.S. - Inxhinieri Informatik 2. L.M. - Ing. Elektrike, 3. F.G. - Ing. IT	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 2658 Prot., datë 01.08.2019 1. J.Xh. - (Përgjegjës te Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN) 2.Q.K. -(Inxhinier Informatik,Përgjegjës/Spektori Sistemet e Sig. Portuale& GIS) 3. V.B. - (Ekonomiste, Specialiste/Spektori i Financës)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 14,536,614 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 14.274.845 <i>lekë</i>	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 261.769lekë
8. Data e hapjes së tenderit 26.06.2019	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr.1 OE b) S'kualifikuarska, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues 1: OE I.

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe shpalljen fitues të OE.
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezultojnë se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar, <i>konkretisht: -Nga NJHDT në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 4</i> ku OE ofertues duhet të paraqesë: "Kompanitë Prodhuese të produkteve të ofruara "<u>Shpenzime Materiale Teknologji Informacioni Dhe Komunikimi</u>", kërkojnë të jenë të certifikuara, sipas normave ISO 9001-2015 të standardeve ndërkombëtare të menaxhimit të cilësisë dhe/ose të njëvlefshme, të cilat do të garantojnë një sistem cilësor në procesin e prodhimit të produktit. a. Fusha e certifikimit duhet të përkojë saktësisht me kategorinë dhe specifikën e produkteve që prokurohen nga Autoriteti Kontraktor në objektin e këtij

	prokurimi me kategorinë dhe specifikat e shënuar ne (1), me sipër. b. Certifikata kërkohet të jetë e vlefshme. c. Dëshmia për zotërimin e kësaj Certificate, duhet të jepet përmes origjinalit ose kopje e noterizuar (e perkthyer dhe e noterizuar ne shqip)”. -Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, sqarojmë se: Në LPP, neni 46, pika 2 është përcaktuar se: AK mund të kërkojë edhe certifikata, të lëshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit”. Sa më sipër kjo kërkesë është e gabuar pasi OE mund të mos jenë detyrimisht prodhues të mallit dhe këto mallra i sigurojnë nga prodhuesit, pra AK kërkon dokumentacion nga palë të treta të cilët nuk janë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. NJHDT duhet të kërkonte vetdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e produkteve të kërkuara. Ky vetdeklarim në procesin e vlerësimit mund të verifikohet nga KVO sipas kërkesave të LPP. <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 6</i> ku OE ofertues duhet të paraqesë: “Operatori ekonomik ofertues duhet të jete i pajisur me Certifikatën ISO 14001:2015 për menaxhim mjedisi, objekti i se cilës te jete ne përputhje me objektin e prokurimit te akredituar nga institucione shtetërore vendase ose te huaja. Akreditimi te vërtetohet me dokumentet përkatëse te lëshuara nga organi akreditues. (e vlefshme)”; <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 6</i> ku OE ofertues duhet të paraqesë: ”Operatori ekonomik duhet të jete i pajisur me Certifikatën ISO 27001:2013 certifikimi i sistemit për menaxhimin e sigurisë së informacionit, objekti i se cilës te jete ne përputhje me objektin e prokurimit prokurimit te akredituar nga institucione shtetërore vendase ose te huaja. Akreditimi te vërtetohet me dokumentet përkatëse te lëshuara nga organi akreditues (e vlefshme)”. <i>Vendosja e këtyre kriterëve për certifikata ISO të cilat kanë të njëjtën natyrë certifikimi</i> pra lëshohen për: ”certifikimin e sistemit për menaxhimin e shërbimeve të teknologjisë informative” apo edhe për ” menaxhim mjedisi”, rezultojnë të paargumentuar si dhe jo në përputhje me objektin e prokurimit. Këto kriterë me apo pa qëllim kanë synuar në kufizimin e pjesëmarrjes së OE apo BOE të cilët mund të kenë pasur interes për tu përfshirë në procedurë. Theksojmë se objekti i prokurimit është ”Shpenzime për materiale teknologjike, informacioni dhe komunikimi”, ndërsa certifikatë ISO nëse do të argumentoheshin i përkasin një tjetër lloj procedure dhe jo kësaj konkrete. Kriteret e mësipërme nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, ato shërbejnë si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Lidhur me OE të shpallur fitues “I.” SHPK rezulton se ky B. nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht:

	<u>-Nga AK në DST pika 9</u>, OE ofertues duhet të paraqesë: “Operatori ekonomik, sipas listës së materialeve të kërkuara, duhet të paraqesë autorizim prodhuesi ose distributori zyrtar për mallrat objekt prokurimi, kjo e vërtetuar nëpërmjet dokumenteve origjinale, si përfaqësues i kompanisë prodhuese për të gjithë mallin/mallrat objekt prokurimi. Në rast të paraqitjes së Autorizimit të Distributorit, OE duhet të paraqesë një letër angazhimi ose aktmarrëveshje midis prodhuesit dhe distributorit, të vlefshme midis tyre. Autorizimi duhet të mbajë të dhëna të plota të prodhuesit si: telefon; fax, e-mail, website, kjo e nevojshme për AK, në rast verifikimi nga ana e tij”; -Ky kriter rezulton i paplotësuar nga OE përse ka ngarkuar në sistemin autorizimet e lëshuara nga L., A., R. dhe F., pasi: Dokumenti i lëshuar nga distributori vendas “A.” SHPK, datë 19.8.2019, nuk ka përcaktuar për cilat produkte do të suportoje shoqërinë “I.”, por vetëm e ka autorizuar atë të paraqesë ofertë, dhe kjo jo për të të gjithë produktet por vetëm për disa të cilat për më tepër janë të papërcaktuara (materiale elektrike, bateri etj). Nëse dokumenti duhet të merret si i mirëqenë atëherë të gjitha produktet që ofron ky distributor duhet të ishin listuar nga OE, ashtu sic edhe është kërkuar nga AK në DST. Dokumenti i lëshuar nga “F.” srl, datë 19.8.2019, është i papërkthyer në gjuhën shqipe. Nga kontrolli i produkteve të ngarkuara në SEP (kataloge apo skeda teknike), rezulton se përveç materialeve të autorizuesve të mësipërm, një pjesë e mirë e produkteve të ofruara kanë Brand Name-emër prodhuesi për të cilat OE nuk ka ngarkuar në sistem asnjë dokument sipas pikës 9, duke mos u kuptuar se mbi çfarë dokumentesh ka vlerësuar KVO se OE i ka plotësuar të gjitha kriteret e DST e në veçanti pikën 9 dhe 11, si psh: -produkti Fuser Film Sleeves, FM3-9382, i markës JSY; -produkti ELG 240 (constant voltage+constant current led driver) i markës M. 180-240Ë; - produkti Poëer supply B. E 39Y7405, item code 408896261, pa emër prodhuesi; -produkti AC Adapter Input 100-240V dhe output +5V i markës G.; -produkti Battery for APC RBC2 (AGM1275F2-0010 12V 7.5Ah), i markës P.; -produkti Fiber optical Splice Closure GJS-D022, i markës G.; -produkti 1U 19”& ETSI Telescopic Fiber Optic Patch Panel CAN-FPP-700, i markës C.; -produkti RBC12 APC Replacement Battery Cartridge #12, i markës A.; -produkti FURY BLACK SERIES Codice: HX318C10FB/4, i markës H.; -produkti Fiber Optical Splice Closure GJS-D010, i markës G.; -produkti AC/DC 200Ë Enclosed Sëitching Poëer Supply, LM200-10Bxx Series, i markës M.; -produkti XFAMILY X1, X2 e X3 Terminali di rilevazione presenze e controllo accessi con interfaccia WEB, i markës A., brand i Z.; -produkti SISPM1040-384-LRT-C (8) 10/100/1000Base-T Ports + (4) 100/1000Base-X SFP Slots, i markës T.;

	-produkti VEK M...E Detectores de Vehiculos VEK M1E Detector simple VEK M2E double detector/ direction indication, i markës F. -produkti 20623 Codice: 20623 TRUST T., i markës T.; -produkti SISPM1040-362-LRT (4) 10/100/1000Base-T P. + (2) 10/100/1000Base-T RJ-45 ports + (2) 100/1000Base-X SFP Slots, i markës T.; Si edhe shumë produkte të tjera të cilat po ashtu rezultojnë pa autorizim apo marrëveshje dhe në disa raste produkte pa emër prodhuesi. Mos disponimi apo mos ngarkimi në SEP i të dhënave të produkteve sipas 9=pikës 9 dhe 11 të DST, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE/B. dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE "I." SHPK. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 "Shqyrtimi i ofertave" të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. <i>Kualifikimi i shoqërisë "I.", nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 17,129,814 lekë,</i>
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. <i>Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, neni 27 "Kontratat e mallrave" Kreu III, "Dokumentet e tenderit", pika 3, "Informacione të veçanta", në të cilën përcaktohet se: "Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: "Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues".</i> Veprime jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 "Shqyrtimi i ofertave" të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar ku citohet "Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit". Mos kryerja e veprimit të anulimit të procedurës është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar ku citohet "Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit". Veprime në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1 "Objekti dhe qëllimi" pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 "Parimet e përzgjedhjes" germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet

	<i>46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 "Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave," për miratimin e rregullave të prokurimit publik", të ndryshuar.</i>
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 14,274,845 lekë(<i>Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 23, datë 26.02.2021</i>).
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipërngarkohet me përgjegjësi NJ. e përbërë nga E.S.; L.M. dhe F. G., K. i përbërë nga L.M., M.P., Jurist dhe B.L., jurist si dhe titullari i A, A.T, në cilësinë e miratuesit të tyre dhe anëtarët e KVO i përbërë:z. J.Xh. në cilësinë e kryetarit të KVO z. Q.K. dhe zj. V. B. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.T.

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, (E.S., L.M., F.G., me shkresën nr. 130, datë 08.09.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Bazuar në Gjetjen nr.6, Dokumenti Projekt Raport mbi Auditimin, protokolluar në APD 09.08.2021,- Procedura " Shpenzime Materiale Teknologji Informacioni dhe Komunikimi " e audituar nga Audituesit Shtetërorë të KLSH-së;

1.Nga ana juaj evidentohet se

1)Nga NJ. ne DST nuk argumentojë me procesverbal pika 4 ku OE ofertues duhet të paraqesë: "Kompanite Prodhuese të produkteve të ofruara "Shpenzime Materiale Teknologji Informacioni dhe Komunikimi" kerkohen të jene të certifikuara, sipas normave ISO 9001-2015 të standardeve ndërkombetare të menaxhimit të cilësive dhe/ose të njëvlefshme, të cilat do të garantojnë një sistem cilësor në procesin e prodhimit të produktit.Fusha e certifikimit duhet të përkohet saktësisht me kategorinë dhe specifikën e produkteve që prokurohen nga Autoriteti Kontraktor në objektin e këtij prokurimi me kategorinë dhe specifikat e shënuar në (1), me sipër. Certifikata kerkohet të jetë e vlefshme. Deshmia për zotërimin e kësaj Certificate, duhet të jepet përmes origjinalit ose kopje të noterizuar." Në lidhje me kërkesën për të paraqitur "Certificate ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara", sqarojmë se: Në LPP, neni 46, pika 2 është përcaktuar se:AK mund të kërkojë edhe certifikata, të leshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësive, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit"Sa me sipër kjo kërkesë është e gabuar pasi OE mund të mos jete detyruesisht prodhues i mallit dhe keto mallra i sigurojnë nga prodhuesit pra AK kërkon dokumentacion nga pale të treta të cilët nuk janë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit.NJ. duhet të kërkonte vetdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e

produkteve te kerkuara.Ky vetdeklarim ne procesin e vleresimit mund te verifikohen nga KVO sipas kerkesave te LPP.

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 914, datë 29.12.2014 “Për Miratimin e Rregullave të Prokurimit Publik”, neni 30 “Kërkesat e cilësisë”, përcaktohet se: 1. Autoriteti kontraktor, për të vërtetuar se punët, mallrat ose shërbimet, objekt prokurimi, i plotësojnë kërkesat e cilësisë, mund t’u kërkojë ofertuesve të paraqesin certifikata të lëshuara nga një organ i vlerësimit të konformitetit, i akredituar nga organizmi kombëtar i akreditimit ose organizma ndërkombëtarë akreditues, të njohur nga Republika e Shqipërisë. Kjo dispozitë zbatohet edhe kur kërkesat teknike u referohen kualifikimeve të kandidatit ose të ofertuesit. 2. Certifikatat e kërkuara duhet të jenë në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me objektin e kontratës, duke respektuar edhe parimin e mosdiskriminimit.

Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlogaritjen e vlerës së fondit limit në DST ka kërkuar Certificate ISO 9001:2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara pasi APD nuk mund të sigurohet vetëm me një vetdeklarim për të vërtetuar se punët, mallrat ose shërbimet, objekt prokurimi, i plotësojnë kërkesat e cilësisë, pra ISO 9001:2015 e prodhuesit e cila tregon cilësinë e produktit është e domosdoshme duke qenë se kemi të bëjmë dhe me produkte të rendesise se vecante.Autoriteti Portual Durres referuar veprimtarise se tij operacionale kerkon te blej produkte me nje cilesi te larte dhe me cmimet me te ulta referuar procedurave te prokurimit elektronike dhe per te permbushur nevojat e tij sasiore dhe cilesore si dhe eliminon kontrole te tepërta mbi produktet e kompanisë është referuar standarteve kombetare dhe nderkomtare qe jane ne fuqi.

Standardi ndërkombëtar ISO 9001:2015 është sot referimi i njohur në nivel ndërkombëtar, për certifikimin e sistemit të menaxhimit të cilësisë të kompanive të të gjithë sektorve dhe të gjithë përmasave. Të punosh me efikasitet dhe efikasitet ka si rezultat uljen e kostos.Aplikimi i cilësisë, të jep mundësi dhe lehtësi të prodhosh me cilësi të lartë dhe me cmime më të ulta se konkurrenca.

Kërkesa e autoritetit kontraktor mbi disponueshmërinë e certifikatës ISO 9001 është një kërkesë në përpjesëtim me natyrën dhe objektin e kontratës.

Gjithashtu me një kërkim të thjeshtë në internet, në faqen zyrtare të çdo kompanie prodhuese gjenden certifikatat e tyre nga ku mund ti marrim çdo person.Gjithashtu të gjitha kompanitë prodhuese kanë formën e tyre të kontaktit në uebsite-n e tyre zyrtar ku mund tja kerkosh atë certifikim dhe mund ta marrësh shumë thjeshtë.

Sa më sipër, është proporcional me objektin dhe natyrën e kontratës objekt prokurimi.

Pra pretendimi i grupit të auditimit nuk qëndron.

2.Nga ana juaj evidentohet se

Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pikë 6 ku OE ofertues duhet të paraqesë:”Operatori ekonomik ofertues duhet të jetë i pajsur me Certifikatën ISO 14001:2015 për menaxhim mjedisi, objekti i së cilës të jetë në përputhje me objektin e prokurimit të akredituar nga institucione shtetërore vendase ose të huaja. Akreditimi të vërtetohet me dokumentet përkatëse të lëshuara nga organi akreditues.(e vlefshme)”;

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Në nenin 46 pikë 2 e ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik i ndryshuar parashikohet se: “Autoriteti kontraktor mund të kërkojë edhe certifikata, të lëshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit.

Standarti ISO 14001:2015 aplikohet për Autoritetin Portual Durrës sepse aktiviteti që ushtron sipas legjislacionit në fuqi kërkon sigurinë në përdorim dhe si rrjedhojë kërkohej kjo ISO në DST. Identifikimin e efekteve mjedisore dhe vlerësimin e pikave të forta dhe të dobëta të kompanisë, nga pikpamja legjislative, teknike dhe organizative; Monitorimin konstant të impaktit mjedisor për të parandaluar situata negative dhe për të qënë të gatshëm për situata emergjente;

Kjo certifikatë është e lidhur ngushtë me zërat e preventivit të kërkuar nga APD për sa kohe kemi të bëjmë me pjesë kembimi për pajisje të teknologjisë së informacionit, si dhe blerje të pajisjeve të fushës së teknologjisë së informacionit, që kanë ndikim dhe në mjedis.

Kërkesa e autoritetit kontraktor mbi disponueshmërinë e certifikatës ISO 14001-1 është një kërkesë në përpjestim me natyrën dhe objektin e kontratës. Sa më sipër, është proporcional me objektin dhe natyrën e kontratës objekt prokurimi.

Pra pretendimi i grupit të auditimit nuk qëndron.

3. Nga ana juaj sqarohet se

Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 6 ku OE ofertues duhet të paraqesë: "Operatori ekonomik ofertues duhet të jetë i pajisur me Certifikatën ISO 27000-1:2011 certifikimi i sistemit për menaxhim të sigurisë së informacionit, objekti i së cilës të jetë në përputhje me objektin e prokurimit të akredituar nga institucione shtetërore vendase ose të huaja. Akreditimi të vërtetohet me dokumentet përkatëse të lëshuara nga organi akreditues (e vlefshme)";

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Operatori ekonomik duhet të jetë i pajisur me certifikatën ISO 27001 për menaxhimin e sigurisë së informacionit (Certifikata duhet të jetë e lëshuar nga organizmat e vlerësimit të konformitetit, të cilat janë të akredituara nga Drejtoria e Përgjithshme e Akreditimit (DPA), ose nga organizmat ndërkombëtarë akreditues të njohur nga Republika e Shqipërisë).

Në nenin 46 pika 1 gërma "a" dhe gërma "b" e ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 "Për Prokurimin Publik i ndryshuar parashikohet se: "[...] Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret e mëposhtme, që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jodiskriminuese: Në nenin 46 pika 2 e ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 "Për Prokurimin Publik i ndryshuar parashikohet se: "[...] Autoriteti kontraktor mund të kërkojë edhe certifikatë, të lëshuara nga 5 organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit. [...]"

Në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 914, datë 29.12.2014 "Për Miratimin e Rregullave të Prokurimit Publik", neni 30 "Kërkesat e cilësisë", përcaktohet se: "1. Autoriteti kontraktor, për të vërtetuar se punët, mallrat ose shërbimet, objekt prokurimi, i plotësojnë kërkesat e cilësisë, mund t'u kërkojë ofertuesve të paraqesin certifikatë të lëshuara nga një organ i vlerësimit të konformitetit, i akredituar nga organizmi kombëtar i akreditimit ose organizma ndërkombëtarë akreditues, të njohur nga Republika e Shqipërisë.

Kjo dispozitë zbatohet edhe kur kërkesat teknike u referohen kualifikimeve të kandidatit ose të ofertuesit." 2. Certifikatat e kërkuara duhet të jenë në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me objektin e kontratës, duke respektuar edhe parimin e mosdiskriminimit.

Certifikata ISO 27001:2013 (e kërkuar nga autoriteti në DT) është një standard që rregullon sistemin e menaxhimit të sigurisë së informacionit, pra ka të bëjë me teknologjinë e informacionit.

Standarti ISO 27001 aplikohet për Autoritetin Portual Durres sepse aktiviteti që ushtron sipas legjislacionit në fuqi kërkon sigurinë në përdorim dhe si rrjedhojë kërkohej kjo ISO në DST.

Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përllogaritjen e vlerës së fondit limit gjykon se kriteri ISO 27001 për kualifikim vendoset që t'i shërbejnë APD për të krijuar një panoramë të përgjithshme të kapaciteteve dhe mundësisë së operatorit për përmbushje me sukses të kontratës.

Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përllogaritjen e vlerës së fondit limit gjithashtu gjykon se, kërkitë mbi disponueshmërinë e certifikatës ISO 27001, parë kjo në raport me natyrën e shërbimit të kërkuar, trajtimin e informacionit konfidencial të mundshëm gjatë këtij procesi dhe rëndësisë së tij, kërkesa e mësipërme është një kërkesë në përpjestim me natyrën dhe objektin e kontratës.

Kjo certifikatë është e lidhur ngushtë me zërat e preventivit të kërkuar nga APD për sa kohe kemi të bëjmë me pjesë kembimi për pajisje të teknologjisë së informacionit, si dhe blerje të pajisjeve të fushës së teknologjisë së informacionit. Një pjesë e konsiderueshme e këtyre pajisjeve janë dhe pajisje që do të bëhet e mundur shkëmbimi i të dhënave të sistemeve të sigurisë dhe akses kontrollit.

Të gjitha pajisjet e sipërpërmendura japin ndikim në kalimin e paketave të internetit, dhe nga ku APD merr informacionet.

Kërkesa e autoritetit kontraktor mbi disponueshmërinë e certifikatës ISO 27001 është një kërkesë në përpjestim me natyrën dhe objektin e kontratës. Sa më sipër, është proporcional me objektin dhe natyrën e kontratës objekt prokurimi.

Pra pretendimi i grupit të auditimit nuk qëndron.

Në përfundim të shpjegimeve dhe komenteve të dhëna në lidhje me Gjetjen nr.6 "Shpenzime Materiale Teknologji Informacioni dhe Komunikimi", Dokumenti Projekt Raport mbi Auditimin, shpjegime dhe komente që u referohen parashikimeve ligjore dhe fakteve dokumente të administruara nga ana Juaj, gjykojmë që ka vend dhe duhet rishikuar qëndrimi Juaj në lidhje me konstatimet e paraqitura në këtë Projekt Raport.

Qëndrimi i grupit të auditimit:

Lidhur me pretendimet tuaja nuk ka pasur argumentime ose dokumente justifikues shitesë nga ato të paraqitur më parë, pra observacioni nuk merret në konsideratë.

6.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Suporte për Teknologji Informacioni dhe Komunikimin", me vlerë të prokuruar 22,889,750 lekë dhe vlerë kontrate 21,918,750 lekë, ose më pak se fondi limit prej 971,000 lekë dhe OE fitues "I.S." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "Suporte për teknologji informacioni dhe komunikimi"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 2169, datë 21.06.2019: 1. J.Xh.j – (Inxhinieri Informatike, Përgjegjës / Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes TIK; IC; EN) 2. M.P. – (Jurist, Përgjegjës i Sektorit të Prokurimeve) 3. I.R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 1639 prot., datë 09.05.2019 1. J.Xh. - Inxhinieri Informatike 2. V.B.- Menaxhim Biznesi 3. E.S. – Informatikë	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 2170. Dt 21.06.2019 1. R.K. Kryetar (Inxhinier Mekanik, Drejtor i Drejtorisë Teknike) 2. S.K. Anetar (Inxhinier Informatike, Përgjegjës/Sektori i Sistemeve të Sigurisë Portuale dhe GIS) 3. E.J. Anetar (Inxhinier Ndërtimi, Specialist/Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		

5.Fondi Limit (pa tvsh) 22.889.750 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 21.918.750 <i>lekë</i>	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 971.000 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 18.07.2019	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 1 OE b) S'kualifikuar ____ OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: OE "I." SHPK

7.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Shpenzime materiale elektrike", me vlerë të prokuruar 10,288,149 lekë dhe vlerë kontrate 8,323,102 lekë, ose më pak se fondi limit prej 1,965,047 lekë dhe OE fitues "G.A.C." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "Shpenzime materiale elektrike"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1304 Prot., datë 08.04.2019: 1 L.M.- (Inxhinier Elektrik, Specialist/Spektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN) 2. M.P. – (Jurist, Përgjegjës i Sektorit të Prokurimeve) 3.B. L.– Jurist	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 158 prot 1. L.M.- Inxh. Elektrik 2. I.I. - Ekonomiste 3. M. E.- Ekonomiste	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 2658 Prot., datë 01.08.2019 1. R.K. - (Inxh. Mekanik, Drejtor Teknik) 2.E.I.-(Inxh, Elektrik, Specialist Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN) 3. V.B. - (Ekonomiste, Specialiste/Spektori i Financës)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 10.288.149 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 8.323.102,39 <i>lekë</i>	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 1.965.046,61 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 08.05.2019	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr.6 OE b) S'kualifikuar 3 (tre) c) Kualifikuar 3 OE ç) Shpallur Fitues 1: OE G.. SHPK

Titulli i gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe shpalljen fitues të OE
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJ. në DST, rezultojnë se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, janë të paargumentuara dhe çenojnë pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <i>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 4</i> ku OE ofertues duhet të paraqesë: "Kompanitë Prodhuese të produkteve të ofruara " <u>Shpenzime Materiale Elektrike</u> ", kërkohen të jenë të certifikuara, sipas normave <u>ISO 9001-2015</u> ose të përditësuar (e vlefshme e akredituar nga DPA, ose nga Organizma Ndërkombëtare Akredituese të njohura nga RSH. (Në rastet e Bashkimit të OE, çdo anëtar i grupit duhet të paraqesë certifikatë ISO sipas zërave të punimeve që do të marrë përsipër të realizojë sipas akt marrëveshjes)".

	-Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001:2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, sqarojmë se: Në LPP, neni 46, pika 2 është përcaktuar se: AK mund të kërkojë edhe certifikata, të lëshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit”. Sa më sipër kjo kërkesë është e gabuar pasi OE mund të mos jenë detyrimisht prodhues të mallit dhe këto mallra i sigurojnë nga prodhuesit, pra AK kërkon dokumentacion nga palë të treta të cilët nuk janë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. NJ. duhet të kërkonte vetdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e produkteve të kërkuara. Ky vetdeklarim në procesin e vlerësimit mund të verifikohet nga KVO sipas kërkesave të LPP. <i>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 9</i> ku OE ofertues duhet të paraqesë: “Operatori ekonomik ofertues duhet të jete i pajisur me Certifikatën ISO 14001:2015 ”Për menaxhim mjedisi”; <i>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 10</i> ku OE ofertues duhet të paraqesë: ”Operatori ekonomik duhet të jetë i pajisur me Certifikatën ISO 50001:2011 ”Për sistemin e menaxhimit të energjisë”; <i>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 6</i> ku OE ofertues duhet të paraqesë: ”Certifikatën ISO 9001:2015, në zotërim të prodhuesit për produktet e listës ”Shpenzime materiale elektrike”. <i>Vendosja e këtyre kriterëve për certifikata ISO, si për menaxhim mjedisi, menaxhim të energjisë apo edhe certifikatën në zotërim të prodhuesit”, rezultojnë të paargumentuar si dhe jo në përputhje me objektin e prokurimit.</i> Këto kriteret me apo pa qëllim kanë synuar në kufizimin e pjesëmarrjes së OE apo B. të cilët mund të kenë pasur interes për tu përfshirë në procedurë. Thëksojmë se objekti i prokurimit është ”Shpenzime për materiale elektrike”, ndërsa certifikata ISO nëse do të argumentoheshin i përkasin një tjetër lloj procedure dhe jo kësaj konkrete. Kriteret e mësipërme nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, ato shërbejnë si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Lidhur me OE të shpallur fitues “G.” SHPK, pavarësisht se është oferta më e favorshme ekonomike, rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: <i>-Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, pika 2.3.1</i> “Kandidati/ofertuesi duhet të ketë realizuar shërbime të mëparshme, të ngjashme, të kryera gjatë tri viteve të fundit nga data e zhvillimit të tenderit, në një vlerë jo më të vogël se 40% e vlerës së fondit. Si dëshmi për përvojën e mëparshme, operatori ekonomik pjesëmarrës duhet të paraqesë: - Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me një ent publik, kontratën e

	lidhur si dhe një vërtetim të lëshuar nga institucioni shtetëror për realizimin e suksesshëm të shërbimeve ose fatura tatimore të shitjes, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara. - Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturat përkatëse tatimore të shitjes, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara. Nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP rezulton se kontratat për vërtetimin e punëve të ngjashme janë fotokopje të panoterizuara. <u>Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, pika 2.3.2 “Kompanitë Prodhuese të produkteve të ofruara “Shpenzime Materiale Elektrike”,</u> kërkohen të jene të certifikuara, sipas normave <u>ISO 9001:2015</u> ose e përditësuar (e vlefshme e akredituar nga DPA, ose nga Organizma Ndërkombëtare Akredituese të njohura nga RSH. (Në rastet e Bashkimit të OE, çdo anëtar i grupit duhet të paraqesë certifikatë ISO sipas zërave të punimeve që do të marrë përsipër të realizojë sipas akt marrëveshjes). Nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP rezulton se OE ka ngarkuar në sistem dokumentin për shoqërinë, Certifikatë ISO 9001:2015, me nr. 50 100 634-REV005 për “P.” SRL, dokument i cili rezulton i papërkthyer në gjuhën shqipe. <i>Po ashtu rezulton se formulari i plotësimit të ofertës është bërë me gabime aritmetike, pasi nuk përputhet çmimi me vlerën ku gabimi është mbi 2% ose 166,462 lekë.</i> Mos disponimi, apo mos ngarkimi në SEP i dokumenteve, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE/B. dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet ti kaluar OE me dokumentacion të rregullt. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE “G.” SHPK. <i>Kualifikimi i shoqërisë “G.”, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë ka operatorë të tjerë KVO duhet të kishte shpallur fitues OE të rradhës, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, të cilat ngarkojnë me përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë:KVO, e përbërë nga z. E. I. dhe zj. V.B., në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.T.</i>
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për

	<i>prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”</i>
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 10,288,149 lekë (Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 23, datë 26.02.2021).
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi NJ. e përbërë nga L.M., I.I., M.I., K. i përbërë nga L.M., ekonomiste, M.P., Jurist dhe B.L., jurist si dhe titullari i AK, A., në cilësinë e miratuesit të tyre.

Këto veprime ngarkojnë me përgjegjësi KVO të përbërë nga z. R.K në cilësinë e kryetarit të KVO z. E.I. dhe zj. V.B., në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.T.

8.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Sigurim i Pasurisë 2019", me vlerë të prokuruar 21,000,000 lekë dhe vlerë kontrate 20,863,711 lekë, ose më pak se fondi limit prej 136,289 lekë dhe B. fitues "A." dhe "A." SHA.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “SIGURIMI I PASURISË”		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 990 Datë 20.03.2019 1. M.P. – Jurist/Përgj/Sek.Prokurimit/Drejtorja Juridike) 2. A.Gj.– (Inxh./Spec/ Sekt.Zhvill.Infrastruk/ Drejtorja Teknike) 3. E.R.– Jurist (Nëpunës i autorizuar/Sek.Prokurimit/Dr.Juridike)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit Urdhër Nr.774 dt. 01.03.2019 1. Xh.L.- (Eko/Spec/Sekt.Fin.Kont/Dr.Fin.Kon.Adm), 2.T.L. - (Jurist /Sekt.Monit.Zhvill.Mjed/, Drejtorja Mjedisit, Sigurimit Teknik dhe Emergjencave) 3. A.Gj.– (Inxh./Spec/ Sekt.Zhvill.Infrastruk, Drejtorja Teknike) 4.V.S.(Ekon/Sekt.Fin.Kont/Dr.Fin.Kon.Adm /Dr.Eko.Fin.ADMT)	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr.991 Dt 20.03.2020 1 D.A. Kryetar - (Drejtort/Dr.Eko.Fin.ADMT) 2. E.D. Anetar (Spec/ Sekt.Zhvill.Infrastruk, Drejtorja Teknike) 3. M.R. Anetar (Inxh./Spec/Sek.Mont.Kont.Mi .TIK, IC EN/Dr.Teknike)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) Leke 21.000.000 (njëzet e një milion) lekë, pa tvsh	6.Oferta fituese (pa tvsh) Leke 20.863.711	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 136.289 lekë
8. Data e hapjes së tenderit	9.Burimi Financimit	10.Operatorët Ekonomike

23.04.2019	Fondet e vetë institucionit	a) Pjesëmarrës në tender Nr. 1 BOE b) S'kualifikuar 0 OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues B. "A." SH.A" & "A." SH.A

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues
Situata:	<i>Lidhur me përllogaritjen e fondit limit për disa nga mjetet rezulton se ato i janë dorëzuar Konkensionarit të DCT sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013.</i> <i>Sipas listës së hartuar nga komisioni, të ngarkuar në sistem nga AK dhe listës së objekteve, sendeve, mjeteve apo makinerive të siguruara nga AK i shpallur fitues rezulton se disa prej mjeteve të siguruara i kanë kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës me DCT) konkensionarit. Çka do të thotë se këto mjete apo makineri nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej 1,361,880 lekë që i korrespondon:</i> <i>-Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 678,300 lekë</i> <i>-Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 683,580 lekë</i> <i>Nga krahasimi i vlerave të siguruara për të dyja vitet rezulton se primi i sigurimit është rritur me 358,377 lekë (viti 2018 për vlerën prej 1,003,503 lekë dhe për vitin 2019 1,361,880 lekë) edhe pse secili prej mjeteve është amortizuar me një vit.</i> <i>Viti 2018</i> <i>-Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 499,814 lekë</i> <i>-Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 503,689 lekë</i> <i>Viti 2019</i> <i>Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 678,300 lekë</i> <i>Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 683,580 lekë.</i> <i>Po ashtu rezulton se përveç mjeteve, automjeteve, makinerive apo objekteve rezulton se janë siguruar edhe mallra të konsumit të përgjithshëm, të bëra hyrjen në magazinë. Një pjesë e tyre konstatohet se është mall konsumi dhe siguri i tyre është i argumentuar financiarisht por edhe logjikisht dhe këtu i referohemi mallrave si veshmbathje të siguruara për vlerën 36,250 lekë. Në total vlera e sendeve të magazinës është siguruar në shumën prej 1,126,650 lekë. Për zërin veshmbathje edhe pse mall konsumi rezulton se përllogaritja është bërë mbi po të njëjtën vlerë malli të vitit 2018 edhe pse nga auditimi konfirmohet se shpërndarja</i>

	e tyre bëhet në mënyrë të menjëhershme duke mos u depozituar si stok në magazinë. Sigurimi i mjeteve dhe mallrave të konsumit përbën shpenzime pa efektivitet dhe efikasitet (3-E^{te}) për të cilat ngarkohet me përgjegjësi komisioni i ngritur për përgatitjen e specifikimeve teknike, kriteret e veçanta të kualifikimit dhe përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës së prokurimit me objekt “Sigurimi i pasurisë”, ngritur me urdhrin nr. 774, datë 01.3.2019 i përbërë nga A. Gj., inxhinier, T.L., jurist, Sh.Xh., V.S., njësia e prokurimit e përbërë nga M.P., jurist; A.Gj.i, inxhinier dhe E. R., si dhe Titullari i AK A.T.. Lidhur me kriteret e vendosura nga NJ. në DST, rezulton se vendosja e tyre konstatohet se nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.3.c,</u> ku OE ofertues duhet të paraqesë “Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i risigurimit i cili duhet të jetë i kategorisë B++ e kategorizuar në Global Reinsuranse Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohet në këtë procedurë prokurimi”. Përcaktimi i këtij kriteri si kusht për kualifikimin e një OE pjesëmarrës nuk rezulton i sqaruar teknikisht se për çfarë qëllimi është kërkuar. Kriteri është haptazi kufizues përse kërkohet një kategori e nivelit më të ulët, ndërkohë që mund të ketë OE të cilët kanë kontrata risigurimi me shoqëri të kategorisë më të lartë si “A”. Kriteri e mësipërm nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, shërben si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Lidhur me OE të shpallur fitues B. “A.” SHA & “A.” SHA rezulton se ky BOE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit”, Kapaciteti Teknik, pika 3.3.C,</u> OE ofertues duhet të paraqesë “Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i Risigurimit i cili duhet të jetë i kategorisë B++ e kategorizuar në Global Reinsuranse Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohet në këtë procedurë prokurimi”. Nga auditimi rezulton se BOE ka ngarkuar në sistem kontratën e risigurimit nr. B079017A2105001, viti 2017, lidhur nga shoqëria A. SHA me shoqërinë LLOYD’S, e cila sipas dokumentit bashkëlidhur, lëshuar nga Global Reinsuranse Highlights, rezulton A+ dhe jo B++ si është kërkuar nga AK në DST. Po ashtu shoqëria A. SHA ka ngarkuar në SEP kontratën e risigurimit nr. B079018A2395002, viti 2018, lidhur me shoqërinë H., Germany, e cila sipas dokumentit bashkëlidhur, lëshuar nga Global Reinsuranse Highlights, rezulton A- dhe jo B++ si është kërkuar nga AK në DST. Mos disponimi apo mos ngarkimi në SEP i kontratës së risigurimit kategoria B++ (edhe pse një kriter absurd dhe aspak i argumentuar), përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE/BOE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet të ishte anuluar.

	Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e B. "A." SHA & "A." SHA. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 "<i>Shqyrtimi i ofertave</i>" të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "<i>Për prokurimin publik</i>", i ndryshuar ku citohet "<i>Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit</i>". Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. -Lidhur me përlllogaritjen e fondit limit për procedurën e prokurimit "Sigurimi i pasurisë 2019", është konstatuar se për 2 nga mjetet e siguruara, i janë dorëzuar Konkensionarit të DCT sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013. Në këto kushte, duke qenë se mjetet i kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës më DCT) konkensionarit, ato nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej 1,361,880 lekë që i korrespondon: -Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 678,300 lekë dhe mjeti MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej 683,580 lekë. Po ashtu rezulton se përveç mjeteve, automjeteve, makinerive apo objekteve rezulton se janë siguruar edhe mallra të konsumit të përgjithshëm, veshje, uniforma të bëra hyrje në magazinë. Në total vlera e sendeve të magazinës është siguruar në shumën prej 1,126,650 lekë, veprime të cilat kanë çuar në paligjshmërinë e përdorimit të fondeve të prokuruar në vlerën totale prej 2,488,530 lekë.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. <i>Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, neni 27 "Kontratat e mallrave" Kreu III, "Dokumentet e tenderit", pika 3, "Informacione të veçanta", në të cilën përcaktohet se: "Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: "Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues".</i> Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 "<i>Shqyrtimi i ofertave</i>" të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "<i>Për prokurimin publik</i>", i ndryshuar ku citohet "<i>Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit</i>". Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "<i>Për prokurimin publik</i>", i ndryshuar ku citohet "<i>Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në</i>

	<i>dokumentet e tenderit</i> ”.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 20,863,711 lekë dhe në vlerën 2,488,530 lekë (Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 20, datë 26.02.2021).
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi NJ e përbërë nga M.P., jurist; A. Gj., inxhinier dhe E.R., juriste, KP. i përbërë nga A.Gj., inxhinier Mekanik dhe T.L., jurist, Sh.Xh., ekonomist dhe V.S. Ekonomiste si dhe titullari i AK, A.T., në cilësinë e miratuesit të tyre, si dhe ngarkohen me përgjegjësi KVO, e përbërë nga z. D.A. në cilësinë e kryetarit të KVO z. E.D. dhe z. M. R. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.T.

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, (E.R. dhe M.P.; D.A. dhe E.D., me shkresën nr. 130, datë 08.09.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Në datën 21.08.2021, jemi njohur me Projekt Raportit të Auditimit të KLSH-së, për sa i përket Akt Konstatimin Nr. 23 (protokolluar në APD me Nr. 672, datë 26.02.2021), të mbajtur nga Audituesit e KLSH-së, mbi rezultatet e auditimit të kryer në Autoritetin Portual Durres, lidhur me procedurën e prokurimit me objekt “Sigurimi i Pasurisë 2019”, të zhvilluar në datën 23.04.2019

Specifikojmë që në fillim të kundërshtimeve tona se, në cilësinë e anëtarëve të Njesisë së Prokurimit, por jo si specialistë të fushës, si vijon:

- Bazuar në VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, përcaktohet në mënyrë specifike, konkretisht, në nenin 57, pika 4:

“Specialisti i fushës, anëtar i njësisë së prokurimit, kryen detyrat e mëposhtme:

- *Hartimin e specifikimeve teknike, në rast se nuk janë hartuar nga struktura të tjera;*
- *Përlllogaritjen e fondit limit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukture të posaçme;*
- *Hartimin e kriterëve të veçanta të pranimit, lidhur me kapacitetin teknik;*
- *Hartimin e kriterëve të vlerësimit, nëse është rasti;*
- *Përcaktimin e çdo informacioni tjetër specifik të nevojshëm për objektin e prokurimit (si psh: grafiku i lëvrimit).*

Në rast se detyrat e sipërpërmendura nuk janë hartuar nga struktura të posaçme, si më sipër, ato do të kryhen nga njësia e prokurimit për objektin që prokurohet”.

si dhe ne nenin 61, pika 2:

“Hartimi i kërkesave të veçanta për kualifikim, që lidhen me kapacitetin teknik, specifikimet teknike, kriteret e vlerësimit (nëse është rasti) dhe çdo informacion tjetër specifik i nevojshëm bëhen nga specialisti i fushës, anëtar i njësisë së prokurimit. Në çdo rast, hartimi i tyre duhet të argumentohet teknikisht dhe ligjërisht, si dhe të dokumentohet në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre. Ky procesverbal i vihet në dispozicion personit/ave përgjegjës për prokurimin, i cili/të cilët e bën/bëjnë pjesë të dosjes së tenderit.”,

Në këtë rast, është ngritur një Komision, i caktuar me UB Nr. 774, datë 01.03.2019, sipas shkresës bashkëlidhur këtij observacioni, detyra e të cilit ka qenë: Përgatitja dhe hartimi i specifikimeve teknike, projektit, preventivit, kritereve të veçanta të kualifikimit, grafikut të zbatimit dhe përlllogaritja e vlerës së fondit limit, të procedurës së prokurimit me objekt **“Sigurimi i Pasurisë 2019”**.

Gjithashtu, në procesverbalin e mbajtur në datën 20.03.2019 nga njësia e prokurimit, të caktuar me UP Nr. 990 Prot., datë 20.03.2019, është përmendur fakti që kriteret e veçanta të kualifikimit lidhur me kapacitetin teknik, janë përgatitur nga Komisioni i caktuar sipas UB Nr. 774, datë 01.03.2019 (i përmendur më lart), sipas dokumentacionit të paraqitur, pjesë e dosjes së kësaj procedure.

Specialistët e fushës, anëtarë të njësisë së prokurimit të kësaj procedure dhe të komisionit të caktuar për përgatitjen e të gjithë informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, do të argumentojnë kriterin të veçantë, në lidhje me kapacitetin teknik, i cili është kontestuar në Akt - Konstatim dhe që konsiderojnë jo diskriminues dhe të nevojshëm për kualifikimin e operatorëve ekonomikë pjesëmarrës si dhe listën e aseteve të Autoritetit Portual Durrës, për t’u siguruar, përgatitur dhe përcjellë komisionit të posaçëm, nga Drejtoria e Financës dhe Administrimit.

- Çdo operator ekonomik, i interesuar për të marrë pjesë në procedurën e prokurimit, mund të përdorë parashikimet e kuadrit ligjor për prokurimin publik, me anë të kërkesave për sqarim, ose të ankimit administrativ, sipas parashikimeve të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Per Prokurimin Publik“, i ndryshuar, neni 42 “Sqarimet dhe ndryshimi ne dokumentet e tenderit” dhe neni 63 “Të drejtat e personit te interesuar”, VKM Nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, neni 14 “Udhëzimet për ofertuesit/kandidatët”, e në vijim, si dhe neni 78 “Ankesat në autoritetin kontraktor”.

Lidhur me ndjekjen e rrugëve ligjore, të përmendura më lart, theksojmë se gjatë gjithë periudhës, nga momenti i publikimit të procedurës në sistemin e prokurimit elektronik dhe deri në ditën e zhvillimit të tenderit, sipas afateve të përcaktuara, asnjë nga operatorët ekonomikë, që mund të kenë qenë të interesuar mbi dokumentet e tenderit, nuk ka paraqitur ankesë pranë AK (Autoriteti Portual Durrës), apo kërkesë për sqarim, qoftë edhe nëpërmjet SPE.

- Nga monitorimin që Agjencia e Prokurimit Publik i bën në vazhdimësi procedurave të prokurimit, të publikuara në sistemin e prokurimit elektronik, ka patur rekomandime lidhur me vendosjen e kritereve të kualifikimit për këtë procedurë prokurimi. Këto rekomandime janë pranuar nga Autoriteti Kontraktor, Autoriteti Portual Durrës, dhe në përputhje me sa prashikuar në dispozitat e nenit 42, pika 2, të Ligjit ‘Për prokurimin publik’, i ndryshuar sipas të “Autoritetikontraktor,nëçdokohë,përparambarimittë afatittëfunditpër dorëzime ofertavedhe përçfarëdollojarsyeje,menismëne vetosemekërkesëpërsqarimnganjë operatorekonomik,mundtë bëjëndryshimenëdokumentete tenderit,përmeshartimittë njësjtojce.Çdoshtojcëukomunikohetmenjëherëtëgjithëoperatorëveekonomikë,që kanë tërhequrdokumentete tenderitdhe bëhetdetyruesepërta.Shtojcavihetnë dispozicionedhenërrugëelektronike” Ndryshimet janë pasqyruar në Shtojcën e datës 03.04.2019, e cila është ngarkuar ne Sistemin e Prokurimit |Elektronik

dhe është bërë pjesë e dokumentave të tenderit për këtë procedurë prokurimi. Sipas përmbajtjes së kësaj shtojce pika 3.3./c të kapacitetit teknik (**Shtojca 8 e DST** ndryshohet si më poshtë.

Në pikën **3.3/c** të kapacitetit teknik (**Shtojca 8 e DST**) AK ka kërkuar:

“Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i Risiguruesit i cili duhet të jetë i kategorisë B++, e kategorizuar në Global Reinsurance Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohet në këtë procedurë prokurimi)”.

Pika e mësipërme ndryshon dhe bëhet si vijon:

3.3/c “Kontratë risigurimi [dokument shoqërues i Risiguruesit i cili duhet të jetë i klasifikuar në një kategori jo më të ulët se B++ nga S. (apo ekuivalente në F., M., A.) për vitin 2017 ose 2018 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohet në këtë procedurë prokurimi]”.

Në këto kushte, nuk rezulton të jetë kufizuar pjesëmarrja e operatorëve ekonomikë të interesuar për këtë procedurë prokurimi, nuk është penguar pjesëmarrja dhe konkurreca e tyre. Për rrjedhojë, nuk janë krijuar kushtet për diskriminimin e operatorëve ekonomikë në pjesëmarrjen në tender.

Për sa më sipër, kërkoj një shqyrtim sa më të plotë të gjetjeve, për një vlerësim të drejtë, të përgjegjësive që më janë ngarkuar, duke rishikuar qëndrimin Tuaj në Raportin Përfundimtar.

Qëndrimi i grupit të auditimit: Lidhur me vendosjen e kriterëve fillimisht nga Komisioni për përlllogaritjen e Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike dhe më tej të publikuara duke u lënë në fuqi nga Njësia e Prokurimit, grupi i auditimit mban të njëjtin qëndrim si dhe gjatë fazës së mbajtjes së aktkonstatimit, se vendosja e tyre nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, shërben si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik, ato nuk stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës; lidhur me pretendimin se lista për sigurim është dërguar e miratuar nga APD po ashtu është argument i cili nuk përjashton komisionin nga përgjegjësia për përfshirjen e tyre në listën e objekteve për sigurimin; si dhe pretendimi se bashkimi i OE pjesëmarrës kanë sjellë dokument i cili është i një kategorie më të lartë, sqarojmë se në DST është kërkuar që OE ofertues duhet të paraqesë *“Kontratë risigurimi (dokument shoqërues i Risigurimit i cili duhet të jetë i kategorisë B++ e kategorizuar në Global Reinsurance Highlights për vitin 2016 ose 2017 dhe që merr përsipër sigurimin e dëmit që kërkohet në këtë procedurë prokurimi)”*, pra ndryshe nga trajtoni ju në kundërshtimet tuaja, dhe observacioni nuk merret në konsideratë.

9.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Blerje dhe Instalim UPS, trasformator fuqie, Gjenerator", me vlerë të prokuruar 10,100,300 lekë dhe vlerë kontrate 9,200,000 lekë, ose më pak se fondi limit prej 900,300 lekë dhe OE fitues "A." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: <i>“Blerje dhe instalimi i UPS, transformator fuqie dhe gjenerator”</i>		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1301, datë 08.04.2019 1.S.M., juriste 2.M.P., Jurist 3.L.M. inxhinier	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit Urdhër Nr. 2132 dt.19.06.2019 1. L.M.(Ing . Elektrik, sektori MMK) 2. I.I. (ekonomiste, sektori i finances 3. A. C. (Spec/Sekt.Mont.MMK, ING Fizike)	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave nr. 1302 datë 08/04/2019 1. R.K. (Drejtor I Drejtorise Teknike ing mekanik) 2. E.I. (inxhinier elektrik) 3. V.B. (ekonomiste / specialiste)
2. Lloji i PP E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 10,100,000 leke	6.Oferta fituese (pa tvsh) 9,200,000 lekë, pa tvsh	7. Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 900 000 lekë pa tvsh

8. Data e hapjestenderi 08/05/2019 ora 10:00	9.Burimi Financimit Vënë në dispozicion nga fondet e vetë institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrësnë tender Nr.(12) OE b) S'kualifikuar (9) OE, c) Kualifikuar (3) OE ç) ShpallurFitues OE/BOE "A." SHPK

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues.
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJ. në DST, rezulton se vendosja e tyre është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, janë të paargumentuara dhe çënojnë pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 4</u> ku OE ofertues duhet të paraqesë: “Kompanitë Prodhuese të produkteve të ofruara "Blerje dhe instalimi i UPS, transformator fuqie dhe gjenerator”, kërkohen të jenë të certifikuara, duhet të paraqesë Certifikatën e cilësisë së punimeve ISO 9001- 2015 ose e përditësuar (e vlefshme, e akredituar nga DPA ose nga Organizma Ndërkombëtarë Akreditues, të njohur nga Republika e Shqipërisë). (Në rastet e Bashkimit të Operatorëve ekonomik, çdo anëtar i grupit duhet të paraqesë Certifikatën ISO sipas zërave të punimeve që do të marrë përsipër të realizojë sipas akt marrëveshjes)”. -Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, sqarojmë se: Në LPP, neni 46, pika 2 është përcaktuar se: AK mund të kërkojë edhe certifikata, të lëshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit”. Sa më sipër kjo kërkesë është e gabuar pasi OE mund të mos jenë detyrimisht prodhues të mallit dhe këto mallra i sigurojnë nga prodhuesit, pra AK kërkon dokumentacion nga palë të treta të cilët nuk janë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. NJ. duhet të kërkonte vetdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e produkteve të kërkuara. Ky vetdeklarim në procesin e vlerësimit mund të verifikohet nga KVO sipas kërkesave të LPP. <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 7</u> ku OE ofertues duhet të paraqesë: ”Certifikatën ISO 9001:2015, në zotërim të prodhuesit për produktet e listës ”Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie dhe gjenerator”. <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 9</u> ku OE ofertues duhet të paraqesë: “Operatori ekonomik ofertues duhet të jetë i pajisur me Certifikatën ISO 14001:2015 ”Për menaxhim mjedisi”; <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 10</u> ku OE ofertues duhet të paraqesë: ”Operatori ekonomik duhet të jetë i pajisur me Certifikatën

	ISO 50001:2011 "Për sistemin e menaxhimit të energjisë"; <i>Vendosja e këtyre kriterëve për certifikata ISO, si për menaxhim mjedisi, menaxhim të energjisë apo edhe certifikatën në zotërim të prodhuesit</i>, rezultojnë të paargumentuar si dhe jo në përputhje me objektin e prokurimit. Këto kriterë me apo pa qëllim kanë synuar në kufizimin e pjesëmarrjes së OE apo BOE të cilët mund të kenë pasur interes për tu përfshirë në procedurë. Theksojmë se objekti i prokurimit është "Shpenzime për materiale elektrike", ndërsa certifikata ISO nëse do të argumentoheshin i përkasin një tjetër lloj procedure dhe jo kësaj konkrete. <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 12</u> ku OE ofertues duhet të paraqesë: Operatori duhet të paraqesë Licenca profesionale lidhur me ekzekutimin e punëve të Kontratave: ➤ Kategoria NP-11 (Ndërtim për n/stacionet, kabinat e transformatorëve linja e TN e të mesëm dhe shpërndarjen e energjisë) Klasifikimi A. ➤ Kategoria NS-14 (impiante të brendshme, elektrike, telef, radiotelefon Tv) Klasifikimi A. Vendosja e këtyre kriterëve është absolutisht e pakuptimtë, përse kemi të bëjmë me blerje malli dhe jo punë. Ky kriter është vendosur vetëm për të ulur konkurrencën në procedurë. Kriteret e mësipërme nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, ato shërbejnë si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Lidhur me OE të shpallur fitues "A." SHPK, pavarësisht se është oferta më e favorshme ekonomike, rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: <u>-Nga AK në DST "Kriteret e Veçanta të Kualifikimit", pika 2.3.2</u> Kandidati/ofertuesi duhet të ketë realizuar furnizime të mëparshme, të ngjashme, të kryera gjatë tri viteve të fundit nga data e zhvillimit të tenderit, në një vlerë jo më të vogël se 4.000.000 (katër milion) lekë....". Nga auditimi i dokumentacionit të ngarkuar në sistemin SEP rezulton se vetëm fatura 1018/2018 lëshuar për B., për transformator 150 kë përbën kontratë të ngjashme, por vlera e kontratës rezulton 30000 euro ose rreth 3.900,000 lekë, pra më pak në shumën 100,000 se kriteri për vlerë jo më të vogël se 4,000,000 lekë. <u>-Nga AK në DST "Kriteret e Veçanta të Kualifikimit", pika 2.3.3</u> "Nëse operatori pjesëmarrës nuk është prodhues atëherë ai duhet të paraqes një kontratë premtimi ose letër angazhimi ose Akt-marrëveshje lidhur me kompaninë prodhuese/Distributorit të Autorizuar dhe operatorin ekonomikë, origjinale ose të vërtetuar në të cilën të shprehet se <u>Merr përsipër furnizimin e artikujve të listës të prokuruar në këtë procedurë</u>" Për plotësimin e këtij kriteri rezulton se OE në SEP ka ngarkuar sa kërkuar në DST por asnjëri prej dokumenteve nuk është i përkthyer e noterizuar dhe konkretisht: Autorizimi i prodhuesit L. srl, datë 24.4.2019 nuk rezulton të jetë i përkthyer e

	noterizuar. Autorizimi i prodhuesit P. srl, datë 06.5.2019 nuk rezulton të jetë i përkthyer e noterizuar. Autorizimi i prodhuesit E. srl, datë 24.4.2019 nuk rezulton të jetë i përkthyer e noterizuar. <u>Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, pika 2.3.2</u> Kompanite Prodhuese te produkteve te ofruara "Blerje dhe instalimi i UPS, transformator fuqie dhe gjenerator", kërkohen te jene te certifikuara, sipas normave <u>ISO 9001</u> te standardeve ndërkombëtare te menaxhimit te cilësisë dhe/ose te njëvlefshme, te cilat do te garantojnë një sistem cilësor ne procesin e prodhimit te produktit. Për plotësimin e këtij kriteri OE ka ngarkuar në sistem certifikatën ISO për shoqërinë “P.” srl dhe “L.” srl, e cila rezulton e përkthyer në gjuhën shqipe por e pa nënshkruar nga noteri i cili të bëjë vërtetimin e nënshkrimit/ përkthimit. Po ashtu edhe certifikata ISO e shoqërisë “E.” srl është edhe ajo e përkthyer në gjuhën shqipe por e pa nënshkruar nga noteri i cili të bëjë vërtetimin e nënshkrimit/ përkthimit. Kjo certifikatë nuk rezulton të jetë për shoqërinë autorizuese E. srl, pra për këtë shoqëri subjekti nuk ka ngarkuar dokument, dokumenti rezulton për një tjetër shoqëri për të cilën ky subjekt nuk ka autorizim nga prodhuesi. <u>Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, pika 2.3.13</u> Operatori ekonomik duhet të ketë punësuar mesatarisht të paktën 10 persona, për 6 muajt e fundit (nga data e zhvillimit te prokurimit) e vërtetuar kjo me: a) Vërtetim të lëshuar nga Administrata Tatimore ose nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore ku te specifikohet numri i punonjësve për secilin muaj për periudhën e mësipërme. b) Listë pagesa e Kontributeve te Sigurimeve Shoqërore, Shëndetësore te paraqitura dhe te konfirmuara nëpërmjet formës elektronike nga organet tatimore për periudhën më sipër. Nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP rezulton se ato nuk janë në përputhje me DST pasi subjekti ka ngarkuar muajt Shtator, Tetor, Nëntor, Dhjetor, Janar, Shkurt, kur duhet të kishte ngarkuar muajin Mars. Mos disponimi, apo mos ngarkimi në SEP i dokumenteve, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE/BOE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet të kaluar OE me dokumentacion të rregullt. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE “A.” SHPK. <i>Kualifikimi i shoqërisë “A.”, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë ka operatorë të tjerë KVO duhet të kishte shpallur fitues OE të radhës, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”.</i>
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe neni 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave”

	<i>Kreu III, "Dokumentet e tenderit", pika 3, "Informacione të veçanta", në të cilën përcaktohet se: "Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: "Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues".</i> Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 "Shqyrtimi i ofertave" të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar ku citohet "Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit".
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 9,200,000 lekë (Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 23, datë 26.02.2021).
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kritereve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kritereve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi NJ e përbërë nga L.M., S.M., M.P., K. i përbërë nga L.M., A.C. dhe I.I., si dhe titullari i AK, A.T., në cilësinë e miratuesit të tyre.

Këto veprime ngarkojnë me përgjegjësi KVO të përbërë nga z. R.K. në cilësinë e kryetarit të KVO z. E.I. dhe zj. V.B., në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.T.

10,Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Riparime ne ambientet e godinave te zonave te parkut te logjistikes dhe automjeteve (loti 1)", me vlerë të prokuruar 14,750,707 lekë dhe vlerë të kontraktuar 10,854,737 lekë ose më pak se fondi limit prej 3,895,970 lekë dhe OE fitues "S." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "PUNIME DHE RIPARIME GODINASH" me lote: Loti 1 me objekt "Riparime në ambientet e godinave të zonave së Parkut të Logjistikës dhe Automjeteve" Loti 2 me objekt "Punime në godinat administrative 1,3 dhe porta 2" Loti 3 me objekt "Punime në godinën e administratës 6 dhe disa ambiente të tjera"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 2309, datë 03.07.2019: 1. E.I. (Ing. Elektrik, Specialist/Sektori Monitorimit të kontratave të mirëmbajtjes TIK,IC,EN) 2. M.P. – (Jurist/Përgjegjes,Sektori i	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 2062, datë 13.06.2019 1. E.I. - Ing. Elektrik 2. T.S. – IxhinierNdertimi 3. A.B. – Ing. Elektik	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 2310 Dt 03.07.2019 1. R.R. Kryetar (Arkitekt/ Përgjegjës/Sektori i Zhvillimit dhe Infrastrukturës) 2. E. J. (IxhinierNdertimi/

prokurimeve) 3. K.N. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)		SpecialistSektori i Zhvillimit dhe Infrastrukturës) 3. Gj.K. (Inxhinier Ndërtimi/Specialist/Sektori i Zhvillimit dhe Infrastrukturës)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) Loti 1 me objekt “Riparime në ambjentet e godinave të zonave së Parkut të Logjistikës dhe Automjeteve” me investim të parashikuar në vlerën 14.750.707 lekë, pa tvsh, Loti 2 me objekt “Punime në godinat administrative 1,3 dhe porta 2” me investim të parashikuar në vlerën 4.485.534 lekë, pa tvsh, Loti 3 me objekt “Punime në godinën e administratës 6 dhe disa ambjente të tjera” me investim të parashikuar në vlerën 4.813.051 lekë, pa tvsh.	6.Oferta fituese (pa tvsh) Loti 1. 10.854.737 (dhjetë milion e tetëqind e pesëdhjetë e katër e shtatëqind e tridhjetë e shtatë) lekë pa tvsh. Loti 2.3.055.681 (tre milion e pesëdhjetë e pesë mijë e gjashtëqind e tetëdhjetë e një) lekë pa tvsh Loti 3.3.473.144 (tre milion e katërqind e shtatëdhjetë e tre mijë e njëqind e dyz e kater) lekë pa tvsh	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) Loti 1. 3.895.970 Loti 2. 1.429.853 Loti 3. 1.339.907
8. Data e hapjes së tenderit 27.08.2019 (Loti 1) 27.08.2019 (Loti 2) 27.08.2019 (Loti 3)	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike Loti 1. a)Pjesëmarrës në tender Nr.9 OE b) S’kualifikuar 5 OE, c) Kualifikuar 2 OE ç) Shpallur Fitues:1 OE S. SHPK Loti 2. a) Pjesëmarrës në tender Nr. 7 OE b) S’kualifikuar 3 OE, c) Kualifikuar 4 OE ç) Shpallur Fitues: 1 OE “ L. ” SHPK Loti 3. a) Pjesëmarrës në tender Nr. 9 OE b) S’kualifikuar 7 OE, c) Kualifikuar 2 OE ç) Shpallur Fitues: 1 OE “ L. ” SHPK
11.Ankimime AK- ka;APP-s’ka/ka;KPP-s’ka/ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. 3142 prot, date 23.09.2019	13.Përgjigje Ankesës nga Komisioni per shqyrtimin e ankeses Nr. 3009 prot., datë 30.09.2019.

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve të DST.
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJ. në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, janë të paargumentuara dhe çenojnë pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: ➤ <u>Për Lotin 1</u> <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 2.3.d</u> Operatorët ekonomike duhet të disponojnë licencat e nevojshme për zbatimin e kontratës. Licenca profesionale e Operatorit Ekonomik lidhur me ekzekutimin e

	kontratës duhet të përmbajë kategoritë e mëposhtme: 1. NP-1 A Punime gërmimi në tokë. 2. NP-2 A Ndërtime civile dhe industriale. 3. NP-3 A Rikonstruksion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada. 4. NP-7 a. A Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje. 5. NP- 11 A Ndërtime për nënstacionet, kabinat e transformatorëve, linja e tensionit të lartë e të mesëm dhe shpërndarjen e energjisë. 6. NS-1 A Punime për prishjen e ndërtimeve. 7. NS-4 A Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese. 8. NS-14 A Impiante të brendshme, elektrike, telefoni, radiotelefoni TV etj. Lidhur me disponimin e këtyre licencave nuk rezulton e argumentuar vendosja e disa prej tyre me zërat dhe punimet që do të kryhen, sipas preventivit dhe konkretisht: 4. NP-7 a. A Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje. 5. NP- 11 A Ndërtime për nënstacionet, kabinat e transformatorëve, linja e tensionit të lartë e të mesëm dhe shpërndarjen e energjisë. 7. NS-4 A Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese. 8. NS-14 A Impiante të brendshme, elektrike, telefoni, radiotelefoni TV etj. <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 2.3.2 “Mjete dhe pajisje”</u> 1-Rul me vibrim(betoni me kapaciteti 5 ton) - 1 copë, ne Pronësi ose me Qira; 2-Vinç kulle me lartësi 30 m (me kapacitet 5 ton)– 1 cope, ne Pronësi ose me Qira; 3-Betoniere e vogël kantieri – dy cope, ne Pronësi ose me Qira; 4-Gjenerator prodhimi I energjisë elektrike me motor diesel – 1 cope, ne Pronësi ose me Qira; Lidhur me disponimin e këtyre mjeteve nuk rezulton e argumentuar vendosja e disa prej tyre me zërat dhe punimet që do të kryhen, sipas preventivit, për më tepër që ato janë kërkuar me kapacitet fiks (5 ton) apo motor diesel, dhe konkretisht: 1-Rul me vibrim (betoni me kapaciteti 5 ton) - 1 copë, ne Pronësi ose me Qira; 2-Vinç kulle me lartësi 30 m (me kapacitet 5 ton)– 1 cope, ne Pronësi ose me Qira; 4-Gjenerator prodhimi i energjisë elektrike me motor diesel – 1 cope, ne Pronësi ose me Qira; ➤ <u>Per Lotin 2</u> <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.2.d</u> Operatorët ekonomike duhet të disponojnë licencat e nevojshme për zbatimin e kontratës. Licenca profesionale e Operatorit Ekonomik lidhur me ekzekutimin e kontratës duhet të përmbajë kategoritë e mëposhtme:

	1. NP-1 A Punime gjermimi në tokë. 2. NP-2 A Ndërtime civile dhe industriale. 3. NP-3 A Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada. 4. NS-1 A Punime për prishjen e ndërtimeve. 5. NS-4 A Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese. 6. NS-8 b. A Struktura metalike Lidhur me disponimin e këtyre licencave nuk rezulton e argumentuar vendosja e disa prej tyre me zërat dhe punimet që do të kryhen, sipas preventivit dhe konkretisht: 3. NP-3 A Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada. 4. NS-1 A Punime për prishjen e ndërtimeve. 5. NS-4 A Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese. 6. NS-8 b. A Struktura metalike ➤ <u>Për Lotin 3</u> a) Operoret ekonomike duhet te disponojne licencat e nevojshme per zbatimin e kontratës... Licenca profesionale e Operatorit Ekonomik lidhur me ekzekutimin e kontratës duhet te përmbajë kategoritë e mëposhtme: 1. NP-1 A Punime gjermimi në tokë. 2. NP-2 A Ndërtime civile dhe industriale. 3. NP-3 A Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada. 4. NP-7 a.A Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje. 5. NS-1 A Punime për prishjen e ndërtimeve. 6.NS-2 Almpiante hidro-termosanitare dhe mirëmbajtja e tyre. 7. NS-4 A Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese. Lidhur me disponimin e këtyre licencave nuk rezulton e argumentuar vendosja e disa prej tyre. me zërat dhe punimet që do të kryhen, sipas preventivit dhe konkretisht: 1. NP-1 A Punime gjermimi në tokë. 4. NP-7 a.A Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje. 5. NS-1 A Punime për prishjen e ndërtimeve. 6.NS-2 A Impiante hidro-termosanitare dhe mirëmbajtja e tyre. 7. NS-4 A Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese. Vendosja e këtyre kriterave për licencat e nevojshme për zbatimin e kontratës, apo për mjete me kapacitet të kufizuar mbajtës, si dhe në një rast të përcaktimit të lëndës djegëse të pajisjes, rezultojnë të paargumentuar si dhe jo në përputhje

	me objektin e prokurimit. Kriteret e mësipërme nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, ato shërbejnë si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. <u>Zbatimi i kontratës.</u> Lidhur me realizimin e investimit sipas zërave të projektit dhe preventivit rezulton se për realizimin e projektit është nevojitur ndërhyrje në sistemin e objektit në zëra si prishje muresh ndarëse prishje dysheme etj., është bërë pa marrë më parë një miratim nga Bashkia Durrës, në referim të ligjit nr. 107/2014 “Për planifikimin e territorit”. Realizimi i projektit pa leje ndërtimore është në kundërshtim me neni 39 “Leja e ndërtimit”, si dhe nenin 41 “Deklarata paraprake për kryerjen e punimeve”, si dhe nenin 7 “punime që kryhen me deklaratë paraprake punimesh” të VKM nr. 408, datë 13.5.2015 “Për miratimin e rregullores së zhvillimit të territorit” dhe ngarkon me përgjegjësi Titullarin e AK z. A.T. dhe subjektin zbatues të kontratës shoqërinë “S.” dhe “L.” SHPK. Po ashtu vijimi i punimeve është në kundërshtim me nenin 8 të ligjit nr. 8402, datë 10.4.1994 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”. Vlera 10,854,737 lekë është në kundërshtim me 3E.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. <i>Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”.</i> Po ashtu vijimi i punimeve është në kundërshtim me nenin 8 të ligjit nr. 8402, datë 10.4.1994 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”, sipas të cilit “Zbatimi i punimeve të ndërtimit kryhet vetëm nga persona juridikë, privatë ose publikë, vendas apo të huaj, të pajisur me licencën përkatëse, për zbatim punimesh ndërtimore.” Zbatuesi i punimeve mban përgjegjësi dhe është i detyruar të realizojë punimet e ndërtimit, në përputhje me lejen e ndërtimit, projektin, kushtet teknike të zbatimit dhe rregullat e sigurimit teknik. Ai duhet të sigurojë cilësinë e materialeve të ndërtimit dhe produkteve të ndërtimit, të cilat duhet të plotësojnë kërkesat e projektit në përputhje me standardet kombëtare ose europiane. Me materiale dhe produkte ndërtimi kuptohet çdo produkt i prodhuar për t'u përfshirë në mënyrë të përhershme në punimet e ndërtimit”. Në referim të ligjit nr. 107/2014 “Për planifikimin e territorit”, neni 52 “Kundërvajtjet administrative”, për të dy rastet e sipërcituara, procedura e ndjekur përbën shkelje administrative dhe konkretisht: “1. Në kuptim të këtij ligji, shkeljet e mëposhtme, pavarësisht nëse përbëjnë vepër penale, përbëjnë kundërvajtje administrative dhe dënohen si më poshtë:

	d) mosdeklarimi i punimeve që përjashtohen nga detyrimi i pajisjes me leje, sipas nenit 41 të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 50 000 lekë deri në 150 000 lekë; dh) shkelja e afatit të fillimit apo përfundimit të punimeve, sipas nenit 40 të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 100 000 lekë deri në 500 000 lekë; e) kryerja e punimeve pa leje dënohet me gjobë të barabartë me vlerën e punimeve të kryera pa leje, por në çdo rast jo më pak se 500 000 lekë, dhe me prishje ose konfiskim për interes publik të punimeve të kryera.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurimit në procedurën e prokurimit.
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kritereve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës.

Për veprimet sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi NJ. e përbërë nga K.N., M.P. dhe E.I., K. i përbërë nga E.I. Inxhinier, inxhinier, T.S., Inxhinier dhe A.B., inxhinier, si dhe titullari i AK, A. T., në cilësinë e miratuesit të tyre. Për veprimet e zbatimit të kontratës ngarkojnë me përgjegjësi Titullarin e AK z. A.T. dhe subjektin zbatues të kontratës shoqërinë "S." dhe "L." SHPK.

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, (E.I.dhe A.B., me shkresën nr. 130, datë 08.09.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Me datë 21.08.2021 jemi njohur me Projekt Raportin perfundimtar te Auditimit te KLSH ne lidhje me komentet dhe shpjegimet per Akt Konstatimin nr. 23 "Dokumenti 8, protokolluar në APD 26.02.2021, Pika 6, te Procedures "Punime dhe Riparime Godinash ne 3 Lote ": Loti 1: "Riparime ne ambjentet e godinave te zonave te parkut te logjistikes dhe automjeteve"; Loti 2 : "Punime ne Godinat Administrative 1, 3 dhe Porta Nr.2" dhe Loti 3:" Punime ne godinen e Administrates 6 dhe disa ambjente te tjera" e audituar nga Audituesit Shtetërorë të KLSH- Duke qene se grupi i auditimit nuk merr parasysh asnje nga komentet dhe shpjegimet e Komisionit te Perlllogaritjes se Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike, jemi te detyruar te japim observacionin tone si me poshte:Nëprojekt raportin perfundimtar, nga akt – konstatimi i mbajtur nga ju jane konstatuar si mangesi:

Lidhur me vendosjen e kritereve fillimisht nga K. dhe te lena ne fuqi nga Njesia e Prokurimit, grupi i auditimit deklaroi se: "vendosja e tyre nuk nxit pjesemarrjen e Operatoreve Ekonomike ne procedurat e prokurimit publik dhe konkurencen ndermjet tyre, krijon diskriminim te tyre, sherben si pengese per konkurencen e hapur ne prokurimin publik, ato nuk stimulojne pjesemarrjen, jane te paargumentuara dhe jo ne perpjesetim me natyren dhe permasat e kontrates" dhe konkretisht:

1- Nga ana juaj evidentohet se:

Lidhur me kriteret e vendosura nga NJ. ne DST , Rezulton se pas hedhjes ne SEP ato jane ndryshuar sipas rekomandimeve te APP, si dhe dy ankesave te OE te interesuar per proceduren. Vendosja e tyre perseri konstatohet se nuk eshte ne perputhje me llojin e objektit te sherbimit/investimit te kerkuar, jane te paargumentuara dhe cenojne pjesemarrjen e OE te interesuar, konkretisht:

Në lidhje me sa është konstatuar paraqesim objeksionin tonë si më poshtë:

Së pari: Komisioni i ngritur nepermjet UB me Nr.2062 Prot te dt.13.06.2019, pamvaresisht titullit te procedures se prokurimit “ Mbi ngritjen e komisionit per pergatitjen e informacionit specifik dhe perlllogaritjen e vleres se fondit limit” nuk eshte marre me informacionet specifike dhe as me perlllogaritjen e fondit limit pasi ato jane percaktuar me pare nepermjet procedures se prokurimit dhe miratimit te projektit te kesaj procedure..

Së dyti: Komisioni jone i ka marre parasysh dy nga sugjerimet e APP-se, qe jane: 1- Ndryshimi i numrit te punonjesve (30 vete) nga tre vitet e fundit ne 12 muajt e fundit; Së treti: Ndryshimi i numrit te Stafit Teknik ne Kapitullin mbi “Burimet njerezore dhe kualifikimet profesionale te operatorit” pika 3.1/1, duke ulur numrin e Drejtuesve te Kantjerit nga kater ne tre te tille. Po keshtu Komisioni ka marre parasysh dhe ankesat e OP me automjetet dhe makineri paisjet.

Së katerti: Komisioni nuk ka marre ne konsiderate vetem sugjerimin e trete te APP-se ,kerkesen per pasje ne pronesi apo marrjen me qera te mjetit “Rul me vibrim(betoni me kapaciteti 5 ton) – cope 1”, i ndryshuar me vone ne termat e DST ne “ Vibrator betoni” pa kapacitet te percaktuar, sipas Kapitullit IV mbi “ Burimet njerezore dhe kualifikimet profesionale te operatorit”, pika 2. Mjete dhe paisje “Lloji i mjetit/paisjeve sasia pronesia”, duke u mbeshetur dhe ne Raportin Teknik te projektuesit pika 3.6 “Linja e furnizimit me uje” per Lotin 1 “Riparime në ambjentet e godinave të zonave së Parkut të Logjistikës dhe Automjeteve”, pasi Komisioni e gjykoi te aresyeshme qe ky mjet eshte I nevojshem per aresye se furnizimit me uje te magazinave i cili do te realizohet nepermjet nje kanali te hapur ne betonin e sheshit ku do te shtrihet dhe tubacioni I ujit ne menyre qe, pasi te behet shtrimi I mbuleses se kanalit me beton per te mos pasur renie te saj, eshte I domosdoshem rulimi me vibrim ne tere gjatesine e kanalit.

2- Nga ana juaj evidentohet se:

- Per Lotin 1

Nga NJ. ne DST nuk argumentojne me procesverbal pika 2.3.d, Operatoret Ekonomike duhet te disponojne licensat e neveojshme per zbatimin e kontrates,... Licensa profesionale e Operatorit Ekonomik lidhur me ekzekutimin e kontrates duhet te permbaje kategorite e meposhtme:

1. NP–1 Punime gërmimi në tokë.
 2. NP–2 Ndërtime civile dhe industriale.
 3. NP–3 Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada.
 4. NP-7 a. Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje.
 5. NP- 11 Ndërtime për nënstacionet, kabinat e transformatorëve, linja e tensionit të lartë e të mesëm dhe shpërndarjen e energjisë.
 6. NS□1 Punime për prishjen e ndërtimeve.
 7. NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.
 8. NS□14 Impiante të brendshme, elektrike, telefoni, radiotelefoni TV etj
- Lidhur me disponimin e ketyre licensave nuk rezulton e argumentuar vendosja e disa prej tyre me zerat dhe punimet qe do te kryhen, spias preventivit dhe konkretisht:
4. NP-7 a. Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje.
 5. NP- 11 Ndërtime për nënstacionet, kabinat e transformatorëve, linja e tensionit të lartë e të mesëm dhe shpërndarjen e energjisë.
 7. NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.
 8. NS□14 Impiante të brendshme, elektrike, telefoni, radiotelefoni TV etj

Në lidhje me sa është konstatuar paraqesim objeksionin tonë si më poshtë:

Së pari: Nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 1 të studios projektuese “E.” SHPK, në Zerin 3 të punimeve “Linja e furnizimit me ujë” në pikat nga Nr. 1 deri në 8 përputhen me tipologjinë e Licenses: NP-7 a. Ujësjellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje;

Së dyti: Po kështu nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 1 të studios projektuese “E.” SHPK, në zerin 5/2 të punimeve “Punime në impjantin e furnizimit me energji elektrike”, në pikat Nr. 1,2,3,4,8,9,10 përputhen me tipologjinë e Licenses : NP- 11 Ndërtime për nënstacionet, kabinat e transformatorëve, linja e tensionit të lartë e të mesëm dhe shpërndarjen e energjisë. Nëse do të ishte lexuar me vëmendje nga ana juaj Tipologjia e punimeve dhe zerrat në preventivin përketes të këtij Loti do të kuptonit se bëhet fjalë për ndërtimin e një kabine të re elektrike të TM/TU (20/04 kV), pjesë perberese e të cilës janë dhe (transformatori, panelet e Tensionit të Mesëm e të Ulet, linjat e Tensionit të lartë etj), zëra punë në licencën NP – 11.

Së treti: Po kështu nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 1 të studios projektuese “E.” SHPK, në zerin 2/2,3,4 të punimeve “ Riparimi i ambjenteve të magazines” ka përputhje me tipologjinë e Licenses : NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese;

Së katërti: Po kështu nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 1 të studios projektuese “E.” SHPK, në zerin 5/2 të punimeve “ punime në impjantin e furnizimit me energjie elektrike”, në pikat Nr.1,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,50 ka përputhje me tipologjinë e Licenses : NS□14 Impiante të brendshme, elektrike, telefoni, radiotelefoni TV etj.

3- Nga ana juaj evidentohet se:

Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.2 “ Mjete dhe paisje” :

- 1-Rul me vibrim(betoni me kapaciteti 5 ton) - 1 copë, në Pronësi ose me Qera;
- 2-Vinc kulle me lartësi 30 m – 1 cope, në Pronësi ose me Qera;
- 3-Betoniëre e vogël kantieri – dy cope, në Pronësi ose me Qera;
- 4-Gjenerator prodhimi i energjisë elektrike me motor diesel – 1 cope, në Pronësi ose me Qera;

Në lidhje me sa është konstatuar paraqesim objeksionin tonë si më poshtë:

Së pari: Keto paisje janë përcaktuar nga Projekt Zbatimi i Raportit Teknik të Studios Projektuese të sh[allur fituese “E.” SHPK. Paisjet janë përshkruar ekzaktesisht si në Projekt, përjashtim nën tonazhi i “Rulit me vibrim (5 ton)” i cili është ndryshuar nga komisioni në dokumentin përfundimtar të DST në “ Vibrator betoni” pa kapacitet. Po kështu është ndryshuar Makineria “ Vincit Kulle me lartësi 30 m” në “ Vinc Kulle” pa specifikuar lartësinë dhe kapacitetin mbajtes të tij, pas ankës se bërë nga Komisioni i KVO se kësaj procedure. Përsa i përket karburantit të Gjeneratorit është përcaktuar me motor diesesel (naftë) pasi janë shumë me të përhapur, përdorin karburant me kosto më të lirë dhe kanë fuqi më të konsiderueshme nga ata me benzine. V.O. Bashkëngjitur Observacionit keni korrespondencën nëpërmjet e-mailit të brendshëm, me Specialistin e Autorizuar të Sektorit të Prokurimeve Z. K.N. , dt. 06.08.2019 ora 3:38 MD, ku i sugjerohet Njësia të bëjë ndryshimin e dy makinerive të mësipërme: Nga “ Rul me Vibrim 5 ton” në “ Vibrator betoni” dhe nga “ Vinc Kulle me lartësi 30 m me kapacitet 5 ton” në “ Vinc Kulle” (3 faqe).

4- Nga ana juaj evidentohet se:

- Per Lotin 2

Nga NJ. ne DST nuk argumentojne me procesverbal pika 2.3.d, Operatoret Ekonomike duhet te disponojne licensat e neveojshme per zbatimin e kontrates,... Licensa profesionale e Operatorit Ekonomik lidhur me ekzekutimin e kontrates duhet te permbaje kategorite e meposhtme:

1. NP-1 Punime gërmimi në tokë.
 2. NP-2 Ndërtime civile dhe industriale.
 3. NP-3 Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada
 4. NS□1 Punime për prishjen e ndërtimeve.
 5. NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.
 6. NS-8 b. Struktura metalike
- Lidhur me disponimin e ketyre licensave nuk rezulton e argumentuar vendosja e disa prej tyre me zerat dhe punimet qe do te kryhen, spias preventivit dhe konkretisht:
3. NP-3 Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada
 4. NS□1 Punime për prishjen e ndërtimeve.
 5. NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.
 6. NS-8 b. Struktura metalike
- Në lidhje me sa është konstatuar paraqesim objeksionin tonë si më poshtë:

Së pari: Nga shqyrtimi i preventivit te punimeve per Lotin 2 te studios projektuese “ E.”SHPK ,ne Zerat A, B dhe C kemi perputhje te te gjitha pikave te punimeve me tipologjine e Licensave: NP-3 Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada; 4. NS□1 Punime për prishjen e ndërtimeve.

5. NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.
6. NS-8 b. Struktura metalike.

5- Nga ana juaj evidentohet se:

- Per Lotin 3

Ju thoni se: Operatoret Ekonomike duhet te disponojne licensat e neveojshme per zbatimin e kontrates,... Licensa profesionale e Operatorit Ekonomik lidhur me ekzekutimin e kontrates duhet te permbaje kategorite e meposhtme:

1. NP-1 Punime gërmimi në tokë.
 2. NP-2 Ndërtime civile dhe industriale.
 3. NP-3 Rikonstrukcion dhe mirëmbajtje godinash civile e industriale, veshje fasada.
 4. NP-7 a. Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje.
 5. NS□1 Punime për prishjen e ndërtimeve.
 6. NS-2 Impiante hidro-termosanitare dhe mirëmbajtja e tyre.
 7. NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.
- Lidhur me disponimin e ketyre licensave nuk rezulton e argumentuar vendosja e disa prej tyre me zerat dhe punimet qe do te kryhen, spias preventivit dhe konkretisht:
1. NP-1 Punime gërmimi në tokë.
 4. NP-7 a. Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje.
 5. NS□1 Punime për prishjen e ndërtimeve.

6. NS-2 Impiante hidro-termosanitare dhe mirëmbajtja e tyre.

7. NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.

Në lidhje me sa është konstatuar paraqesim objeksionin tonë si më poshtë:

Së pari: Nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 3 të studios projektuese “E” SHPK, ne Objektin “Banjo e jashtme e stacionit të trenit” Zerin“ Shkarkimi i jashtëm i ujerave të zeza” Nr. Analize 3.87/b, kemi përputhje me tipologjinë e Licenses: NP-1 Punime gërmimi në tokë.

Së dyti: Po kështu, nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 3 të studios projektuese “E” SHPK, ne thuajse tërë zerrat e Punimeve në Godinen e e ADM 6, kemi punime kanalizime/shkarkime të ujerave të zeza, punime hidrosanitare etj zëra të cilat janë në përputhje me tipologjinë e Licenses: NP-7 a. Ujësjiellës, kanalizime, vepra kullimi e vaditje, NS-2 Impiante hidro-termosanitare dhe mirëmbajtja e tyre;

Së treti: Po kështu, nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 3 të studios projektuese “E” SHPK, ne thuajse tërë zerrat e Punimeve në Godinen e e ADM 6, kemi punime për prishje ndertimesh që janë në përputhje me tipologjinë e Licenses : NS□1 Punime për prishjen e ndërtimeve;

Së katërti: Po kështu, nga shqyrtimi i preventivit të punimeve për Lotin 3 të studios projektuese “E” SHPK, kemi punime rifiniture si në Zerrat “ Banjo e palumbarit “, “ Punime Suvatimi në Fasaden e ADM 6”, “ Punime Gipsi Porta Nr.4 dhe Drejtoria ADM1” etj., që janë në përputhje me tipologjinë e Licenses; NS□4 Punime rifiniture të muraturës dhe të lidhura me to, rifiniture me materiale druri, plastik, metalik dhe xhami dhe rifiniture të natyrës teknike ndërtuese.

Si përfundim Komisioni mendon që ka kryer në përputhje të plote detyrën e tij thjesht si përcjelles i dokumentacionit të Procedurës me Projekt të prokuruar me parë dhe ka përcaktuar Licensat Profesionale të Shoqërive për Zbatimin e Punimeve në Ndërtim , duke u bazuar krejtësisht në preventivat e punimeve respektive të të tre Loteve të nxjerra nga Projekt Zbatimi i Studios Projektuese “ E” SHPK. Në përfundim të Observacionit mbi Projekt Raportin që ka të bëjë me argumentimet mbi gjetjet të pasqyruara në Akt Konstatim nr. 23 mbi (Auditimin e Procedurave të Prokurimit për periudhën 01.01.2019 deri në 31.12.2019) , Dokumenti 8 me Nr. 673 Prot datë 26.02.2021/ Pika 7, me Procedure Prokurimi “Punime dhe Riparime Godinash në 3 Lote”: Loti 1: “Riparime në Ambjentet e Godinave të Zonave të Parkut të Logjistikes dhe Automjeteve”; Loti 2 : “ Punime në Godinat Administrative 1, 3 dhe Porta Nr.2” dhe Loti 3:” Punime në Godinen e Administratës 6 dhe disa Ambjente të tjera”, shpjegime dhe komente që u referohen parashikimeve ligjore dhe fakteve dokumente të administruara nga ana Juaj, gjykojmë dhe vlerësojmë se objekti i punës së komisionit për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlogaritjen e vlerës së fondit limit, në realitet nuk është marrja me informacionet specifike dhe as me përlogaritjen e fondit limit pasi ato janë përcaktuar me parë nepermjet procedurës së prokurimit dhe miratimit të projektit të kësaj procedure.

Sugjerimet e bera nga APP-ja, KVO-ja apo OE janë marrë parasysh dhe argumentuar nga komisioni duke pasqyruar ndryshimet përkatëse në termat përfundimtare të DST.

Qëndrimi i grupit të auditimit: Lidhur me vendosjen e kriterëve fillimisht nga Komisioni për përlogaritjen e Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike dhe më tej të publikuara duke u lënë në fuqi nga Njësia e Prokurimit, grupi i auditimit mban të njëjtin qëndrim si dhe gjatë fazës së projekt raportit, se vendosja e tyre nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e

prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, shërben si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik, ato nuk stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës. Observacioni nuk merret në konsideratë.

11.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt “Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite”, me vlerë të prokuruar 110,331,984 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 105,384,000 lekë ose më pak se fondi limit prej 4,947,984 lekë dhe B Fitues “dhe A” SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “SHËRBIMI PËR MIRËMBAJTJEN E ASETEVE ELEKTROENERGJITIKE PËR KATËR VITE”		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1229, datë 03.04.2019: 1. L.M. – (Inxhinier Elektrik, Specialist/Spektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN) 2. M.P. – (Jurist, Përgjegjës i Sektorit të Prokurimeve) 3. I.R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër i Brendshëm Nr. 739 prot., datë 26.02.2019: 1. L.M. - Inxhinier Elektrik 2. E.I. - Inxhinier Elektrik 3. K.H. - Ekonomiste 4. A.B. - Inxhinier Elektrik	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 1230, datë 03.04.2019: 1. R.K.-Kryetar (Inxhinier Mekanik/Drejtor i Drejtorisë Teknike) 2. S.K.-Anetar (Inxhinier Informatike/Përgjegjës, Spektori i Sistemeve të Sigurisë Portuale dhe GIS) 3. J.Xh.-Anetar (Inxhinieri Informatike, Përgjegjës/ Spektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes së TIK; IC; EN)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh): 110.011.635 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh): 105.384.000 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh): 4.627.635lekë
8. Data e hapjes së tenderit 07.05.2019	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 5 OE b) S’kualifikuar 4 OE c) Kualifikuar 1 BOE ç) Shpallur Fitues: B. “H.” SHPK&“A.” SHPK

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues.
Situata:.	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJ në DST, rezultojnë se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, janë të paargumentuara dhe çenojnë pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>Nga NJ në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.2</u> Operatori Ekonomik pjesëmarrës duhet të paraqesë Certifikatën e cilesisë së punimeve ISO 9001-2015 ose e përditësuar... I) Ofertuesi duhet të paraqesë Certifikatë ISO 14001-2015 ose e

	përditësuar... II) Ofertuesi duhet të paraqesë certifikatë OHSAS 18001-2007 ose e përditësuar ... III) Ofertuesi duhet të paraqesë certifikatë OHSAS 50001-2011 ose e përditësuar... IV) Ofertuesi duhet të paraqesë certifikatë PAS 99-2012 ose e përditësuar ... V) Shoqëria duhet të paraqesë certifikatë ISO 27001-2013 ose e përditësuar ... <i>Vendosja e këtyre kritereve për certifikata ISO të cilat kanë të njëjtën natyrë certifikimi</i> pra lëshohen për: "Projektim, ndërtim operim, mirëmbajtje, shitje të impianteve elektrike të tensionit të ulët, mesëm dhe të lartë, centraleve të prodhimit të energjisë si dhe të gjitha llojet e impianteve mekanike. Projektim, zbatim në fushën e ndërtimit, infrastrukturës urbane dhe interurbane, hekurudhave dhe ujësjellësave. Certifikim pesoneli sipas standartit ISO17024", rezulton e paargumentuar si dhe jo në përputhje me objektin e prokurimit. Këto kritere me apo pa qëllim kanë kufizuar pjesëmarrjen e OE ap B. të cilët mund të kenë pasur interes për tu përfshirë në procedurë. <u>-Nga NJ në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.4</u> Operatori ekonomik pjesmarres duhet të paraqesin licencën perkatese profesionale të shoqërisë, bazuar në formatin e miratuar me VKM nr. 42 datë 16.01.2008, "Per miratimin e rregullores për kriteret dhe Procedurat e dhenies së licencave profesionale të zbatimit, klasifikimit dhe disiplinimit të Subjekteve juridike që ushtrojnë veprimtari ndërtimi", lidhur me ekzekutimin e kontratës, e cila duhet të përmbajë kategoritë e mëposhtme: N.P.10 - A Ndërtime të impianteve për prodhimin e energjisë elektrike. N.P.11 - C Ndërtime për nënstacione, gabinat e transformacionit linjat e Tensionit N.S.5 - A Ndërtime për Impjante të sinjalistikës ndricuese të trafikut. N.S.12- A Impiante teknologjike ,termike dhe të kondicionimit. N.S.14-A Impiante të brendëshme, elektrike, telefoni, radiotelefoni TV etj. Lidhur me vendosjen e këtyre kategorive të licencave nga NJHDT, rezultojnë se të gjitha janë jo në proporcion me llojin e objektit të prokurimit i cili rritet shprehësisht se është shërbim mirëmbajtje dhe jo ndërtim. Duke qenë se APD me objektin e prokurimit nuk ka për synim ndërtimin e impianteve, linja tensioni të lartë etj. Vendosja e tyre përveçse e paargumentuar dhe justifikuar përmbenë shkak për diskriminim dhe përjashtim të OE të interesuar për të marrë pjesë në procedurë. <u>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.4</u> Leje dhe/ose Autorizime nga kompanitë prodhuese, ose nga distributore të autorizuar prej tyre, për të gjithë asetet elektrike dhe elektroenergjetike, që janë objekt i kësaj procedure prokurimi (pajisjet e rrjeteve energjetike dhe elektrike, sistemet e trajtimit të ajrit të kondicionuar, panelet e kontrollit automatik, UPS) mbi dhënien e Operatorit ofertues, të kompetencave dhe të drejtave territoriale, për shitjen, asistencën teknike, suportin pas shitjes, mirëmbajtjen gjatë garancisë, si dhe mirëmbajtjen periodike, të zërave përkatës. Vendosja e këtij kriteri rezulton e pambrojtur, kjo për faktin se OE mund të sjellë një leje apo autorizim nga një kompani prodhuese, ndërkohë që pas shpalljes fituese OE mund të lidh kontratë me një tjetër operator i cili ofron të

	njëtin produkt apo shërbim. Në këtë këndvështrim rezulton se ky kriter nuk jep asnjë garanci ligjore, përkundrazi kufizon numrin e operatorëve, të cilët edhe pse mund të shfaqin interes nuk mund të disponojnë në kohë reale dokumentet e sipërcituara. <i>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.(Kriteri XII, XIII dhe XIV), ku është kërkuar që OE apo BOE të kenë në përbërjen e tyre:</i> Te paktën 5 (pese) punonjes teknik elektrikist me arsimin perkates te certifikuar per nderhyrje te Grupit te IV-V te Sigurise, percaktuar sipas IQT _Instituti Qendror Teknik. Te paktën 5 (pese) punonjes teknik elektrikist me arsimin perkates te certifikuar per nderhyrje te Grupit te III te Sigurise, percaktuar sipas IQT. Te paktën 5 (pese) punonjes teknike elektriciste me diplomë perkates te certifikuar per nderhyrje te Grupit te II ose I te Sigurise, percaktuar sipas IQT. Vendosja e këtyre kriterëve, duke kërkuar 15 punonjës të profilit teknik elektrikist me të vetmin ndryshim të certifikimit për grupe ndërrhyrje kategoria 1-2, 4 dhe 4-5, rezulton kriter i ekzagjeruar i cili kufizon pjesëmarrjen e OE të interesuar, për më tepër kur procedurat e mirëmbajtjes, sipas vet grafikut të punimeve nuk kërkojnë prezencën e tyre me kohë të plotë pranë APD. Në këtë mënyrë këto tre pika kanë kushtëzuar pjesëmarrjen e OE apo B. të cilët mund të kishin interes për të marrë pjesë në këtë procedurë prokurimi. <i>-Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.6</i> Mbështetur ne natyrën e punimeve dhe shërbimeve te parashikuara duhet qe operatori ekonomik te ketë ne stafin e tij të punësuar një Inxhinier – Auditues Energjie të rezultojnë në listpagesat e shoqërisë. Për të vërtetuar plotësimin e këtij kriteri, Operatoret Ekonomike duhet të paraqesin: - Inxhinier – Auditues energjie (1 person) (i pajisur me “Certifikate për auditimin e energjisë). - Kontrata e punës (e vlefshme për te paktën periudhën e parashikuar ne mirëmbajtje). - Certifikata (Dip) për efincensën e energjisë. Në lidhje me kriterin e DST për auditues energjie, sqarojmë se: Në nenin 16 pika 4 dhe 5 të ligjit nr.125/2015 “Për efincensën e energjisë” parashikohet se: “ 4. Auditimi energjetik është i detyrueshëm për: - çdo person juridik, publik ose privat, që kategorizohet si konsumator i madh energjie; b) të gjithë personat fizikë dhe/ose juridikë, që aplikojnë për një program të financuar nga Fondi për Efincensën e Energjisë për nxitjen dhe përmirësimin e efincensës së energjisë. 5. Auditimet energjetike të detyrueshme kryhen: - çdo 3 vjet për subjektet e përcaktuara në shkronjën “a”, të pikës 4, të këtij neni; - çdo herë, përpara se një ndërtesë, objekt industrial dhe objektet e tjera që vlerësohen, vihen në punë dhe/ose ndërtohen nga e para apo i nënshtrohen një rinovimi të konsiderueshëm.” Në dokumentet e procedurës së prokurimit, autoriteti kontraktor ka publikuar

	njëherazi “Preventivin e punimeve”, “Relacionin Teknik”, “Specifikimet Teknike”, “Grafikun e punimeve” dhe “Projektin e Zbatimit”. Nga shqyrtimi i dokumentacionit në tërësi, konstatohet se në asnjë rast autoriteti kontraktor nuk ka parashikuar në “Relacionin Teknik”, “Specifikimet Teknike” kryerjen e shërbimit të auditimit të efincencës së energjisë në përputhje me kuadrin ligjor në fuqi, nga auditues energjetik të licencuar. Gjithashtu autoriteti kontraktor nuk ka parashikuar si zë të veçantë kryerjen e shërbimit të auditimit të efincencës së energjisë. Sa më sipër, kriteri i mësipërm i vendosur nga autoriteti kontraktor në kriteret e veçanta të kualifikimit, nuk është proporcionale me objektin e procedurës së prokurimit, natyrën, përmasat e kontratës si edhe me qëllimin e kërkuar nga vetë autoriteti kontraktor. Bazuar në detyrimet që rrjedhin nga ligji nr.124/2015 “Për efincencën e energjisë”, autoriteti kontraktor në çdo moment mund të kryejë procesin e auditimit energjetik me një procedurë të veçantë <u>Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.7.</u> Operatorët Ekonomike ofertues duhet të ketë 1(nje) mjek ndërmarrjeje, në bazë të paragrafit 12/2 të VKM Nr. 692, datë 13.12.2001 “Për Masat e Vecanta të Sigurimit dhe Mbrojtjes së Shëndetit në Punë, i ndryshuar me VKM Nr. 742, datë 06.11.2003. Në rastin e bashkimit të operatorëve ekonomikë, ky kriter zbatohet ne baze te numri te punetoreve (mbi 15 puntore sipas parashikimeve ligjore), dhe perqindjes se pjesemarrjesne B. sipas aktmarrëveshjes. Kërkesa për mjek është e tepërt dhe nuk ka lidhje me asnjë nga përcaktimet e kontratës, në kundërshtim me VKM nr. 632, datë 09.02.2015, e cila ka ndryshuar VKM-në nr. 108, datë 09.02.2011 “Për aftësitë që duhet të plotësojnë punëmarrësit, personat dhe shërbimet e specializuara, që merren me çështjet e sigurisë dhe të shëndetit në punë, pika 1“, ku përcaktohet se: “Pas pikës 5, të kreut II, shtohet pika 6, me përmbajtje si më poshtë vijon: “Punëdhënësit e grupeve A dhe B, në zbatim të pikës 2, të kreut II, të këtij vendimi, për çdo 700 punëmarrës, sigurojnë shërbimin mjekësor në ndërmarrje nëpërmjet mjekut të punës. Ndërsa punëmarrësit e grupeve C dhe D, për çdo 1500 punëmarrës, sigurojnë shërbimin mjekësor në ndërmarrje nëpërmjet mjekit të punës të kontraktuar nga jashtë. Sa më sipër, AK ka përcaktuar një kriter jo në përputhje me përcaktimet ligjore të mësipërme, pasi kërkesa që një shoqëri të ketë një të punësuar mjek, nuk është sipas përcaktimeve të bëra në VKM nr. 108, datë 09.02.2011. <u>Nga NJ. në DST nuk argumentojë me procesverbal pika 3.7</u> Operatori Ekonomik ofertues duhet të ketë pjesë të punësuar 1 (një) Ekspert Zjarrfikës. Kërkesa e autoritetit kontraktor mbi disponueshmërinë e një eksperti zjarrfikës, shkon përtej asaj se çfarë është e nevojshme për të arritur synimin, pasi referuar ligjit nr. 152/2015 “Për shërbimin e mbrojtjes nga zjarri dhe shpëtimin”, roli i ekspertit zjarrfikës nuk është në përpjesëtim me natyrën e kontratës, në kuptim të nenit 46 pika 1 të ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, të ndryshuar. Kriteret e mësipërme nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, ato shërbejnë si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik.

	<u>Lidhur me mënyrën e përlllogaritjes së fondit të prokuruar</u> Komisioni i ngritur në zbatim të urdhrit nr. 739, datë 26.02.2019, i përbërë nga L.M., Inxhinier, E.I., Inxhinier, K.H., ekonomiste dhe A.B., inxhinier, për përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, i është referuar cmimeve orientuese në treg, duke ju drejtuar disa OE, për të cilat Komisioni nuk jep asnjë sqarim mbi mënyrën e përzgjedhjes së tyre dhe fushën e veprimtarisë që ata ushtrojnë, por vetëm se janë orientuar në kontaktin e mundshëm me shoqëri prodhuese dhe tregtuese të këtyre mallrave, ku pas kërkimeve kanë përzgjedhur: N. SHPK A. SHPK T. SHPK E. SHPK E. SHPK Nga auditimi i ekstrakteve të regjistrit tregtar për secilën shoqëri rezultoi si vijon: 1. <u>Shoqëria N. SHPK me NUIS J., sipas ekstraktit të QKB, ka për fushë aktiviteti/veprimtarie:</u> <i>Ndërtim dhe meremetim objektesh. Prerje, transport, shfrytëzim, shitje me shumice dhe pakice të lendeve drusore. Grumbullim i bimëve medicinale, esencave eterovajore, me shumice dhe pakice. Tregtim artikujsh të ndryshëm industriale, ushqimor. Transport udhëtarësh dhe mallrash. Import eksport makinerish, pjese këmbimi. Mbarështim pyjesh, pyllëzim e përmirësim pyjor, sisteme malore, shfrytëzim pyjesh. Mbarështimin e faunës dhe florës, kullotave dhe livadheve. Ngarkim, shkarkim porte. Tregtimin me pakice të karburanteve. Import eksport, magazinim dhe përdorim i lendeve plasese (eksplozive), për përdorim civil. Grumbullim përpunim dhe shitje skrap hekuri dhe metale me ngjyre Kryerja e operacioneve ekonomike e juridike, industrial, prodhuese, tregtare që lidhen drejt për drejt ose tërthorazi me objektin e veprimtarisë së shoqërisë, brenda kuadrit të dispozitave ligjore për realizimin e çdo biznesi të përshtatshëm në arritjen e qëllimit të shoqërisë. Ofrime rrjetesh dhe shërbimesh të komunikimeve elektronike. Ndërtim i linjave me fibra optike. Tregtimi i makinerive dhe pajisje elektrike, elektronike për përdorime të industriale. Ndërtim i linjave elektrike të tensionit të lartë 110 kV, 220 kV dhe 400kV. Ndërtim i Nënstacioneve elektrike.</i> <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 104,401,220 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> 2. <u>Shoqëria A. SHPK me NUIS J.</u> <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 115,611,600 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), dhe pse nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> 3. <u>Shoqëria T. SHPK me NUIS K.</u> <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 108,707,300 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), dhe pse nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> 4. <u>Shoqëria E. SHPK sipas QKB, nuk figuron si subjekt i regjistruar. po</u>

	ashtu edhe me kërkimin të administratorit Sh. D. nuk ka asnjë të dhënë referuese. Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 109,891,800 lekë pa tvsh. Duke qenë se subjekti nuk rezulton i regjistruar në QKB, nuk kuptohet se si ka përzgjedhur këtë shoqëri APD. 5. <u>Shoqëria E. SHPK me NUIS L, sipas ekstraktit të QKB, ka për fushë aktiviteti/veprimtarie:</u> <i>Tregti me shumice e pakice te materialeve te ndryshme elektrike dhe te gjithave llojeve te materialeve te tjera industrial. Import-Export te materialeve te cilat kane te bëjnë me aktivitetin e shoqërisë. Punime dhe instalime te ndryshme elektrike dhe mekanike. Instalimin dhe ndërtim te impianteve te ndryshme te telefonisë, te kondicionimit, te automatizimit te proceseve te ndryshme te prodhimit.</i> Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 111,442,096 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla. <i>Këtyre ofertave rezulton tu jetë referuar komisioni në përcaktimin e vlerës së prokurimit në shumën 110,011,635 lekë, vlerë e cila për më tepër përkon në masën 99% me miratimin e fondit të investimeve (plani i blerjeve për vitin 2019) i cili rezulton në shumën 110,331,984 lekë?!</i> Lidhur me B. të shpallur fitues “H.” SHPK, rezulton se nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK, dhe konkretisht: • Shoqëria “H.” shpk, për plotësimin e pikës 3.3 I “Kapaciteti Teknik” të DST, “Kandidati/ofertuesi duhet të ketë realizuar shërbime të mëparshme, të ngjashme, të kryera gjatë tri viteve të fundit nga data e zhvillimit te tenderit, në një vlerë jo më të vogël se 44.000.000 (dyzet e katër milion) lekë”, ka paraqitur si shërbime të ngjashme kontratën datë 16.01.2017 të “A.” shpk si fituese e procedurës se prokurimit të lidhur me “OSHEE” sha, për realizimin e investimi me objekt “Zgjerim rrjeti 20kv ne sektorin rinia me dalje te re F.16.SP nga ns.t Spitalle me linje kablllore nëntokësore me kabina te reja 20kv dhe rrjet TU”, me vlerë 174, 979,555 lekë. Theksojmë se sipas marrëveshjes së bashkëpunimit nr. 2153 rep, 1137/2 kol, datë 06.05.2019, lidhur para noterit J. B., shoqëria H. do të realizoj 87% të kontratës dhe shoqëria A. 13 %. Kjo kontratë nuk mund të konsiderohet si punime të ngjashme për vet faktin se referuar objektit të prokurimit kemi të bëjmë me realizim investimi dhe jo shërbime shërbime të mirëmbajtjes së aseteve elektroenergjitike. Po ashtu edhe kontrata tjetër e paraqitur lidhur me shoqërinë “A.” shpk, datë 01.9.2016, për vlerën prej 29,213,126 lekë me objekt “Ndërtim dhe rikonstruksion kabina, rrjet elektrik shpërndarje TM-TU në Kavajë”, nuk mund të përdoret si kontratë e ngjashme me të njëjtin arsyetim të përdorur për kontratën e mësipërme, si dhe kontrata lidhur ndërmjet OE “H” & “A” shpk me OSHEE, datë 20.10.2016, me vlerë 292,728,000 lekë dhe objekt “Instalim, montim i sistemit të kontrollit të rrjetit elektrik, kabinave të transformimit në Durrës”.

	Shoqëria H. dhe A. në zbatim të DST pika 3.3 VIII “Operatori ekonomik pjesmarres duhet te paraqesin licencen perkatese profesionale te shoqerise, bazuar ne formatin e miratuar me Vendim te Keshillit te Ministrave Nr. 42 date 16.01.2008, ”Per miratimin e rregullores per kriteret dhe Procedurat e dhenies se licencave profesionale te zbatimit, klasifikimit dhe disiplinimit te Subjekteve juridike qe ushtrojne veprimtari ndertimi”, lidhur me ekzekutimin e kontrates, e cila duhet te permbaje kategorite e meposhtme: N.P.10 - A Ndërtime i impianteve per prodhimin e energjise elektrike. N.P.11 – C Ndërtime për nënstacione, gabinat e transformacionit linjat e Tensionit te Larte T/N dhe tensionit të mesëm dhe shpërndarjen e energjisë elektrike. N.S.5 - A Ndërtime për Impjante te sinjalistikes ndricuese te trafikut. N.S.12- A Impiante teknologjike ,termike dhe te kondicionimit. N.S.14-A Impiante të brendëshme, elektrike, telefoni, radiotelefoni TV etj. Ne plotësim te kësaj kërkesë (mbi licencen profesionale), Ofertuesi duhet të paraqesë: -Kopje te noterizuar te Certifikatës se licencimit, Të dy OE kanë paraqitur licencat respektive dhe NZ 6416/2, datë 16.05.2018 dhe NZ3781/A, datë 09.06.2016, por nuk kanë paraqitur ato sipas kërkesës së DST “Kopje te noterizuar te Certifikatës se licencimit”. • Shoqëria “H.” për zbatimin e kriterit të DST 3.3/XXV “Mbështetur ne natyrën e punimeve dhe shërbimeve te parashikuara duhet qe operatori ekonomik te ketë ne stafin e tij të punësuar një Inxhinier – Auditues Energjie të rezultojnë në listpagesat e shoqërisë. Për të vërtetuar plotësimin e këtij kriteri, Operatoret Ekonomike duhet të paraqesin: Inxhinier – Auditues energjie (1 person) (i pajisur me “Certifikate për auditimin e energjisë). Kontrata e punës (e vlefshme për te paktën periudhën e parashikuar ne mirëmbajtje). Certifikata (Dip) per eficensen e energjisë”, ka paraqitur kontratën e punës nr. 1882 rep. dhe 1019/2 kol. datë 24.4.2019, hartuar para noterit J. B., për punonjësin H.I., me detyrë Ing. M.”. Po ashtu për plotësimin e kriterit të DST nr. 3.3/XXVII “Operatori Ekonomik ofertues duhet të ketë pjesë të punësuar 1 (një) Ekspert Zjarrfikës, vërtetuar me: a) Kontratë pune të vlefshme. b) Certifikate për Ekspert Zjarrfikës. c) Librezë pune”, OE “H.” ka paraqitur po të njëjtën kontratë pune”. Në këto kushte, pavarësisht konstatimit se të dy kriteret nuk rezultojnë të argumentuar, KVO nuk duhet ta merrte në vlerësim plotësimin e njërit prej dy kriterëve përse për secilin kriter kërkohet nga një ekspert dhe për rastin konkret nuk janë dy por një ekspert I cili rezulton me dy kualifikime. Po ashtu nuk I është kërkuar sqarim/interpretim NJ. nëse rasti në fjalë duhet marrë në konsideratë apo mungesa e njërit përbën shkak për skualifikim të OE. • Shoqëria “H.” dhe “A.” për zbatimin e kriterit të DST 3.3/IX “Nisur nga specifikat e pajisjeve elektrike dhe elektroenergjitike, qe janë objekt i kësaj

	<i>procedure prokurimi, kërkohet qe Operatori Ekonomik te zotërojë njohuritë e përshtatshme dhe përvojën e duhur për te kryer shërbimin e mirëmbajtjes dhe riparimit te tyre te nevojshme këto për një zbatim me sukses te kontratës nga ana e Tij. Operatori ekonomik, duhet te ketë ne zotërim dokumente qe do te vërtetonin se kualifikimet profesionale te tij janë te plota dhe cilësisht ne përputhje me llojet dhe specifikat e sistemeve elektrike dhe elektroenergjitike te instaluar ne APD dhe qe do te mirëmbahen e riparohen prej tij, për ketë ai duhet te prezantoje dokumente si ; licenca, autorizime/marrëveshje partneriteti dhe certifikata specializimi te lëshuara nga prodhuesit kryesore te sistemeve te instaluar, si:</i> <i>1- Pajisjet e rrjeteve energjetike TM</i> <i>2- Pajisjet e rrjeteve energjetike TU</i> <i>3- Pajisjet dhe sistemet e trajtimit te ajrit te kondicionuar (Chiller,Kondicioner Spliter)</i> <i>4- Panelet e kontrollit automatik</i> <i>5- Pajisje UPS”, kanë paraqitur disa deklarime apo autorizime nga subjekte të ndryshme të cilat operojnë jashtë territorit të RSH dhe konkretisht, shoqëria “A.” S.” për A.; “S.” SpA për H.; “H.” për H.; “L.” ltd për HTM dhe “H.” për H. Të gjitha dokumentet e ngarkuara në SEP rezultojnë të jenë fotokopje dhe jo origjinale apo të njësuara me origjinalin. i vetmi dokument është ai me nr. 2105 rep. datë 01.05.2019 dhe 2129 rep. datë 03.05.2019 “Vërtetim përkthimi” i noterit J.B., i cili sipas dokumentit ka vërtetuar se “dokumentet janë përkthyer njëllor me origjinalin nga gjuha angleze apo italiane në gjuhën shqipe prej përkthyeses K.A. dhe nënshkruhen prej tij”.</i> <i>Sa sipër noterit ka bërë vetëm vërtetimin e nënshkrimit të përkthimeve dhe jo vërtetimin e njësimin të dokumentit të fotokopjuar me origjinalin, në kundërshtim me kriteret e DST sipas të cilës “Të gjithë dokumentet duhet të jenë origjinale ose kopje të noterizuara të tyre”. Rastet e mos-dorëzimit të një dokumenti, ose të dokumenteve të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim, si dhe përcaktimin e DST “Ne plotësim te 2 (dy) kriterëve te mësipërme (IX dhe X), te gjendura tek pikat IV (1 dhe 2) tek “Kushtet e Veçanta Kuadër” dhe tek Pikat IX–X “Kriteret e veçanta” ne DST, Operatori Ekonomik duhet te paraqesë dëshmi përkatëse si: Letër angazhim; Autorizim; Certifikime, te lëshuara për Operatorin Ekonomik ose për personelin kyç te saj, te cilat vërtetojnë se OE është ne gjendje te përmbushë kriteret për mirëmbajtjen e këtyre sistemeve/pajisjeve. Këto dokumente duhet te jene origjinale ose kopje te noterizuara ”.</i> • <i>Shoqëria “H” dhe “A” për zbatimin e kriterit të D 3.3/XVIII “Te paktën 5 (pese) punonjës teknik elektrikist me arsimin përkatës te certifikuar për ndërhyrje te Grupit te III te Sigurisë, përcaktuar sipas IQT _Instituti Qendror Teknik, Në plotësim të saj, Operatori duhet të prezantojë:</i> <i>a) CV e Teknikut.</i> <i>b) Kopje te librezës se punës se Teknikut.</i> <i>c) Dëshmi për profilin elektrik (Certifikate/Diplome).</i> <i>d) Certifikata e grupit III te Sigurisë lëshuar atij”, ka paraqitur dokumentacionin për 5 punonjës dhe konkretisht A.H., E.M., P.J., R. V. dhe</i>

	A.M. Nga shqyrtimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP rezulton se punonjësi A. M. nuk plotëson kriteret pasi konkretisht ai nuk disponon certifikatë për nderhyrje të Grupit të III të Sigurisë, por të grupit të IV, pra ky kriter nuk rezulton të jetë I përmbushur plotësisht nga B. i shpallur fitues. • Shoqëria “H.” dhe “A.” për zbatimin e kriterit të D. 3.3/XVII “Te paktën 5 (pese) punonjës teknik elektrikist me arsimin përkatës të certifikuar për nderhyrje të Grupit të IV-V të Sigurisë, përcaktuar sipas IQT _Instituti Qendror Teknik, Në plotësim të saj, Operatori duhet të prezantojë: a. CV e Teknikut. b. Kopje të librezës së punës së Teknikut. c. Dëshmi për profilin elektrik (Certifikatë/Diplomë). d. Certifikata e grupit IV-V të Sigurisë lëshuar atij. Për plotësimin e këtij kriteri të dy OE kanë paraqitur dokumentacionin për K.T., G.T., A.S., A.D. dhe D.B. Pavarësisht dokumentit të ngarkuar në SEP, rezulton se Dëftesa e Pjekurisë dhe Certifikata e Notave për punonjësin A.S., nuk rezulton të jetë në formën e kërkuar pasi nuk janë origjinale dhe as kopje të njësuara me origjinalin”, në kundërshtim me vet kriteret e D sipas të cilës “Të gjithë dokumentet duhet të jenë origjinale ose kopje të noterizuara të tyre”. Rastet e mos-dorëzimit të një dokumenti, ose të dokumenteve të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim. • Shoqëria “H.” për zbatimin e kriterit të D. 3.3/XXXIX “Për mjetet që shënohen në regjistra publike duhet të paraqitet dokumenti që vërteton regjistrimin (leje qarkullimi, akt kolaudimi, policë sigurimi, taksat vjetore të qarkullimit rrugor dhe leje transporti) dhe kriterin XL “Makinëri-pajisjet me qira shoqërohen me kontratë qiraje si dhe me aktin e pronësisë së qiradhënësit (origjinal ose kopje e noterizuar). Kontrata duhet të jetë noteriale ku të cilësohet objekti. Afati i kontratës nuk duhet të përfundojë përpara afatit të parashikuar për përfundimin të kontratës. Makinëri-pajisjet e marra me ë duhet të jenë të pasqyruara në bilanci të shoqërisë nëpërmjet inventarit përkatës. Në rastin e mjeteve të tjera duhet të paraqiten akt zhdoganimi ose faturat e blerjes (origjinal ose kopje e noterizuar)”, subjekti ka paraqitur kontratën e qirasë me shoqërinë “A.” shpk nr. 7339 kol. nr. 1921/1, datë 07.09.2018, për mjetin me targa AA210TD, AA873II, AA943JU, AEMT28 dhe mjetin Caterpillar, me afat përdorimi 2 vjet. Në referim të sa sipër nuk rezulton se mjetet e marrë me qira të jenë pasqyruar në bilanci të shoqërisë nëpërmjet inventarit përkatës, po ashtu ato janë të papajisura me leje transporti. I vetmi mjet i pajisur është ai me targa A., lëshuar nga Bashkia Divjakë, por në emër të pronarit të mjetit dhe jo përdoruesit faktik sipas kontratës së mësipërme të qirasë. Duke qenë se të gjitha mjetet nuk janë të papajisuara me leje transporti, sipas kriterit të DST, kualifikimi i OE edhe për këtë pikë është në kundërshtim me sa kërkuar, si dhe kundërshtim me Ligjin nr. 8308, datë 18.3.1998 “Për transportet rrugore”, Neni 41, sipas të cilit “Transporti i mallrave me qira dhe për të tretë është i ndaluar të kryhet pa licencën përkatëse”. Mos disponimi apo mos ngarkimi në SEP i dokumenteve të sipërcituara, përbën

	shkak të ligjshëm për skualifikimin e B. dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e B. “H.SHPK. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Kualifikimi i shoqërisë B. “H.& A.”, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e D. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 105,384,000 lekë, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, të cilat ngarkojnë me përgjegjësi anëtarët e KVO e përbërë: z. R.K. në cilësinë e kryetarit të KVO z. S. K. dhe z. J.Xh. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. A.T.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, germa (c, ç, d), neni 2 germa (a, b, c), 20, 23 si dhe neni 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”, Sa sipër rezulton të jetë vepruar në kundërshtim me VKM nr. 914 , datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 59 “Përllogaritja e vlerës limit të kontratës” pika 2, sipas të cilës: “Në përllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet ti referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e

	botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);ose/dhe a) çmimet e tregut;ose/dhe b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore;ose/dhe ç) çmimet ndërkombëtare, të shpallura publikisht . Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”, <i>Konkluzioni: Veprimet e mësipërme bien në kundërshtim me neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, geramat (a); (b) të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar dhe janë në mospërputhje me dispozitën e parashikuar nga VKM nr. 914, datë 27.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, Kreu II “Rregullat e Përgjithshme të prokurimit” neni 9 “Llogaritja e vlerës së kontratës”, të cilat kanë çuar në uljen e numrit të pjesëmarrësve në procedurë.</i>
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 105,384,000 lekë
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e fondit limit të marrë apo tu kërkoj ofertave vetëm atyre OE të cilët rezultojnë se kanë për objekt aktiviteti të njëjtë apo ofrojnë të njëjtat shërbime apo mallra me ato të cilat do të prokurojë dhe AK. Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për veprimet sa më sipër për ngarkohet me përgjegjësi Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, i përbërë nga L.M., Inxhinier, E.I., Inxhinier, K.H., ekonomiste dhe A.B., inxhinier, NJ. e përbërë nga L.M., M.P. dhe I.R., K. i përbërë nga L.M., Inxhinier, E.I., Inxhinier, K.H., ekonomiste dhe A.B., inxhinier si dhe titullari i AK, A. T., në cilësinë e miratuesit të tyre.

12.Procedura e prokurimit "Shërbim konsulence" me objekt“Libri i tarifave”, me fond limit 10,000,000 lekë.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt “Libri i tarifave”		
Urdhër Prokurimi Nr.2541, Dt 24.07.2019	Hartuesit e Dokumenteve Tenderit	Komisioni i Vlerësimit Ofertave

Nr.2793, Dt 20.08.2019	Specifikimet teknike Urdhër Nr. 1670/1, datë 28.06.2019 F.Xh., spec.pl biznesi E.R., spec. sektori pronave E. Gj., spec.pl biznesi	Urdhër Nr. 2542, dt. 24.07.2019 Urdhër Nr. 2793, dt. 20.08.2019 D.A., Dr. Ekonomik <i>Urdhër Nr.3476, dt. 17.10.2019</i> Z/vend me D. Z. F.L., Përgj sek Pl Biznes, tarifave S. Zh., Spec. finance
Lloji i Procedurës së Prokurimit “Shërbim konsulence”	Njësia Prokurimit Urdhër Nr. 2792, datë 20.08.2019 I. R. M.P. E.Gj.	
Fondi Limit (pa tvsh) 10,000,000lekë	Oferta fituese 9,900,000Lekë	Diferenca me fondin limit 100,000 Lekë
Data e hapjes së tenderit 13.08.2019(<i>Anuluar</i>) 04.10.2019	Burimi Financimit Buxheti i APD	Operatorët Ekonomike Pjesëmarrës në tender “I.”SHPK &“V.”SHPK &“R.”INC
Zbatimi i Kontratës Shërbimit		
Lidhja e kontratës Nr. 801, Datë 03.03.2020	Vlera e kontratës 9,900,000 lekë	Likuiduar 11,880,000 Lekë me tvsh UTransfertën Raiffeisen datë 01.07.2020

Titulli i Gjetjes	Mangësi në llogaritjen e fondit limit.
Situata:	Sipas procesverbalit të mbajtur më datë 19.07.2019, nga grupi i punës i ngritur për hartimin e specifikimeve teknike, llogaritjen e fondit limit, termat e referencës, kriteret e veçanta të kualifikimit, etj, konstatohet se <u><i>llogaritja e fondit limit</i></u> është kryer bazuar mbi çmimet orientuese të tregut për shërbimin e kërkuar, duke u referuar në disa operatorë ekonomikë që ofrojnë të njëjtat shërbime të ngjashme me objektin e prokurimit, bazuar në objektin e aktivitetit të tyre, si: 1. D., Tiranë, me vlerë 100,000 euro 2. D. SHPK, Fier, me vlerë 11,000,000 lekë 3. R. Greece 100,000 euro Duke qenë se vlera mesatare e 3 ofertave është 10,299,000 lekë, pothuajse sa fondi limit i miratuar në plan-biznesin e vitit 2019 prej 10,000,000 lekë, komisioni ka përcaktuar vlerën e kontratës 10 milionë lekë. Vlera e kontratës nuk është e argumentuar, sepse 2 prej kompanive nga të cilat janë siguruar ofertat, nuk kanë si objekt aktiviteti konsulencën për hartimin e tarifave portuale/të ngjashme me to. Referuar regjistrimit në QKB aktiviteti i tyre është në lidhje me auditimin dhe punime gjeologjike, inxhinierike, etj. Grupi i punës nuk ka argumentuar llogaritjen e fondit limit, por vetëm ka marrë 3 oferta nga kompani të pa specializuara, ose që nuk kanë në objektin e aktivitetit shërbime të kësaj natyre, veprim në kundërshtim me nenin 59 “Përllogaritja e vlerës limit të kontratës”, të VKM nr.914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar. -Po kështu sipas nenit 37/4 “Shërbimet e konsulencës”, të VKM nr.914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar,

	Hapat e procedurës së shërbimit të konsulencës janë: Autoriteti kontraktor përgatit preventivimin e kostos dhe buxhetit. Preventivi i kostos bazohet në vlerësimin që autoriteti kontraktor u bën burimeve që i nevojiten për të përmbushur detyrën: kostoja për stafin, mbështetja logjistike dhe inputi fizik. Kostot duhet të ndahen në dy kategori kryesore: tarifat (ose shpërblimi); rimbursimet. Llogaritja e kësaj natyre nuk është kryer nga AK.
Kriteri:	VKM nr.914, datë 29.12.2014“Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”
Ndikimi/Efekti:	Fond i pa argumentuar
Shkaku:	Mos zbatim i legjislacionit
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Përlllogaritja e vlerës së kontratës nga njësia e prokurimit /komisionet e ngritura për këtë qëllim, të bëhet duke analizuar koston e mallrave që do të prokurohen, llogaritje të sakta të vlerës së kontraës që të sigurojë konkurrencën e nevojshme, si një nga parimet bazë të prokurimit në blerjen e mallrave, shërbimeve dhe punëve si edhe duke harmonizuar metodat dhe alternativat e përlllogaritjes së vlerës limit të kontratës në raport me specifikimet teknike, me qëllim arritjen e rezultateve të dëshirueshme në efektivitetin e përdorimit të fondeve publike.

Titulli i Gjetjes	Nuk janë argumentuar kriteret e kualifikimit dhe mangësi në hartimin e kriterëve të veçanta/kualifikim, kapaciteti teknik, kapaciteti ekonomiko-financiar.
Situata:	Sipas procesverbalit të mbajtur në datën 24.07.2019 për hartimin e dokumenteve të tenderit nga njësia e prokurimit, konstatohet se nuk janë argumentuar kriteret e vendosura, veprim në kundërshtim me nenin 61/2 “Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit” të VKM nr.914, datë 19.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, ku citohet se: <i>“Në rastet kur njësia e prokurimit nuk ka kapacitetet e duhura për hartimin e kërkesave për kualifikim dhe/ose specifikimet teknike dhe/ose kriteret e vlerësimit, këto përgatiten nga struktura të specializuara për objektin që prokurohet, brenda autoritetit kontraktor apo edhe jashtë tij, kur kjo ekspertizë mungon.</i> <i>Në çdo rast, hartimi i kriterëve për kualifikim dhe specifikimet teknike duhet të argumentohen dhe të dokumentohen në një procesverbal të mbajtur nga personat e ngarkuar për përgatitjen e tyre”.</i> Në këtë procesverbal njësia e prokurimit shprehet se informacionin specifik në lidhje me kriteret e veçanta për kualifikim, kapacitetin ekonomiko-financiar, specifikimet teknike, termat e referencës, grafikun e ekzekutimit, kapacitetin teknik, kërkesat për personelin kryesor si dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limit të kontratës së prokurimit me objekt “Libri i tarifave”, janë përgatitur nga komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe llogaritjen e vlerës së fondit limit të kontratës. Komisioni ka venë në dispozicion të sektorit të prokurimit dokumentacionin e nevojshëm me anë të materialit të protokolluar me nr.516, datë 19.07.2019, dokumentacioni është konfirmuar nga specialisti i

	fushës, njëkohësisht edhe anëtar i njësisë së prokurimit.
Kriteri:	VKM nr.914, datë 29.12.2014“Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar dhe ligji nr.9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin Publik”, i ndryshuar.
Ndikimi/Efekti:	Mangësi në arritjen e rezultatit
Shkaku:	Mos zbatim i legjislacionit
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Njësia e Prokurimit, për të ardhmen të marrë të gjitha masat, që kërkesat e veçanta kualifikuese, të hartohen në përputhje me natyrën e objektit të prokurimit, të përcaktohen kriteret kualifikimi të sakta dhe të kuptueshme, palënë shteg për interpretime si dhe të detajohen sipas rregullave të prokurimit publik. Gjithashtu të hartojë kërkesa të veçanta për kualifikim detyrues të argumentuara, për të arritur rezultatet e dëshiruara në efektivitetin e përdorimit të fondeve.

Titulli i Gjetjes	Mangësi në përzgjedhjen e procedurës.
Situata:	Rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi, përdorimi i tarifave të reja deri në vitin 2019, nuk bëjnë të domosdoshëm dhe justifikojnë përdorimin e fondeve për kryerjen e një procedure tenderimi, si edhe nuk është imediat inicimi/kryerja e një procedure prokurimi konsulence për ndryshimin e tarifave me fond limit të paargumentuar në vlerën 10 milion lekë. Sipas nenit 35 “Përcaktimi i tarifave”, të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” përcaktohet se Autoriteti Portual cakton tarifën për: a) anijet, mjetet e transportit dhe personat që përdorin portin; b) ngarkimin e mallrave në anije, shkarkimin e tyre, tregtimin detar brenda kufijve të portit dhe magazinimin në port. c) shërbimet që sigurohen nga autoriteti portual ose nga një operator i autorizuar, ose ndonjë të drejtë të dhënë prej tij, në lidhje me portin. Në nenin 16 “Krijimi dhe veprimtaria e këshillit konsultativ”, përcaktohet se: a) këshilli konsultativ këshillon këshillin drejtues në caktimin dhe miratimin e tarifave të një autoriteti portual dhe ndryshimet e tyre. Pra, nga APD nuk është zbatuar ligji nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual”, pasi nuk është marrë mendim dhe miratim nga këshilli konsultativ dhe palët e interesuara për ndryshimin e tarifave. -Komisioni i ngritur për hartimin e specifikimeve teknike, termat e referencës, kriteret e veçanta të kualifikimit dhe llogaritjen e fondit limit, shprehet mbi nevojën e kryerjes së prokurimit me pretendimin se tarifën nuk kanë ndryshuar prej vitit 2008. Me këtë argument janë përcaktuar edhe faktorët që do të merren në konsideratë në zhvillimin e tarifave të reja, si: -Kostot aktuale të transportit dhe shërbimet e përpunimit të mallrave që ofrohet drejtpërdrejt nga APD ose nëpërmjet operatorëve portual. -Kostot e rikthimit të investimeve në infrastrukturën e re duke përfshirë thellimin, kalatat, sheshet makineritë.

	-Dinamikat e tregut dhe konkurrenca rajonale/ndërrajonale. Bazuar në ligjin nr.9251, datë 08.07.2004, “Kodi Detar në Rrepublicën e Shqipërisë”, neni 84 “Tarifat Portuale”, ligjin nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” neni 35, VKM nr.596, datë 10.09.2004, neni 9, pikat 11,12,13, përcakton qartë se libri i tarifave ka qenë në një proces të vazhdueshëm monitorimi dhe rishikimi duke u miratuar edhe tarifa të reja për procese pune dhe shërbimi sipas kërkesave të APD dhe operatorëve privat që operojnë në port. Për ndryshimin e tarifave, janë nxjerrë urdhrat e drejtorit ekzekutiv nr.472, datë 16.02.2017 “ Për rishikimin e tarifave portuale të vitit 2017” dhe nr.1513, datë 13.04.2018 “Për rishikimin e tarifave portuale të vitit 2018”, ku është ngarkuar një komision i përbërë prej 8 specialistësh të drejtorisë ekonomike, financës, plan biznesit, statistikave, projekteve, etj. Në urdhra përcaktohen hapat që do të ndiqen për përmirësimin e tarifave, komunikimi me shoqëritë koncensionare, studimet krahasimore me portet konkurente, afatet, etj. Rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi, përdorimi i tarifave të reja deri në vitin 2019 nuk bëjnë të domosdoshëm dhe justifikojnë përdorimin e fondeve për kryerjen e një procedure tenderimi. Pra, konstatohet se nga APD janë ndjekur dhe përmirësuar tarifat çdo vit sipas nivelit të zhvillimit të aktivitetit në port dhe nuk është imediate inicimi/kryerja e një procedure prokurimi konsulence për ndryshimin e tarifave me fond limit të paargumentuar në vlerën milion lekë. Veprime në kundërshtim me nenin 1 “Objekti dhe qëllimi”, të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin Publik”, i ndryshuar.
Kriteri:	VKM nr.914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”
Ndikimi/Efekti:	Rritje e shpenzimeve
Shkaku:	Mos zbatim i legjislacionit
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Autoriteti Kontraktor, të iniciojë procedura prokurimi të studiuar, të domosdoshme dhe sipas prioritetëve, të cilat i shërbejnë zhvillimit të aktivitetit të shoqërisë, duke marrë mendim dhe miratim nga palët e interesuara, me qëllim rritjen e efikasitetit dhe efikasitetit në shpenzimet publike.
Titulli i Gjetjes	Mangësi në vlerësimin e ofertës, tarifa të pamiratuara.
Situata:	Komisioni i vlerësimit të ofertave, ka vlerësuar ofertën ekonomike dhe shpallur fituese pa dhënë analizën e çmimeve dhe kërkuar sqarime rreth saj. Në datën 02.09.2019 janë paraqitur 2 operatorë ekonomikë: -BOE “H.” & “D.” SHPK -BOE “I.” & “V.” SHPK & “R.” INC. KVO, nuk ka evidentuar mangësi në paraqitjen e dokumentacionit dhe pas përfundimit të afatit të ankimimit ju është dërguar ftesa për propozim. Në datën 04.10.2019, është zhvilluar faza II, mbi dorëzimin e propozimeve

teknike dhe financiare ku është paraqitur 1 operator ekonomik:
 -BOE“L.” &“V.”SHPK &“R.”INC me vlerë oferte 9,900,000 lekë.
 Ky operator është shpallur edhe fitues me ofertë ekonomike 9,900,000 lekë, pa tvsh.

Emërtimi	Nr personave	Pagesa ditore	Ditë pune/njeri	Shuma
Drejtues projekti, Planifikues Porti	1	58,000	60	3,480,000
Ekspert modelimesh financiare/vlerësim asetesh	1	30,000	60	1,800,000
Inxhinier ndërtimi/ekspert infrastrukture	1	48,000	60	2,880,000
A. Kosto të drejtpeëdrejta				8,160,000
Bileta udhëtimi, Akomodimi				900,000
Qira zyra				100,000
Printime, kancelari, materiale, etj.				740,000
B. Totali i rimbursueshëm				1,740,000
Shuma A+B				9,900,000
TVSH 20%				1,980,000
Totali				11,880,000

-Referuar dokumenteve të tenderit seksioni 4/1 “Përllogaritja e ofertës ekonomike”, është kërkuar që kandidati duhet të dorëzojë:

-Tarifa për njësinë e kohës për çdo person.

-Përmbledhje të kostove direkte dhe indirekte dhe shpenzimeve, duke përfshirë taksat, tarifën, e licencave, siguracionin dhe kosto të tjera të lidhura me kryerjen e shërbimeve.

-Ndonjë informacion tjetër të përcaktuar nga Autoriteti kontraktor. Oferta është paraqitur vetëm me zëra sintetik pa analizuar sa më lart.

-Sipas procesverbalit të datës 06.11.2019 mbajtur nga komisioni vlerësimit të ofertave, ku operatori ekonomik i kualifikuar në fazën II, është vlerësuar me 73 pikë, por anëtarët e kvo kanë kërkuar detajimin e çmimit të ofertës. Në këto kushte kvo me shkresën 3701/1, datë 04.11.2019, i ka kërkuar BOE(bashkimi operatorëve ekonomikë) detajimin e strukturës së propozimit ekonomik.

Komisioni vlerësimit të ofertave, ka kërkuar detajimin e ofertës me nënërat përbërës të tarifave sipas kategorive të punës dhe kostove të drejtpeëdrejta. Në datën 05.11.2019, BOE ka sjellë ofertën e detajuar e cila ka qenë po njësoj, e pa argumentuar dhe pa detajuar, për këtë një nga antarët e kvo z.F.L., ka nënshkruar me shënimin “nuk jam dakort” pasi elementet e kësaj oferte nuk janë të detajuara dhe bindëse, kryesisht zërat “Paga” dhe “Shpenzime kancelarie”, në këto kushte kvo ka pranuar dhe shpallur fitues operatorin pa sqarimet rreth ofertës.

-Referuar nenit 17 “Oferta ekonomike”, të VKM nr.914, datë 19.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, përcaktohet se Oferta ekonomike përmban vlerën e ofertës. Kësaj oferte i bashkëlidhet një listë e hollësishme çmimesh. Komisioni i vlerësimit të ofertave, nuk ka zbatuar sa më sipër si edhe ka vlerësuar ofertën ekonomike dhe shpallur fituese pa dhënë analizën e çmimeve dhe kërkuar sqarime rreth saj. Referuar materialit të paraqitur nga shoqëria fituese citohet se: tarifa e indeksuar është krahasuar më pas me tarifën aktuale të porteve konkurrues të Barit, Koperit dhe Selanikut, krahasimi nuk është bërë pas indeksimit por me tarifën aktuale, p.sh. tabelat e tarifave të kontenerëve nuk janë krahasuar të indeksuara, por vetëm janë konvertuar nga lekë/euro me kursin 1 euro /123 lekë. Ndërsa në tabelat e tarifave të mallrave rifuxho dhe gjenerale, si edhe tabela e tarifave në

	terminalin e trageteve është shtuar me 20% të vlerës aktuale. Edhe pas indeksimit, krahasimi i tarifave është bërë vetëm në vlerë, por nuk është konvertuar shërbimi. Tarifat nuk janë të studiuara në detaje sipas elementëve përbërës të saj, duke parë koston se si është ndërtuar tarifa, duke kryer matje të çdo procesi pune, kronometrimi, normimi, etj. Edhe krahasimi i tarifave aktuale me portet e rajonit, varet nga natyra e punës e çdo porti si dhe nga struktura e tarifave të secilit, prandaj do të ishte më i drejtë ndërtimi i tarifave me bazë koston. Pra, mungojnë analizat e thelluara të proceseve të punës. <i>Dokumentacioni ligjor i fituesit</i> Shoqëria “I.”, në objektin e aktivitetit ka të përcaktuar “Studime, projektme, supervizion, konsulencë për të gjitha llojet e infrastrukturës, ndërtime civile, çështje mjedisore, projekte, studime, auditime të veprimtarisë vlerësimit të ndikimit në mjedis, etj”. Shoqëria “V.”, në objektin e aktivitetit ka të përcaktuar “Vlerësimi i të gjitha klasave të aktiveve si pasuritë e paluajtshme, makineritë dhe pajisjet, aksionet apo kuotat e kapitalit të shoqërive tregtare dhe aktivet jomateriale. Shërbime këshillimore të lidhura me vlerën. Këshillime financiare lidhur me shitblerjen e shoqërive, shkrirjen apo ndarjen e tyre, privatizime, apo partneritet publik-privat”. Kontratat e ngjashme, nuk kanë ngjashmëri me objektin e prokurimit, ato janë për planifikim zhvillim portesh, ndërtim infrastrukture në porte, studime fizibiliteti, supervizion, ndërtim, etj. Operatori ekonomik R., ka paraqitur dokument diplomimi për degën gjeografi dhe master i arteve në gjeografinë e zhvillimit dhe sistemeve të transportit. Po kështu në aktivitetin e tij ka paraqitur studimin e fizibilitetit të terminalit privat të kontejnerëve në APD në vitin 2009(<i>kjo duhet të shqyrtonte në këtë rast edhe një konflikt interesi, pasi ky operator rezulton në pozicionin “menaxher projekti” për një terminal privat që ushtron aktivitet brenda APD</i>), këshilltar për rihvillimin e portit të Durrësit kontraktuar nga Banka Botërore, etj. Disa prej kontratave në objektin e tyre përcaktojnë vetëm shërbim konsulence dhe vlerën. Konstatohet se vlerësimi i operatorëve ekonomikë është bërë mbi bazën e eksperiencave të ndryshme dhe vlerave të kontratave të paraqitura, por pa lidhje me objektin e prokurimit. Ende nuk është bërë miratimi i tarifave të reja në Këshillin Drejtues, Këshillin Konsultativ si edhe nuk janë miratuar në Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë, Ministrinë e Financave me finalizimin e një udhëzimi të përbashkët për përdorimin e tyre në vitin 2021, referuar ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003, “<i>Për Autoritetin Portual</i>”.
Kriteri:	Ligji nr.9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin Publik”, i ndryshuar, -VKM nr.914, datë 19.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar. -ligji nr. 9130, datë 08.09.2003, “<i>Për Autoritetin Portual</i>”. -Udhëzimi i Ministrisë Financave nr.30, datë 27.12.2011 “Mbi menaxhimin e

	aktiveve në njësitë e sektorit publik”.
Ndikimi/Efekti:	Shpenzime të paargumentuara
Shkaku:	Mos zbatimi i legjislacionit
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	-Këshilli Drejtues dhe drejtori ekzekutiv, të marrin masa për njohjen, analizimin dhe miratimin e tarifave të reja në Këshillin Drejtues, Këshillin Konsultativ, Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë dhe Ministrinë e Financave me finalizimin e një udhëzimi të përbashkët për përdorimin e tyre në vitin 2021 e në vazhdim, për zbatimin e kërkesave të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual”. - Njësia e prokurimit të mbikëqyrë dhe japë mendimin ligjor gjatë procesit të shqyrtimit dhe vlerësimit nga komisionet e vlerësimit të ofertave (në rastet kur kërkohet nga kvo, analizë e kostos së zërave të ofertës), të dokumentacionit ligjor dhe administrativ dhe ofertave të paraqitura nga operatorët ekonomik, me qëllim arritjen e prokurimit me kosto të argumentuar.

Për veprimet dhe mosveprimet e mësipërme ngarkohen me përgjegjësi: z. A.T., ish Drejtor, zj. F.Xh., me detyrë ekonomiste në Drejtorinë e Financës sektori planifikimit strategjik, z. E.R., me detyrë specialist në Sektorin e Administrimit të pronave dhe shërbimeve, zj. E.Gj., me detyrë specialiste në sektorin e kostos dhe buxhetit, z. D.Z., me detyrë shef i sektorit të Financës, z. I.R., me detyrë jurist në njësinë e prokurimit, z. M.P., ish shef i prokurimeve dhe zj. S.Zh., me detyrë specialiste në sektorin e kostos dhe buxhetit.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Raportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/27, datë 31.08.2021 “Mbi Projektraportin e mbajtur nga grupi i Auditimit”, nga zj. F. Xh., zj. E.Gj. dhe E.R., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:1. Në lidhje me pretendimin se hartimi i librit të tarifave është një proces kompleks i cili kërkon pjesëmarrjen e një sërë ekspertësh në fusha të ndryshme operationale dhe ekonomiko-financiare, zakonisht këto procese realizohen nga kompani të cilat kryejnë shumëllojshmëri aktivitetesh. Referuar regjistrat të QKB (bashkëlidhur) për 2 prej kompanive që janë siguruar oferta në subjektin e kompanive ku ndër të tjera ka edhe *çdo veprimtari tjetër ekonomike që konsiderohet e nevojshme dhe e dobishme për realizimin e qëllimit të shoqërisë dhe që nuk bie ndesh me legjislacionin në fuqi*. Kompania D. ka të specifikuar qartë se shoqëria kryen Shërbime kontabiliteti dhe mbajtje pasqyrash financiare e llogarish. Shërbime konsulence të biznesit dhe menaxhimit. Shërbime ligjore të seteve të biznesit e të tjera veprime të lejuara me ligj. Nisur nga kjo kompanitë mund të kryejnë shërbime të tilla konsulence për krijimin e librit të tarifave dhe shërbime të ngjashme. Vlera e fondit limit është në respektim të VKM nr.914, datë 29.12.2014, neni 59 ku kërkohen kompani të specializura.

2. Parashikimi i kësaj dispozite vlen për autoritetin kontraktor në kuptimin e drejtorisë ekzekutive. Përlllogaritja e çmimit bëhet tek regjistri i parashikimit të blerjeve i cili duhej bërë para nxjerrjes së urdhrat për ngritjen e grupit të punës.

3. Azhurnimi i fundit i librit të tarifave është bërë në vitin 2008. Që prej atëherë nuk është bërë asnjë lloj ndryshimi në vlerat e tarifave të listuara. Azhurnimi mbi indeksin e inflacionit rezulton

të mos jetë kryer. Për ndryshimin e tarifave janë nxjerrë urdhart e drejtorit ekzekutiv nr.472, dtë 16.02.2017 “Për rishikimin e tarifave të vitit 2017” dhe nr.1513, datë 13.04.2018 “Për rishikimin e tarifave të vitit 2018”. Pavarësisht ketyre urdhrave rishikimet nuk kanë marrë kurrë formë përfundimtare zyrtare për tu aplikuar. Gjithashtu kërkojmë se nuk është detyrë funksionale e grupit të punës të kundërshtoj pse është kërkuar rishikimi tarifave dhe pse ndër vite është bërë rishikimi pjesor ato quhen nul deri sa nuk janë publikuar në fletoren zyrtare.

4. Është e qartë se ToR e kanë ndërtuar këtë project duke i parë tarifën si një tërësi e cila duhet ti sigurojë portit, mbulimin e kostove operacionale plus një rikthim të mjaftueshëm të investimeve të kryera në vite. Prandaj ndryshimi kryesor në tarifa nuk vjen nga koha e përpunimit se sa nga ndryshimi i kostove. Sa i takon inflacionit ai është përdorur vetëm se është indeksi më i kuptueshëm, por mund të përdornim çdo lloj indeksi që ndikon në rikthimin e investimeve të portit. Meqenëse APD nuk disponon një kontabilitet të kostos dhe terminalët nuk funksionojnë me skemat e manaxhimit të integruar të informacionit, është e vështirë të analizohen çmimet/njësi për të parë ecurinë e kostove në kohë.

5. Përcaktimi për punë të ngjashme është bazuar në VKM nr.914, datë 29.12.2014, kriteri i vendosur është jo vetëm i përcaktuar dhe arsyetuar në ligj, por është një praktik standard për punë të ngjashme neni 28 shprehet qartë se natyra e shërbimeve duhet të shprehet qartë në termat e references ku përfshihet objekti, qëllimi, specifikimet teknike dhe afatet kohore të shërbimit.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Në lidhje me pretendimet e paraqitura sqarojmë se, sa i takon llogaritjes së fondit limit argumentet nuk kanë bazueshmëri ligjore, pasi rëndësia e hartimit të librit të tarifave është një proces kompleks i cili kërkon pjesëmarrjen e një sërë ekspertësh në fusha të ndryshme operacionale dhe ekonomiko-financiare, zakonisht këto procese realizohen nga kompani të cilat kryejnë shumëllojshmëri aktivitetesh, pasi libri i tarifave gjatë gjithë aktivitetit në vite të portit Durrës, ka qenë objekt i hartimit nga specialistët e portit ekonomistë, kostoistë, normistë, etj. Përveç kësaj llogaritja e fondit limit nga grupi i punës, nuk është e argumentuar por thjesht mesatare aritmetike e 3 ofertave, pa asnjë analizë të detajuar, veprim i cili është reflektuar edhe në paraqitjen e ofertave të OE, të pa detajuara. *Në lidhje me pretendimin se vlera e tenderit në plan-biznes është caktuar më parë se të ngrihej grupi i punës, sqarojmë se në plan biznese vlerat e përcaktuara janë parashikime të përafërta dhe nuk mund të jenë të barabarta me vlerat e përlllogaritura për fondin limit nga grupi i punës, pasi nuk do të përcaktohej në legjislacionin mbi prokurimin publik ngritja e një grupi pune për këtë qëllim dhe vlera e llogaritur nga grupi i punës është e barabartë me vlerën e parashikuar në plan-biznes, veprim i cili konfirmon konstatimin e grupit të auditimit.* *Në lidhje me pretendimin se nuk është detyrë funksionale e grupit të punës të kundërshtoj pse është kërkuar rishikimi tarifave dhe pse ndër vite është bërë rishikimi pjesor ato quhen nul deri sa nuk janë publikuar në fletoren zyrtare, sqarojmë se grupi i auditimit nuk është shprehur se është përgjegjësi e grupit të punës rishikimi tarifave.* *Në lidhje me pretendimin se meqenëse APD nuk disponon një kontabilitet të kostos dhe terminalët nuk funksionojnë me skemat e manaxhimit të integruar të informacionit, është e vështirë të analizohen çmimet/njësi për të parë ecurinë e kostove në kohë, sqarojmë se APD ka në funksionim programin “Oracle” i cili të jep mundësinë për përpunimin e të dhënave financiare si edhe qendrat e kostos në çdo terminal e njësi.* *Në lidhje me kriteret e kualifikimit merret në konsideratë observacioni.*

Po kështu kujtojmë se njësi e prokurimit është njësi që funksionon si strukturë e përhershme në organikën e APD. Sa më sipër, ish shefi njësisë së prokurimit nuk ka vepruar për pezullimin e procedurës duke mos marrë parasysh faktet e parashtruara me emailin e datës 28.05.2019, nga

komisioni i ngritur për zhvillimin e kësaj procedure, duke vepruar në kundërshtim me nenin 1/b “Objekti dhe qëllimi”, të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin Publik”, i ndryshuar. Komentet merren pjesërisht në konsideratë dhe do të trajtohen në materialin e auditimit, duke reflektuar mbi shkallën e përgjegjësisë.

13.Mbi auditimin e Procedurës së Prokurimit “Shërbimi i pastrimit të Akuatoriumit, për tre vite”.

Titulli i gjetjes:	Mangësi në përllogaritjen e fondit limit.
Situata:	Komisioni i përllogaritjes së fondit limit është ngritur me Urdhër nr. 2132 prot., datë 19.06.2019, i përbërë nga z. E.Sh., z. O.M. dhe znj. H.M.. Fondi limit është përcaktuar me vlerë 23,239,185 lekë, duke u referuar në studimin e tregut. Nuk është marrë në konsideratë kontrata e realizuar nga AK për vitin 2018, me arsyetimin për të qenë sa më aktual me çmimin e tregut. Për vitin 2018, fondi limit për të njëjtin shërbim është përllogaritur me vlerë 7,500,000 lekë, ndërsa kontrata është nënshkruar me vlerë 7,450,000 lekë, kontratë e cila përcakton shërbimin për një periudhë 1 vjeçare. Për vitin 2019, kontrata është parashikuar për një afat 3 vjeçar dhe fondi limit është përcaktuar mbi bazën vjetore e shumëzuar për tre vite. Theksojmë se shërbimi i përcaktuar për prokurim për vitin 2019 është i njëjtë me shërbimin e realizuar për vitin 2018. Fondi limit sipas kësaj procedure është përllogaritur me vlerë 23,239,185 lekë (7,746,395 lekë mbi bazë vjetore. Kontrata është nënshkruar me vlerë 23,200,000 lekë (7,733,333 lekë mbi bazë vjetore). <i>Diferenca me vlerë 670,000 lekë[(7,733,333 lekë – 7,500,000 lekë) x 3 vite], konsiderohet dëm ekonomik për buxhetin e shoqërisë.</i>
Kriteri:	VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59, ku përcaktohet: <i>“1. Përllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukturë të posaçme.</i> <i>2. Në përllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj.); ose/dhe</i> <i>a) çmimet e tregut; ose/dhe</i> <i>b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe</i> <i>c) çmimet ndërkombëtare, të shpallura publikisht.</i> <i>Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrat të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”.</i>
Ndikimi:	Është shkaktuar dëm ekonomik me vlerë 670,000 lekë.
Shkaku	Mos argumentimi i përzgjedhjes së alternativës për përllogaritjen e fondit limit.
Rëndësia:	E Lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për fillimin e procedurave për arkëtimin

	e vlerës 670,000 lekë nga z. E.Sh., z. O.M.dhe znj. H.M., shkaktuar dëm ekonomik si pasojë e përllogaritjes së gabuar të fondit limit.

Ngarkohet me përgjegjësi Komisioni i përllogaritjes së fondit limit i përbërë nga z. E. Sh., z. O.M. dhe znj. H.M..

Për sa është trajtuar sa më sipër, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. 130/23, datë 31.08.2021, nga z. E.sh., z. O.M. dhe znj. H.M., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se specifikimet kanë rezultuar me rritje, pasi është kërkuar shtesë që OE të paraqesin Certifikatën e menaxhimit të Cilësisë ISO 9001, të lëshuar nga një organ i vlerësimi të konformitetit, i akredituar nga organizmi ndërkombëtar i akreditimit ose organizma ndërkombëtar akreditues, të njohur në RSH.

Për përllogaritjen e fondit limit, është aplikuar studimi i tregut dhe në VKM nuk ka ndonjë hierarki se cila nënpikë dominon me të tjerat.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Përllogaritja e fondit limit nuk ka lidhje me kërkesat për kualifikim. AK është i detyruar të dokumentojë përllogaritjen e fondit limit dhe argumentimin e përzgjedhjes së metodës së përllogaritjes. Fondi limit i kontratës së mëparshme gjithashtu është bazuar në studimin e tregut.

14.Mbi auditimin e zbatimit të procedurës së prokurimit “Shërbimi i mirëmbajtjes së gjelbërimit, për tre vite, realizuar në vitin 2019”.

Titulli i gjetjes:	Mangësi në përllogaritjen e fondit limit.
Situata:	Për përllogaritjen e fondit limit me Urdhër nr. 1437 prot., datë 19.04.2019, është ngritur komisioni i përbërë nga znj. I.K., z. O.M. dhe z. J.N.. Nga ana e komisionit është aplikuar studimi i tregut, nëpërmjet marrjes së ofertave nga 3 OE. Nga verifikimi i zërave të shërbimit rezulton se: - Është përfshirë zëri “Blerje dhe mbjellje lulesh sezonale të llojit Cyclamen, primula dhe dekorative”, në sasinë 3600 copë. Nga verifikimet në manualët e çmimeve të punimeve të ndërtimit të vitit 2015, rezulton se për këtë zë, sipas analizës 3.An.163 “F.V fidanë lule dekorative” me çmim 184 lekë për copë. Bazuar në preventivin përkatës çmimi i vendosur është 250 lekë për copë. Për këtë zë, në fondin limit është vendosur në mënyrë të pa argumentuar vlera 252,000 lekë [(250-180)lekë/copë x 3600 copë]. - Është përfshirë zëri “Mbjellje bari” në sasinë 2697 m². Nga verifikimet në manualët e çmimeve të punimeve të ndërtimit të vitit 2015, rezulton se për këtë zë, sipas analizës 3.643 “Mbjellje bari në skarpate” me çmim 91 lekë për m². Bazuar në preventivin përkatës çmimi i vendosur është 180 lekë për m². Për këtë zë, në fondin limit është vendosur në mënyrë të pa argumentuar vlera 242,730 lekë [(180-91) lekë x 2697 lekë/m²]. Sa më sipër, fondi limit është rritur në mënyrë të pa argumentuar me vlerë 494,730 lekë (252,000 lekë + 242,730 lekë).
Kriteri:	VKM nr. 514, datë 15.08.2007 “Për informatizimin e llogaritjes së kostos dhe hartimin e manualeve teknike të çmimeve të ndërtimit” i ndryshuar, pika 2 dhe 11 ku përcaktohet:

	<i>“Pika 2. Hartimi i çdo preventivi apo situacioni në fushën e ndërtimit, si dhe zbatimi e mbikëqyrja e çdo punimi ndërtimi, që realizohet nga persona fizikë dhe juridikë, publikë ose privatë, me fonde publike ose private, në territorin e Republikës së Shqipërisë, bëhen në përputhje me këtë vendim.</i> <i>Pika 11. Të gjitha institucionet shtetërore, që kryejnë programime të fondeve, për efekt planifikimi investimesh për ndërtimin e veprave publike, me fonde publike, nga Buxheti i Shtetit apo nga donatorë të huaj, detyrohen të llogarisin çmimet e zërave të punës, për të përcaktuar vlerën limit të objektit, në bazë të manualit të miratuar të çmimeve të ndërtimit, mbështetur në analizat teknike të çmimeve”.</i> VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59.
Ndikimi:	Përlllogaritja e gabuar e fondit limit nuk ka ndikim financiar, pasi vlera e kontratës është më e ulët se fondi limit i rillogaritur.
Shkaku	Mos aplikimi i manualit të çmimeve të punimeve të ndërtimit.
Rëndësia:	E mesme.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të marrë masa për realizimin e një procesi transparent dhe të argumentojë në çdo hap përlllogaritjen e fondit limit, me synim, shpenzimin e fondeve me ekonomikitet.

Ngarkohet me përgjegjësi komisioni i përlllogaritjes së fondit limit i përbërë nga znj. I. K., z. O.M. dhe z. J.N.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Projektraportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. 130/22, datë 31.08.2021, nga znj. I.K., z. O.M. dhe z. J.N., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se sa i përket luleve sezonale nuk janë kërkuar fidanë, pasi do të duhej pritur 6 muaj, ku gjatë kësaj kohe do të ishte e nevojshme mirëmbajtje shtesë deri në rritjen finale të fidanëve.

Pretendohet se mbjellja e barit në skarpate nuk mund të njehsohet me mbjellje bari në në lulishte anash rrugës hyrëse të portit.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Sqarojmë se vetë koncepti sezonale, përfaqëson bime të cilat e kryejnë ciklin brenda një viti, ose pranverë-vjeshtë.

Sqarojmë se, mbjellja e barit pavarësisht territorit, ngelet proces i njëjtë, madje shpenzimet në ambientet e portit, duhet të jenë më të vogla.

15.Mbi auditimin e zbatimit të procedurës së prokurimit “Rikonstruksion i magazinave 4, 5, terminali perëndimor, viti 2019”.

a. Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “Rikonstruksion i magazinave 4 dhe 5, terminali perëndimor, viti 2019”.		
1. Urdhër Prokurimi nr. 4556, datë 23.11.2018	3. njësia e prokurimit Urdhër nr. 4556, datë 23.11.2018	4. Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër nr. 4557, datë 23.11.2018
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit (E hapur)	I.R. R.R. E.R.	D.A. I.H. E.D.
5. Fondi Limit (pa tvsh)	6. Oferta Fituese (pa tvsh)	7. Diferenca me fondin Limit (pa tvsh)

22,092,898 lekë	19,501,206 lekë	2,591,692 lekë
8. Data e hapjes së ofertave 28.07.2020	9. Burimi i Financimit Buxheti i shoqërisë	10. Operatorët Ekonomikë a. Pjesëmarrës në tender 1. Operatori ekonomik "A." SHPK me ofertë, në vlerën 21.474.282 lekë. 2. BOE "A." SHPK & "E." SHPK, me ofertë, në vlerën 18,265,464 lekë. 3. Operatori ekonomik "B." me ofertë në vlerën 20,549,340 lekë. 4. Operatori ekonomik "D." SHPK me ofertë në vlerën 15.710.735 lekë. 5. Operatori ekonomik "E." me ofertë në vlerën 17.328.554 lekë. 6. BOE "K." SHPK & "A." SHPK & "S." SHPK, me ofertë në vlerën 15.267.819 lekë. 7. Operatori ekonomik "Sh." SHPK, me ofertë në vlerën 18.484.820 lekë. 8. Operatori ekonomik "V." SHPK me ofertë në vlerën 17.881.973 lekë. 9. Operatori ekonomik "V." SHPK, me ofertë në vlerën 19.501.206 lekë. Skualifikuar 6 OE
11. Ankimim OE "V." me shkresë nr. 116 prot., datë 14.01.2019. OE "A." SHPK me shkresë nr. 154 prot., datë 16.01/2019.	12. Përgjigje e ankesës nga AK -nr. 154/2 prot., datë 25.01.2019. Nr. 274/1 prot., datë 30.01.2019.	13. Përgjigje ankesës nga AKKP- -nr. 185/1 prot., datë 11.02.2019, për "V.SHPK.
b.Zbatimi i Kontratës së Punimeve		
14. lidhje e kontratës Nr. 1267, datë 04.04.2019	15. Vlera e kontratës (me tvsh) 23,401,447lekë	16. Likuiduar 16,943,820 lekë Pa likuiduar: - lekë
17. Situacioni përfundimtar /faturë malli/shërbimi datë / situacion	18. afati i kontratës në ditë Parashikuar 3muaj	19. Zgjatja e kontratës me ditë -Kontratë e ndërprerë si pasojë e shkatërrimit të magazinave nga tërmeti.
20. mbikëqyrësi i punimeve "N." SHPK.	Licencë	Kontrata Nr. 1552, datë 02.05.2019
21. kolaudatori i punimeve -	Licencë	Kontrata -
22. Akt Kolaudimi Datë-	23. Akt i marrjes në dorëzim të përkohshëm –	24. Fletë Hyrja nr: -

Titulli i gjetjes:	Mangësi në përlllogaritjen e fondit limit.
Situata:	Komisioni i përgatitjes së informacionit specifik dhe përlllogaritjes së fondit limit, është ngritur me urdhër nr. 2479 prot., datë 06.06.2018, i përbërë nga z. R.R., z. Gj.K. dhe z. T.S.. Fondi limit është përlllogaritur me vlerë 22,092,898 lekë. Për përlllogaritjen e fondit limit, në shumicën e zërave janë marrë për referencë manualët e çmimeve të punimeve të ndërtimit dhe analizat teknike të tyre të vitit 2015, por janë hartuar edhe analiza çmimesh për zërat të cilat nuk paraqiten në manualët e çmimeve të ndërtimit, të cilat janë hartuar me mangësi.

	Krahas të tjerave është hartuar edhe analiza “Shtresë betoni C 20/25, t=15 cm, me helikopter”, me çmim 12,500 lekë për m ³ . Në këtë çmim është përfshirë nivelimi me helikopter 2,985 lekë për m ³ [(2.2 orë pune x 1,150 lekë/orë) + 8 % shpenzime të përgjithshme + 10 % fitimi i planifikuar]. Sasia e planifikuar e betonit është 774 m ³ . Nëse marrim në konsideratë kohën normale të punës 8 orë në ditë, rezulton se sipas përlllogaritjeve të komisionit sipërfaqja që nivelohet është 3.6 m ³ në ditë. Për periudhën e kontratës të përcaktuar 90 ditë do të nivelohet vetëm sipërfaqja 324 m ³ , as gjysma e sasisë së betonit. Duhet theksuar se vetëm për nivelimin e betonit sipas përcaktimeve të mësipërme është përfshirë në fond limit vlera 2,310,390 lekë (2,985 lekë/m ³ x 774 m ³), ose në masën 10.4 %.
Kriteri:	VKM nr. 514, datë 15.08.2007 “Për informatizimin e llogaritjes së kostos dhe hartimin e manualeve teknike të çmimeve të ndërtimit” i ndryshuar, pika 2 dhe 11 ku përcaktohet: <i>“Pika 2. Hartimi i çdo preventivi apo situacioni në fushën e ndërtimit, si dhe zbatimi e mbikëqyrja e çdo punimi ndërtimi, që realizohet nga persona fizikë dhe juridikë, publikë ose privatë, me fonde publike ose private, në territorin e Republikës së Shqipërisë, bëhen në përputhje me këtë vendim.</i> <i>Pika 11. Të gjitha institucionet shtetërore, që kryejnë programime të fondeve, për efekt planifikimi investimesh për ndërtimin e veprave publike, me fonde publike, nga Buxheti i Shtetit apo nga donatorë të huaj, detyrohen të llogarisin çmimet e zërave të punës, për të përcaktuar vlerën limit të objektit, në bazë të manualit të miratuar të çmimeve të ndërtimit, mbështetur në analizat teknike të çmimeve”.</i>
Ndikimi:	Fond limit i pa argumentuar.
Shkaku	Mos analizimi i saktë i komponentëve të zërave të punimeve.
Rëndësia:	E mesme.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të marrë masa për realizimin e një procesi transparent dhe të argumentojë në çdo hap përlllogaritjen e fondit limit, me synim, shpenzimin e fondeve me ekonomicitet.

Ngarkohet me përgjegjësi hartuesi i projekt-preventivit, bashkimi i shoqërive “J.”SHPK.

Titulli i gjetjes:	Kritere të pa argumentuara.
Situata:	Për dokumentet e tenderit është paraqitur ankesë pranë AK nga OE “.”, me shkresë nr. 4638 prot., datë 04.12.2018. Ankesa ka të bëjë me vendosjen e kriterit “Disponim i licencës III.2.B për transportim mbetje”. Është kthyer përgjigje me shkresë nr. 4638 prot., datë 07.12.2018, duke mos e pranuar ankesën, për arsye të kalimit të afatit për pranimin e ankesave. Bazuar në dokumentet e tenderit, sipas pikës 2.3 është vendosur kriteri “Operatori ose bashkimi i operatorëve ekonomikë duhet të paraqesë licencë për transportin e mbetjeve, e cila përfshihet në nënkategorinë III.2.B për transport mbetjesh inerte, referuar Ligjit nr. 10463, datë 22.09.2011, neni 57 dhe VKM nr. 358, datë 26.05.2009”. Në Ligjin nr. 10463, datë 22.09.2011 “Për menaxhimin e integruar të mbetjeve”, kreu XII “Licencimi i veprimtarive për menaxhimin e integruar të mbetjeve”,

	neni 57 “Transportuesit e mbetjeve”, përcaktohet: <i>“Pika 1. Transporti i mbetjeve kryhet nga persona që disponojnë licencë të vlefshme për transportin e mbetjeve.</i> <i>Pika 2. Qendra Kombëtare e Licencimit lëshon licencën për transportin e mbetjeve, e cila përfshihet në nënkategorinë III.2.B të fushës III të vendimit nr. 538, datë 26.5.2009 të Këshillit të Ministrave “Për licencat dhe lejet që trajtohen nga/apo nëpërmjet Qendrës Kombëtare të Licencimit (QKL) dhe disa rregullime të tjera nënligjore të përbashkëta”, pas miratimit të saj nga ministri.</i> <i>3. Këshilli i Ministrave, me propozimin e ministrit, të ministrit përgjegjës për ekonominë dhe të ministrit përgjegjës për transportin, miraton rregullat për zbatimin e këtij neni”.</i> Në VKM nr. 583, datë 26.05.2009, pika 8 dhe 9, përcaktohet: <i>“Pika 8. Licencat për nënkategorinë III.2.B jepet për çdo vend ku kryhet veprimtaria. Pika 9. Veprimtaria e nënkategorisë III.2.B specifikohet në veprimtari të tilla si grumbullim, transportim, ruajtje, riciklim, përpunim apo asgjësim i mbetjeve të llojeve të ndryshme”.</i> Sa më sipër, kriteri i vendosur ka të bëjë me menaxhimin e integruar të mbetjeve dhe jo me thjeshtë me transportin e mbetjeve inertë të nevojshme në vendet e paracaktuara nga autoriteti kontraktor. Vendosja e kriterit të disponimit të licencës sipas kategorisë III.2.B, ka bërë që një OE, konkretisht BOE “K.” SHPK & “A.” SHPK & “B.” SHPK, me ofertë ekonomike 15,267,819 lekë (oferta fituese me vlerë 19,501,206 lekë), të përjashtohet nga gara vetëm për mos plotësim të këtij kriteri. <i>Vlera 4,233,287 lekë</i> (19,501,206 lekë - 15,267,919 lekë), e cila përfaqëson diferencën ndërmjet ofertës fituese me ofertën e pa pranuar për shkak të mos disponimit të licencës së kërkuar në dokumente të tenderit në kundërshtim me ligjin, <i>konsiderohet efekt negativ financiar.</i>
Kriteri:	Vendosja e kriterit të mësipërm është në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 20, ku përcaktohet: <i>“Autoritetet kontraktoreduhet të shmangin çdo kriter, kërkesë apo procedurë, që lidhet me kualifikimin e operatorëve ekonomikë, që përbën diskriminim ndaj osemidis furnizuesve apo kontraktorëve ose ndaj kategorive të tyre”.</i>
Ndikimi:	Efekt negativ financiar me vlerë 4,233,287 lekë.
Shkaku	Vendosja e kriterëve e pa argumentuar.
Rëndësia:	E mesme.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të tregojë kujdesin e duhur për realizimin dhe menaxhimin e procedurave të prokurimit, duke rritur rolin kontrollues në të gjitha fazat e zbatimit të procedurës së prokurimit, me synim parandalimin e diskriminimit të operatorëve ekonomikë, ofrimin e mundësisë për pjesëmarrje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë, të cilët kanë interes të ofrojnë shërbimet e tyre.

Ngarkohet me përgjegjësi Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e fondit limit të kontratës, i përbërë nga z. R. R., z. Gj.K. dhe z. T.S.si dhe “J..” SHPK.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Projektraportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. 130/18, datë 31.08.2021, nga z. R.R., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se kërkesa që “Operatori ose bashkimi i operatorëve ekonomikë duhet të paraqesë licencë për transportin e mbetjeve, e cila përfshihet në nënkategorinë III.2.B për transport mbetjesh inerte, referuar Ligjit nr. 10463, datë 22.09.2011, neni 57 dhe VKM nr. 358, datë 26.05.2009”, është argumentuar, pasi kjo licencë mund të lëshohet edhe vetëm për transport, vetëm për grumbullim, apo vetëm për riciklim. Nga APP, përgjatë aktivitetit të saj monitorues me anë të rekomandimeve dhe sugjerimeve në lidhje me këtë procedurë prokurimi, nuk ka konstatuar se ky kriter është diskriminues, në proporcion me natyrën dhe përmasat e procedurës.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i auditimit sqarojmë se, në lidhje me mos argumentimin e këtij kriteri ka patur ankesa edhe nga OE, por që nuk janë marrë në konsideratë për arsye të mos paraqitjes në afatet e caktuara. Mungesa e venddepozitimit është mangësi e AK dhe jo e operatorëve ekonomikë. Në preventivin e punimeve ka vetëm një zë i cili i përket mbetjeve konkretisht prishje suvatime në masën 85 m², ose rreth 2.6 m³, një volum i papërfillshëm i cili mund të sistemohej shumë lehtë. Vendosja e këtij kriteri, është për një volum të papërfillshëm mbetjesh të cilat nuk konsiderohen as të rrezikshme, është plotësisht jo në përputhje me natyrën dhe volumin e kontratës. Gjithashtu theksojmë se, kamionët apo kamionçinat që OE duhet të paraqesin për realizimin e punimeve, certifikohen nga pushteti vendor për transport.

16.Mbi auditimin e zbatimit të Kontratës “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”.

Titulli i gjetjes	Punime të certifikuar padrejtësisht.
Situata:	Kontrata e punimeve civile “Zbatimi i projektit të thellimit emergjent të basenit dhe kanalit hyrës në Portin Durrës”, është nënshkruar me nr. 1575 prot., datë 03.05.2019, me Kontraktorin “V.” SHPK, me vlerë 1,180,694,037 lekë. Afati i përfundimit të punimeve është përcaktuar 5 muaj. Për mbikëqyrjen e punimeve është përzgjedhur BOE “D.”, me të cilin është nënshkruar kontrata nr. 2732 prot., datë 13.08.2019, me vlerë 10,680,000 lekë. Kontrata është ndryshuar si më poshtë: - Kontrata është amenduar nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv z. P.V. me nr. 712 prot., datë 28.01.2020. Amendimi ka të bëjë me shtyrjen e afatit të përfundimit të punimeve me 77 ditë. Kërkesa është bërë kryesisht për vështirësitë e krijuara nga periudha e zbatimit të kontratës e cila parashikohej të realizohej në muajt e verës ku kushtet e motit janë të përshtatshme për realizimin e punimeve. - Kontrata është amenduar nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv z. P.V. me nr. 1980 prot., datë 24.06.2020. Amendimi ka të bëjë me shtyrjen e afatit të përfundimit të punimeve me 64 ditë. Kërkesa është bërë kryesisht për vështirësitë e krijuara nga pandemia COVID-19. Në termat e referencës është parashikuar që për një periudhë 1 mujore, të bëhet mobilizimi, për një periudhë 3 mujore të bëhet thellimi dhe 1 muaj demobilizimi. Deri në momentin e auditimit, afati i përfundimit të punimeve është shtyrë me 77 ditë sipas amendamentit të datës 28.01.2020 dhe 64 ditë sipas amendamentit të datës 24.06.2020. Bazuar në nenin 12 të kontratës, afati për kryerjen e punimeve do të jetë 5 muaj, nga data e

fillimit të punimeve të zbatimit. Si ditë e fillimit të punimeve njihet dita e parë e ngritjes së kantierit të punimeve.

Referuar datës së fillimit të punimeve 27.08.2019, punimet duhet të përfundonin me datë 27.01.2020. Duke marrë në konsideratë shtyrjen e afatit të përfundimit të punimeve të thellimit me 141 ditë, punimet duhet të përfundonin me datë 18.06.2020.

Me datë 29.08.2019, është realizuar skanimi i tabanit nënujor, nga ku janë konstatuar 40 objekte, të dhënat e të cilit janë përpunuar me datë 02.09.2019. Me datë 30.08.2019, është realizuarurvejimi batimetrik.

Punimet e certifikuara sa i përket gërmimit dhe transportit të rrës, paraqiten si më poshtë:

Situacioni nr.	Periodha	Ditë kalendarike	Volumi i raportuar M ³
1	27.08.2019 - 23.09.2019	26	353893.7
2	23.09.2019 - 31.10.2019	38	154000
3	31.10.2019 – 18.12.2019	48	88736.5
4	18.12.2019 – 31.12.2019	13	38653
5	31.12.2019 – 29.02.2020	60	100889.7
6	29.02.2020 – 13.03.2020	13	37449
7	13.03.2020 – 20.06.2020	97	47970.5
8	20.06.2020 – 08.07.2020	18	36496.7
9	08.07.2020 - 17.07.2020	9	38534.5
10	17.07.2020 – 06.08.2020	19	75882
11	06.08.2020 – 18.08.2020	12	93374.5
		353	1065880

Bazuar në specifikimet teknike, pika 4.13.1. “D.”, përcaktohet: “Për kryerjen e punimeve të thellimit, Kontraktori do të përdorë dragate tipit Trailer Suction Hopper Dredgers (TSHD) me kokë pastrimi të vendosur në fund të tubi i thithjes i pajisur me presion të lartë dhe një ose më shumë seri të dhëmbësh mekanik për shpërbërjen mekanike të rrës dhesedimenteve më të kompaktuara (opsionale-nëse nevojitet), në mënyrë që të rrisë efikasitetin e thithjes, duke përfshirë çdo mbështetje tjetër me mjete detare, pajisjet instrumentale të saktësisë së kërkuar (Digital Depth Sounders, detektorë GPS, VHF radio, telefoni për kanalet e specifikuara dhe të dakordësuara me Autoritetin Portual të Durrësit, të cilat do të mbahen në çdo kohë, etj.), fuqinë

punëtore të nevojshme (punëtorë, zhytës, mekanik etj.).

Draga TSHD duhet të realizojë punimet në kohën e kërkuar në projekt dhe sipas specifikimeve teknike të projektit si dhe të sigurojë/jnë një prodhim ditor të vlerësuar jo më të vogël se 22520m³, dhe të operojë/jnë 24 orë në ditë me një pushim maksimal prej 1 ditë në javë (gjashtë ditë ngashtatë).

Ngarkimi i materialit të gërmuar në anije, transportimi i tij dhe shkarkimi në zonën e lejuar të hedhjes në det të hapur në rreth 7.4 km (rreth 4 milje detare) nga hyrja e Portit, shkarkimi dhe kthimi i anijes dhe çdo gjë tjetër do të realizohen në përputhje me rregulloret dhe sipas kërkesave dhe kushteve të përcaktuara nga mbikëqyrësi dhe Autoriteti Portual Durrës, dhe siç përcaktohet nga Kushtet e Veçanta, si dhe çdo kërkesë tjetër për kryerjen e punimeve sipas praktikave më të mira”.

Në zbatim të specifikimeve teknike dhe dokumenteve të tenderit Shtojca A, nga ana e Kontraktorit është paraqitur tabela e kërkuar me të dhënat e dragave si më poshtë:

Anija	Hinke ngarkimi (m ³)	Transport (m ³)	Shpejtësi (nyje)	Distanca kantier (milje)	Koha udhëtimit (minuta)	Koha ngarkim shkarkimit (minuta)	Totali i kohës (min)	Numër udhëtime në ditë	Materiali qëtransportohet në ditë (m ³)
TSHD Buna	483	386	10	1.6	20	30	50	28	10808
TSHD Drini	680	544	10	1.6	20	45	65	22	11968
									22766

Nga tabela e mësipërme konstatohen mangësi që kanë të bëjnë me:

- Distanca për në kantier është vendosur 1.6 milje e barabartë me 2.576 kilometër, ndërkohë që distanca e hedhjes së dherave është 7.4 kilometër.
- Llogaritjet e kohës së udhëtimit nuk janë të sakta.
- Llogaritja për kohën e gërmimit dhe shkarkimit është e gabuar.

Nga ana e grupit të auditimit u bë përllogaritja e kapacitetit ditor, duke korrigjuar distancën e hedhjes nga 1.6 milje (2.576 km), në distancën reale 7.4 kilometër, si më poshtë:

Anija	Hinke ngarkimi (m ³)	Transport (m ³)	Shpejtësi Km/orë	Distanca kantier km (7.4 x 2)	Koha udhëtimit (minuta)	Koha ngarkim shkarkimit (minuta)	Totali i kohës (min)	Numri udhëtimeve në ditë	Materiali qëtransportohet në ditë (m ³)
TSHD Buna	483	386	18.52	14.8	50	48	98	15	5790
TSHD Drini	680	544	18.52	14.8	50	48	98	15	8160
									13950

Sa më sipër, për dy dragat, gërmimi dhe transporti ditor maksimal është 13950 m³ dhe jo 22776 m³, siç pretendohet nga Kontraktori.

Referuar kapacitetit ditor të dragave (kapaciteti maksimal), si dhe ditëve të punës të realizuara sipas periudhave respektive të situacioneve të certifikuara rezulton që ka mangësi si më poshtë:

- Sipas Situacionit nr. 1, periudha e raportuar është 26 ditë, nga data 27.08.2019 deri me datë 23.09.2019. Punimet kanë filluar me datë 03.09.2019 dhe sipas situacionit nr. 1, ditë të punës efektive janë 20. Në Raportin Progresiv nr. 1, pika 6.1, përcaktohet: “...Gjatë një dite dragat kanë punuar rreth 20 orë duke kryer rreth 17 cikle të plota (gërmim i materialit, ngarkim i materialit në dragë, transport në pikën e depozitimit dhe shkarkim i tij)...”

Referuar kapacitetit maksimal ditor të dy dragave në sasinë 13,950 m³. Bazuar në kapacitetin maksimal të dy dragave, për 20 ditë volumi maksima i mundshëm për gërmim, ngarkim, transport dhe hedhje është 279000 m³ (20 ditë x 13950 m³). Diferenca e volumit të mundshëm me volumin e raportuar është 74,893 m³ (353893.7 m³ – 279000 m³).

- Situacioni nr. 4, është përgatitur për periudhën nga data 18.12.2019 deri me datë 31.12.2019. Bazuar në Raportin Progresiv nr. 4, pika 7, rezulton se është punuar vetëm një ditë dhe konkretisht me datë 25.12.2019, ndërkohë që për këtë periudhë është raportuar i realizuar volumi i punimeve 38653 m³. Bazuar në kapacitetin e dragave, sasia maksimale e mundshme për t’u realizuar është 13950 m³. Sasia e raportuar më tepër është në masën 24703 m³.

- Bazuar në certifikatën e pagesës nr. 7, për periudhën nga data 13.03.2020 deri me datë 20.06.2020, është raportuar i realizuar volumi i punimeve në sasinë 47970.5 m³. Me datë 13.03.2020, punimet janë ndërprerë për arsye të pandemisë COVID – 2019. Bazuar në vetë

	raportimet e kontraktorit, për këtë periudhë nuk është punuar, ndërkohë që raportohen punime të realizuara. Rifillimi i punimeve është njoftuar me shkresë nr. 730 prot., datë 25.06.2020. Bazuar në observacionet e paraqitura nga mbikëqyrësi i punimeve, distanca e vendosur është 7.4 km, por kjo distancë nuk i përket pikës fundore të zonës së gërmimit, por as pikës fillestare ku nisin gërmimet që është bazeni i portit. Në këtë mënyrë merret në konsideratë fakti i ndryshimit të distancës. Gjithsesi, përlllogaritjet e grupit të auditimit janë bërë mbi bazë teorike dhe nevojitet realizimi i një batimetrie për të gjithë zonën e gërmimit, por që ky proces të jetë i monitoruar jo vetëm nga mbikëqyrësi i punimeve, por edhe administrata e APD. Deri në këtëperiudhë auditimi, janë certifikuar punime si më poshtë: <table> <tr> <th>An.</th><th>Përshkrimi i punimeve</th><th>Njësia</th><th>Sasia kontratë</th><th>Sasia e realizuar</th><th>Çmimi (lekë)</th><th>Vlera sipas kontratës lekë</th><th>Vlera e realizuar lekë</th></tr> <tr> <td>NP.01</td><td>Mobilizimi/Demobilizimi</td><td>LS</td><td>1</td><td>0.5</td><td>3,350,000</td><td>3,350,000</td><td>1,675,000</td></tr> <tr> <td>NP.02</td><td>Survejsimi nënujor për mbetje metalike...</td><td>M²</td><td>980000</td><td>980000</td><td>33</td><td>32,000,920</td><td>32,000,920</td></tr> <tr> <td>NP.03</td><td>Ekstraktimi i mbetjeve metalike...</td><td>Njësi</td><td>1</td><td>0.78</td><td>2,300,000</td><td>2,300,000</td><td>1,794,000</td></tr> <tr> <td>NP.04</td><td>Gërmimi nënujor</td><td>M³</td><td>1294112</td><td>1057481</td><td>695</td><td>899,407,840</td><td>734,949,621</td></tr> <tr> <td></td><td>Shuma:</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>937,058,760</td><td>770,419,541</td></tr> </table>							An.	Përshkrimi i punimeve	Njësia	Sasia kontratë	Sasia e realizuar	Çmimi (lekë)	Vlera sipas kontratës lekë	Vlera e realizuar lekë	NP.01	Mobilizimi/Demobilizimi	LS	1	0.5	3,350,000	3,350,000	1,675,000	NP.02	Survejsimi nënujor për mbetje metalike...	M ²	980000	980000	33	32,000,920	32,000,920	NP.03	Ekstraktimi i mbetjeve metalike...	Njësi	1	0.78	2,300,000	2,300,000	1,794,000	NP.04	Gërmimi nënujor	M ³	1294112	1057481	695	899,407,840	734,949,621		Shuma:					937,058,760	770,419,541
An.	Përshkrimi i punimeve	Njësia	Sasia kontratë	Sasia e realizuar	Çmimi (lekë)	Vlera sipas kontratës lekë	Vlera e realizuar lekë																																																
NP.01	Mobilizimi/Demobilizimi	LS	1	0.5	3,350,000	3,350,000	1,675,000																																																
NP.02	Survejsimi nënujor për mbetje metalike...	M ²	980000	980000	33	32,000,920	32,000,920																																																
NP.03	Ekstraktimi i mbetjeve metalike...	Njësi	1	0.78	2,300,000	2,300,000	1,794,000																																																
NP.04	Gërmimi nënujor	M ³	1294112	1057481	695	899,407,840	734,949,621																																																
	Shuma:					937,058,760	770,419,541																																																
Kriteri:	Ligji nr. 8402, datë 10.09.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”, neni 7, ku përcaktohet: <i>“Mbikëqyrësi i punimeve është i detyruar të kontrollojë dhe është përgjegjës për zbatimin e punimeve të ndërtimit, në përputhje me lejen e ndërtimit, projektin, kushtet teknike të projektimit, të zbatimit, si dhe destinacionin e objektit. Ai është i detyruar të kontrollojë librin e kantierit dhe është përgjegjës për saktësinë, vërtetësinë e dokumenteve dhe cilësinë e punimeve të ndërtimit”.</i> Kontrata e punimeve civile.																																																						
Ndikimi:	Duke qenë se kontrata është në proces, nevojitet që të realizohet një batimetri tërësore dhe monitorim për përcaktimin e saktë të volumeve të realizuara dhe përcaktimin e diferencave të mundshme.																																																						
Shkaku	Mos realizimi i duhur i matjeve, konstatuar nga përlllogaritja e kapaciteteve të dragave.																																																						
Rëndësia:	E Lartë.																																																						
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës dhe Mbikëqyrësi i Punimeve t’i kërkojnë kontraktorit realizimin e një batimetrie të përgjithshme për punimet e realizuara për thellimin e basenit dhe rrugës së hyrjes për në port. Në këtë proces duhet të marrin pjesë edhe përfaqësues të administratës së portit, në mënyrë që të përcaktohen saktë volumet e realizuara nga Kontraktori.																																																						

Ngarkohet me përgjegjësi Mbikëqyrësi i punimeve BOE “D.”.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Projektraportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. 756, datë 05.03.2021, nga mbikëqyrësi i i punimeve BOE “D.”, ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se distanca e hedhjes së rrës së gërmuar është 7.4 km referuar fillimit të kanalit dhe nëse merret kanali i plotë kjo distancë ndryshon.

Procesi i dragimit konsiston në gërryerjen e materialit në fund të detit ku mjeti detar është në lëvizje gjatë të gjithë kohës dhe jo në një pikë fikse.

Kantieri ku kryhen punimet është e gjithë gjatësia 4.4 kilometër e kanalit hyrës dhe jo në një pikë fikse.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Sqarojmë se, krahas kanalit hyrës, punime gërmimi janë kryer edhe në akuatorium. Nga ana e projektuesit është përcaktuar një distancë mesatare 7.4 kilometër, por nuk është përcaktuar saktë pika referuese. Merret në konsideratë fakti se kjo distancë nuk është përcaktuar në pikën fundore nga ku do rezultonte distanca 7.4 kilometër, por edhe pjesa e akuatoriumit. Gjithsesi, për përcaktimin e volumeve të realizuara, në termat e kontratës është përcaktuar realizimi i batimetrisë, por që sipas llogaritjeve të grupit të auditimit, megjithëse me mangësi, përsëri ka dyshime për mos raportim të saktë të volumeve të realizuara, që gjithsesi duhet të përcaktohen nga realizimi i një batimetrie të përgjithshme me monitorim jo vetëm të mbikëqyrës të punimeve por edhe nga punonjës të administratës së portit.

Titulli i gjetjes:	Pretendime të pa argumentuara nga ana e Kontraktorit.
Situata:	Në Raportin e Survejimit Nënutor pika 5, përcaktohet: “Janë regjistruar dhe analizuar 40 objekte gjatë studimit. Janë vërejtur disa mbetje të vogla në basenin e portit, por zbulohet se nuk kishte rreziqe për lundrim gjatë studimit dhe nuk rekomandohen veprime të menjëhershme korrigjuese bazuar mbi analizën e rezultateve të studimit...”. Në Raportin e Survejimit Nënutor pika 6, përcaktohet: “...Në fund të këtij operacioni, kontraktori që kreu edhe survejinë specifike për identifikimin e mbetjeve metalike lëshon certifikatën përkatëse ku vërtetohet edhe garantohet vazhdimësia e punimeve të thellimit me mjetet përkatëse. Ndërmjet kësaj certifikate referuar edhe termave të referencës, Kontraktori mban përgjegjësi për çdo rast të mundshëm pasaktësie në evidentimin e këtyre objekteve dhe heqjen e tyre”. Në certifikatën e lëshuar nga Kontraktori datë 02.09.2019, përcaktohet: “Në përfundim të këtij surveji, Kontraktori “V.” SHPK, i cili ka kryer identifikimin e mbetjeve metalike dhe shpërthyes vërteton dhe garanton pastrimin e zonës nga të gjitha objektet e sipërpërmendura deri në 3 m nën tabanin e detit. Lëshimi i kësaj certifikate garanton vazhdimin e punimeve të thellimit me mjetet përkatëse. Kontraktori deklaron se mban përgjegjësi për çdo rast të mundshëm përkatësie në evidentimin e këtyre objekteve dhe në heqjen e tyre, të cilat mund të bëhen shkak për dëmtime të mundshme të mjeteve dhe pajisjeve detare të Kontraktorit apo të mjeteve të tjera detare që lundrojnë dhe operojnë në Portin e Durrësit. Kontraktori deklaron se është përgjegjës për zhdëmtimin financiar të dëmeve që mund t'i shkaktohen palëve të treta si pasojë e situatave të mësipërme”. Lidhur sa më sipër, bazuar në Raportin e konsulentit muaji maj 2020, me datë 10.03.2020, gjatë punës në kthesën e kanalit u has një mjet metalik shpërthyes në dukje aktiv. Kontraktori dhe mbikëqyrësi i punimeve përgatitën shkresat dhe raporti teknik nr. 3. Sipas Kontraktorit dhe Mbikëqyrësit të punimeve në zonën ku

	është konstatuar objekti po punohet në thellësinë 10 m nga niveli i detit, gërmim i cili është kryer referuar kuotës 6 m, duke theksuar faktin seurvejimi është bërë për thellësi 3 m nga tabani i detit, dhe thellësia 4 m nuk i përketurvejimit nënujor). Me shkresë nr. 216-2020 prot., datë 28.04.2020, kontraktori ka paraqitur pretendime për dëmtim të mjeteve të gërmimit si pasojë e hasjes gjatë punës në objekte të cilat nuk identifikohen ngaurvejimi si dyshekë, goma, rrjeta, litarë të fortë etj. Bazuar në raportin nr. 06, datë 28.08.2020, Kontraktori me shkresë nr. 1575 prot., datë 03.05.2019 dhe shkresë nr. 475-2020, datë 24.08.2020, ka paraqitur një kërkesë për ndryshimin e teknologjisë për thellimin, me arsyetimin se gjatë dy muajve të fundit, konkretisht muaji korrik dhe gusht, puna në zbatimin e projektit të thellimit është bërë e vështirë. Pretendohet se vështirësia qëndron në faktin e materialit për gërmim tepër kompakt të hasur në zonën e kthesës së kanalit dhe kapaciteti thithës i pompave të dragave nuk po arrihet të shfrytëzohet maksimalisht duke bërë që puna të vijojë me rendimet mjaft të ulët. Bazuar në provat laboratorike të realizuara privatisht nga kontraktori, pretendohet se gërmimi mund të kryhet vetëm gërmim me ekskavator të vendosur në ponton si dhe zhvendosjen e materialit me rimorkiator në venddepozitim të miratuar. Ndryshimi i metodologjisë është miratuar nga Mbikëqyrësi i Punimeve ka miratuar metodologjinë e re si dhe një kalendar të ri punimesh prej 69 ditësh. Sa i përket kostos është paraqitur një analizë e kostos së punimeve me çmim 949.45 lekë për m³. Në Specifikimet teknike, pika 4.15. "Preventivi" përcaktohet: <i>"Preventivi do të lexohet në lidhje me Kushtet e Kontratës, Specifikimet dhe Vizatimet, pasi këto dokumente janë bashkërisht shpjeguese dhe përshkruese të punimeve të përfshira në Kontratë. Çmimet, tarifrat ose shumatat e vendosura në Kontratën e Kontraktorit do të jenë vlera e plotë gjithëpërfshirëse e të gjithë punimeve të përshkruara në disa pika, duke përfshirë të gjitha shpenzimet që mund të kërkojnë në dhe për punët e përshkruara, së bashku me të gjitha rreziqet e përgjithshme, detyrimet e përcaktuara ose të nënkuptuara në dokumentet në të cilat do të bazohet Tenderi"</i>. Sa më sipër, konsiderohet se ndryshimi i fortësisë së rrësës nuk përbën faktor për ndryshimin e çmimit. Nga ana e Kontraktorit është pretenduar se një mjet plasës luftarak është zbuluar në bazamentin për thellim. Pretendohet se ky mjet është hequr nga forcat e ushtrisë, por nuk u vu dokumentacion në dispozicion mbi realizimin e procesit, për të vërtetuar pozicionin dhe vendndodhjen e objektit (nëse i përket thellësisë mbi 3 m dhe në zonën eurvejuar nga Kontraktori), sipas të cilit nuk mban përgjegjësi kontraktori. Zbatimi i kontratës është në proces. Në fazën e auditimit, ndërmjet kontraktorit dhe APD po shqyrtohen pretendime që kanë të bëjnë me zbatimin e kontratës. Punimet e parashikuara për t'u realizuar nga kontrata nuk janë realizuar në masën 100 %, duke mos arritur objektivin dhe qëllimin kryesor të investimit që është mundësia e hyrjes në port i anijeve të tonazhit të madh, pavarësisht se ka patur shtyrje të afatit të përfundimit të punimeve. Nga ana e mbikëqyrësit janë realizuar batimetri për përcaktimin e volumeve të

	gërmimit, por vërtetësia e tyre përbën dyshime të arsyeshme, përderisa kapaciteti i dragave nuk përputhet me kapacitetin e përshkruar në dokumentet e tenderit. Nga ana e kontraktorit pretendohet për rritje çmimi të gërmimit në sektorët e pa thelluara më parë, në kundërshtim me specifikimet teknike, ndërkohë që analizat laboratorike të sjella janë realizuar pa miratimin e punëdhënësit.
Kriteri:	Specifikimet teknike, pika 4.15. “Preventivi” ku përcaktohet: <i>“Preventivi do të lexohet në lidhje me Kushtet e Kontratës, Specifikimet dhe Vizatimet, pasi këto dokumente janë bashkërisht shpjeguese dhe përshkruese të punimeve të përfshira në Kontratë. Çmimet, tarifat ose shumat e vendosura në Kontratën e Kontraktorit do të jenë vlera e plotë gjithëpërfshirëse e të gjithë punimeve të përshkruara në disa pika, duke përfshirë të gjitha shpenzimet që mund të kërkojnë në dhe për punët e përshkruara, së bashku me të gjitha rreziqet e përgjithshme, detyrimet e përcaktuara ose të nënkuptuara në dokumentet në të cilat do të bazohet Tenderi”</i> . Kontrata e punimeve civile.
Ndikimi:	Ka ndikim thelbësor në zbatimin e kontratës sipas përcaktimeve dhe shmangien e humbjeve të autoritetit kontraktor, si pasojë e pretendimeve të cilat nuk qëndrojnë.
Shkaku	Pretendime të pa bazuara.
Rëndësia:	E Lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës dhe Mbikëqyrësi i Punimeve të marrin masa për zbritjen e vlerës 102,559,137 lekë në situacionin pasardhës të punimeve duke reflektuar në situacionin përfundimtar, ndaj Kontraktorit “V.” SHPK, për përfitim të padrejtë për punime të pa realizuara.

Ngarkohet me përgjegjësi Mbikëqyrësi i punimeve BOE “D”.

17.Mbi auditimin e zbatimit të Kontratës “Punime në godinat administrative 1, 3 dhe porta 2, viti 2019.

Kontrata e punimeve civile “Punime në godinat administrative 1, 3 dhe porta 2”, është nënshkruar me nr. 3592 prot., datë 24.10.2019, ndërmjet APD dhe Kontraktorit “L”, me vlerë 3,666,817.2 lekë. Për mbikëqyrjen e punimeve është përzgjedhur Shoqëria “T.” SHPK, me të cilën është nënshkruar kontrata nr. 4223 prot., datë 27.12.2019.

Kontrata përfshin punime për rikonstruksionin e strehës së godinës së administratës nr. 1 dhe riparime vetratash në portën nr. 2.

Afati i përfundimit të punimeve është përcaktuar 20 ditë. Bazuar në njoftimin përkatës, punimet kanë filluar me datë 30.12.2019. Bazuar në ditarin e punimeve dhe procesverbalin përkatës, punimet kanë përfunduar me datë 29.01.2020, ose 7 ditë me vonesë, duke konsideruar datat 01.01.2020 dhe 02.01.2020, ditë pushimi.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Projektraportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. M196/12, datë 03.03.2021, nga mbikëqyrësi i punimeve Shoqëria “T.” SHPK, janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se në periudhën e zbatimit të kontratës janë marrë në konsideratë vetëm ditët e punës të realizuara jo kalendarike.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Nga verifikimi i dokumentacionit në sistemin elektronik të prokurimeve për procedurën e prokurimit “Punime në godinat administrative 1, 3 dhe porta 2, viti 2019”, rezulton se afati i përfundimit të punimeve është përcaktuar ditë pune dhe jo kalendarike. Pretendimi i mbikëqyrësit të punimeve merret në konsideratë.

-18.Mbi auditimin e zbatimit të Kontratës “Rikonstruksion i magazinave 4 dhe 5, terminali perëndimor, viti 2019”.

Titulli i gjetjes:	Referenca te gabuara ne çmimet e punimeve të ndërtimit.
Situata:	Kontrata e punimeve civile “Rikonstruksion i magazinave 4 dhe 5, terminali perëndimor, viti 2019”, është nënshkruar me nr. 1267 prot., datë 04.04.2019, me OE “V.” SHPK, me vlerë 23,401,447 lekë. Afati i përfundimit të punimeve është përcaktuar 90 ditë. Për mbikëqyrjen e punimeve është përzgjedhur Shoqëria “N.” SHPK. Njoftimi për fillimin e punimeve është bërë me datë 22.05.2019, datë në të cilën është bërë dorëzimi i sheshit të ndërtimit dhe piketimi i objektit. Punimet janë pezulluar me datë 10.07.2019, për arsye të disa mangësive në projekt për lidhjen e rrjetit të mbrojtjes nga zjarri si dhe të diferencës së disa volumeve të punimeve. Me datë 10.07.2019, nga ana e mbikëqyrësit të punimeve është bërë një relacion teknik shpjegues në lidhje me disa zëra të punimeve, duke bërë bilancin e punimeve që kërkojnë shtesa volumi, ose zëra të rinj dhe punime të cilat u zvogëlohet volumi. Vlera e punimeve pas rakordimeve përkatëse është përcaktuar 19,500,887 lekë. Në lidhje me zërat e rinj të punimeve rezulton se zëri nr. 8 “Bojë vaji në sipërfaqe metalike” me çmim njësi 382 lekë për m², është zëvendësuar me zërin “Lyerje me bojë bikomponente”, me çmim 1,198 lekë për m². Bazuar në analizën e çmimit sipas preventivit fillestar 2.204, si dhe duke konsideruar çmimin e bojës bikomponente 800 lekë/kg (sipas analizës së manualit të çmimeve të ndërtimit nr. 3, viti 2015 (nr. 3.An.127), çmimi i llogaritur për këtë zë punimi rezulton 605 lekë/m². Vlera 208,759 lekë [(1,198 – 605) x 352.1 m²], është certifikuar padrejtësisht. Me datë 22.10.2020, u bë verifikimi i realizimit të punimeve sipas pikës 7 të preventivit “Konstruksione metalike të thjeshta”, vetëm sa i përket dimensioneve, pasi sasia ishte e pa mundur të verifikohet. Në preventivin fillestar ka qenë parashikuar vendosja e 152 konstruksioneve me tub çeliku me diametër 150 mm dhe spesor 5 mm. Nga verifikimi rezulton se ato janë realizuar me tub metalik me diametër 127 mm dhe trashësi të parapetit të tubit 3 mm, në sasinë 154 copë. Për një konstruksion (kalunë), gjatësia e tubit të vendosur është 5.6 metër. Nga llogaritjet rezulton se konstruksioni i vendosur është me peshë 9.2 ton [(51.3 kg për copë x 154 copë) + 308 pllaka mbështetëse (0.25 cm x 0.25 cm x 0.08 cm)]. Theksojmë se për këtë zë punimi është certifikuar sasia 11.62 ton. Nga ana e mbikëqyrësit të punimeve është certifikuar më tepër vlera 288,713 lekë [(11.62-9.2) x 119,303 lekë/ton], është certifikuar padrejtësisht nga mbikëqyrësi i punimeve.

Kriteri:	VKM nr. 514, datë 15.08.2007 “Për informatizimin e llogaritjes së kostos dhe hartimin e manualeve teknike të çmimeve të ndërtimit” i ndryshuar, pika 2 dhe 11 ku përcaktohet: “Pika 2. Hartimi i çdo preventivi apo situacioni në fushën e ndërtimit, si dhe zbatimi e mbikëqyrja e çdo punimi ndërtimi, që realizohet nga persona fizikë dhe juridikë, publikë ose privatë, me fonde publike ose private, në territorin e Republikës së Shqipërisë, bëhen në përputhje me këtë vendim. Pika 11. Të gjitha institucionet shtetërore, që kryejnë programime të fondeve, për efekt planifikimi investimesh për ndërtimin e veprave publike, me fonde publike, nga Buxheti i Shtetit apo nga donatorë të huaj, detyrohen të llogarisin çmimet e zërave të punës, për të përcaktuar vlerën limit të objektit, në bazë të manualit të miratuar të çmimeve të ndërtimit, mbështetur në analizat teknike të çmimeve”.
Ndikimi:	Përfitim i padrejtë nga ana Kontraktorit e vlerës 497,492 lekë(208,759 lekë + 288,713 lekë).
Shkaku	Referencë e gabuar e çmimit të punimeve të bojatisjes.
Rëndësia:	E mesme.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për zbritjen nga garancia e kontratës të vlerës 497,472 lekë, Kontraktorit “V.” SHPK, si përfitim i padrejtë nga mangësitë në hartimin e analizave të çmimeve dhe diferencë në sasinë e punimeve.

Ngarkohet me përgjegjësi Shoqëria “N.” SHPK.

Sa më sipër është mbajtur aktkonstatimi nr. 12, datë 26.02.2021.

Për vitin 2020, U shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- Regjistri i prokurimeve të periudhës 01.01.2020-31.12.2020;
- Dosjet e procedurave të përcaktuara për auditim, sipas analizës së riskut;
- DST e hartuar nga NJP për procedurat e përcaktuara për auditim;
- Sistemi elektronik i APP, sipas kodit të marrë nga APP si Auditues;
- Urdhër pagesat e vlerës së kontratave të lidhura (me zgjedhje);
- Akt-Mbylljen të kontratave të punimeve/ dhe shërbimeve (me zgjedhje).
- Programimi i nevojave, përgatitja e regjistrit të prokurimeve.

Për arritjen e objektivave dhe përmbushjen e misionit të auditimit, grupi i auditimit të KLSH^{së}, pasi u njoh me bazën ligjore mbi të cilën operojnë në zbatimin e procedurave të prokurimit, duke u bazuar në metodën e leximit të dokumenteve të paraqitura për auditim, ekzaminimit dhe rishikimit analitik të letrave të punës dhe pasqyrave/informacioneve të paraqitura dhe ato në elektronikë marrë nga sistemi i APP, u konstatuan shkelje të akteve ligjore/ nënligjore të ligjit të prokurimit publik të cilat në mënyrë të hollësishme janë trajtuar, si vijon:

Referuar të dhënave të materialitetit dhe riskut të llogaritur nga grupi i auditimit nisur nga numri i procedurave të zhvilluara në periudhën 01.01.2020 - 31.12.2020, auditoi 13 procedura prokurimi. Konstatohet se numri i operatorëve në procedurë varion nga 1 deri në 3 shoqëri pjesëmarrëse, gjë e cila tregon interesimin e paktë të OE në këtë zonë të thellë ose kriteret që aplikohen nga AK, nuk janë në përputhje me ligjin dhe bëjnë që pjesëmarrja të jetë në këto nivele.

-Nga auditimin i 13 procedurave, u konstatuan shkelje të ligjinr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe nenet 46 dhe 55, 56, 58, pika 2 e nenit

61, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “ Për disa ndryshime dhe shtesa në Vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të Këshillit të Ministrave”, ku;

a- Në 10 (dhjetë) procedura, kriteret nuk janë në përputhje me procedurën e zhvilluar, duke e rënduar, veprime të cilat kanë çuar në uljen e numrit të OE pjesëmarrës në procedura;

b- Në 8 (tetë) procedura, OE të shpallur fitues nuk plotësojnë kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime në paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike në vlerën **2,240,592,132 lekë;**

Për çdo procedurë të audituar, rezultoi si më poshtë vijon:

19.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Zbatimi i projektit për sallën operationale ndërinstucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", me vlerë të prokuruar 21,650,000 lekë dhe vlerë kontrate 21,108,750 lekë, ose më pak se fondi limit prej 541,250 lekë dhe OE fitues "A." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: BLERJE PËR ZBATIMIN E PROJEKTIT PËR SALLËN E RE OPERACIONALE NDËRINSTITUCIONALE DHE RRITJEN E SIGURISË PORTUALE NË APD		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1017 Datë 27.03.2020 1. Sh.Xh. – (Ekon/Shef Salles Operative, Drejtoria e FSPD) 2. E.S. – (Inxh.Inf., Përgjegjës i Sekt. SSP & GIS, Drejtoria Teknike) 3. E. R. – Jurist	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit Urdhër Nr.706 dt.07.02.2020 1. E.S.– (Inxh.Inf., Përgjegjës i Sekt. SSP & GIS, Drejtoria Teknike) 2.F.G. (Inf., Përgjegjës i Sekt. SSP & GIS, Drejtoria Teknike) 3.Sh.Xh. – (Ekon/Shef Salles Operative, Drejtoria e FSPD-SE)	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr.1018. Dt 27.03.2020 1 R.R.Kryetar - (D.Teknik) 2. D.P. Anetar (Oficer i Sigurise Portuale) 3. Q.K. Anetar (Inf/Spec/Sek.SSP & GIS/Div.Teknik)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 21.650.000 leke	6.Oferta fituese (pa tvsh) 21.108.750 leke	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 541.250 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 26.05.2020	9.Burimi Financimit Fondet e vetë institucionit	10.Operatoret Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 3 OE b) S’kualifikuar 2 OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues OE/ “A.” Shpk
11.Ankimime AK-Ka;APP–s’ka; KPP-s’ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. 1150 /1 prot, date 24.04.2020	13.Përgjigje Ankesës nga apo KKP.

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues.
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre konstatohet se është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, janë të argumentuara dhe nuk çenojnë pjesëmarrjen e OE të interesuar, me përjashtim të: <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentojë me procesverbal</u> kriteri 2.3.8 “Operatori Ekonomik duhet te paraqesë, premtim me shkrim nga prodhuesipër furnizimin dhe suportin ne territorin e Shqipërisë te pajisjeve kryesore te sistemit si: VMS

	Server storage, IP storage, Workstation, Telekamera PTZ inteligjente, Telekamera fikse outdoor inteligjente, Software access control, Panele access control, Lexues, Radio over IP Gateway”. Ky kriteri i DST rezulton i pakuptimtë përse OE mund të paraqesë edhe forma të tjera të garantimit të produktit, si aktmarrëveshje me distributor të autorizuar nga prodhuesi apo edhe aktmarrëveshje me vet prodhuesin, apo edhe deklarata për bashkëpunim. Kriteri i mësipërme nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, dhe shërben si pengesë për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Lidhur me BOE të shpallur fitues “A.” SHPK, rezulton se nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK, dhe konkretisht: <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit”, pika 1.e</u>, OE ofertues duhet të paraqesë “Vërtetim që konfirmon shlyerjen e të gjitha detyrimeve të maturuara të energjisë elektrike të kontratave të energjisë që ka operatori ekonomik që është i regjistruar në Shqipëri”. Mos shlyerja e detyrimit të energjisë përbën shkak për skualifikim.. -Nga auditimi, OE ka ngarkuar në sistem vërtetimin e lëshuar nga OSSH i cili mban datën 04.5.2020 dhe mbulon muajin Mars, ndërkohë që deri më datën e hapjes së tenderit ka dal edhe faturimi i muajit Prill 2020. Vërtetimi mban datën 04.5.2020 ose gati 1 muaj para (tenderi hapur më datë 26.5.2020). <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit”, pika 2.3.2</u> Për plotësimin e kësaj kërkesë ofertuesi duhet të paraqesë certifikatën e kërkuar për: - ISO 9001:2015 për menaxhimin e cilësisë - ISO 27001:2013 për menaxhimin e sigurisë së informacionit - ISO 20000-1:2011 për teknologjinë e informacionit -Nga auditimi, OE ka ngarkuar në sistem certifikatat ISO të lëshuara nga LMS Certification Limited, sipas numrave respektive, AL205111A, AL83036E, AL85123F, por nga kontrolli në faqen e deklaruar në certifikatë lmscert.com jep mesazhin “Enter correct certification no.”. <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit”, pika 2.3.6</u> Operatori Ekonomik duhet të ketë minimalisht 1 punonjes të certifikuar për Sistemet e Menaxhimit Video nga prodhuesi. -Nga auditimi, OE ka ngarkuar në sistem rezulton se ka paraqitur certifikata për Kliton Pajo, duke përfshirë një person për dy kritere (Access Modular Controller (AMC) Overall Test for all AMC Modules). Certifikata e lëshuar nga B. për K.P. për Access Modular Controller (AMC) Overall Test for all AMC Modules, rezulton e papërkthyer e noterizuar. <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit”, pika 2.3.10</u> Operatori Ekonomik duhet të ketë minimalisht 1 (një) punonjës që është i certifikuar për instalimin dhe mirembajtjen e sistemeve të akses kontrollit dhe zjarrit. -Nga auditimi, OE ka ngarkuar në sistem rezulton se ka paraqitur certifikata për Jani Angjeli, duke përfshirë një person për dy kritere dhe konkretisht kriterin 2.3.11 Operatori Ekonomik duhet të ketë minimalisht 1 (një) punonjës që është i

	certifikuar për Sisteme Radio komunikimi Digitale. Në këtë mënyrë rezulton se OE nuk ka plotësuar njërin prej dy kritereve të DST. -Nga auditimi rezulton se Diploma për E.A, lëshuar nga University of Indianapolis, nuk është sipas përcaktimit të bërë në kriterin 2.3.4 të DST “Operatori Ekonomik duhet të ketë minimalisht 5 inxhinierë elektronik, kompjuterik ose informatik”, pasi sipas dokumentit nuk rezulton të jetë diplomuar në Shkenca Informatike, por Bachelor of Science, edhe pse sipas përkthyeses dhe notere I.A, është Bachelor në Shkenca Informatike. Nga AK në DST dhe konkretisht Specifikimet teknike ka kërkuar që produkti “Video Wall Monitor”, të ketë një trashësi Bezel jo më shumë se 2.3mm. për plotësimin e këtij kriteri rezulton se OE ka ngarkuar në sistem dokumentacionin teknik të produkteve të shoqërisë prodhuese A., për modelin 46” dhe 55”, nga verifikimi i të cilave rezulton se trashësia e Bezel nuk është ajo e kërkuar nga AK por më e madhe, konkretisht (46” super narrow bezel 5.7 mm and 55” ultra narrow bezel 3.5 mm professional video wall displays create seamless images for an uninterrupted visual experience. For a complete video wall setup, up to 15x10* tiling is supported via DisplayPort* and DVI interfaces). Sa sipër rezulton se produkti i ofruar nga OE nuk është sipas specifikimeve të produktit të kërkuar nga AK. Në këto kushte, përse malli i ofruar nuk është sipas kërkesave të AK të përcaktuara në DST, procedura e prokurimit duhet të anulohet dhe të rishpallej. Mos disponimi apo mos ngarkimi në SEP i dokumenteve të sipërcituara, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, si dhe tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE “A.” SHPK. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “<i>Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit</i>”. Kualifikimi i shoqërisë “A.” SHPK, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kritereve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 21,108,750 lekë, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, të cilat ngarkojnë me përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë nga: z. R.R. në cilësinë e kryetarit të KVO z. D.P. dhe z. Q.K. në

	<i>cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. P.V.</i> <u>Zbatimi i kontratës</u> Me urdhrin e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 1924/1, datë 19.6.2020, është ngritur komisioni i marrjes në dorëzim të furnizimit të kryer nga “A.” SHPK, i përbërë nga V.H., E.S. dhe Sh.Xh. (kontrata 1924, datë 19.6.2020). Sipas aktpranimit nr. 1, datë 00.7.2020, komisioni referuar faturës tatimore nr. 64, seria 84096489, datë 10.7.2020, me vlerë 14,520,300 lekë pa tvsh ose 17,424,360 lekë me tvsh ka marrë në dorëzim një pjesë të mallit. Në pikën 9.i të aktpranimit rezulton se ka marrë në dorëzim (9 video wall nga kompania P. modeli 49BDL3005X) për vlerën prej 325,000 lekë për njësi ose 2,925,000 lekë në total, dokumentacion i nënshkruar për APD nga V.H. dhe “A.” SHPK, J.A.. Lidhur me produktin video wall rezulton se është i ndryshëm nga ai i ofertuar (ofertuar produkt i kompanisë A. dhe dorëzuar produkt të kompanisë P.). Po ashtu është kërkuar video wall 46 ndërsa janë sjellë e marrë në dorëzim 49. <i>Për sa i përket zbatimit të kontratës por dhe specifikimeve teknike, rezulton se për zërin “Video Wall Monitor” për vlerën prej 2.9 milion lekë, malli i ofruar dhe marrë në dorëzim nuk është sipas përcaktimeve dhe kërkesave të AK, duke u konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës dhe ofertës për të gjithë vlerën e mallit prej 2,925,000 lekë, dhe ngarkon me përgjegjësi OE “A.” SHPK, për deklaram të pavërtetë/rremë të përmbushjes të specifikimeve teknike (shtojca 6, datë 26.5.2020, nënshkruar nga J.A.) si dhe dorëzimin e një produkti të pa kërkuar nga AK.</i> <i>Po ashtu edhe për zërin UPS 10 KVA, ka rezultuar se OE ka ofertuar për produktin e markës L., produkti Trimod HE 10 kVA, kur në fakt ka dorëzuar produktin e markës G. model Pro 10KVA, për të gjithë vlerën e mallit prej 500,000 lekë, dhe ngarkon me përgjegjësi OE “A.” SHPK, për deklaram të pavërtetë/rremë të përmbushjes të specifikimeve teknike</i> <u>Realizimi i investimit</u> Lidhur me realizimin e investimit sipas zërave të projektit dhe preventivit rezulton se për realizimin e projektit është nevojitur ndërhyrje në sistemin e objektit në zëra si prishje muresh ndarëse prishje dysHEME etj është bërë pa marrë më parë një miratim nga Bashkia Durrës, në referim të ligjit nr. 107/2014 “Për planifikimin e territorit”. Realizimi i projektit pa leje ndërtimore është në kundërshtim me neni 39 “Leja e ndërtimit” dhe nenin 41 “Deklarata paraprake për kryerjen e punimeve”, si dhe nenin 7 “punime që kryhen me deklaratë paraprake punimesh” të VKM nr. 408, datë 13.5.2015 “Për miratimin e rregullores së zhvillimit të territorit” dhe ngarkon me përgjegjësi Titullarin e AK z. P.V. dhe subjektin zbatues të kontratës shoqërinë “A.” SHPK, përfaqësuar nga z. J.A. Po ashtu vijimi i punimeve është në kundërshtim me nenin 8 të ligjit nr. 8402, datë 10.4.1994 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”, veprime të cilat po ashtu ngarkojnë me përgjegjësi Titullarin e AK z. P.V. dhe subjektin zbatues të kontratës shoqërinë “A.” SHPK, përfaqësuar nga z. J.A. Në referim të ligjit nr. 107/2014 “Për planifikimin e territorit”, neni 52 “Kundërvajtjet administrative”, për të dy rastet e sipërcituara, procedura e ndjekur përbën shkelje administrative dhe konkretisht: “1. Në kuptim të këtij

	ligji, shkeljet e mëposhtme, pavarësisht nëse përbëjnë vepër penale, përbëjnë kundërvajtje administrative dhe dënohen si më poshtë: d) mosdeklarimi i punimeve që përjashtohen nga detyrimi i pajisjes me leje, sipas nenit 41 të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 50 000 lekë deri në 150 000 lekë; dh) shkelja e afatit të fillimit apo përfundimit të punimeve, sipas nenit 40 të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 100 000 lekë deri në 500 000 lekë; e) kryerja e punimeve pa leje dënohet me gjobë të barabartë me vlerën e punimeve të kryera pa leje, por në çdo rast jo më pak se 500 000 lekë, dhe me prishje ose konfiskim për interes publik të punimeve të kryera. -Në pikën 9 të akt-pranimit rezulton se ka marrë në dorëzim (9 video wall nga kompania P. modeli 49BDL3005X) për vlerën prej 325,000 lekë për njësi ose 2,925,000 lekë në total, produkt i ndryshëm nga ai i ofertuar (ofertuar produkt i kompanisë A. dhe dorëzuar produkt të kompanisë P.), po ashtu është kërkuar video wall 46 ndërsa janë sjellë e marrë në dorëzim 49, si dhe është kërkuar me BEZEL jo më shumë se 2.3 mm, ndërsa është sjellë me Bezel trashësi 3.5 mm. <i>"Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD"</i>, me vlerë të prokuruar 21,650,000 lekë dhe vlerë kontrate 21,108,750 lekë, ose më pak se fondi limit prej 541,250 lekë dhe OE fitues "A." SHPK, është konstatuar se OE i shpallur fitues nuk ka respektuar kushtet e kontratës dhe kriteret e përcaktuara në DST, duke dorëzuar produkte të ndryshme nga ato të ofertuar dhe konkretisht referuar faturës nr. 64, seria 84096489, datë 10.7.2020: -Po ashtu edhe për zërin UPS 10 KVA, ka rezultuar se OE ka ofertuar për produktin e markës L., produkti Trimod HE 10 kVA, kur në fakt ka dorëzuar produktin e markës G. model Pro 10KVA, për të gjithë vlerën e mallit prej 500,000 lekë
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. <i>Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, neni 27 "Kontratat e mallrave" Kreu III, "Dokumentet e tenderit", pika 3, "Informacione të veçanta", në të cilën përcaktohet se: "Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: "Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues",</i> KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 <i>"Shqyrtimi i ofertave"</i> të ligjit 9643, datë 20.11.2006 <i>"Për prokurimin publik"</i>, i ndryshuar ku citohet <i>"Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit"</i>. Realizimi i projektit pa leje ndërtimore është në kundërshtim me neni 39 <i>"Leja e ndërtimit"</i> dhe nenin 41 <i>"Deklarata paraprake për kryerjen e punimeve"</i>, si dhe nenin 7 <i>"punime që kryhen me deklaratë paraprake punimesh"</i> të VKM nr. 408, datë 13.5.2015 <i>"Për miratimin e rregullores së zhvillimit të territorit"</i>. Vijimi i punimeve është në kundërshtim me nenin 8 të ligjit nr. 8402, datë 10.4.1994 <i>"Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit"</i>.

Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 21,708,750 lekë.
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, A., në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, A., në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike. -Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, duke e konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës dhe ofertës për të gjithë vlerën e mallit prej 3,425,000 lekë të kërkoj nga subjekti "A." SHPK, zbatimin e kushteve të kontratës dhe dorëzimin e të njëjtit produkt sipas kriterëve të kërkuara në DST me ofertën e deklaruar në DST.

Për veprimet sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi NJ. e përbërë nga Sh.Xh., E.S. dhe E. R., K. i përbërë nga E.S., Inxhinier, F.G., Inxhinierë, dhe Sh.Xh., ekonomist, si dhe titullari i AK, P.V., në cilësinë e miratuesit të tyre.

Për veprimet sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi KVO të përbërë nga R. R. në cilësinë e kryetarit të KVO z. D. P. dhe z. Q. K. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. P.V.

Për veprimet më sipër ngarkohet me përgjegjësi Titullari i AK z. P.V. dhe subjekti zbatues të kontratës shoqërinë "A." SHPK, përfaqësuar nga z. J.A.

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, (R. R., Q. K. dhe D. P.; V. H., endri S. dhe Sh. X.; E. S., F. G. dhe Sh. X; E. R.; D. A. dhe E. D., me shkresën nr. 130, datë 08.09.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limitgjykon se kriteri i përcaktuar nga autoriteti kontraktor mbi paraqitjen e Premtimit me shkrim të Prodhuesit, është në përputhje dhe i lidhur ngushtë me objektin e kontratës, si dhe në përputhje me dispozitat ligjore të sipërcituara. Autoriteti kontraktor, duke qënë se është përfituesi direkt i kontrates objekt prokurimi, është në të drejtën e tij të garantoj se operatorët ekonomike pjesëmarrës dëshmojnë origjinalitetin e mallrave të furnizuara, e rrjedhimisht mund t'u kërkojë ofertuesve të paraqesin dokumentacion, lidhur me origjinën e mallrave të lëshuara direkt nga prodhuesi. Në këtë kontekst, referuar vlerës së kontratës dhe objektit të prokuruar, Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limitvlerëson se, autoriteti kontraktor me anë të kërkesës së tij për paraqitjen e dokumentit, "premtim me shkrim"

nga Prodhuesi nuk ka kufizuar konkurrencën, pasi një kriter i tillë nuk është diskriminues për operatorët ekonomikë.

Akoma më tej Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limit gjykon se dokumenti i kërkuar mund të sigurohet lehtësisht nga operatorët ekonomike të cilët kanë për objekt të veprimtarisë së tyre furnizimin me mallra për të cilat kanë për detyrë të dëshmojnë në çdo rast origjinalitetin e tyre.

Me kriterin e vendosur autoriteti kontraktor nuk ka tejkaluar objektin e prokurimit, pasi për autoritetin është e rëndësishme që të sigurohet "mall" sipas standarteve të kërkuara, specifikimeve teknike, e gjithashtu dokumentacioni i kërkuar për tu paraqitur është i parashikuar dhe brënda kuadrit ligjor të sipercituar.

Neni 27 pika 3 e VKM 914/2014 i jep mundësinë autoriteteve kontraktore t'u kërkojnë operatoreve ekonomikë të dorëzojnë dëshmi, që tregojnë se ata i plotësojnë kërkesat minimale, të përcaktuara në dokumentet e tenderit, si: dëshminë e origjinalitetit të mostrave, përshkrimin dhe/ose fotografitë apo katalogjet teknike; që vërtetojnë pajtueshmërinë e produkteve me specifikimet teknike.

Sa më sipër, Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limit gjykon se operatorët ekonomikë pjesmarrës në këtë procedurë prokurimi, duhet të paraqesin dokumentacionin e kërkuar në përputhje me kriterin e veçantë të kualifikimit të përcaktuar nga autoriteti kontraktor në dokumentat e tenderit, sa i takon premtimit shkrim të prodhuesit, duke garantuar autoritetin kontraktor për përmbushjen me sukses të kontratës objekt prokurimi.

Sqarojmë se premtimi me shkrim ka të bëjë me premtimin që i bën kompania prodhuese OE për t'a furnizuar me mallrat apo produktet që ajo tregton, me qëllim rishitjen e tyre.

Premtimi me shkrim është kërkuar për ato pajisje që janë kryesore në këtë procedurë prokurimi për realizimin e saj.

Përcaktimi i kushteve të veçanta të kësaj procedurë u mor në bazë projekti i miratuar nga APD i realizuar nga kompania "F." me NIPT J.. Termi "premtim me shkrim" është përdorur si një sinonim për autorizimin, akt-marrëveshjen, deklaratën etj.

Gjithashtu nga Koordinimi i APP nuk ka patur asnjë kundërshtim mbi përdorjen e këtij termi të sipër cituar. Ne vijim të këtij termi, n.q.s do të ishte një term i pakuptimtë për OE, OE kishin si mundësi që të ankimoheshin ose të kërkonin kërkesë për sqarim.

-Në përfundim të shpjegimeve dhe komenteve të dhëna në lidhje me Gjetjen nr.19 "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe errjetin e sigurisë portuale në APD", Dokumenti Projekt Raport mbi Auditimin, shpjegime dhe komente që u referohen parashikimeve ligjore dhe fakteve dokumente të administruara nga ana Juaj, gjykojmë që ka vend dhe duhet rishikuar qëndrimi Juaj në lidhje me konstatimet e paraqitura në këtë Projekt Raport.

Sqarim nga KVO: KVO në këtë rast i është përmbajtur përkthimit dhe noterizimit në gjuhën shqipe pasi diploma në anglisht është paraqitur në versionin FOTOKOPJE bardhë e zi dhe jo në versionin origjinal. Për versionin fotokopje KVO i është referuar materialit të përkthyer dhe noterizuar nga Noteri i licensuar i Republikës së Shqipërisë sipas ligjeve në fuqi dhe DST ku shprehet që dokumentet kopje duhet të jenë të përkthyer dhe noterizuara, ku shprehimisht thuhet që "E.A. merr gradën Bachelor në Shkenca Informatike -Universiteti i Indianapolis". Përtej këtij fakti, KVO ka gjykuar që pika 2.3.4 e Kritereve të Veçanta të Kualifikimit "OE duhet të ketë minimalisht 5 inxhinierë elektronik, kompjuterik ose informatik. Për këtë duhet të paraqesë listëpagesat e 6 muajve të fundit dhe diplomat përkatëse", plotësohet nga OE dhe pa diplomën e znj.E.A., pasi janë 5 inxhinierët e tjerë me diplomat përkatëse si më poshtë dhe të ilustruara me

dokumentat bashkangjitur tek observacioni i parë të dorëzuara elektronikisht në sistemin e prokurimit publik si më poshtë:

1. K.P. - Inxhinieri Elektronike, Diplomë e lëshuar me datë 22.07.2010 nga Universiteti Politeknik i Tiranës me nr diplome B-358 dhe nr.amze 3186/5, listëpagesë Nëntor 2019-Prill 2020.
2. E.P. - Inxhinieri Kompjuterike, Diplomë e lëshuar me datë 10.11.2017 nga Universiteti M Tirana me nr.diplome 00356/110, listëpagesë Nëntor 2019-Prill 2020.
3. E.P. - Inxhinieri Elektronike, Diplomë e lëshuar me datë 18.07.2010 nga Universiteti K me nr. diplome 62, nr.amze KRELEA000177, listëpagesë Nëntor 2019-Prill 2020.
4. T.Gj. - Inxhinieri Elektronike, Diplomë lëshuar me datë 04.10.2012 nga Universiteti V. me nr.diplome 000371/80. listëpagesë Nëntor 2019-Prill 2020.
5. E.L. - Inxhinieri Elektronike , Diplomë e lëshuar me datë 10.10.2011 nga Universiteti Politeknik i Tiranës me nr.diplome B-442 dhe nr.amze POTINA010007, listëpagesë Nëntor 2019-Prill 2020.

Sqarim nga KVO: Për kërkesat teknike të materialeve përkatësisht "V.M." AK ka kërkuar që trashësia e kornizës që mbështjell ekranin V.M. të jetë jo më shumë se 2.3 mm e trashë, OE A.C. ka dorëzuar elektronikisht katalogun e materialit të ofruar "A.N." ku qartësisht në skedën teknikë e ilustruar me skemën e shpërndarjes së Bezelit shikohet që trashësia 3.5 mm është Bezel to Bezel, pra fuga e krijuar nga bashkimi i dy kornizave Bezel është 3.5 mm që do të thotë trashësia e një kornize Bezel është 3.5 mm / 2 bezel (korniza) = 1.75 mm që është më e vogël së kriteri i vendosur nga Autoriteti Kontraktor 2.6 mm për njësi njëjës BEZEL (ilustruar me katalogun bashkangjitur në observacionin e parë gjatë fazës akt konstatimeve si dhe dorëzuar elektronikisht nga ofertuesi ne sistemin e APP).

Qëndrimi i grupit të auditimit:Lidhur me vendosjen e kriterëve fillimisht nga Komisioni për përllogaritjen e Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike dhe më tej të publikuara duke u lënë në fuqi nga Njësia e Prokurimit, grupi i auditimit mban të njëjtin qëndrim si dhe gjatë fazës së mbajtjes së aktkonstatimit, se vendosja e tyre nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, shërben si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik, ato nuk stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës; Lidhur me pjesën e zbatimit të kontratës, përse i përket faktit se produktet e marrë në dorëzim i tejkalojnë specifikimet teknike të kërkuara në DST, dhe se ato nuk mund të konsiderohen si blerje në kundërshtim me 3E-të, është marrë në konsideratë nga grupi i auditimit, kjo nuk përjashton përgjegjësinë e OE për moszbatim të kushteve të kontratës, apo negocim të tyre; përse i përket mangësive të tjera grupi i auditimi mban po të njëjtin qëndrim si dhe në aktkonstatim, përse keni kundërshtuar por pa mundur të argumentoni të kundërtën. Observacioni i juaj merret në konsideratë, përse i përket kriterit për “Bezel”, është marrë në konsideratë.

20.Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Blerje Karburanti 2020", me vlerë të prokuruar 101,326,892 lekë dhe vlerë kontrate 101,326,892 lekë, ose më pak se fondi limit prej 0 lekë dhe OE fitues "K." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt:

“BLERJE KARBURANTI”

1.Urdhër Prokurimi Nr. 673, datë 21.02.2020: 1. A.C. – (Inxhinire Fizike/ Specialist/ Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes TIK; IC; EN) 2. S. T. – (Ekonomik, Specialist/ Sektori i Mbështetjes Materiale dhe Magazinimit) 3. K.N. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 573, datë 14.02.2020 1. S.T. - Ekonomik 2. A. C. – Ixhinieri Fizike 3. O.D. – Juriste	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 674 Dt 21.02.2020 1. A. M. Kryetar (Jurist, Drejtor i Drejtorisë Juridike) 2. A. Xh. Anetare (Ekonomiste, Përgjegjëse/Sektori i Mbështetjes së Materialeve dhe Magazinimit) 3. N.H. Anetar (Inxhinier Mekanik,Specialist/Sektori Operativ i Mirëmbajtjes Teknike)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR Marrëveshje Kuadër - me një operator ekonomik ku të gjitha kushtet janë të përcaktuara		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 101.326.892 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) marzh fitimi të ofruar në masën 17.7 % (shtatëmbëdhjetë pikë shtatë përqind)	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh)
8. Data e hapjes së tenderit 08.04.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 1 B. b) S'kualifikuar ____ OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: B. "K." Shpk dhe "K." SHA
11.Ankimime AK- s'ka/ka; APP-s'ka/ka; KPP-s'ka/ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. ____/____ prot, date _____.20____ Nr. ____/____ prot, date _____.20____	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Prot _____. date _____.20____ apo KKP nr. prot, date _____. date _____.20____

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, (A. M., A.X. dhe N. H.; K. N.; S. T., A. C. dhe O. D., me shkresën nr. 130, datë 08.09.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/64, datë 08.09.2021, kanë sqaruar:

Me datë 21.08.2021 jemi njohur me Projekt Raportin e Auditimit të KLSH në lidhje me komentet dhe shpjegimet për Akt-konstatimin Nr.24, Dokumenti 8, protokolluar në Autoritetin Portual Durrës me nr. 673 prot datë 26.02.2021/ Pika 1; Procedura e Prokurimit "E Hapur" me objekt : " Blerje Karburanti 2020" e audituar nga Audituesit Shtetërorë të KLSH-së Z. R.X. Znj M. B.(përgjegjes grupi deri me 30.06.2020) dhe B.S. (përgjegjes grupi për periudhën 01.07.2020 deri me 11.02.2020).

Kriteret dhe vlera e fondit i janë dorëzuar NJP nga Komisioni i posaçëm dhe për to nuk ka pasur ankesa nga OE apo kontestime nga monitorimi i bërë nga APP; vendosja e kriterëve është bërë në përputhje me llojin e objektit të prokurimit; vlerësimi i OE të shpallur fitues është bërë sipas kërkesave të DST, ngarkimi në SEP i dokumenteve nga OE është bërë në përputhje me kriteret e përcaktuara, pasi Autorizimi i lëshuar nga Bashkia Durrës plotëson kriterin.

Sqarim nga NJ.:

NJ. pas marrjes së rekomandimeve nga ana e APP beri të gjitha ndryshimet të cilat i ka pasqyruar në shtojcën date 05.03.2020 nr prot 573/10 me Lëndë: Shtojcë me Modifikime në Dokumentet Standarte të Tenderit.

Përsa i përket pikës pika 2.3.2 të përmëndur nga ana juaj , ju bëjmë me dije se APP nuk ka lënë asnjë rekomandim përsa i përket asaj pike.

Përsa i përket citimit tuaj se “kur në referim të legjislacionit tatimor leja për tregtim karburanti u jepet vetem subjekteve tregtare të cilat janë të organizuara dhe funksionojnë në formën e shoqërive anonime dhe jo si shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, e për rrjedhojë është kriter i pa argumentuar”.

Referuar:

VKM Nr. 970, datë 2.12.2015 Për përcaktimin e procedurave dhe të kushteve për dhënien e licencave për tregtimin e naftës bruto dhe nënprodukteve të saj ne piken ii te saj referon:

ii. procedura për dhënien e licencave për tregtimin me pakicë të karburanteve, gazit të lëng-shëm të naftës, për automjetet, vajrave lubrifikante dhe lëndëve djegëse për përdorim nga konsumatorët fundorë

Pra jo vetem subjektet tregtare të cilat janë të organizuara dhe funksionojnë në formën e shoqërive anonime , por edhe subjektet tregtare të cilat janë të organizuara dhe funksionojnë në formën e shoqërive me përgjegjësi të kufizuar kane të drejte të pajisen me licence për tregtim karburanti.

Në asnjë moment NJ. nuk i është referuar tregtimit me shumice të karburantit pasi jo domosdoshmërisht OE pjesëmarrës në këtë procedurë prokurimi, duhet të jete tregtarë me shumicë të karburantit por edhe tregtarë me pakicë të tij.Gjithsesi APD nisur nga struktura e mjeteve të tij kerkohet furnizimi si me shumice ashtu dhe me pakice pasi rreth 80% e sasise se prokuruar eshte furnizim me bote me ane te te cilave furnizohen Vincat portual , makinerite e renda , magazina etj.Nderkohe qe automjetet furnizohen me pakice ne pikat jashte APD me karte.

Sqarim nga NJ.:

NJ. pas marrjes së rekomandimeve nga ana e APP beri të gjitha ndryshimet të cilat i ka pasqyruar në shtojcën date 05.03.2020 nr prot 573/10 me Lëndë: Shtojcë me Modifikime në Dokumentet Standarte të Tenderit.

Përsa i përket pikës pika 2.3.3 të përmëndur nga ana juaj , ju bëjmë me dije se APP nuk ka lënë asnjë rekomandim përsa i përket asaj pike.

Përsa i përket kërkesës 3 (tre) stacione të tregtimit me pakice të karburantit brenda territorit të Bashkisë Durrës, nuk është e vërtetë se vetëm 1 OE e përmbush këtë kriter.Para vendosjes së këtij kriteri NJ. ka bërë hetim të tregut dhe ka konstatuar se me shumë se 4 katër operatorë kanë me shumë se 3 (tre) stacione të tregtimit me pakice të karburantit brenda teritorit të Bashkise Durrës.

Fakti se sa OE kanë qenë pjesëmarrës në këtë procedurë , nuk është tregues se ka shmangie të konkurrenaces, pasi dhe operatorë të tjerë që plotësonin këtë kusht mund të ishin ofruar ne konkurrim.

Sqarim nga NJ.:Operatori ekonomik duhet të paraqesë fotokopje të deklaratave doganore të produktit të furnizuar gjatë 6 muajve të fundit , kete dokument OE nese nuk eshte vete importues mund ta marri nga importuesi.Kjo deklarate krijon siguri qe karburanti te jete me cilesi sipas normave nderkombetare,dhe sipas normave te percaktuara nga ISHTI te jete i importuar dhe jo karburant vendi.

Sqarim nga NJHD:Kapaciteti e depozitave të rezervave qe eshte kerkuar eshte me minimumi i dispozites ligjore per per te plotesuar kushtet e pajisjes me licence te naftes dhe nenprodukteve te saj sipas VKM 790 date 02.12.2015 dhe qe garanton vazhdimesine ne furnizim per vete rendesine e Autoritetit Portual.

Sqarim nga NJHD:Standarti BS OHSAS 18001: 2007 ose ekuivalente aplikohet për Autoritetin Portual Durrës sepse aktiviteti që ushtron sipas legjislacionit në fuqi kërkon sigurinë dhe shendetit në punë dhe si rrjedhojë kërkohej kjo ISO në DST. Identifikimin e efekteve me sistemin e menaxhimit të sigurisë dhe shendetit në punë dhe vlerësimin e pikave të forta dhe të dobëta të kompanisë , nga pikpamja legjislative, teknike dhe organizative;Monitorimin konstant për të parandaluar situata negative dhe për të qënë të gatshëm për situata emergjente; Kjo certifikatë është e lidhur ngushtë me objektin e Prokurimit të kërkuar nga APD për sa kohë kemi të bëjmë me Karburant

Sqarim nga N.:Sqarohet se APD kërkon sasi të konsiderueshme furnizimi me karburant për vetë rendesinë dhe emergjencat që mund të dalin gjatë punës ,1 apo 2 mjete nuk japin siguri në furnizim ,pasi mund të kenë defekte, shërbime , trafik ose mund të jenë në shërbim të OE diku tjetër .Duke qenë se në raste të vecanta janë kërkuar 2 autobote brenda ditës,një për vëncat dhe një në deponë e Autoritetit Portual.Një vëncë kërkon mesatarisht 7500 litra karburant , për të cilat kërkohej mbi 2 orë kohë furnizim për mbushjen e tyre.Në rastet kur janë dy vëncat për të furnizuar sasi dhe koha dyfishohen , kjo sjell një bllokim të punës në përpunimin e mjeteve detare dhe kosto financiare që do të bënte nga ky fakt do të ishte e lartë për APD dhe do të kishte fitim të munguar.Për këtë arsye janë kërkuar të këto 3 autobote të transportit të lendeve të rrezikshme me kapacitet mbajtës nga 1.000 — 20.000 litra.

Sqarim nga NJ.:Vendosja e këtij kriteri është mbështetur në VKM 561 datë 29.07.2016 “ Për standartizimin dhe disiplinimin e shpenzimeve të karburantit me njesitë e qeverisjes së përgjithshme”, operatorët ekonomikë pjesëmarrës duhet të ofrojnë një faqe menaxhimi të karburanteve (Webpage), me qëllim administrimin e furnizimit elektronik të Kartave elektronike përkatëse të mjeteve.

Përsa i përket sasinë e lëndës djegëse që depozitohet drejtpërdrejtë në magazinë e AK garancinë e ofron vetë APD , pasi magazina e karburantit është në vetë administrimin e APD , dhe funksionon në bazë të Udhezimit nr. 30 Datë 27.12.2011 “PËR MENAXHIMIN E AKTIVITETEVE NË NJËSITË E SEKTORIT PUBLIK”

Në përfundim të shpjegimeve dhe komenteve të dhëna në lidhje me Projekt Raportin e Auditimit të KLSH nr.prot 130/1 datë 09.08.2021 dhe në lidhje me Akt-Konstatimin Nr.24, Dokumenti 8, protokolluar në Autoritetin Portual Durrës me nr. 673 prot datë 26.02.2021/ Pika 1; Procedura e Prokurimit “E Hapur” me objekt: "Blerje Karburanti 2020".Shpjegimet dhe komentet që u referohen parashikimeve ligjore dhe fakteve dokumente të administruara nga ana Juaj, gjykojmë që ka vend dhe duhet rishikuar qëndrimi Juaj në lidhje me konstatimet e paraqitura në këtë Projekt Raport.

Shpjegimet u përgatitën përfaqësojnë qëndrimin e përfaqësuesëve të APD-së si më poshtë:

Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së fondit limit të Procedurës : " Blerje Karburanti 2020".

Qëndrimi i grupit të auditimit: Lidhur me vendosjen e kriterëve fillimisht nga Komisioni për përlllogaritjen e Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike dhe më tej të publikuara duke u lënë në fuqi nga Njësia e Prokurimit, grupi i auditimit ka marrë në konsideratë observacionin.

21. Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Certifikata ISO", me vlerë të prokuruar 30,000,000 lekë dhe vlerë kontrate 29,100,000 lekë, ose më pak se fondi limit prej 900,000 lekë dhe OE fitues "T." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “CERTIFIKATA ISO”		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 813, datë 04.03.2020: 1. H.V. – (Specialiste/Spektori i BNj dhe Zhvillimit të Karrierës) 2. H.M. – (Specialiste/Spektori i Monitorimit&Zhvillimit të Mjedisit) 3. I.R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 625 prot., datë 19.02.2020 1. D.A.- Ekonomist 2. H.V - Ekonomiste 3. H.M. – Juriste	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 814. Dt 04.03.2020 1. S. T. Kryetar (Zv. Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv) 2. M. K. Anetar (Juriste, Specialiste / Spektori PPBST) 3. D. Z. Anetar (Ekonomist, Përgjegjës / Spektori i Financës)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 30.000.000 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 29.100.000 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 900.000lekë
8. Data e hapjes së tenderit 15.06.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 1 OE b) S’kualifikuar ____ OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: OE “T.” SHPK
11.Ankimime AK-s’ka/ka; APP-s’ka/ka; KPP-s’ka/ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. 931/2 prot, date 15.05.2020 Nr. ____/____ prot, date _____.20__	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Prot _____, date _____.20__ apo KKP nr. prot, date _____, date _____.20__

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimit të OE të shpallur fitues
Situata:	<u>-Lidhur me nevojat e APD për realizimin e prokurimit</u> Nga auditimi i dosjes fizike të procedurës së prokurimit me objekt “Certifikata ISO”, nuk rezultojë e dokumentuar apo argumentuar nevoja e APD për pajisjen me këto certifikata ISO (ISO 9001 Menaxhimi i Cilësisë; ISO 14001 Menaxhimi Mjedisor; ISO 50001 Menaxhimi i Energjisë, ISO 45001 Menaxhimi i Shëndetit dhe Sigurisë në Punë). Nga intervistat verbale të bëra me punonjësit e APD, secili prej të intervistuarve u referohet ekskluzivisht plan biznesit të vitit 2020, ku me nr.15 rendor është miratuar investimi/shpenzimi “Certifikata ISO”, për vlerën prej 30,100,000 lekë, pra dhënë informacione plotësuese për nevojën e kësaj procedure prokurimi dhe ndryshimet që do të sjell disponimi i tyre nga APD. Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, personi i cili ka dijeni dhe për procedurën, nuk ka paraqitur argumente sqaruese/provuese. <u>-Lidhur me mënyrën e përllogaritjes së fondit të prokuruar</u> Komisioni i ngritur në zbatim të urdhrin nr. 625, datë 19.02.2020, i përbërë nga D.A., Ekonomist, H.V., Ekonomiste dhe H.M., Juriste, për përllogaritjen e vlerësimit të kontratës, i është referuar çmimeve orientuese në treg, duke ju drejtuar disa OE, për të cilat Komisioni sipas procesverbalit datë 28.02.2020, nuk jep asnjë sqarim mbi mënyrën e përzgjedhjes së tyre, por vetëm se çmimet

	orientuese do të përzgjidhen nëpërmjet kontaktit të mundshëm me kompani të njohura dhe më përvojë në këtë fushë, ku pas kërkimeve kanë përzgjedhur: C. SHPK D. SHPK E. SHPK <u>Shoqëria C. SHPK me NUIS K., sipas ekstraktit të QKB, ka për fushë aktiviteti/veprimtarie:</u> Projektim, supervizim, kolaudim dhe zbatim i furnizimit të shpërndarjes së materialeve për ndërtimin e objekteve civile, industriale, turistike, rrugëve hekurudhave, instalimeve të impianteve elektrike, telefoni, TV, etj. Kërkime tregu. Shërbim i konsulencës në përgjithësi dhe në veçanti konsulence teknike për kërkimin dhe gjetjen e mjeteve dhe mekanizmave sociale dhe ekonomike me të përshtatshëm për ofrimin me çmime të favorshme dhe efikase të prodhimeve <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 31,500,000 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> <u>Shoqëria D.SHPK me NUIS L., sipas ekstraktit të QKB, ka për fushë aktiviteti/veprimtarie:</u> Projektim, instalim i sistemeve, rrjeteve e pajisjeve fundore të telekomunikacionit, programimi e instalimi sistemeve të radiokomunikacionit, ndërtime rrugore të kategorisë I, II, III, IV, V, ndërtime hekurudhore, detare, portuale, drenime, hidraulike, hidroteknike, restaurime, punime në prodhim në shpërndarje të energjisë, punime shërbimi gjeodezike, rievime, topografike, speciale, elektrike, etj. Ofron dhe mundësimin e të gjitha shërbimeve që lidhen me Call Center dhe C. duke përfshirë edhe përpunimin e të dhënave të shoqërive të tjera dhe/ose enteve publike, ndërmjetësime tregtare dhe marketingu në fushën e shërbimeve telematike dhe telefonike, si edhe veprimtaritë e lidhura dhe të ngjashme me ato të renditura më sipër. Mundëson dhe ofron të gjitha shërbimet që lidhen me import eksport tregtim artikuj me shumicë dhe pakicë, materiale tekstile, elektronike, industriale etj. Në fushën e turizmit blerje, shitje, toka, apartamente, ndërtime. Operon, mundëson dhe ofron të gjitha shërbimet që lidhen me fushën e marketingut dhe reklamave. <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 30,000,000 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> <u>Shoqëria E.SHPK me NUIS K., sipas ekstraktit të QKB, ka për fushë aktiviteti/veprimtarie:</u> Tregtim të artikujve industrial, ushqimor, të konsumit të gjere, materiale të ndryshme ndërtimi, hidrosanitare, hidraulike, elektrike, elektroshtepiake, elektronike, materiale plastike, fibra optike, makineri e pjesë këmbimi, shërbime në fushën inxhinierike, të sistemeve të informatikes. Tregtim të aparaturave, pajisjeve e programeve informatike, mirëmbajtje sistemesh, rrjetesh kompiuterike, elektrike, reklama me shumicë e pakicë. Importeksport. Të kryejë çdo aktivitet tregtar, financiar, dhenie marrje me qira, të vendosë pengje dhe barre hipotekore. Të kryejë aktivitet publikimi dhe reklamimi. Cdo

	Iloj aktiviteti qe bën pjese ne objektin e saj qe lidhet me te dhe e qe e mbështet atë. Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 28,500,000 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla. Këtyre ofertave rezulton tu jetë referuar komisioni në përcaktimin e vlerës së prokurimit në shumën 30,000,000 lekë, vlerë e cila për më tepër përkon në masën 99% me miratimin e fondit të investimeve (plani i blerjeve për vitin 2020) i cili rezulton në shumën 30,100,000 lekë?! Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”, <i>veprime për të cilat ngarkohet me përgjegjësi Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, i përbërë nga D.A., ekonomist. H. V., ekonomiste dhe H. M., juriste, si dhe Titullari i AK z. P.V., për miratimin e tij nëpërmjet urdhrave të prokurimit nr. 813, datë 04.3.2020 (krijuar njësia e prokurimit për prokurimin me objekt “Certifikata ISO”, me fond në vlerën 30 milion lekë) dhe urdhrit të prokurimit nr. 814, datë 04.3.2020 “Për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave”, për procedurën me objekt “Certifikata ISO”, me fond në vlerën 30 milion lekë, si miratues i kësaj vlere prokurimi, specifikimeve dhe kritereve të saj.</i> Po ashtu edhe urdhri nr. 625, datë 19.02.2020, i Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv z. P. V., për “Ngritjen e Komisionit për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e vlerës së kontratës”, nxjerrë në referim të ligjit 9130, datë 08.9.003 “Për autoritetin portual”, neni 20; ligjit 964, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, nenet 9, 11/3/2, 28, 30, 56, 57/4 dhe 59, i përbërë nga z. D. A., Ekonomist/Drejtor i Drejtorisë së Ekonomisë, Financës dhe Administrimit të Territorit, zj. H. V., Ekonomiste/Specialiste, Sektori i Burimeve Njerëzore dhe Zhvillimit të Karrierës dhe zj. H. M., Juriste/Specialiste Sektori i Monitorimit dhe Zhvillimit të Mjedisit, rezulton i nxjerrë në kundërshtim me referencën të cilën vet urdhri i referohet dhe konkretisht nenit 9 të VKM-së “Llogaritja e vlerës së kontratës”, pasi siç rezulton asnjë prej të tre anëtarëve nuk është specialist i fushës, pra nuk kanë kapacitetet profesionale apo njohuritë për hartimin e vlerës së preventivit, specifikimeve teknike apo dhe kritereve për këtë procedurë prokurimi. Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 3.2</u>, “Kapaciteti Ekonomik dhe Financiar”, ku OE pjesëmarrës duhet të paraqesë një dokument të lëshuar nga Administrata Tatimore, ku të vërtetohet se xhiroja mesatare e realizuar gjatë (3) viteve të fundit nga data e zhvillimit të tenderit, është jo më e vogël se 40% e vlerës së fondit limit. <i>Vendosja e këtij kriteri rezulton e pa justifikuar përsa në pikën 3.3 “kapaciteti</i>

	<i>teknik” kërkohen kontrata të ngjashme në një vlerë sa 40% e vlerës së fondit limit që prokurohet.</i> <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.a,</i> ku OE ofertues duhet të ketë “1 (një) Drejtues Ekipi dhe Ekspert me eksperiencë në fushën e standardeve ISO. Eksperti duhet të jetë i certifikuar nga Organizata Evropiane e Cilësisë (EOQ) si “EOQ Auditor Kryesor për Cilësinë” ose nga Regjistri Ndërkombëtar i Audituesve të Certifikuar (IRCA) si “IRCA Auditor Kryesor për Cilësinë”, të lëshuar edhe në përputhje me kërkesat e Standardit ISO/IEC 17024 për certifikim personeli. Të jetë pjesë prej jo më pak se 10 vitesh, si Auditor në fushën e transportit në përputhje me kodin përkatës EAC 31, në Trupa certifikuese të akredituara sipas ISO 17021”. -Kriteri për disponimin e një drejtuesi Ekipi dhe Ekspert në fushën e Standardeve ISO... me eksperiencë jo më pak se 10 vitesh, si Auditor në fushën e transportit, nuk rezulton i argumentuar, përse i përket fushës, përse nuk kërkohet eksperiencë në fushën e transportit ajror por detar, po ashtu edhe eksperiencia jo më pak se 10 vjeçare. <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.b1 (një)</i> Ekspert Teknik me eksperiencë që mbështet Drejtuesin e Ekipit ISO lidhur me çështjet specifike të transportit detar. Eksperti duhet të ketë jo më pak se 10 vite eksperiencë ndërkombëtare në fushën e transportit detar. Të zotërojë minimumi një diplomë Master apo Doktoraturë si Inxhinier Transporti, të ndërlidhur me profile menaxhimi si Administrim Biznesi ose Ekonomi ose Menaxhim Financiar. -Kriteri për disponimin e një Eksperti Teknik me eksperiencë që mbështet Drejtuesin e Ekipit ISO lidhur me çështjet specifike të transportit detar dhe jo më pak se 10 vite eksperiencë ndërkombëtare në fushën e transportit detar, është po ashtu kriter i pambështetur dhe argumentuar. Ky kriter është kontradiktor pasi kërkohet një ekspert teknik me eksperiencë ndërkohë që po ashtu kërkohet që të jenë të ndërlidhura me profile menaxhimi si Administrim Biznesi ose Menaxhim Financiar, kritere kontradiktore që nuk i shërbejnë objektit të prokurimit. <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.b1 (një)</i> Koordinator lokal projekti dhe Ekspert lidhur me Sistemet e Menaxhimit të Cilësisë, ose ISO 9001:2015. Për sa i përket koordinimit të projekteve të tilla të cilësisë, ai duhet të jetë i certifikuar për “Menaxhim Projektsh për Sistemet e Menaxhimit të Cilësisë”. Për sa i përket Menaxhimit të Cilësisë, ose ISO 9001:2015, Eksperti duhet të jetë i certifikuar si “Menaxher për Sistemet e Cilësisë” dhe si “Auditor Kryesor për Sistemet e Menaxhimit të Cilësisë”, të lëshuara edhe në përputhje me kërkesat e Standardit ISO/IEC 17024 për certifikim personeli. Të jetë pjesë prej jo më pak se 5 vitesh si Auditor në Trupa certifikuese të akredituar sipas ISO 17021. -Kriteri për disponimin e një Koordinator lokal projekti dhe Ekspert lidhur me Sistemet e Menaxhimit të Cilësisë, nuk rezulton gjithashtu i argumentuar nevoja për të qenë koordinator, kur prania e tij në cilësinë e Ekspertit e bën të panevojshëm përcaktimin si Koordinator Lokal Projekti dhe Ekspert. Kriteret e mësipërme, të përcaktuara nga punonjës jo ekspertë për fushën, (por

	që rezultojnë shumë të detajuara dhe që i plotëson vetëm OE i shpallur fitues?!) nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Kërkesat për kualifikim nuk janë hartuar në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës. Theksojmë se parakushti kyç sine qua non për hartimin dhe vendosjen e kriterëve të veçanta të kualifikimit është që këto të fundit të jenë në përputhje me natyrën e kontratës dhe volumin e punimeve. Referuar zbatimit të kontratë deri më datë 31.12.2020, rezulton se të angazhuar janë vetëm pjesëtarët vendas të shoqërisë “T.” (A.M., L.L., E.D., E. P., E.M., E. S. dhe E.Zh.) dhe asnjë nga ekspertët e huaj (M. L. dhe C. M.) nuk rezulton të jetë i angazhuar, kur sipas kriterëve të DST, zbatimi i projektit sillte domosdoshmërinë e të pasurit pjesë të tij të: a) 1 (nje) Drejtues Ekipi dhe Ekspert me eksperience ndërkombëtare në fushën e standardeve ISO... b) 1 (nje) Ekspert Teknik me eksperience ndërkombëtare që mbështet Drejtuesin e Ekipit ISO lidhur me çështjet specifike të transportit detar... <i>Vendosja e këtyre kriterëve është bërë shkas për mos pjesëmarrje në procedurë të OE të cilët mund të kenë pasur interes për të konkurruar, ndërsa mos angazhimi real i tyre konfirmon se vendosja e këtyre kriterëve është bërë për të shmangur konkurrencën në procedurë.</i> Lidhur me OE të shpallur fitues “T.” SHPK rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, Kapaciteti Teknik, pika 2.3.a</u> Kontrata në shërbime të ngjashme (me shërbime kuptojmë shërbime të ofruara dhe të realizuara më parë të ngjashme me aktivitetin që operon APD, i cili do të jetë objekt i konsulencës dhe certifikimit) në një vlerë sa 40% e vlerës së fondit limit që prokurohet, të realizuara gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e hapjes së tenderit. -Për plotësimin e këtij kriteri rezulton se OE ka ngarkuar në sistem Kontratën nr. 94/3, datë 02.3.2015 lidhur me A. SHA, për vlerën prej 91,800,000 lekë dhe fat 36 muaj. Kontrata bazë është ndryshuar me kontratën nr. 1626/8, datë 04.11.2016, për shumën 18,300,000 lekë dhe afat 30 ditë. Referuar kriterit të DST, rezulton se kontrata e ngjashme nuk është realizuar gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e hapjes së tenderit, po ashtu referuar objektit të saj, neni 1, “...realizimin e projektit të certifikimit të A.”, pa dhënë detaje më sqaruese, kur në DST është kërkuar kontrata të ngjashme me aktivitetin që operon APD, i cili do të jetë objekt i konsulencës dhe certifikimit, çka nuk rezulton e provuar. -Po ashtu kontrata e lidhur po me A. nr. 193/4, datë 09.3.2017, për vlerën prej 66,600,000 lekë, sipas nenit 1 “objekti” ka për qëllim “realizim e trajnim për refersh të emergjencave ATCO për kontrollorët dhe F.”, pra duke mos përmbushur kriteret e DST për kontrata të ngjashme me aktivitetin që operon

	APD, i cili do të jetë objekt i konsulencës dhe certifikimit. <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, Kapaciteti Teknik, pika 2.3.a</u> 1 (një) Drejtues Ekipi dhe Ekspert me eksperiencë në fushën e standardeve ISO. Eksperti duhet të jetë i certifikuar nga Organizata Evropiane e Cilësisë (EOQ) si “EOQ Auditor Kryesor për Cilësinë” ose nga Regjistri Ndërkombëtar i Audituesve të Certifikuar (IRCA) si “IRCA Auditor Kryesor për Cilësinë”, të lëshuar edhe në përputhje me kërkesat e Standardit ISO/IEC 17024 për certifikim personeli. Të jetë pjesë prej jo më pak se 10 vitesh, si Auditor në fushën e transportit në përputhje me kodin përkatës EAC 31, në Trupa certifikuese të akredituara sipas ISO 17021. -Për plotësimin e këtij kriteri rezulton të jetë paraqitur dokumentacioni i shtetasit M.L., i cili nuk rezulton të ketë eksperiencë në fushën e transportit detar, por referenca edhe pse mjaft domethënëse por në një tjetër lloj fushe, pra në fushën e transportit ajror. <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, Kapaciteti Teknik, pika 2.3.e</u> 1 (një) Ekspert Teknik me eksperiencë që mbështet Drejtuesin e Ekipit ISO lidhur me çështjet specifike të transportit detar. Eksperti duhet të ketë jo më pak se 10 vite eksperiencë ndërkombëtare në fushën e transportit detar. Të zotërojë minimumi një diplomë Master apo Doktoraturë si Inxhinier Transporti, të ndërlidhur me profile menaxhimi si Administrim Biznesi ose Ekonomi ose Menaxhim Financiar. -Për plotësimin e këtij kriteri rezulton të jetë paraqitur dokumentacioni i shtetasit C.M. dhe dokumentacioni referues, nga shqyrtimi i të cilit rezultoi se: Në dokumentin e ngarkuar në sistem të titullari Stafi_pjesa_1, ndodhet kontrata datë 12.3.2020 lidhur ndërmjet R.C., T.SHPK dhe shtetasit C.M. e titulluar, “Kontratë për ofrim shërbimesh”. Sipas nenit 1 “Objekti i marrëveshjes”, “Objekti i kësaj marrëveshje është të përshkruaj shërbimet e ofruara nga Eksperti Teknik. Eksperti Teknik jep shërbimet në Autoritetin Portual Durrës, lidhur me Certifikatat ISOEksperti teknik së bashku me pjesën tjetër të ekipit të T., do të përpiqet të zhvillojë në maksimum bashkëpunimin dhe komunikimin, në mënyrë që të ofroj shërbimin dhe aktivitetet e specifikuara në standardet më të larta të mundshme”. Po ashtu nga shqyrtimi i dokumenteve të ekspertit rezulton se nuk i përmbush ato pasi nuk është Ekspert Teknik...lidhur me çështje specifike të transportit Detar, por ekonomist transporti apo konsulent po në këtë fushë. Doktoratura, lëshuar nga Universiteti i Genova është për Ekonomi dhe Tregti, kurse doktoratura lëshuar nga Fakulteti i Palermos është për “Transporti detar me shpejtësi të lartë, vlerësimet teknike, mjedisore dhe ekonomike”. Doktoratura e Universitetit të Palermos, Fakultetit të Inxhinierisë është fotokopje e pa noterizuar, pasi sipas dokumentit bashkëlidhur të noterit, Mirka Papa, rep. 834, datë 10.6.2020, noteri ka vërtetuar vetëm përkthimin e bëra nga përkthyesja A. K. Në përfundim pavarësisht disponimit të diplomave apo doktoraturave, eksperti C.M., nuk i ka marrë ato në cilësinë e Inxhinierit të Transportit, por mbështetur në profesionin bazë të ekonomistit, të specializuar në fushën e transportit. <u>-Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, Kandidati/ofertuesi</u>

	<u>duhet të dorëzojë:</u> a. <i>Formulari i Ofertës, sipas Shtojcës 1;</i> b. <i>Deklaratën për paraqitje oferte të pavarur, sipas Shtojcës 1/1</i> ç. <i>Deklaratë mbi përmbushjen e specifikimeve teknike, sipas Shtojcës 5;</i> d. <i>Deklaratë mbi Konfliktin e Interesit, sipas Shtojcës 6;</i> dh. <i>Deklaratë mbi garantimin e zbatueshmërisë së dispozitave ligjore në marrëdhëniet e punës sipas Shtojcës 7/1;</i> e. <i>Vërtetim që konfirmon shlyerjen e të gjitha detyrimeve të maturuara të energjisë elektrike të kontratave të energjisë që ka operatori ekonomik që është i regjistruar në Shqipëri.</i> Nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në sistem, rezulton se Oferta Ekonomike dhe dokumentacioni bashkëlidhur janë ngarkuar në sistem më datë 13.6.2020, ndërsa shtojca nr. 1/1, shtojca 5, shtojca 6 dhe shtojca 7/1, janë nënshkruar nga administratori më datë 15.6.2020, pra dy ditë pas ngarkimit në sistem të tyre nga OE. <u>Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, pika 3.3.a,</u> Operatori Ekonomik lidhur me realizimin e Certifikimit ISO të Autoritetit Portual Durrës duhet të sigurojë kryerjen e auditimit certifikues nga një Trupe Certifikuese e akredituar ndërkombëtarisht kundrejt ISO 9001, ISO 45001, ISO 14001 dhe ISO 50001 dhe minimalisht në fushën e transportit sipas kodit EAC 31. Për të vërtetuar këtë Operatori Ekonomik do të duhet të paraqesë Certifikata të akredituara të ngjashme të lëshuara nga Trupa Certifikuese ose Certifikatën/at e Akreditimit të vlefshme për standardet përkatëse dhe në fushën e transportit sipas kodit EAC 31. OE ka paraqitur deklaratën për përzgjedhjen e Trupës Certifikuese Quality Austria, si organizëm Akreditues dhe nënshkrues i marrëveshjes të njohjes reciproke me organizmin Evropian të Akreditimit (EA) dhe Forumin Ndërkombëtar të Akreditimit (IAF), sipas shtojcës 8 “Formular për Vërtetimin e Kualifikimit/pjesëmarrjes”, shtojcë e cila në fakt nuk rezulton në DST. Pavarësisht kësaj rezulton se OE i shpallur fitues nuk plotëson kriteret për kualifikim pas sipas deklaratës sigurimi për kryerjen e auditimit certifikues do të realizohet nga Quality Austria, por për këtë OE T. nuk ka paraqitur asnjë dokument angazhues apo kontratë, por vetëm se A. M., Staf i OE T., është partner i rrjetit ndërkombëtar Quality Austria, përfaqësues për Shqipërinë; dhe sipas deklaruesit z.M. kjo vërteton sigurimin e kryerjes së auditimit certifikues nga një trupë certifikuese e akredituar, bashkëlidhur dokumentacionin suportues. Sipas dokumentacionit suportues marrë nga faqja zyrtare e Quality Austria, www.qualityaustria.com/en/international/international-partner-network/ rezulton se Dr. A. M. është person kontakti për Shqipërinë, “T”, pra duke mos vërtetuar sigurimin e kryerjes së auditimit ndryshe nga sa deklarohet në deklaratën e z. M., ashtu si edhe kërkohet nga AK në DST. Po ashtu nga faqja web e kompanisë Quality Austria rezulton se kjo e fundit nuk ofron shërbimin e certifikimit në fushën e transportit detar, por në fusha të tjera të transportit si atë ajror, hekurudhor etj. duke mos garantuar kryerjen e auditimit certifikues

	Në përfundim, nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP nga OE ato nuk rezulton të jetë plotësisht sipas kërkesave të DST. Mos ngarkimi apo mosdisponimi i tyre, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE "T." SHPK. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 "<i>Shqyrtimi i ofertave</i>" të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "<i>Për prokurimin publik</i>", i ndryshuar ku citohet "<i>Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit</i>". Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "<i>Për prokurimin publik</i>", i ndryshuar ku citohet "<i>Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit</i>". Kualifikimi i shoqërisë "T.", nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 29,100,000 lekë.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Sa sipër rezulton të jetë vepruar në kundërshtim me VKM nr. 914 , datë 29.12.2014 "<i>Për miratimin e rregullave të prokurimit publik</i>", i ndryshuar neni 59 "<i>Përllogaritja e vlerës limit të kontratës</i>" pika 2, sipas të cilës: "Në përllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet ti referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);ose/dhe a) çmimet e tregut;ose/dhe b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore;ose/dhe ç) çmimet ndërkombëtare, të shpallura publikisht . <i>Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, neni 27 "Kontratat e mallrave" Kreu III, "Dokumentet e tenderit", pika 3, "Informacione të veçanta", në të cilën përcaktohet se: "Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: "Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti</i>

	<i>kontraktues</i>”, Ligji 9130, datë 08.9.003 “Për autoritetin portual”, neni 20; ligjit 964, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, nenet 9, 11/3/2, 28, 30, 56, 57/4 dhe 59. Veprimet e mësipërme bien në kundërshtim me neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a); (b) të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar dhe janë në mospërputhje me dispozitën e parashikuar nga VKM nr. 914, datë 27.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, Kreu II “Rregullat e Përgjithshme të prokurimit” neni 9 “Llogaritja e vlerës së kontratë”. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “<i>Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit</i>”. Mos anulimi i procedurës është në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar,
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 29,100,000 lekë.
Rëndësia:	<i>I lartë</i>
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për urdhrin për “Ngritjen e Komisionit për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlogaritjen e vlerës së kontratës”, pa pasur specialistë të fushës, mban përgjegjësi Drejtori Ekzekutiv i Përgjithshëm P.V..

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi K. i përbërë nga D. A., H. V. dhe H. M. dhe NJ. e përbërë nga I. R.; H. V. dhe H. M. si dhe titullari i AK, P. V. në cilësinë e miratuesit të tyre.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë nga: zj. S. T. në cilësinë e kryetarit të KVO zj. M. K. dhe z. D. Z. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. P. V.

22. Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Sigurim i Pasurisë 2020", me vlerë të prokuruar 23,075,220 lekë dhe vlerë kontrate 22,775,076 lekë, ose më pak se fondi limit prej 300,144 lekë dhe BOE fitues "A." dhe "A." SHA.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "SIGURIMI I PASURISË"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1410, datë 13.05.2020: 1. Xh.L. – (Specialiste/Sektori i Financës dhe Kontabilitetit) 2. A.Gj. – (Specialist/Sektori i Zhvillimit dhe Infrastrukturës) 3. I.R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar) 2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 1010 prot., datë 26.03.2020 1. Xh.L. - Ekonomiste 2. A.Gj. - Inxhinier Mekanik 3. V.S. – Ekonomiste	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 1411 prot., Dt. 13.05.2020 1. D.A. Kryetar - (Drejtor i Drejtorisë së Ekonomisë, Financës dhe Administrimit) 2. R.I. Anetar (Specialist/ Sektori i Monitorimit të Kontratave Koncesionare) 3. A.Xh. Anetare (Përgjegjëse/Sektori Mbështetjes së Materialeve dhe Magazinimit)
5.Fondi Limit (pa tvsh) 23.075.220,5 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 22.775.076 <i>lekë</i>	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 300,144.5lekë
8. Data e hapjes së tenderit 15.06.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 2 OE b) S'kualifikuar 1 OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: BOE "A." SHA & "A." SHA
11.Ankimime AK-s'ka/ka; APP-s'ka/ka; KPP-s'ka/ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. ____/____ prot, date _____.20____ Nr. ____/____ prot, date _____.20____	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Prot_____, date _____.20____ apo KKP nr. prot, date _____, date _____.20____

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e sendeve dhe objekteve për tu siguruar.
Situata:	<i>Nga auditimi rezulton se përveç mjeteve, automjeteve, makinerive apo objekteve rezulton se janë siguruar edhe mallra të konsumit të përgjithshëm, të bëra hyrjen në magazinë. Një pjesë e tyre konstatohet se është mall konsumi dhe sigurimi i tyre është i argumentuar financiarisht por edhe logjikisht dhe këtu i referohemi mallrave si veshmbathje të siguruara për vlerën 62,450 lekë. Në total vlera e sendeve të magazinës është siguruar në shumën prej 2,311,321 lekë. Për zërin veshmbathje edhe pse mall konsumi rezulton se përlllogaritja është bërë mbi thuajse mbi po të njëjtën vlerë malli të vitit 2018 apo 2019 edhe pse nga auditimi konfirmohet se shpërndarja e tyre bëhet në mënyrë të menjëhershme duke mos u depozituar si stok në magazinë dhe konkretisht:</i> <i>Sigurimi i mjeteve dhe mallrave të konsumit përbën shpenzime pa efektivitet dhe eficencë (3-E^{të}) për të cilat ngarkohet me përgjegjësi komisioni i ngritur për përgatitjen e specifikimeve teknike, kriterëve të veçanta të kualifikimit dhe përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës së prokurimit me objekt "Sigurimi i pasurisë", ngritur me urdhrin nr. 1010, datë 26.3.2020 i përbërë nga Xh. L., ekonomiste, A. G., inxhinier, dhe V. S., ekonomiste, njësia e prokurimit e përbërë</i>

	<i>nga X. L., ekonomiste; A. G., inxhinier dhe I. R. jurist, si dhe Titullari i AK P. V.</i>
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP
Efekti:	Sigurimi i objekteve/sendëve/mallrave të konsumit, kryesisht në përdorim vetjak të stafit teknik të APD, me pasojë paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 2,311,321 lekë(<i>Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 24, datë 26.02.2021</i>).
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e sendëve, mallrave, apo materiale, të ketë në konsideratë se sigurimi i tyre të bëhet vetëm për ato sende të cilat janë gjendje në magazinë dhe jo për mallrat e konsumit të përditshëm apo ato të cilat me inventar personal i kanë kaluar në përdorim punonjësve të APD.

23. Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Pjesë këmbimi për vinçat e APD" me vlerë të prokuruar 20,320,058 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 20,184,500 lekë ose më pak se fondi limit prej 135,558 lekë dhe OE fitues "A" SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "Pjesë këmbimi për vinçat e APD"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 977 Prot., datë 19.03.2020 : 1. L.M. – (Inxhinieri Elektike Përgjegjës / Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes TIK IC; EN) 2.H.K.– (Inxhinier Mekanik/Përgjegjës i SOMT) 3. B.L. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 757, datë 28.02.2020 1. L.M. - Inxhinieri Elektrike 2. A. C. - Inxhinier Megatronik 3. H. K.- Inxhinier Mekanik	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Nr. 977 Prot., datë 19.03.2020 1. I.H. Kryetar (Ekonomist- Drejtor i Drejtorisë Operacionale) 2. R.R. Anetar (Arkitekt-Drejtor i Drejtorisë Teknike) 3. K.O. Anetar (Inxhinier- Përgjegjës i Terminalit Perendimor)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR Marrëveshje Kuadër - <i>mnjë operator ekonomik ku të gjitha kushtet janë të përcaktuara</i>		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 20.320.058 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 20.184.500 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 153.558 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 21.04.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 2 OE b) S'kualifikuar 1 OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: OE "A" Shpk
11.Ankimime AK- s'ka APP-ka Rekomandime; KPP-s'ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. ____/ __ prot, date _____.20__	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Prot _____, date _____.20

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues
Situata:	-Lidhur me mënyrën e përlllogaritjes së fondit të prokuruar Komisioni i ngritur për Përgatitjen e Informacionit Specifik dhe Përlllogaritjen e Vlerës së Fondit Limit, në zbatim të urdhërit nr. 757, datë 28.02.2020, i përbërë nga L.M., Inxhinier, A.C., Inxhinier dhe H.K., Inxhinier, për përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, i është referuar çmimeve orientuese në treg, duke ju drejtuar disa OE, për të cilat Komisioni sipas procesverbalit datë 19.03.2020 nuk jep asnjë sqarim mbi mënyrën e përzgjedhjes së tyre, por vetëm se çmimet orientuese do të përzgjidhen nëpërmjet kontaktit të mundshëm me shoqëri prodhuese të këtyre mallrave, ku pas kërkimeve kanë përzgjedhur: A. SHPK A SHPK A SHPK <u>Shoqëria D SHPK me NUIS K.</u> <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 19,825,400 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla. Nga hulumtimi i faqes web të shoqërisë, www.alba-pine.com, rezulton se ajo merret ekskluzivisht me “B SH.P.K është një kompani private qe operon ne grumbullimin dhe përpunimin e prodhimeve te dyta pyjore si: Boce pishe; K.; B.; X. dhe S.</i> <u>Shoqëria A SHPK me NUIS L.</u> <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 22,641,409 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), por nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> <u>Shoqëria S SHPK me NUIS L.</u> <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 20,788,475 lekë pa tvsh, kur rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> <i>Sa sipër rezulton të jetë vepruar në kundërshtim me VKM nr. 914 , datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 59 “Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës” pika 2.</i> <i>Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”.</i> -Nga hulumtimi i tregut online të pjesëve të këmbimit në Europë rezulton se referenca e çmimeve të përdorura është pjesërisht e gabuar dhe shumë herë më e lartë së çmimet e publikuara në faqet që shesin produktet online. Nga grupi i auditimit u vlerësuan me risk referencat e çmimeve për pjesët e këmbimit kryesisht për zërin Filtra Ajri, Filtra Nafte, Filtra Vajo dhe Ajri Kompresori. Për këtë qëllim u hulumtua në faqet online si: ebay.com; trodo.com; motor-doctor.co.uk; autodoc.co.uk; amazon.de; alvadi.ee; partszone.ae, por dhe faqe të tjera. Hulumtimi u krye për shkak të konstatimit se një pjesë e filtrave janë të përmasave/dimesioneve standard, pra të njëjta apo të

	përafërta si për nga përmasa fizike ashtu edhe karakteristikat teknike të tyre me ato të mjeteve të përdorimit masiv, autovetura personale. Nëse do tu referohemi preventivit të hartuar nga AK si dhe ofertës së OE të shpallur fitues rezultojnë se për shumë zëra, në listën e çmimeve, vlera e përcaktuar është shumë herë më e lartë se referim në treg (gati dhe 10 fish). Nëse do i referohemi ekskluzivisht produktit të ofruar nga A SHPK, përse i përket markës së ofruar prej tij, F., pra referimi i tregut për të njëjtin brand (pasi në treg rezultojnë me dhjetra marka të cilësive të ndryshme, kryesisht më të lira), por për blerje me pakicë, rezultojnë si më poshtë: Pjesët, marka, dhe kodet teknike, sipas ofertës teknike të A. Pjesët, marka, dhe kodet teknike, sipas ofertës ekonomike të A SHPK 1. Zëri nr.51 “Filtër vaji hidraulik” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 600 deri në 1200 lekë; 2. Zëri nr.53 “Filtër ajri” është ofertuar me 9,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 900 deri në 1,500 lekë; 3. Zëri nr.56 “Filtër ajri” është ofertuar me 9,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 600 deri në 1,200 lekë; 4. Zëri nr.59 “Filtër naftë” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 4,000 deri në 6,000 lekë; 5. Zëri nr.60 “Filtër naftë” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 1,500 deri në 2,500 lekë; 6. Zëri nr.61 “Filtër naftë” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 3,000 deri në 4,000 lekë; 7. Zëri nr.62 “Filtër naftë” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 2,000 deri në 2,500 lekë; 8. Zëri nr.63 “Filtër vaji” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 1,200 deri në 2,000 lekë; 9. Zëri nr.64 “Filtër vaji” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 600 deri në 2,000 lekë; 10. Zëri nr.65 “Filtër vaji” është ofertuar me 12,500 lekë për copë, kur në faqet online i njëjti produkt me të njëjtin prodhues (Filtron, pjesë e grupit B) rezultojnë të shitet nga 1,200 deri në 2,000 lekë; Referimi i mësipërm është bërë vetëm për mallin me diferencë të lartë çmimi, pasi edhe produktet e tjera kanë referenca të ndjeshme. Konkluzioni: , rezultojnë se nga mos kryerja si duhet e procesit të përlogaritjes së fondit limit të objektit të prokurimit, është rritur në mënyrë të paargumentuar vlera e tij, duke sjellë për pasojë blerje malli dhe prokurim të fondeve publike

	pa ekonomikitet, efikasitet dhe efektivitet (3-E^{te}) si rezultat i shpenzimit të dyfishtë për të njëjtën sasi malli, por dhe përfitim të padrejtë të OE të shpallur fitues më pas nga procedura e prokurimit, veprime të cilat ngarkojnë me përgjegjësi <i>L.M., Inxhinier, A.C., Inxhinier dhe H.K., Inxhinier</i>. Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.2.a</u> Kompanitë Prodhuese të produkteve të ofruara “<u>Pjesë këmbimi për automjetet e APD-se</u>”, kërkohen të jenë të certifikuara, sipas normave ISO 9001-2015 të standardeve ndërkombëtare të menaxhimit të cilësisë dhe/ose të njëvlershme, të cilat do të garantojnë një sistem cilësor në procesin e prodhimit të produktit. -Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, sqarojmë se: Në LPP, neni 46, pika 2 është përcaktuar se: AK mund të kërkojë edhe certifikata, të lëshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit”. Sa më sipër kjo kërkesë është e gabuar pasi OE mund të mos jenë detyrimisht prodhues të mallit dhe këto mallra i sigurojnë nga prodhuesit, pra AK kërkon dokumentacion nga palë të treta të cilët nuk janë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. NJHDT duhet të kërkonte vetëdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e produkteve të kërkuara. Ky vetëdeklarim në procesin e vlerësimit mund të verifikohet nga KVO sipas kërkesave të LPP. <u>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.2.a.</u> Operatori ekonomik ofertues duhet të jete i pajisur dhe të paraqesë Certifikatat të përshtatshme ose ekuivalentet e tyre për objektin e prokurimit si me poshtë: - ISO 9001:2015 Për menaxhimin e cilësisë - ISO 14001:2015 Për menaxhimin e mjedisit - ISO 45001:2018 Për menaxhimin e shëndetit dhe sigurie në punë. - ISO 50001:2011 Për sistemin e menaxhimit të energjisë. -Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, ISO 14001:2015 Për menaxhimin e mjedisit; ISO 45001:2018 Për menaxhimin e shëndetit dhe sigurisë në punë dhe ISO 50001:2011 Për sistemin e menaxhimit të energjisë, sqarojmë se certifikatës ISO 9001-2015, e cila gjen referim në llojin e objektit të prokurimit, certifikatat e tjera nuk gjejnë aspak referim, përse objekti i prokurimit është ofrimi i shërbimit të shit-blejes së mallit, e konkretisht pjesëve të këmbimit. Kriteret e mësipërme, nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Kërkesat për kualifikim nuk janë hartuar në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përputhje me

	natyrën dhe përmasat e kontratës. Lidhur me OE të shpallur fitues “B” SHPK rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: -Nuk e ka plotësuar saktë Shtojcën 2/1 “Deklaratë për paraqitje oferte të pavarur”, sepse nuk ka përzgjedhur asnjë nga alternativat <u>a</u> ose <u>b</u>. Kualifikimi i shoqërisë “B”, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 20,184,500 lekë, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”. <u>Zbatim i kontratës:</u> Me urdhrin e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 1387, datë 12.5.2020, është ngritur komisioni i marrjes në dorëzim të furnizimit të kryer nga “B” SHPK, i përbërë nga LM, HK dhe AC(kontrata nr. 1762, datë 08.6.2020). Nga auditimi i zbatimit të kontratës rezultoi se me dokumentin nr. 1762/1, datë 22.7.2020, është bërë amendimi i kontratës, bazuar në kërkesën nr. hyrës 216, datë 22.7.2020 të OE, sipas të cilës artikujt: litar çeliku 22mm dhe 24 si dhe elektromotor 9.7 kë, shoqëria prodhuese “B” kërkon 60 ditë për prodhimin dhe dërgimin e tyre, kjo për shkak të situatës së pandemisë Covid 19. Amendimi është bërë 1 ditë para përfundimit të kontratës. Kërkesa i referohet dy artikujve “Litar Celiku 22mm dhe 24mm”, të kompanisë “B”, por nuk ka asnjë argumentim për artikullin e tretë “elektromotor 9.7 kW”, i cili sipas ofertës teknike është i markës “Evig” dhe është ofertuar për vlerën prej 2,400,000 lekë. Sa sipër, sjellja me vonesë e këtij produkti nga OE “B” SHPK dhe mos llogaritja e afateve të dërgimit të mallit nga AK, APD është në shkelje të kushteve të kontratës dhe konkretisht nenit 24 “Likuidimi i Dëmeve për Dorëzimin e Vonuar”, pika 24/1/a, sipas të cilit “Dëmet e likuiduara për dorëzimin e vonuar do të llogariten me tarifat e mëposhtme ditore:Për kontratat me periudhë zbatimi jo më shumë se 6 muaj, tarifa ditore do të jetë 4/1000 të vlerës koresponduese të mbetur pa u zbatuar nga cmimi total i kontratës por kjo vlerë do të llogaritet minimalisht mbi 25% të vlerës së kontratës”. Kontrata nr. 1762, datë 08.6.2020, përfundonte afatin e zbatimit më datë 23.7.2020, ndërsa produkti i sjellë nga OE është dorëzuar më datë 10.08.2020, ose 17 ditë me vonesë, duke mos ju llogaritur penalteti për çdo ditë vonesë, në vlerën prej 163,000 lekë, dëm ekonomik shkaktuar nga mos respektimi i kontratës, veprime për të cilat ngarkohet me përgjegjësi komisioni i ngritur për monitorimin e zbatimit të kontratës i përbërë nga <i>L.M., A.C., dhe H. K., si dhe titullari i AK z. P. V.</i> Po ashtu përse i përket mallit të ofruar dhe atij të dorëzuar u konstatua se në disa artikuj, ka ndryshim të mallit të ofertuar me atë të dorëzuar dhe konkretisht: OE në ofertën teknike ka ofertuar produkte të markës F., ndërsa ka dorëzuar jo

	të gjitha produktet e kësaj marke por marka të tjera (kryesisht më të lira) si F., O., A. Po ashtu përsa i përket elektromotorëve ka ofertuar për produkte të markës E, kur në fakt për produktin elektromotor 9.7kva ka dorëzuar produktin e markës E.A. Marrja në dorëzim është bërë më datë 10.08.2020. Për marrjen në dorëzim të produkteve të markave të ndryshme me ato të ofertuara ngarkohet me përgjegjësi komisioni i ngritur për monitorimin e zbatimit të kontratës i përbërë nga L. M., Inxhinier, A. C., Inxhinier dhe H. K., Inxhinier, si dhe OE “A.A.” SHPK, për deklaram të pavërtetë/rregullt dhe dorëzim malli të markave të ndryshëm me ato të deklaruara dhe ngarkuara në SEP. Në zbatimin e procedurës Pjese këmbimi për vinçat e APD” me vlerë të prokuruar 20,320,058 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 20,184,500 lekë ose më pak se fondi limit prej 135,558 lekë dhe OE fitues “A.A.” SHPK, është konstatuar se OE i shpallur fitues nuk ka respektuar kushtet e kontratës dhe kriteret e përcaktuara në DST, duke dorëzuar produkte të të njëjtit lloj por të markave të ndryshme nga ato të ofertuar dhe konkretisht: OE në ofertën teknike për zërin “filtra” ka ofertuar produkte të markës F., ndërsa ka dorëzuar jo të gjitha produktet e kësaj marke por marka të tjera (kryesisht më të lira) si F., O., A. Po ashtu për sa i përket zërit “elektromotorë” ka ofertuar për produkte të markës E. për vlerën prej 2,400,000 lekë, kur në fakt për produktin elektromotor 9.7 kva ka dorëzuar produktin e markës E.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Veprimet e mësipërme bien në kundërshtim me neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, gërmat (a); (b) të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar dhe janë në mospërputhje me dispozitën e parashikuar nga VKM nr. 914, datë 27.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, Kreu II “Rregullat e Përgjithshme të prokurimit” neni 9 “Llogaritja e vlerës së kontratës. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë

	20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”.. Neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “ Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 20,184,500 lekë, si dhe dëm ekonomik prej 163,000 lekë , nga moszbatimi në afat i kushteve të kontratës për dorëzimin e mallit.
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike; si dhe në zbatimin e kontratës të përlllogarisë saktësisht afatet e përcaktuara për ekzekutimin e saj në kohë dhe cilësi. -Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, duke e konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës dhe ofertës për të gjithë vlerën e mallit prej 2,400,000 lekë për zërin “elektromotor” dhe zërin “filtra”, me vlerë të papërcaktuar, të kërkoj nga subjekti "B " SHPK, zbatimin e kushteve të kontratës dhe dorëzimin e të njëjtit produkt sipas kriterëve të kërkuara në DST me ofertën e deklaruar në DST.

Për veprimet sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, i përbërë nga L. M., Inxhinier, A. C., Inxhinier dhe H. K., Inxhinier, si dhe Titullari i AK z. P.V., për miratimin e tij.

Për veprimet më sipër ngarkohen me përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë:z. I.H. në cilësinë e kryetarit të KVO z. R. R. dhe z. K. O. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. P. V.

Për mosveprimet në zbatimin e kontratës ngarkohet me përgjegjësi komisioni i ngritur për monitorimin e zbatimit të kontratës i përbërë nga L.M., A. C., dhe H. K., si dhe titullari i AK z. P.V.

23. Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt “Shpenzime materiale elektrike”, me vlerë të prokuruar 12,164,303 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 11,984,650 lekë ose më pak se fondi limit prej 179,653 lekë dhe OE fitues “A.A.” SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “SHPENZIME MATERIALE ELEKTRIKE”		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 758, datë 28.02.2020: 1. L.M. – (Inxhinieri Elektike Përgjegjës / Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes TIK; IC; EN) 2. I.K. – (Ekonomik, Specialiste/Sektori i Finacës dhe Kontabilitetit) 3. K.N. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër Nr. 670, datë 21.02.2020 1. L.M. - Inxhinieri Elektrike 2. I.K. - Ekonomik 3. A.Z. – Ekonomik	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 759 Dt 28.02.2020 1. RR Kryetar (Arkitekt, Drejtor i Drejtorisë Teknike) 2. AB Anetar (Inxhinier Elektrik, /Sektori i Sigurimit Teknik) 3. JX Anetar (Inxh telekomunik, Përgjegjës/Sektori i Mirëmbajtjes së Kontratave TIK,IC,EN)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR Marrëveshje Kuadër		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 12.147.725 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 11.984.650 <i>lekë</i>	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 163.075 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 31.03.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 3 OE b) S’kualifikuar 2 OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: OE “B” Shpk
11.Ankimime AK- ka APP-s’ka/ka; KPP-s’ka/ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. 1117/1 prot, date 15.04.2020 Nr. ____/ __ prot, date _____.20 __	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Pro _____, date _____.20 ____ apo KKP nr. ____, date _____.20 ____

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.2.Operatori ekonomik ofertues duhet të jete i pajisur dhe të paraqesë Certifikatat të përshtatshme ose ekuivalentet e tyre për objektin e prokurimit si me poshtë:</i> ISO 9001:2015 Për menaxhimin e cilësisë ISO 14001:2015 Për menaxhimin e mjedisit ISO 45001:2018 Për menaxhimin e shëndetit dhe sigurisë në punë. ISO 50001:2011 Për sistemin e menaxhimit të energjisë. -Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, ISO 14001:2015 Për menaxhimin e mjedisit; ISO 45001:2018 Për menaxhimin e shëndetit dhe sigurisë në punë dhe ISO 50001:2011 Për sistemin e menaxhimit të energjisë, sqarojmë se certifikatës ISO 9001-2015, e cila gjen referim në llojin e objektit të prokurimit, certifikatat e tjera nuk gjejnë aspak referim, përse objekti i prokurimit është ofrimi i shërbimit të shit-blerjes së mallit, e konkretisht materialeve elektrike.

	-<u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.2.</u> Kompanitë Prodhuese te produkteve te ofruara “<u>Shpenzime materiale elektrike</u>”, kërkohen te jene te certifikuara, sipas normave ISO 9001-2015 të standardeve ndërkombëtare te menaxhimit te cilësisë dhe/ose te njëvlershme, te cilat do te garantojnë një sistem cilësor ne procesin e prodhimit te produktit. -Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, sqarojmë se: Në LPP, neni 46, pika 2 është përcaktuar se: AK mund të kërkojë edhe certifikata, të lëshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit”. Sa më sipër kjo kërkesë është e gabuar pasi OE mund të mos jenë detyrimisht prodhues të mallit dhe këto mallra i sigurojnë nga prodhuesit, pra AK kërkon dokumentacion nga palë të treta të cilët nuk janë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. NJHDT duhet të kërkonte vetëdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e produkteve të kërkuara. Ky vetëdeklarim në procesin e vlerësimit mund të verifikohet nga KVO sipas kërkesave të LPP. Kriteret e mësipërme, nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Kërkesat për kualifikim nuk janë hartuar në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përputhje me natyrën dhe përmasat e kontratës. Nga KVO është mbajtur Raporti përmbledhës më datë 27.4.2020, në të cilin është përshkruar e gjithë procedura e ndjekur deri në shpalljen e fituesit. Sipas këtij Raporti përmbledhës dhe formularit të njoftimit të fituesit, kanë marrë pjesë 3 OE, nga të cilët janë skualifikuar 2 dhe kualifikuar 1 (një) OE. Nga (1) OE pjesëmarrës ka pasur ankesa dhe konkretisht: Ankesa nga Operatori “B” SHPK, me adresë: Tiranë, protokolluar pranë AK (Autoriteti Portual Durrës) me nr. 1089, datë 09.04.2020. Me urdhër të Titullarit të AK me nr.1117 prot, datë 14.04.2020, është ngritur komisioni i shqyrtimit të ankesave, i përbërë nga L. M., I. K. dhe A. Z., të cilët kanë shqyrtuar ankesën dhe kthyer përgjigje me nr.1117/1 prot, date 15.04.2020, subjektit ankues OE “A. L.” SHPK. Në përfundim, mbi bazën e Raportit përmbledhës, Titullari i AK më datë 27.4.2020 ka shpallur fituese ofertën e shoqërisë “B” SHPK me ofertë 11.984.650 lekë pa tvsh dhe vlera 14.381.580 lekë me tvsh, si dhe lidhur kontrata me nr. 1089, datë 09.04.2020, me afat 45 (dyzetepesë) ditë kalendarike. Lidhur me OE të shpallur fitues “B” SHPK rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: - Nuk e ka plotësuar saktë Shtojcën 2/1 “Deklaratë për paraqitje oferte të pavarur”, pasi nuk ka përzgjedhur asnjë nga alternativat a ose b. -<u>Nga AK në DST “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, Kapaciteti Teknik, pika 2.3.e</u> Kompanitë Prodhuese te produkteve te ofruara “<u>Shpenzime materiale</u>

	elektrike”, kërkohen të jenë të certifikuara, sipas normave ISO 9001-2015 të standardeve ndërkombëtare të menaxhimit të cilësisë dhe/ose të njëvlershme, të cilat do të garantojnë një sistem cilësor në procesin e prodhimit të produktit. -Në lidhje me plotësimin e kësaj kërkesë, rezulton se OE ka paraqitur certifikatat ISO 9001 :2015, por që nuk rezultojnë të përkthyer në gjuhën shqipe. Në përfundim, nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP nga OE ato nuk rezultojnë të jetë plotësisht sipas kërkesave të DST. Mos ngarkimi apo mosdisponimi i tyre, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE “B” SHPK. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Kualifikimi i shoqërisë “B”, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 11,984,650 lekë, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Në LPP, neni 46, pika 2. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, germa (c, ç, d), neni 2 germa (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”.

	Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 11,984,650 lekë, (Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 24, datë 26.02.2021).
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi K. i përbërë nga L. M., I. K. dhe K. N. dhe N. e përbërë nga L. M., I. K. dhe A. Z. si dhe titullari i A., P. V. në cilësinë e miratuesit të tyre.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë: z. R. R. në cilësinë e kryetarit të KVO z. A. B. dhe z. J. X. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. P. V.

24. Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt “Suporte për Teknologji Informacioni dhe Komunikimi”, me vlerë të prokuruar 20,014,666 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 19,384,500 lekë ose më pak se fondi limit prej 1,696,250 lekë dhe OE fitues “I.S.” SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “Suporte për teknologji informacioni dhe komunikim I”		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1131, datë 16.04.2020: 1. J.X. – (Përgjegjës / Sektori i Monitorimit të Kontratave të Mirëmbajtjes TIK; IC; EN) 2. E. S. – (Specialist/Sektori i Sistemit të Sigurisë Portuale dhe GIS) 3. I. R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër i Brendshëm Nr. 726 prot., datë 27.02.2020: 1. J. X - Inxhinieri Informatike 2. V. B. - Menaxhim Biznesi 3. E. S. - Informatikë	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr. 1132, datë 16.04.2020: 1. R.R.-Kryetar (Arkitekt/Drejtor i Drejtorisë Teknike) 2. A. K.-Anetar (Inxhinieri Informatike/Specialist, Njësia Operative) 3. Q. K.-Anetar (Inxhinieri Informatike /Specialist, Sektori SSP & GIS)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit: E HAPUR- Marrëveshje Kuadër		

5.Fondi Limit (pa tvsh): 20.014.666 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh): 19.384.500 lekë (vlëra e pritshme e Kontratave të MK): -Kontrata 1- 9.458.000 lekë -Kontrata 2- 9.226.500 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) -1.330.166lekë
8. Data e hapjes së tenderit 28.05.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 1 OE b) S'kualifikuar ____ OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues: OE "B" SHPK
11.Ankimime AK-s'ka/ka: Nr. 1168 prot., datë 23.04.2020; APP-s'ka/KPP-s'ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. 1168/3 prot., datë 28.04.2020 Nr. _____, date _____.20__	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Pro _____, date _____.20__ apo KKP nr. _____, date _____.20__

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 3.3.c.</i> Ofertuesi duhet të jete i specializuar dhe certifikuar ne fushën e sistemeve te sigurisë se informacionit. Kjo do të dëshmohej nëpërmjet certifikatave te specializimit. -Kjo kërkesë e DST, kur nuk jemi para ofrimit apo kërkesës për kryerje shërbimi por vetëm blerje malli "suporte", rezulton e paargumentuar. Nuk kuptohet se përse duhet ky kriter kur marrëdhënia e bashkëpunimit është vetëm për shit-blerje malli dhe jo mirëmbajtje apo krijim sistemesh. <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 3.3.d.</i> Ofertuesi duhet të ketë ne stafin e tij minimalisht, personelin e mëposhtëm: 1 person te certifikuar për sigurinë e informacionit. 1 person te certifikuar për pajisje server. 1 person te certifikuar për sistem virtualizimi (Vmware) 1 person te certifikuar ne rrjete ne nivel profesional; 1 person te certifikuar ne sisteme te telefonise IP; 1 person te specializuar për sistemet Oracle; 1 person te specializuar ne sistemet e kontrollit te hyrjeve (Skidata ose Zucchetti); 1 person te specializuar ne sistemet Vms, Cctv. -Kjo kërkesë e DST, kur nuk jemi para ofrimit apo kërkesës për kryerje shërbimi por vetëm blerje malli "suporte", rezulton e paargumentuar. Nuk kuptohet se përse duhet ky kriter kur marrëdhënia e bashkëpunimit është vetëm për shit-blerje malli dhe jo mirëmbajtje apo krijim sistemesh. Ky kriter, ashtu si dhe ai i mësipërm mund të jenë vendosur me qëllim e vetëm të kufizimit të pjesëmarrjes/konkurrencës të OE të interesuar. Më poshtë paraqesim preventivit e OE, ku evidentohet të gjitha shërbimet që do të ofrojnë dhe nevojën e APD, për vendosjen e kriterëve të DST.

	Kriteret e mësipërme, nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Kërkesat për kualifikim nuk janë hartuar në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës.
<u>Kriteri:</u>	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe neni 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”.
<u>Shkaku:</u>	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
<u>Efekti:</u>	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit (<i>Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 24, datë 26.02.2021</i>).
<u>Rëndësia:</u>	I lartë.
<u>Rekomandimi:</u>	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi KB i përbërë nga J. X., V. B. dhe E. S. dhe N. e përbërë nga J. X., E. S. dhe I. R. si dhe titullari i AK, P. V. në cilësinë e miratuesit të tyre.

Pretendimi i subjektit:

Subjekti i audituar, E. S. dhe J. X.; I. R. me shkresën nr. 673/27 dhe 673/15, datë 04.03.2021, administruar nga KLSH me nr. 877/6, datë 08.03.2021, kanë sqaruar:

Kriteret dhe vlera e fondit i janë dorëzuar NJP nga Komisioni i posaçëm dhe për to nuk ka pasur ankesa nga OE apo kontestime nga monitorimi i bërë nga APP; vendosja e kriterëve është bërë në përputhje me llojin e objektit të prokurimit; vlerësimi i OE të shpallur fitues është bërë sipas kërkesave të DST, ngarkimi në SEP i dokumenteve nga OE është bërë në përputhje me kriteret e përcaktuara.

Qëndrimi i grupit të auditimit: Lidhur me vendosjen e kriterëve fillimisht nga Komisioni për përllogaritjen e Fondit Limit dhe Specifikimeve Teknike dhe më tej të publikuara duke u lënë në fuqi nga Njësia e Prokurimit, grupi i auditimit mban të njëjtin qëndrim si dhe gjatë fazës së mbajtjes së aktkonstatimit, se vendosja e tyre nuk nxit pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijon diskriminim të tyre, shërben si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik, ato nuk stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës; duke mos u marrë në konsideratë.

25. Procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Veshmbathje", me vlerë të prokuruar 22,636,420 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 21,750,000 lekë ose më pak se fondi limit prej 886,420 lekë dhe OE fitues "B" SHPK, viti 2020.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "VESHMBATHJE"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 804 Prot., datë 03.03.2020 1 DK - (Oficer / FSPD) 2. MK - (Oficer/magazinier, FSPD) 3.BL – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm: Urdhër Nr. 607 prot., datë 18.02.2020 1. DK - (Oficer / FSPD) 2. GT (Komandant stacioni / PMNZSH) 3. MK - (Oficer/ magazinier, FSPD)	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Nr. 805 Prot., datë 03.03.2020 1 KS (Oficer / Drejtor i FSPD) 2. SX - (Oficer/FSPD) 3. RM - (Jurist, Përgjegjës Reparti/PMNZH)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR		
5.Fondi Limit (pa tvsh) 22.636.420 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 21.750.000 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 886.420 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 18.05.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a) Pjesëmarrës në tender Nr. 1 b) S'kualifikuar ska c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues 1: OE "U" SHPK
11.Ankimime AK- Po Nr 877 prot., date 09.03.2020 nga A-EZ s h.p.k Nr 882 prot., date 11.03.2020 nga M. sh.p.k APP- ka/ Rekomandime KPP- s'ka/	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr 877/1 prot., date 09.03.2020 per A-EZ s h.p.k Nr 882/1 prot., date 11.03.2020 per M. sh.p.k	13.Përgjigje Oe ankimues ankesë apo KKP nr. prot, date _____, date _____.20__

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues, si dhe marrjen në dorëzim të mallit
Situata:	Lidhur me mënyrën e përllogaritjes së fondit të prokuruar Urdhri nr. 607, datë 19.02.2020, i Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv z. P. V., për "Ngritjen e Komisionit për përgatitjen e informacionit specifik dhe përllogaritjen e vlerës së kontratës", nxjerrë në referim të ligjit 9130, datë 08.9.003 "Për autoritetin portual", neni 20; ligjit 964, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", nenet 9, 11/3/2, 28, 30, 56, 57/4, 59 dhe neni 61/2, i përbërë nga z. D.K., Oficer/FSPD, z. G. T., Komandant Stacioni/PMNZSH dhe z. M. K., Oficer/magazinier FSPD, rezultoi në kundërshtim me referencën të cilën vet urdhri i referohet dhe konkretisht neni 9 të VKM-së "Llogaritja e vlerës së kontratës", pasi siç rezultoi asnjë prej të tre anëtarëve nuk është specialist i fushës, pra nuk kanë kapacitetet profesionale apo njohuritë për hartimin e vlerës së preventivit, specifikimeve teknike apo dhe kriterëve për këtë procedurë prokurimi, <i>veprime për të cilat ngarkohet me përgjegjësi z P. V., Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv i APD.</i>

	Komisioni i ngritur në zbatim të urdhrit nr. 607, datë 19.02.2020, i përbërë nga z. D. K., Oficer/FSPD, z. G. T., Komandant Stacioni/PMNZSH dhe z. M. K., Oficer/magazinier FSPD, për përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, i është referuar çmimeve orientuese në treg, duke ju drejtuar disa OE, për të cilat Komisioni sipas procesverbalit datë 03.03.2020 nuk jep asnjë sqarim mbi mënyrën e përzgjedhjes së tyre, por vetëm se çmimet orientuese do të përzgjidhen nëpërmjet kontaktit të mundshëm me shoqëri prodhuese të këtyre produkteve, ku pas kërkimeve kanë përzgjedhur: “M.” SHPK, “U. P.” SHPK dhe G. H. Sa sipër rezulton të jetë vepruar në kundërshtim me VKM nr. 914 , datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 59 “Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës” pika 2, sipas të cilës: “Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet tu i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj);ose/dhe a) çmimet e tregut;ose/dhe b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore;ose/dhe ç) çmimet ndërkombëtare, të shpallura publikisht. Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”. <i>Ky qëndrim mbështetet në dy procedurat e mëparshme të iniciuara në vitin 2019, për të njëjtin lloj shërbimi dhe malli, procedura në të cilat në një rast rezulton po i njëjti komision hartues, por sigurisht ngritur me urdhër tjetër dhe konkretisht 2106, datë 17.06.2019, i cili sipas procesverbalit datë 10.7.2019, ka përcaktuar si vlerë prokurimi shumë prej 17,998,840 lekë, çka do të thotë se APD kishte referenca të mëparshme çmimi.</i> Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.4 Operatori ekonomik duhet të jetë i pajisur me Certifikatë OHSAS 18000:2007 “Të menaxhimit të shëndetit dhe sigurisë në punë”, të lëshuar nga organizmat ndërkombëtare akredituese të njohura nga RSH.</u> <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.5 Operatori ekonomik duhet të jetë i pajisur me Certifikatë ISO 14001 “Të menaxhimit të mjedisit”, të lëshuar nga organizmat e vlerësimit të konformitetit të cilët janë të akredituara nga DPS, ose nga organizmat ndërkombëtare akredituese të njohura nga RSH.</u> Të dy kriteret e mësipërme nuk argumentohen përse kemi të bëjmë me ofrimin e një shërbimi të shit-bleje malli. Nëse OE disponon certifikime të tilla, ato i shërbejnë për mirëfunksionim e aktivitetit, por kjo nuk ka lidhje me ofrimin e

	shërbimit AK. Po ashtu për të certifikatat është përdorur një standard i dyfishtë, pasi në të parën kërkohet të jenë të lëshuara nga organizmat ndërkombëtare akredituese të njohura nga RSH, ndërsa për certifikimin e dytë të jetë lëshuar nga organizmat e vlerësimit të konformitetit të cilët janë të akredituara nga DPS, ose nga organizmat ndërkombëtare akredituese të njohura nga RSH. <i>-Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.11.</i> OE për artikujt e mëposhtëm duhet të paraqesë certifikatën ISO 9001-2015 të prodhuesit për shkak të rëndësisë dhe funksionalitetit të veçantë që ato kanë: - a.kostum zjarri - b.kostum (1 xhaketë+2pantallona) PMNZSH - c.Pulovër e trashë PMNZSH - d.Bluzë pambuku me mëngë të gjata PMNZSH - e.këpucë dimërore PMNZSH - f.këpucë verore PMNZSH - g.jelek fosforeshent PMNZSH - h.kombinoshe PMNZSH -Në lidhje me kërkesën për të paraqitur: “Certifikatë ISO 9001-2015 të prodhuesit për cilësinë e produkteve të kërkuara”, sqarojmë se: Në LPP, neni 46, pika 2 është përcaktuar se: AK mund të kërkojë edhe certifikata, të lëshuara nga organe të pavarura, që vërtetojnë pajtueshmërinë e kandidatit ose të ofertuesit me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë edhe standardet për menaxhimin e mjedisit”. Sa më sipër kjo kërkesë është e gabuar pasi OE mund të mos jenë detyrimisht prodhues të mallit dhe këto mallra i sigurojnë nga prodhuesit, pra AK kërkon dokumentacion nga palë të treta të cilët nuk janë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. NJHDT duhet të kërkonte vetdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e produkteve të kërkuara. Ky vetdeklarim në procesin e vlerësimit mund të verifikohet nga KVO sipas kërkesave të LPP. Kriteret e mësipërme, nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Kërkesat për kualifikim nuk janë hartuar në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës. Lidhur me OE të shpallur fitues “B” SHPK rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: -Nuk e ka plotësuar saktë të gjitha Shtojcat, pasi rezulton se secila prej tyre mban datë të nënshkrimit më 18.05.2020, datë e cila përkon me datën e fundit të dorëzimit të ofertave dhe hapjes së procedurës së vlerësimit, kur nga sistemi SEP rezulton se ngarkimi i dokumentacionit në sistem është bërë më datë 14.5.2020, pra 4 ditë përpara, dhe konkretisht: Në përfundim, nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP nga OE ato nuk rezultojnë të jetë plotësisht sipas kërkesave të DST. Mos ngarkimi apo

	mosdisponimi i tyre, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e OE “B” SHPK. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos kryerja e këtij veprimi është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Kualifikimi i shoqërisë “B”, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 21,750,000 lekë, në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar. <u>Zbatimi i kontratës</u> Me urdhrin e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 2027, datë 26.6.2020, është ngritur komisioni i marrjes në dorëzim të furnizimit të kryer nga “B” SHPK, i përbërë nga DK, GT dhe MK (kontrata nr. 2020, datë 26.6.2020). Nga auditimi i zbatimit të kontratës për pajisjet e mëposhtme u konstatua se malli i kërkuar nga AK, ofruar dhe ai i lëvruar nga OE nuk është sipas specifikimeve të kërkuara nga AK dhe ofertuara nga vet OE, në kundërshtim me kontratën bazë, dispozita 10 “Origjina e mallrave”, 11 Qëllimi i furnizimit dhe përshtatshmëria e mallrave me specifikimet”, 12 “Përputhshmëria e mallrave me standardet teknike”. Për marrjen në dorëzim të produkteve të cilësive dhe specifikimeve teknike të ndryshme me ato të kërkuara nga AK në DST duke vepruar ndryshe nga sa përcaktuar nga neni 15 “Testimet dhe inspektimet” dhe neni 19 “Verifikimi dhe pranimi i mallrave” dhe 20 “Garancitë” të kontratës nr. 2020, datë 26.6.2020, ngarkohet me përgjegjësi komisioni i ngritur për monitorimin e zbatimit të kontratës i përbërë nga DK, GT dhe MK, si dhe për dorëzimin e produkteve të një cilësie të ndryshme nga ajo e kërkuar nga AK dhe me specifikime të ndryshme nga ato të kërkuara dhe po ashtu të ndryshme nga ato të ofertuara nga OE por të dorëzuara jashtë këtyre kriterëve ngarkohet me përgjegjësi OE “U”

	<i>SHPK përfaqësuar nga KH, për deklarim të pavërtetë/rregullt (deklarata datë 18.5.2020, për përmbushjen e specifikimeve teknike) dhe dorëzim malli të markave dhe cilësive të ndryshëm me ato të deklaruara dhe ngarkuara në SEP, si dhe të ndryshme nga ato të kërkuara nga AK.</i> <i>(Bashkëlidhur projektraportit aneksi nr. 5 mbi mallrat e marra në dorëzim)</i>
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”. Pika 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Neni 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 21,750,000 lekë, (Gjerësisht trajtuar në Akt-konstatimet nr. 24, datë 26.02.2021).
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike. Autoriteti Kontraktor, APD, në marrjen në dorëzim të mallrave, përveç ngritjes së Komisionit për marrjen në dorëzim të tyre, të bëj pjesë të dosjes së zbatimit edhe dokumentacionin që OE ka ofertuar dhe ngarkuar në SEP për të verifikuar pajtueshmërinë e mallrave të ofertuara me ato të dorëzuara në fakt. Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, duke e konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës dhe ofertës për të gjithë vlerën e mallit, të kërkoj nga subjekti " Univers Promotion" SHPK, zbatimin e kushteve të kontratës dhe dorëzimin e të njëjtit produkt sipas kriterëve të

	kërkuara në DST me ofertën e deklaruar në DST.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi K. i përbërë nga D. K., G. T. dhe M. K. dhe NJHDT e përbërë nga D. K., M. K. dhe B. L. si dhe titullari i AK, P.V. në cilësinë e miratuesit të tyre.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë: z. K. S. në cilësinë e kryetarit të KVO z. Sh. X. dhe z. R. M. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. P.V.

26. Është audituar procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Shërbim auditim energjetik në APD", me vlerë të prokuruar 12,800,000 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 11,520,000 lekë ose më pak se fondi limit prej 1,280,000 lekë dhe B. fitues "N.G." SHPK & "H.C." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "Shërbim auditim energjetik në APD"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 4007 Prot., date 30.10.2020 1.L. M.- (Përgj/Sek.Brig.Op/Drejt.Gad.Tek. Div.Tek) 2.I. I. -(Spec/Sekt.Fin.Kont/ Dr.Fin/Dv.Fin.Admn) 3.B. L.– Jurist (Nëpunës i autorizuar) 2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E HAPUR	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit:- Komisioni i Posaçëm: UrdhërNr.3840 prot., date14.10.2020 1.L. M. -Përgj/Sek.Brig.Op /Drejt.Gad.Tek./Div.Tek) 2I. I. -(Spec/Sekt.Fin.Kont/ Dr.Fin/Dv.Fin.Admn 3.A. B. - (Spec/Sek.Kont.Risk/Dr.Fin/Dr.Fin/Dv.F in.Admn))	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Nr.4007 Prot.,date 30.10.2020 1A. M.- (Jurist, DrejtoriDivizionitJuridik) 2.A. B. - (InxhinierElektrik, /Njësia e DivizionitTeknik/DivizioniiSt andarteve, ShëndetitdheEmergjencave) 3.H. K.- (Inxh Mekanik, Drejtor i Drejtorisë Teknike/Divizioni Teknik)
5.Fondi Limit (pa tvsh) 12,800,000	6.Oferta fituese (pa tvsh) 11,520,000 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 1,280,000lekë
8. Data e hapjes së tenderit 25.11.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a) Pjesëmarrës në tender Nr. 3 b) S'kualifikuar 1 c) Kualifikuar 2 OE ç) ShpallurFitues 1: B. :N." sh.p.k&"H."sh.p.k

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues, si dhe marrjen në dorëzim të mallit
Situata:	<u>Mbi nevojën e realizimit të prokurimit:</u> Nga Autoriteti Kontraktor AP Durrës është lidhur kontrata me nr. 2296, datë 21.7.2020, me objekt "Certifikata ISO", me vlerë të prokuruar 30,000,000 lekë dhe vlerë kontrate 29,100,000 lekë, ose më pak se fondi limit prej 900,000 lekë dhe OE fitues "T." SHPK. Objekti i kësaj kontrate është certifikimi ISO 9001 Menaxhimi i Cilësisë; ISO 14001 Menaxhimi Mjedisor; ISO 5001 Menaxhimi i

	Energjisë, ISO 45001 Menaxhimi i Shëndetit dhe Sigurisë në Punë. Duke qenë se objekt i kësaj kontrate është certifikimi ISO 5001, si një standard ndërkombëtar që lejon organizatat e të gjitha madhësive të zgjedhin sistematikisht praktikatat e energjisë në proceset e tyre dhe të promovojnë menaxhimin më efikas të energjisë; sistemi i menaxhimit të energjisë i cili bazohet në përdorimin efikas të energjisë, duke ndihmuar organizatat të menaxhojnë më mirë përdorimin e tyre. Në këtë këndvështrim nuk argumentohet nevoja për realizimin e prokurimit në një kohë kur AK është në proces certifikimi, duke sjellë për pasojë në rastin më të mirë të marrjes së një rezultati/raporti para certifikimit ISO, çka nuk do të mund të shërbente dhe në rastin më të disfavorshëm të shpenzimeve në kundërshtim me 3-E^{-të} si rezultat i shpenzimit të dyfishtë. <u>-Lidhur me mënyrën e përlllogaritjes së fondit të prokuruar</u> Komisioni i ngritur për Përgatitjen e Informacionit Specifik dhe Përlllogaritjen e Vlerës së Fondit Limit, në zbatim të urdhrin nr. 3840, datë 14.10.2020, i përbërë nga L.M., Inxhinier, I. I., Ekonomiste dhe A. B., Ekonomist, për përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, i është referuar çmimeve orientuese në treg, duke ju drejtuar disa OE, për të cilat Komisioni sipas procesverbalit datë 29.10.2020 nuk jep asnjë sqarim mbi mënyrën e përzgjedhjes së tyre, por vetëm se çmimet orientuese do të përzgjidhen nëpërmjet kontaktit të mundshëm me shoqëri prodhuese të këtyre mallrave, ku pas kërkimeve kanë përzgjedhur: A.SHPK N.G. A. SHPK S.SHPK Nga auditimi i ekstrakteve të regjistrin tregtar për secilën shoqëri rezultoi si vijon: <u>Shoqëria A. SHPK me NUIS K.</u> <i>Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 14,000,000 lekë pa tvsh, kur rezulton se nuk ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), si dhe nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla.</i> <u>Shoqëria N.SHPK me NUIS L.</u> Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 12,960,000 lekë pa tvsh, kur rezulton se ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), por nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla. Për të vërtetuar sa sipër vlen të përmendet edhe dokumentacioni i ngarkuar në SEP nga OE N.SHPK dhe konkretisht kontrata nr. 8035 rep. dhe 2029 kol. date 18.11.2020, lidhur me B. A., Audituese Energjetik në Ndërtesa dhe Instalime Industriale. <u>Shoqëria A. SHPK me NUIS L.</u> Ky OE ka dhënë ofertë në shumën prej 11,440,000 lekë pa tvsh, kur sa sipër rezulton se ka në objekt të këtij aktiviteti ofrimin e këtij shërbimi (sipas QKB), por nuk ka praktika të mëparshme të ofrimit të shërbimeve të tilla. <i>Për të vërtetuar sa sipër vlen të përmendet edhe dokumentacioni i ngarkuar në SEP nga kjo shoqëri, si OE i interesuar për procedurën, nga ku rezulton se nuk ka asnjë eksperiencë të mëparshme në fushën e shërbimit të auditimit energjetik.</i> Sa sipër rezulton të jetë vepruar në kundërshtim me VKM nr. 914 , datë

	29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar neni 59 “Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës” pika 2, sipas të cilës: “Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’ireferohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe a) çmimet e tregut;ose/dhe b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore;ose/dhe ç) çmimet ndërkombëtare, të shpallura publikisht. Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”, <i>veprime për të cilat ngarkohet me përgjegjësi Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, i përbërë nga L.M., I. K. dhe A. B. si dhe Titullari i AK z. P.V., për miratimin e tij nëpërmjet urdhrave të prokurimit nr. 813, datë 04.3.2020 (krijuar njësi e prokurimit për prokurimin me objekt “Certifikata ISO”, me fond në vlerën 30 milion lekë) dhe urdhrit të prokurimit nr. 814, datë 04.3.2020 “Për ngritjen e komisionit të vlerësimit të ofertave”, për procedurën me objekt “Certifikata ISO”, me fond në vlerën 30 milion lekë, si miratues i kësaj vlere prokurimi, specifikimeve dhe kriterëve të saj.</i> Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u><i>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2,Operatorët ekonomikë duhet të disponojnë licencat e nevojshme për zbatimin e kontratës. Për këtë duhet të paraqesin licencën profesionale të shoqërisë në projektim, sipas formatit të miratuar me VKM nr. 943, datë 28.12.2016 “Për disa ndryshime dhe shtesa ne vendimin nr. 759, datë 12.11.2014, të Këshillit të Ministrave “Për licencimin profesional të individëve dhe personave juridikë që do të ushtrojnë veprimtari në fushën e studimit e të projektimit në ndërtim dhe mbikëqyrjes e kolaudimit të punimeve të zbatimit në ndërtim”, për kategoritë e mëposhtme:</i></u> 2.1 PROJEKTUES ARKITEKT a) Projektim arkitekturor për objekte banimi - objekte industriale - objekte turistike. 2.2 PROJEKTUES KONSTRUKTOR a) Objekte civile-industriale-turistike prej murature e skele beton arme deri ne 5 b)-1. Objekte civile - industriale - turistike mbi 5 kate - 2. objekte me skelet metalik. 2.3 PROJEKTUES INSTALATOR a- Projektim të instalimeve hidro-termosanitare. b- Projektim të instalimeve termoteknike-kondicionimi, si dhe të impianteve të prodhimit të energjisë termike nga burime të rinovueshme. c- Projektim të linjave e rrjeteve elektrike, për objekte civile e industriale.

	f) Projektim te sistemeve kunder zjarrit. i) Projektim I ndricimit rrugor shesheve, dekorativ, etj. 2.4 PROJEKTUES GJEODET a) Rilevime inxhinerike c) Sisteme GIS d) Bazamente gjeodezike Të 4 (katër) kategoritë e licencave të kërkuara i referohen VKM nr. 759, datë 12.11.2014, ndryshuar me nr. 943, datë 28.12.2016 “Për licencimin profesional të individëve dhe personave juridikë që do të ushtrojnë veprimtari në fushën e studimit e të projektimit në ndërtim dhe mbikëqyrjes e kolaudimit të punimeve të zbatimit në ndërtim”, dhe asnjëra prej tyre nuk përkon absolutisht me objektin e prokurimit. <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 3, STAFI KRYESOR, Operatorët ekonomikë ofertues duhet të ketë të punësuar staf inxhinierik për realizimin e shërbimit të përfshirë si drejtues teknik në licencën e shoqërisë sa më poshtë:</u> • 1 (një) projektues Arkitekt - Minimum 5 vite eksperience profesionale ne fushen e projektimit. (Duhet të paraqesë CV, Kontratë pune, Diplomë, Licensë Profesionale). • 1 (një) Inxhinier Ndërtimi/hidroteknik - Minimum 10 vite eksperience profesionale ne fushen e projektimit. (Duhet të paraqesë CV, Kontratë pune të vlefshme , Diplomë si dhe Licensë Profesionale). • 1 (një) Inxhinier Mekanik - Minimum 10 vite eksperience profesionale ne fushen e projektimit. (Duhet të paraqesë CV, Kontratë pune të vlefshme , Diplomë si dhe Licensë Profesionale). • 1 (një) Inxhinier Elektrik - Minimum 10 vite eksperience profesionale ne fushen e projektimit. (Duhet të paraqesë CV, Kontratë pune të vlefshme , Diplomë si dhe Licensë Profesionale). • 1 (një) Inxhinier Gjeodet / Topograf - Minimum 10 vite eksperience profesionale ne fushen e projektimit. (Duhet të paraqesë CV, Kontratë pune të vlefshme , Diplomë si dhe Licensë Profesionale). Nga 5 kriteret e sipërcituara vetëm dy prej tyre mund të kenë argument në vendosjen e tyre, por për sa i përket arkitektit, inxhinierit të ndërtimit dhe atij gjeodet, nuk mund të kenë argumentim teknik por dhe logjik. Po ashtu e paargumentuar mbetet dhe vitet e eksperiencës në punë e cila 4/5 raste është kërkuar minimumi 10 vjet. <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 4 Operatori ekonomik te ketë të punësuar si pjesë të stafit një ekspert zjarrefikes te shoqeruar me : kontrate noteriale pune, lejen per ushtrimin e profesionit ekspert zjarrefikës të lëshuar nga institucionet perkatëse për dhenien asistencës teknike dhe trajnimin e punonjësve per masat MNZH-se, te figurojë ne listepagesat e shoqërisë për periudhën Mars – Shtator 2020.</u> Kërkesa e autoritetit kontraktor mbi disponueshmërinë e një ekspert zjarrefikës, shkon përtej asaj se çfarë është e nevojshme për të arritur synimin, pasi referuar ligjit nr. 152/2015 “Për shërbimin e mbrojtjes nga zjarri dhe shpëtimin”, roli i ekspertit zjarrefikës nuk është në përpjesëtim me natyrën e kontratës, në kuptim të

	nenit 46 pika 1 të ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, të ndryshuar. <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 5 Operatori ekonomik të ketë të punësuar si pjesë të stafit 1 individ të pajisur me certificate lëshuar nga Ministria e Mjedisit për Vlerësimin e Ndikimit në Mjedis, të vertetuar me kontrate noteriale pune.</u> Vendosja e këtij kriteri rezulton po ashtu i paargumentuar. Ky kriter do të vlerësohet si absolutisht i domosdoshëm nëse objekti i prokurimit do të ishte auditimi në fushën e mjedisit, por jo për ofrimin e shërbimit të auditimit energjetik. <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 9 Operatori/et ekonomike ofertues duhet të jetë i pajisur me licence nga Qendra Kombëtare e licencimit (QKL) Kodi III.2.A. Për auditim mjedisit dhe ndikimin në mjedis.</u> Vendosja e këtij kriteri rezulton po ashtu i paargumentuar. Ashtu si dhe kriteri 5 edhe kriteri 9 do të vlerësohet si absolutisht i domosdoshëm nëse objekti i prokurimit do të ishte auditimi në fushën e mjedisit, por jo për ofrimin e shërbimit të auditimit energjetik. <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 11 Operatorët ekonomikë duhet të paraqesin certifikata të lëshuara nga organe të pavarura të autorizuar/akredituara, që vërtetojnë pajtueshmërinë e tyre me standardet e kërkuara të cilësisë, përfshirë:</u> - ISO 14001:2015 “Për sistemin e menaxhimit të mjedisit” (e vlefshme) ose ekuivalent. Edhe për këtë kriter rezulton se vendosja e tij është bërë pa pasur për objekt prokurimi auditimin e vlerësimit të ndikimit në mjedis por auditimin energjetik, duke e bërë këtë një kriter të paargumentuar teknikisht e ligjrisht. Kriteret e mësipërme, nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Kërkesat për kualifikim nuk janë hartuar në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës. Lidhur me OE të shpallur fitues B.“N.” SHPK dhe “H.” SHPK rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK dhe konkretisht: Nuk e ka plotësuar saktë të gjitha Shtojcat, pasi rezulton se secila prej tyre mban datë të nënshkrimit më 25.11.2020, datë e cila përkon me datën e fundit të dorëzimit të ofertave dhe hapjes së procedurë së vlerësimit, kur nga sistemi SEP rezulton se ngarkimi i dokumentacionit në sistem është bërë më datë 24.11.2020, pra 1 ditë përpara. Kontrata e bashkëpunimit nr. 8032 rep. dhe 2027 kol. datë 18.11.2020, nuk përbën një dokument të ligjshëm për tu vlerësuar nga KVO përse kjo kontratë ka mangësi në numrin e fletëve, pasi mungon faqe nr. 3. Mungesa e saj bën të pamundur përcaktimin e përqindjes së bashkëpunimit për secilin OE si dhe zërat konkret që do të mbuloj secili prej tyre. Kjo kontratë ka vetëm mbulimin që ka marrë përsipër OE “H.C.” SHPK.

	<i>BOE e shpallur fitues nuk ka plotësuar pikën 3.3 Kapaciteti teknik Për të vërtetuar përvojën e mëparshme, autoriteti kontraktor kërkon:</i> <i>Për të provuar përvojën e mëparshme, OE duhet të paraqesë dëshmi për shërbimet e mëparshme të konsulencës të ngjashme, të kryera gjatë tri viteve të fundit. Vlera e kërkuar për shërbimet e mëparshme nuk duhet të jetë më e vogël se 40% e vlerës së fondit limit që janë realizuar gjatë tri viteve të fundit nga data e zhvillimit të tenderit.</i> <i>Për të vërtetuar këtë Operatori Ekonomik duhet të paraqesë:</i> <i>a. Në rastin e përvojës së mëparshme të realizuar me sektorin publik duhet të paraqitet kontrata e lidhur si dhe vërtetimi i lëshuar nga enti publik për realizimin e kontratës.</i> Në rastin konkret rezulton se janë ngarkuar në SEP tre kontrata, si më poshtë, të cilat nuk përkojnë me objektin e prokurimit si dhe vlera e tyre (sipas zërave dhe përqindjes) është më e vogël se 40%, si dhe kontratës lidhur me Bashkinë Tiranë, si dhe ajo lidhur me DPSHTRR u mungon vërtetimi i lëshuar nga enti respektiv. Lidhur me OE të kualifikuar “A.” SHPK rezulton se ky OE nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK. Në përfundim, nga auditimi i dokumenteve të ngarkuara në SEP nga OE ato nuk rezultojnë të jenë plotësisht sipas kërkesave të DST. Mos ngarkimi apo mosdisponimi i tyre, përbën shkak të ligjshëm për skualifikimin e OE dhe për këtë arsye nuk duhet të ishte kualifikuar nga KVO dhe nuk duhet të ishte shpallur fitues, tenderi duhet të ishte anuluar. Gjithashtu nga titullari nuk duhet të ishte miratuar shpallja fitues e BOE “N.” SHPK. Gjithashtu KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit. Mos plotësimi i kushteve nga OE i shpallur fitues dhe skualifikimi nga KVO i OE me ofertë më të ulët, për mos plotësim të kriterëve të DST, ka sjell për pasojë prokurim të fondeve publike pa ekonomikitet, efikasitet dhe efektivitet (3-E^{te}) për vlerën prej 11,520,000 pa tvsh, <i>Oferta më e ulët ekonomike pas ofertës së shpallur fituese rezulton ajo e shoqërisë “S.K.” SHPK për vlerën prej 8,566,622 lekë pa tvsh ose më pak se oferta fituese në vlerën prej 2,953,338 lekë (11,520,000-8,566,662).</i> Oferta e këtij operatori është ndjeshëm më e ulët se sa ajo fituese dhe pjesa më e madhe e shkaqeve të s’kualifikimit të saj vjen nga kriteret e paargumentuara duke sjell si pasojë shpenzime në kundërshtim me parimin e 3E-ve, pasi edhe operatori fitues nuk plotëson kushtet e përcaktuara nga AK për fitimin e kësaj kontrate. Kualifikimi i shoqërisë “N.”, nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re për të shmangur paligjshmërinë e përdorimit të fondit publike në vlerën 11,520,000 lekë.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. <i>Veprimet e mësipërme bien në kundërshtim me neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika</i>

	2, germat (a); (b) të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar dhe janë në mospërputhje me dispozitën e parashikuar nga VKM nr. 914, datë 27.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, Kreu II “Rregullat e Përgjithshme të prokurimit” neni 9 “Llogaritja e vlerës së kontratës Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1, pika 2, germa (c, ç, d), neni 2 germa (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 27 “Kontratat e mallrave” Kreu III, “Dokumentet e tenderit”, pika 3, “Informacione të veçanta”, në të cilën përcaktohet se: “Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: “Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues”. Sa sipër, KVO ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 “Shqyrtimi i ofertave” të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti kontraktor nuk e pranon një ofertë kur oferta e tij nuk përputhet me specifikimet e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Mos anulimi i procedurës së prokurimit është jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e nenit 24 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar ku citohet “Autoriteti Kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm ...nëse asnjëra nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit”. Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46 dhe 55, si dhe neni 73 i VKM nr. 797, datë 29.12.2017 “Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 914, datë 29.12.2014, të këshillit të ministrave,” për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar.
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP.
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurritimit në procedurën e prokurimit dhe paligjshmëri të përdorimit të fondeve publike me efekt negativ në shumën 11,520,000 lekë.
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës. Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kriterëve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për veprimet sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi Komisioni për përgatitjen e informacionit specifik për përlogaritjen e vlerës së fondit limit, i përbërë nga L. M., I. K. dhe A.B. si dhe Titullari i AK z. P. V.,

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi K. i përbërë nga : L.M., I. K. dhe A. B., NJHDT e përbërë nga: L. M., I. K. dhe B. L. si dhe titullari i AK, P. V. në cilësinë e miratuesit të tyre.

Për sa më sipër ngarkohet përgjegjësi anëtarët e KVO i përbërë:z. Aleks Marku në cilësinë e kryetarit të KVO z. A. B. dhe z. H. K. në cilësinë e anëtarëve të KVO, si dhe titullarin e autoritetit kontraktor z. P.V.

27. Është audituar procedura e prokurimit "E hapur" me objekt "Blerje kompjutera, printera, fotokopje, licenca dhe pajisje", me vlerë të prokuruar 11,700,000 lekë dhe me vlerë të kontraktuar 10,847,718 lekë ose më pak se fondi limit prej 854,042 lekë dhe OE fitues "B." SHPK.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "Blerje kompjutera, printera, fotokopje, licenca dhe pajisje"		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 1892, datë 17.06.2020: 1.Q.K.–(Specialist/Sektori SSP & GIS) 2.M. K. – (Specialist/Sektori SSP & GIS) 3.I.R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm Urdhër i Brendshëm Nr. 1741 prot., datë08.06.2020: 1.Q.K.- Informatikë 2.M. K.- Informatikë 3.A. C.-Informatikë	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr.1893,datë17.06.2020: 1. A. M.-Kryetar (Drejtor i Drejtorisë Juridike) 2. E. S.-Anetar (Informatikë/Specialist/Sektori i Sistemit të SigurisëPortuale dhe GIS) 3. F. G.-Anetar (Inxhinieri Informatikë/Specialiste/Sektori SSP& GIS)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit: E HAPUR-Marrëveshje Kuadër		
5.Fondi Limit (pa tvsh): 11.700.000lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh): 10.847.718,40lekë -Kontrata 1-9.919.528,80 lekë -Kontrata 2-926.428,80 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh): - 854.042,40lekë
8. Data e hapjes së tenderit 27.07.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatorët Ekonomike a)Pjesëmarrësnë tender Nr.1 OE b) S'kualifikuar ____ OE, c) Kualifikuar1 OE ç) ShpallurFitues: OE"B" SHPK
11.Ankimime AK-s'ka/ka: Nr. 1964prot., datë23.06.2020;APP-s'ka;KPP-s'ka	12. PërgjigjeAnkesësnga AK Nr. 1964/4prot., datë26.06.2020 Nr.____/____prot, date _____.20____	13.PërgjigjeAnkesësnga APP nr. Prot _____. date _____.20____ apo KKP nr. _____. date _____.20____

Titulli gjetjes:	Mos zbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kriterëve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues
Situata:	Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar, konkretisht: <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.4Operatori</u>

	ekonomik duhet të jetë i çertifikuar me standartin ISO 27001 për sistemin e menaxhimit të sigurisë së informacionit, objekt i së cilës të jetë në përputhje me objektin e prokurimit (e vlefshme, dhe të lëshuara nga një organ i vlerësimit të konformitetit, i akredituar nga organizmi kombëtar i akreditimit ose organizma ndërkombëtarë akreditues, të njohur nga Republika e Shqipërisë). <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.4</u> Operatori ekonomik duhet të ketë të punësuar jo më pak se 10 punonjës nga të cilët minimalisht të jenë 5 (pesë) inxhinierë që do të ndjekin zbatimin e kontratës. <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.5</u> Operatori Ekonomik duhet të vërtetojë se ka stafin e nevojshëm teknik të kualifikuar për implementimin dhe për suportin përgjatë gjithë kohëzgjatjes së shërbimit. Punonjësit duhet të jenë të pajisur me çertifikata nga prodhuesi i pajisjeve të ofertuara që vërteton aftësinë e tyre për implementim, konfigurime të pajisjeve, përmbushjen të termave të garancise si dhe garantimin e vijueshmërisë së shërbimit, si më poshtë: Të paktën 1 specialistë të certifikuar për Njesi Qendrore PC tip 1, tip 2, tip 3 të propozuar për të implementuar dhe suportuar pajisjet përgjatë kohëzgjatjes së garancise. Të paktën 1 specialistë të certifikuar për Printer Laser B&W rrjeti dhe Printer Laser color A4 rrjeti të ofertuar për të implementuar dhe suportuar pajisjet përgjatë kohëzgjatjes së garancise. Të paktën 1 (një) specialist të certifikuar për UPS të propozuar për të implementuar dhe suportuar pajisjet përgjatë kohëzgjatjes së shërbimit. Të paktën 1 (një) specialist të certifikuar për Skaner A3 me ADF të propozuar për të implementuar dhe suportuar pajisjen përgjatë kohëzgjatjes së garancise. Për të gjitha kriteret e sipërcituara rezulton se vendosja e tyre nuk është në përpjesëtim të drejtë me natyrën e objektit të prokurimit, i cili rezulton të jetë blerje malli, nuk është po ashtu në përpjesëtim të drejtë me përmasat e kontratës, si dhe nuk janë të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese. Po ashtu numri i punonjësve dhe për më tepër certifikimi i tyre nuk është element që garanton AK për zbatimin cilësisht të kontratës, pra jo domosdoshmërisht të garanton për implementimin dhe suportin e pajisjeve përgjatë kohëzgjatjes së garancise <u>Nga NJHDT në DST nuk argumentohet me procesverbal pika 2.3.7</u>Operatori ekonomik duhet të paraqesë Autorizimin e Prodhuesit ose distributorit të autorizuar për rajonin e Shqipërisë për këtë procedurë prokurimi, për artikujt 1,2,3,5,6,7,8,9,10,17,22,23. Në rast se do të paraqitet autorizim nga distributori i autorizuar nga prodhuesi duhet të vërtetohet lidhja midis distributorit dhe prodhuesit. Autorizimi duhet të përmbajë të dhëna të plota të prodhuesit si: telefon, email, ëbsite, kjo e nevojshme për AK në rast verifikimi. Ky kriteri i DST rezulton i pakuptimtë përse OE mund të paraqesë edhe forma të tjera të garantimit të produktit, si aktmarrëveshje me distributor të autorizuar nga prodhuesi apo edhe aktmarrëveshje me vet prodhuesin, apo edhe deklarata për bashkëpunim. NJHDT duhet të kërkonte vetëdeklarim që prodhuesi është në përputhje me kërkesën e procedurës për cilësinë e produkteve të kërkuara. Ky vetëdeklarim në procesin e vlerësimit mund të verifikohet nga KVO sipas kërkesave të LPP.

	Lidhur me përcaktimet e bëra nga NJHDT referuar edhe ankesës së bërë nga OE "B", rezulton se për produktin e kërkuar në pikën 13 dhe 14 të shtojcës, specifikimet teknike janë vendosur të tilla që kanë përcaktuar se produkti i kërkuar është i markës Cannon, model EOS 80D, po ashtu edhe aksesoret e tij. E njëjta gjë vlen edhe për pajisjet e poshtë shënuara, në të cilat evidentohet qartë marka e sugjeruar/kërkuar: Kriteret e mësipërme, nuk nxisin pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik dhe konkurrencën ndërmjet tyre, krijojnë diskriminim të tyre, shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik. Kërkesat për kualifikim nuk janë hartuar në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen, janë të paargumentuara dhe jo në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës.
Kriteri:	Aktet ligjore e nënligjore të LPP, të trajtuara tek situata e gjetjes. <i>Mos argumentimi i kërkesave për kualifikim, janë veprime në mospërputhje me përcaktimet e ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1, pika 2, gërma (c, ç, d), neni 2 gërma (a, b, c), 20, 23 si dhe nenin 46 pika (1, 3), si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, neni 27 "Kontratat e mallrave" Kreu III, "Dokumentet e tenderit", pika 3, "Informacione të veçanta", në të cilën përcaktohet se: "Kontratat për punë, në të cilën është përcaktuar se: "Në çdo rast kërkesat e mësipërme duhet të jenë të argumentuara nga autoriteti kontraktues.</i>
Shkaku:	Moszbatim i akteve ligjore e nënligjore të LPP
Efekti:	Ulje e pjesëmarrjes/konkurrencës në procedurën e prokurimit.
Rëndësia:	I lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në përcaktimin e kriterëve të pjesëmarrjes në procedurat e prokurimit të marrë masa për vendosjen e tyre në përputhje me llojin e saj si dhe në respektimin të referencave ligjore në fuqi me qëllim rritjen e konkurrencës dhe mos diskriminimin e Operatorëve Ekonomik të fushës.

Për veprimet sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi K. i përbërë nga Q. K., M.K. dhe A. C., NJHDT e përbërë nga I.R., Q. K. dhe M. K. si dhe titullari i AK, P.V. në cilësinë e miratuesit të tyre.

28. Mbi auditimin e zbatimit të procedurës së prokurimit dhe zbatimin e Kontratës "Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030".

a. Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: "Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030"		
1. Urdhër Prokurimi nr. 3951, datë 23.10.2020	3. njësia e prokurimit E. R.	4. Komisioni i Vlerësimit të Ofertave
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit (Negocim pa shpallje të njoftimit të kontratës)	A. M. A. B.	A. M. A. V. B. O.
5. Fondi Limit (pa tvsh) 61,450,000 lekë	6. Oferta Fituese (pa tvsh) 61,450,000 lekë	7. Diferenca me fondin Limit (pa tvsh) 0 lekë
8. Data e hapjes së ofertave	9. Burimi i Financimit	10. Operatorët Ekonomikë

29.10.2020	Buxheti i shoqërisë	a. Pjesëmarrës në tender 1. “E.Y.” Shtutgart, me vlerë ofertë 61,450,000 lekë. 2. OE “M.” SHPK me vlerë ofertë 61,450,000 lekë. b. Skualifikuar – 1 OE
11. Ankimime -	12. Përgjigje e ankesës nga AK -	13. Përgjigje ankesës nga AKKP-
b.Zbatimi i Kontratës së Punimeve/Shërbimeve/Mallrave		
14. lidhje e kontratës Nr. 4078, datë 02.11.2020	15. Vlera e kontratës (me tvsh) - 73,740,000 lekë	16. Likuiduar 24,694,539 lekë Pa likuiduar: 49,042,461 lekë
17. Situacioni përfundimtar /faturë malli/shërbimi datë x	18. afati i kontratës në ditë Parashikuar 60 ditë	19. Zgjatja e kontratës me ditë -
20. mbikëqyrësi i punimeve	Licencë	Kontrata
21. kolaudatori i punimeve	Licencë	Kontrata
22. Akt Kolaudimi Datë-	23. Akt i marrjes në dorëzim të përkohshëm – 4085/1 prot., datë 30.11.2020	24. Fletë Hyrja nr: -

Titulli i gjetjes:	Përlllogaritja e fondit limit nëpërmjet studimit të tregut e realizuar me mangësi.
Situata:	Fondi limit është përcaktuar me vlerë 61,450,000 lekë. Me Urdhër të brendshëm nr. 3769 prot., datë 23.10.2020, është ngritur komisioni për përgatitjen e informacionit specifik, kriteret e kualifikimit, kapacitetin ekonomik-financiar, kapacitetin teknik, termat e referencës dhe fondin limit, i përbërë nga z. A. M., z. A. V.dhe z. A.B. Komisioni ka paraqitur materialin Njesisë së Prokurimit me shkresë nr. 3898/2 prot., datë 23.10.2020. Përlllogaritja e fondit limit është bazuar në studimin e tregut duke marrë oferta nga 3 OE dhe konkretisht: - OE “M.” SHPK, i cili ka paraqitur çmimin 63,000,000 lekë. - OE “E. Y.” G., i cili ka paraqitur çmimin 494,000 Euro, ose 61,318,110 lekë. - OE “A.” SHPK, i cili ka paraqitur vlerën 65,000,000 lekë. Bazuar në dokumentacionin në format elektronik të QKB rezulton se: - OE “B”, disponon licenca për “Formim profesional”, “Leje mjedisi e Tipit A” dhe “Veprimtaritë e ekspertizës lidhur me ndikimin në mjedis”. Gjithashtu nuk ka në objektin e veprimtarisë shërbimet konsulente të kërkuara. - OE “B” SHPK, nuk disponon asnjë licencë aktive. Gjithashtu nuk ka në objektin e veprimtarisë shërbimet konsulente të kërkuara. OE “B.” G. rezulton një shoqëri auditimi. Përlllogaritja e fondit limit është bërë duke marrë oferta nga OE që nuk ushtrojnë aktivitet në fushën e objektit të kontratës, duke mos ezauruar të gjitha alternativat e përcaktuara në aktet ligjore.
Kriteri:	VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59, ku përcaktohet: “1. Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës bëhet nga njësia e prokurimit, nëse

	<i>kjo detyrë nuk i është ngarkuar një strukturë të posaçme.</i> <i>2. Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t'i referohet një ose më shumë alternativave të renditura si më poshtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj.); ose/dhe</i> <i>a) çmimet e tregut; ose/dhe</i> <i>b) çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore; ose/dhe</i> <i>c) çmimet ndërkombëtare, të shpallura publikisht.</i> <i>Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”.</i>
Ndikimi:	Përlllogaritja e fondit limit është e pa argumentuar, po ashtu nuk jepen garanci se vlera e përcaktuar është ajo e tregut.
Shkaku	Mos vlerësimi i të gjithë alternativave dhe marrja e ofertave tek operatorë që nuk kanë aktivitet të fushës.
Rëndësia:	E Lartë
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të marrë masa për realizimin e një procesi transparent dhe të argumentojë në çdo hap përlllogaritjen e fondit limit, me synim, shpenzimin e fondeve me ekonomicitet.

Ngarkohet me përgjegjësi komisioni i përbërë nga z. A.M., z. A. V. dhe z. A. B.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Projektraportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/62, datë 31.08.2021, nga z. A. M., z. A.V. dhe z. A. B., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se në zërat e tipopogjisë së konsulencës së kërkuar, shërbimi që kërkohej të prokurohej ishte kompleks dhe kërkonte ekspertizë profesionale në fushën e konsulencës financiare, juridike, juridiko-administrative dhe inxhinierike. Nga një hulumtim paraprak i operatorëve ekonomikë të cilët operojnë në republikën e Shqipërisë, rezultoi e pamundur të evidentoheshin operatorët të cilët ofronin ekspertizën e tyre në të gjitha fushat e kërkuara.

-Pretendohet se koha në dispozicion e grupit të përgatitjes së specifikimeve ka qenë e kufizuar, për përgatitjen e informacionit specifik.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i auditimit sqarojmë se, nuk është dokumentuar hulumtimi i pretenduar, pavarësisht se termi i përdorur nuk është ligjor. Argumentimi me afatet e cunguara nuk përlligj marrjen e ofertave nga operatorë të cilët nuk ushtrojnë aktivitet të fushës, për të përcaktuar studimin e tregut.

Titulli i gjetjes:	Procedura e aplikuar është në kundërshtim me aktet ligjore.
Situata:	Procedura e përzgjedhur është “Negocim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”. Bazuar në Urdhrin e prokurimit nr. 3951, datë 23.10.2020, justifikimi i aplikimit të kësaj procedure lidhet me faktin se Këshilli Kombëtar i Territorit në Vendimin nr. 01, datë 14.10.2020, në pikën 3 dhe 4, ka lënë detyrë që:

	Pika 3 “Ngarkohen autoritetet portuale/portet që për vendndodhjet e reja apo të zgjerimit të porteve, të marrin masat e nevojshme në zbatim të legjislacionit sektorial dhe atij për planifikim dhe zhvillim të territorit, për sigurimin e ekspertizës më të mirë kombëtare apo ndërkombëtare për hartimin e planeve të përdorimit dhe administrimit të tokës (masterplan), në përputhje me përcaktimet e Planit Kombëtar Sektorial të Transportit Detar dhe Infrastrukturës Portuale”. Pika 4 “Ngarkohet Autoriteti Portual Durrës që brenda muajit nëntor 2020, të marrë masa për: a. hartimin e planit të ri të përdorimit dhe administrimit të tokës (masterplan); b. hartimin e dokumenteve tekniko ligjore që do të orientojnë Autoritetin Portual për zhvillimin e operacioneve portuale, shërbimeve dhe investimeve në infrastrukturën detare dhe tokësore të terminaleve përkatëse, në përputhje me zonat e përcaktuara në Planin Kombëtar Sektorial të Transportit Detar dhe Infrastrukturës Portuale; c. për përgatitjen e praktikës tekniko-ligjore për miratimin e masterplanit në përputhje me përcaktimet e legjislacionit sektorial”. Në ligjin nr. 107/2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit” neni 7, Këshilli Kombëtar i Territorit ka kompetencat si më poshtë: a) vendos miratimin, miratimin me ndryshime ose shtyrjen për shqyrtim të mëvonshëm të dokumenteve të planifikimit, kërkuar për miratim nga autoritetet e planifikimit, sipas përcaktimeve të këtij ligji; b) vendos për miratimin e dokumenteve të planifikimit sektorial, të përcaktuara me legjislacion të posaçëm, dhe që kanë efekte në territor; c) përcakton rëndësinë kombëtare të një çështjeje, zone ose objekti në planifikimin e territorit, dhe miraton planet e detajuara për zona të rëndësishme kombëtare, kur parashikohen të tilla nga Plani i Përgjithshëm i Territorit”. Nevoja ekstreme nuk mund të justifikohet në këtë rast, pavarësisht përcaktimit në Vendimin e KKT të një afati, për faktin se realizimi i një masterplani nuk është ngjarje e paparashikueshme. Hapat për përcaktimin e termave të referencës, prokurimin e shërbimeve konsulente, zbatimin e kontratës së shërbimeve konsulente dhe marrja në dorëzim e produktit, dërgimi për miratim në strukturat përkatëse, kërkojnë një afat të konsiderueshëm, veprimtari e cila nuk mund të ndikohet nga përshpejtimi i procedurës së prokurimit duke aplikuar procedura me afat të reduktuar. Përcaktimi nevojë ekstreme në këtë rast ka të bëjë me nevojë për zbatimin e detyrimeve të përcaktuara nga KKT dhe jo nevojë ekstreme për të patur një masterplan deri në fund të muajit nëntor 2020, pasi në vendimin përkatës në asnjë rast nuk përcaktohet se nevoja për hartimin e masterplanit është veprim i nevojës ekstreme. Në vendimin e KKT, afat deri në fund të muajit nëntor 2020, është vendosur për hartimin e masterplanit, por edhe për dy drejtime të tjera që kanë të bëjnë me hartimin e dokumenteve tekniko ligjore që do të orientojnë Autoritetin Portual për zhvillimin e operacioneve portuale, shërbimeve dhe investimeve në infrastrukturën detare dhe tokësore të terminaleve përkatëse, në përputhje me zonat e përcaktuara në Planin Kombëtar Sektorial të Transportit Detar dhe

	Infrastrukturës Portuale, si dhe përgatitjen e praktikës tekniko-ligjore për miratimin e masterplanit në përputhje me përcaktimet e legjislacionit sektorial”. Bazuar në dokumentet e tenderit, për hartimin e masterplanit strategjik është përcaktuar një grafik kohor 1 muaj, ndërsa për dy drejtimet e tjera është vendosur afati 2 muaj, periudhë e cila e kapërcen afatin deri në fund të muajit nëntor 2020.
Kriteri:	- Ligjin nr. 9643, datë neni 33 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, pika 2.c, përcaktohet: <i>“Kur për arsye të nevojës ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikueshme nga autoriteti kontraktor, afati kohor i parashikuar në nenin 43 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 për njoftimin e kontratës për procedurat e hapura, të kufizuara ose me negocim, me publikim, nuk mund të respektohet. Rrethanat e përmendura për të justifikuar nevojën ekstreme nuk duhet të shkaktohen në asnjë rast nga veprimi ose mosveprimi i autoritetit kontraktor”.</i> - VKM nr. 914, datë , i ndryshuar, neni 36, pika 2.c, ku përcaktohet: <i>c) Në rastin e një nevoje ekstreme, të shkaktuar nga ngjarje të paparashikuara, që nuk i ngarkohen autoritetit kontraktor.</i> <i>Në këtë rast, duhet të ekzistojnë kushtet e mëposhtme:</i> - Shkaktimi i një ngjarjeje të paparashikuar; - Autoriteti kontraktor nuk ka përgjegjësi për ngjarjen; - Ngjarja mund të dëmtojë interesat e përgjithshëm të një komuniteti të gjerë; <i>Nuk është e mundur të ndiqen procedurat standarde mbi ose nën kufirin e ulët monetar.</i> <i>Në të gjitha rastet, autoriteti duhet të vërtetojë, të argumentojë dhe të dokumentojë se nevoja ekstreme apo situata emergjente nuk janë shkaktuar nga veprimi a mosveprimi i tij.</i> <i>Neglizhenca apo vonesat në fillimin e procedurave normale të prokurimit nuk janë shkaqe, që argumentojnë zbatimin e kësaj procedure.</i> Kjo procedurë nuk mund të zbatohet për të justifikuar lidhjen e kontratave afatgjata, por vetëm për përballimin e nevojës ekstreme. <i>Me krijimin e nevojës ekstreme, autoriteti kontraktor duhet njëkohësisht, të marrë të gjitha masat për realizimin e procedurave normale të prokurimit.</i>
Ndikimi:	Aplikimi i kësaj procedure, kufizon numrin e pjesëmarrësve në tender.
Shkaku	Mos argumentimi ligjor i aplikimit të kësaj procedure.
Rëndësia:	E Lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për trajnimin e stafit i cili angazhohet me realizimin e procedurave të prokurimit, me synimin e shpenzimit të fondeve me ekonomikitet, efikasitet dhe efektivitet.

Ngarkohet me përgjegjësi z. P.V., në cilësinë e Titullarit të Autoritetit Kontraktor dhe Njësia e Prokurimit e përbërë nga znj. E. R., z. A.M. dhe z. A. B.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Projektraportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.150/53, datë 31.08.2021, nga z. A.M., znj. E. R. dhe z. A.B., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit: Pretendohet se procedura është aplikuar në kushtet e nevojës ekstreme sipas përcaktimeve në vendimin e KKT.

Qëndrimi i Grupit të auditimit: Në asnjë rast, nuk është vërtetuar apo argumentuar nevoja ekstreme, pasi nuk kemi të bëjmë me përballimin e një nevoje të ngutshme, por me lidhjen e një kontrate e cila ka një afat zbatimi 3 mujor.

Observacioni nuk merret në konsideratë.

Titulli i gjetjes:	Kritere jo në përputhje me aktet ligjore.
Situata:	Për hartimin e dokumenteve të tenderit është ngarkuar njësia e përbërë nga znj. E.R., z. A.M. dhe z. A.B. Në dokumentet e tenderit Pika 2.3.2 “Kapaciteti Teknik”, është përcaktuar: Ofertuesi duhet të demonstrojë eksperiencë teknike për të paktën 3 projekte si më poshtë: - Të ketë punuar me autoritetet qeveritare shqiptare në fushat e strategjisë dhe sigurisë. - Të ketë këshilluar institucione qeveritare në fushën e optimizimit të operacioneve portuale dhe detare. - Të ketë realizuar projekte në fushat e ristrukturimeve portuale dhe/ose strategjive zhvillimore të cilat kanë qenë të financuara nga programet ndërkombëtare të asistencës qeveritare (Official Development Assistencë – ODA).
Kriteri:	Ligji nr. 9643, datë neni 33 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 40, pika 4, ku përcaktohet: <i>“Autoriteti kontraktor, kur përdor procedurën e kufizuar dhe procedurën me negociim, fton për të paraqitur ofertë të gjithë kandidatët që kualifikohen në fazën e parë të procedurës. Autoriteti kontraktor mund të vazhdojë procedurën e prokurimit vetëm kur janë të paktën 2 kandidatë, me përjashtim të procedurës me negociim, pa shpallje paraprake të njoftimit. Në njoftimin për tender, autoriteti kontraktor duhet të përcaktojë kriteret objektive, jodiskriminuese, si dhe rregullat që do të zbatohen”.</i>
Ndikimi:	Vendosja e kriterëve, ka ndikuar në kufizimin e pjesëmarrësve në procedurë, madje edhe të njërit nga 2 ofertuesit e paraqitur.
Shkaku	Vendosja e kriterëve përcaktuese për shpalljen e fituesit.
Rëndësia:	E Lartë
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të tregojë kujdesin e duhur për realizimin dhe menaxhimin e procedurave të prokurimit, duke rritur rolin kontrollues në të gjitha fazat e zbatimit të procedurës së prokurimit, me synim parandalimin e diskriminimit të operatorëve ekonomikë, ofrimin e mundësisë për pjesëmarrje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë, të cilët kanë interes të ofrojnë shërbimet e tyre.

Ngarkohet me përgjegjësi z. P.V., në cilësinë e Titullarit të Autoritetit Kontraktor dhe Njësia e Prokurimit e përbërë nga znj. E.R., z. A.M. dhe z. A.B..

Titulli i gjetjes:	Kualifikim i padrejtë i operatorëve ekonomikë.

Situata:	Hapja e ofertave është bërë me datë 29.10.2020. Në tender kanë marrë pjesë 2 OE, konkretisht OE “E.Y.” Shtutgart dhe “M.” SHPK. Është skualifikuar OE “M.”SHPK, për mos paraqitje dokumentacioni. Oferta ekonomike është paraqitur e njëjtë nga të dy OE, konkretisht sa fondi limit me vlerë Fondi limit është përcaktuar me vlerë 61,450,000 lekë. Raporti i Vlerësimit të Ofertave është miratuar nga Titullari i AK z. P.V. me nr. 4017 prot., datë 30.10.2020. Nga auditimi i dokumentacionit të paraqitur nga OE në sistemin elektronik rezulton se në objektin e veprimtarisë, këto dy OE kanë objekt të ushtrimit të veprimtarisë të fushës së auditimit. Në lidhje me realizimin e punimeve të ngjashme, rezulton se nga ana e OE fitues nuk janë paraqitur shërbime të ngjashme të realizuara sa i takon masterplaneve.
Kriteri:	Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 46, pika 1.b, ku përcaktohet: <i>“Aftësia teknike: operatorët ekonomikë vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, aftësitë organizative, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, për të zbatuar kontratën, siç është përshkruar nga autoriteti kontraktor në njoftimin e objektit të kontratës”.</i>
Ndikimi:	Shpallja fituese e operatorit ekonomik pa eksperiencën e duhur, paraqet rrezik për mos realizim të shërbimit në cilësinë dhe specifikimet e kërkuara.
Shkaku	Mos verifikimi i duhur i dokumentacionit të paraqitur nga OE.
Rëndësia:	E Lartë
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të tregojë kujdesin e duhur për realizimin dhe menaxhimin e procedurave të prokurimit, duke rritur rolin kontrollues në të gjitha fazat e zbatimit të procedurës së prokurimit, me synim parandalimin e diskriminimit të operatorëve ekonomikë, ofrimin e mundësisë për pjesëmarrje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë, të cilët kanë interes të ofrojnë shërbimet e tyre.

Ngarkohet me përgjegjësi Komisioni i Vlerësimit të Ofertave i përbërë nga z. A.M., znj. B. O.dhe z. A. V.

Për sa është trajtuar nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/60, datë 31.08.2021, nga z. A. M., z. A.V. dhe znj. B.O., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:Pretendohet se OE ka realizuar kriterin e shërbimeve të ngjashme me faktin se OE ka realizuar projektin e integritetit të G.P. dhe Z.S., i cili ka patur për qëllim optimizmin dhe digjitalizimin e operacioneve portuale, duke krijuar një portofol projektesh. Rezulton se OE fitues ka mbikëqyrur portofolin e këtyre operacioneve dhe në vazhdimësi, ka asistuar në implementimin e projekteve ku kërkoheshin aftësi të jashtme ligjore e teknologjike.

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

Sqarojmë se mbikëqyrja nuk mund të konsiderohet eksperiencë e ngjashme me realizimin e projektit. Observacioni nuk merret në konsideratë.

Titulli i gjetjes:	Vonesa në dorëzimin e shërbimeve.

Situata:	Kontrata e shërbimeve konsulente “<i>Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030</i>”, është nënshkruar me nr. 4078 prot., datë 02.11.2020, me Kontraktor OE “E. Y.”, me vlerë 73,740,000 lekë. Afati për dorëzimin e masterplanit ishte deri me datë 02.12.2020, ndërsa i dy shërbimeve të tjera deri me datë 02.01.2021. Deri në momentin e auditimit është likuiduar vlera 200,792 Euro, pagesë që i përket realizimit të komponentit të hartimit të masterplanit, i cili është marrë në dorëzim me procesverbal nr. 4085/1 prot., datë 30.11.2020. Deri me datë 02.02.2021, nuk është dorëzuar dokumentacioni mbi: - Hartimin e dokumenteve tekniko ligjore që do të orientojnë Autoritetin Portual për zhvillimin e operacioneve portuale, shërbimeve dhe investimeve në infrastrukturën detare dhe tokësore të terminaleve përkatëse, në përputhje me zonat e përcaktuara në Planin Kombëtar Sektorial të Transportit Detar dhe Infrastrukturës Portuale; - Përgatitjen e praktikës tekniko-ligjore për miratimin e masterplanit në përputhje me përcaktimet e legjislacionit sektorial”. Kontraktori me shkresë e protokolluar në APD me nr. 4085/2 prot., datë 31.12.2020, ka kërkuar shtyrjen e afatit të shërbimit për 60 ditë, me argumentimin se: “Pandemia Covid-19, ka shkaktuar vonesa të papritura, duke përfshirë kufizime në mundësinë për të udhëtuar që ka kushtëzuar punën në distancë të ekipit. Këto rrethana kanë ndikuar në aftësinë e ekipit për të përfunduar dy zërat e kontratës. Kontraktori e konsideron këtë fakt si forcë madhore. - Në Kontratën e Shërbimeve, neni 18, pika 5, përcaktohet: “Vonesa në zbatim dhe zgjatja e afatit”, përcaktohet: “...<i>Në rast se kontraktori ndeshet me kushte që pengojnë zbatimin në kohë, Kontraktori duhet të njoftojë menjëherë Autoritetin Kontraktor me shkrim për vonesën, shkaku dhe datën e propozuar të përfundimit të shërbimeve. Autoriteti kontraktor duhet të vlerësojë kërkesën. Nëse Autoriteti Kontraktor është dakord me vonesën, zgjatja do të hyjë në fuqi me një amendament me shkrim të kontratës të nënshkruar nga Autoriteti Kontraktor dhe Kontraktori</i>”. - Në Kontratën e Shërbimeve, neni 24, pika 2, përcaktohet: “Për qëllimet e këtij neni ‘Forcë madhore’ do të thotë një ngjarje e paparashikueshme jashtë kontrollit të kontraktorit mbi fajin ose neglizhimin. Ngjarje të tilla mund të përfshijnë, por nuk janë të limituara nga veprimet e autoritetit kontraktor, qoftë në kapacitetin e tij sovran ose kontraktual, lufta ose revolucionet, zjarri, përmytja, tërmeti, epidemitë, shtrëngime të karantinës dhe embargo tranzitimit”. Sa më sipër theksojmë se: - Kontraktori nuk ka përmbushur detyrimet për njoftimin menjëherë me shkrim, por 2 ditë para përfundimit të afatit kontraktor për dorëzimin e shërbimit, ose 58 ditë nga nënshkrimi i kontratës. - Kontraktori nuk ndodhet në kushtet e forcës madhore, pasi pandemia ka ndodhur më parë nënshkrimit të kontratës. - Kontraktori nuk ka paraqitur me detaje ose dokumentacion mbështetës për pretendimet e tij.

	Sa më sipër, Bazuar në Kontratën e Shërbimeve Konsulente, neni 19 “Likuidimi i dëmeve për dorëzim të vonuar”, Kontraktori duhet të penalizohet për vonesa për një periudhë 30 ditë me vlerë 5,882,095 lekë (e cila duhet të shtohet deri në momentin e dorëzimit të shërbimit) si më poshtë: - 30 ditë (vonesa deri me datë 02.02.2021) x 4/1000 (koeficienti sipas kontratës) x 49,042,460 lekë (vlera e shërbimit të pa realizuar akoma) = 5,882,095 lekë.
Kriteri:	Kontrata e Shërbimeve, neni 18, pika 5, “Vonesa në zbatim dhe zgjatja e afatit”, ku përcaktohet: “...Në rast se kontraktori ndeshet me kushte që pengojnë zbatimin në kohë, Kontraktori duhet të njoftojë menjëherë Autoritetin Kontraktor me shkrim për vonesën, shkakun dhe datën e propozuar të përfundimit të shërbimeve. Autoriteti kontraktor duhet të vlerësojë kërkesën. Nëse Autoriteti Kontraktor është dakord me vonesën, zgjatja do të hyjë në fuqi me një amendament me shkrim të kontratës të nënshkruar nga Autoriteti Kontraktor dhe Kontraktori ”. - Kontrata e Shërbimeve, neni 24, pika 2, ku përcaktohet: “Për qëllimet e këtij neni ‘Forcë madhore’ do të thotë një ngjarje e paparashikueshme jashtë kontrollit të kontraktorit mbi fajin ose neglizhimin. Ngjarje të tilla mund të përfshijnë, por nuk janë të limituara nga veprimet e autoritetit kontraktor, qoftë në kapacitetin e tij sovran ose kontraktual, lufta ose revolucionet, zjarri, përmbytja, tërmeti, epidemitë, shtrëngime të karantinës dhe embargo tranzimit ”.
Ndikimi:	Marrja me vonesë e produktit të shërbimeve, megjithëse e gjithë procedura është zhvilluar me pretendimin e nevojës ekstreme.
Shkaku	Përzgjedhja e operatorit ekonomik pa eksperiencën e duhur.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për zbritjen nga situacioni pasardhës dhe situacion përfundimtar të vlerës 5,882,095 lekë, Kontraktorit “E”, llogaritur si penalitet për dorëzim të vonuar të produktit (masterplanit).

Ngarkohet me përgjegjësi Administratori i APD z. P.V.

Bashkëngjitur observacioneve është paraqitur shtesa e kontratës nr. 4085/3 prot., datë 26.02.2021, datën e përfundimit të auditimit në terren, sipas të cilës, afati i dorëzimit të shërbimeve zgjatet deri me datë 31.03.2021. Në këtë shtesë nuk paraqitet asnjë shqyrtim argumentesh, apo arsyetimin mbi të cilin është miratuar shtesa e afatit.

29. Mbi auditimin e zbatimit të procedurës së prokurimit dhe zbatimin e Kontratës “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5”.

Titulli i gjetjes:	Kritere kualifikimi të pa argumentuara.
Situata:	Për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlllogaritjen e fondit limit me Urdhër të Brendshëm nr. 2917 prot., datë 03.08.2020, është ngarkuar komisioni i përbërë nga z. A.B., z. A.Y. dhe z. E.J. Nga auditimi i dokumenteve të tenderit, sipas Pikës 2.3 “Kapaciteti teknik” është kërkuar: -Disponimi i licencës profesionale NP-2.1A “Ndërtime civile dhe industriale”, ndërkohë që të gjitha punimet e përcaktuara kanë të bëjnë me shkatërrime objekteve dhe në snjë rast me ndërtime të reja, apo rikonstruksione.

	- Është kërkuar disponimi ose marrja me qira e dy fadromave me goma dhe 2 ekskavatorë me zinxhirë, ndërkohë që bazuar në preventiv dhe analizat e zërave të punimeve, proceset e punës janë parashikuar të realizohen me mjete: ekskavator me kovë 0.25 m ³ , ekskavatorë me çekiç dhe automjete për transport.
Kriteri:	Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 46, pika 3, ku përcaktohet: <i>“Kërkesat për kualifikim duhet të hartohen në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen e biznesit të vogël dhe të mesëm dhe në çdo rast të jenë sipas përcaktimeve në rregullat e prokurimit publik”.</i> VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, ku përcaktohet: <i>“Kërkesat e veçanta të kualifikimit duhet të përfshijnë të gjitha kriteret specifike në përputhje me nenin 46 të LPP. Kriteret duhet të jenë në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese, natyrën dhe vlerën e kontratës. Në çdo rast, autoriteti kontraktor duhet të përcaktojë dokumentet konkrete që duhet të paraqesin operatorët ekonomikë për përmbushjen e këtyre kriterëve”.</i>
Ndikimi:	Kufizim i pjesëmarrjes së operatorëve ekonomikë.
Shkaku	Mos argumentimi i kriterëve.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të tregojë kujdesin e duhur për realizimin dhe menaxhimin e procedurave të prokurimit, duke rritur rolin kontrollues në të gjitha fazat e zbatimit të procedurës së prokurimit, me synim parandalimin e diskriminimit të operatorëve ekonomikë, ofrimin e mundësisë për pjesëmarrje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë, të cilët kanë interes të ofrojnë shërbimet e tyre.

Ngarkohet me përgjegjësi komisioni përkatës i përbërë nga z. A.B., z. A. Y. dhe z. E.J.

Titulli i gjetjes:	Punime të certifikuara padrejtësisht.
Situata:	Kontrata e punimeve civile “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5” është nënshkruar me nr. 3847 prot., datë 15.10.2020, me Kontraktorin “A.” SHPK, me vlerë 9,858,655 lekë. Afati i përfundimit të punimeve është përcaktuar 25 ditë. Për prishjen e objekteve është marrë Vendimi nr. 875, datë 06.08.2020, i Kryetarit të Bashkisë Durrës. Njoftimi për fillimin e punimeve mban datën 28.10.2020. Punimet janë pezulluar nga data 19.11.2020 deri me datë 02.12.2020, për arsye të mos lirim të sheshit të ndërtimit për dy objekte. Punimet kanë përfunduar me datë 04.12.2020. Për ndryshimet e volumeve është hartuar një relacion teknik shpjegues nga Kontraktori dhe Mbikëqyrësi i punimeve. Në lidhje me volumet sipas zërit 2 “Prishje soleta beton arme” argumentimi i rritjes së sasisë argumentohet: <i>“Peshën më të madhe të mos llogaritjes së saktë të këtij volumi e zë soleta beton arme tek magazinat 4 dhe 5. Nga matjet faktike rezultoi se trashësia e saj është e barabartë me 18 cm, nga të cilat 12 cm i përbën soleta bazë dhe 6 cm i janë shtuar nga riparimet e bëra ndër vite për mirëmbajtjen e saj”.</i> Sa më sipër theksojmë se: - Në zërin “Prishje soleta beton arme”, nuk është marrë në konsideratë fakti se ndërtesa (magazinat 4 dhe 5) janë shembur si pasojë e tërmetit dhe volumi

	kryesor që ka të bëjë më prishjen është një proces i ndodhur si pasojë e tërmetit. - Nuk mund të vërtetohet fakti se mbi soletat ekzistuese (pavarësisht ndonjë riparimi të vogël) soleta është mbingarkuar me një shtresë 6 cm. - Nuk është marrë në konsideratë se shtresa 6 cm (nëse është realizuar mbi soletën e objektit) është shtresë betoni i varfër dhe jo beton arme. - Nga verifikimi në sistemin elektronik të prokurimeve, referuar arshivës në këtë sistem, rezulton se për rikonstrukcionin e soletës së këtyre magazinave, është ndërhyrë vetëm në vitin 2012 për heqjen e hidroizolimit ekzistues dhe vendosjen e një shtrese të re për të gjithë sipërfaqen në sasinë 6000 m². Nuk rezultojnë prokurime të bëra për ndërhyrjen në soletën e magazinave. Sa më sipër, nga ana e mbikëqyrësit të punimeve dhe komisionit i cili ka dhënë miratimin për ndryshimin, çmimi që duhet të aplikohet duhet të ishte sipas zërit 7 të preventivit “Prishje shtresa betoni” i cili është ofertuar me çmim 1,000 lekë për m³ dhe jo sipas zërit 2 “Prishje soleta beton arme”, i cili është ofertuar me çmim 2,934 lekë për m³. Sasia e përfshirë si shtresë beton arme, ndërkohë që është shtresë vetëm betoni është me volum 424.9 m³. Kjo sasi duhet të likuidohet me çmim 1,000 lekë për m³ dhe jo 2,934 lekë për m³. <i>Vlera 821,756 lekë [424.9 m³ (2,934 – 1000)] është përfituar padrejtësisht nga kontraktori dhe përbën dëm ekonomik.</i>
Kriteri:	- Ligji nr. 8402, datë 10.09.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”, i ndryshuar, Neni 7, ku përcaktohet: <i>“...Mbikëqyrësi i punimeve është i detyruar të kontrollojë dhe është përgjegjës për zbatimin e punimeve të ndërtimit, në përputhje me lejen e ndërtimit, projektin, kushtet teknike të projektimit, të zbatimit, si dhe destinacionin e objektit. Ai është i detyruar të kontrollojë librin e kantierit dhe është përgjegjës për saktësinë, vërtetësinë e dokumenteve dhe cilësinë e punimeve të ndërtimit...”</i> - Udhëzimi nr. 2, datë 13.05.2005 “Për zbatimin e punimeve të ndërtimit” i ndryshuar, Kreu II, pika 8.1 dhe 8.3 ku përcaktohet: <i>Pika 8.1 “Situacionet pjesore hartohen në lloje, zëra, sasi, çmim e vlerë, sipas kontratës dhe ndryshimeve të urdhëruara nga investitori. Zërat, sasitë, çmimet jashtë kontratës dhe përdorimi i fondit rezervë në situacionin përfundimtar justifikohen me dokumentacionin përkatës. 8.2 Situacionet financohen nga investitori sipas kushteve që parashikohen në kontratë (sigurimi i kantierit, garancia e kontratës dhe e punimeve, paradhënia, periodiciteti, afatet e pagesës, ndalesat për vonesat, defektet e pakorrigjuara, gjobat), pasi kontrollohen e pranohen paraprakisht nga mbikëqyrësi i punimeve”.</i> <i>Pika 8.3 “Çmimet jashtë kontratës caktohen sipas analizave teknike në fuqi, me vlerën ekonomike më të mirë”.</i>
Ndikimi:	Është shkaktuar dëm ekonomike me vlerë 821,756 lekë.
Shkaku	Referencë e gabuar, sipas llojit të punimeve.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për zbritjen e vlerës 821,756 lekë, nga garancia e punimeve, përfituar padrejtësisht nga Kontraktori “A.A.” SHPK, për referencë të gabuar të çmimit të zërit të punimeve të betonit.

Ngarkohet me përgjegjësi Mbikëqyrësi i Punimeve B. “E.S.” SHPK dhe “H.C.”, me Drejtues Teknik z. I.B.

29. Mbi auditimin e zbatimit të procedurës së prokurimit dhe zbatimin e Kontratës “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5”.

Titulli i gjetjes:	Kritere kualifikimi të pa argumentuara.
Situata:	Për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlogaritjen e fondit limit me Urdhër të Brendshëm nr. 2917 prot., datë 03.08.2020, është ngarkuar komisioni i përbërë nga z.A. B., z.A. Y dhe z. E. J. Nga auditimi i dokumenteve të tenderit, sipas Pikës 2.3 “Kapaciteti teknik” është kërkuar: -Disponimi i licencës profesionale NP-2.1A “Ndërtim civile dhe industriale”, ndërkohë që të gjitha punimet e përcaktuara kanë të bëjnë me shkatërtime objektesh dhe në një rast me ndërtim të reja, apo rikonstruksione. - Është kërkuar disponimi ose marrja me qira e dy fadromave me goma dhe 2 ekskavatorë me zinxhirë, ndërkohë që bazuar në preventiv dhe analizat e zërave të punimeve, proceset e punës janë parashikuar të realizohen me mjete: ekskavator me kovë 0.25 m³, ekskavatorë me çekiç dhe automjete për transport.
Kriteri:	Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 46, pika 3, ku përcaktohet: <i>“Kërkesat për kualifikim duhet të hartohen në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen e biznesit të vogël dhe të mesëm dhe në çdo rast të jenë sipas përcaktimeve në rregullat e prokurimit publik”.</i> VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, ku përcaktohet: <i>“Kërkesat e veçanta të kualifikimit duhet të përfshijnë të gjitha kriteret specifike në përputhje me nenin 46 të LPP. Kriteret duhet të jenë në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese, natyrën dhe vlerën e kontratës. Në çdo rast, autoriteti kontraktor duhet të përcaktojë dokumentet konkrete që duhet të paraqesin operatorët ekonomikë për përmbushjen e këtyre kriterëve”.</i>
Ndikimi:	Kufizim i pjesëmarrjes së operatorëve ekonomikë.
Shkaku	Mos argumentimi i kriterëve.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës duhet të tregojë kujdesin e duhur për realizimin dhe menaxhimin e procedurave të prokurimit, duke rritur rolin kontrollues në të gjitha fazat e zbatimit të procedurës së prokurimit, me synim parandalimin e diskriminimit të operatorëve ekonomikë, ofrimin e mundësisë për pjesëmarrje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë, të cilët kanë interes të ofrojnë shërbimet e tyre.

Ngarkohet me përgjegjësi komisioni përkatës i përbërë nga z. A. B., z. A. Y. dhe z. E. J.

Titulli i gjetjes:	Punime të certifikuara padrejtësisht.
Situata:	Kontrata e punimeve civile “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5” është nënshkruar me nr. 3847 prot., datë 15.10.2020, me Kontraktorin “A” SHPK, me vlerë 9,858,655 lekë. Afati i përfundimit të punimeve është përcaktuar 25 ditë. Për prishjen e objekteve është marrë Vendimi nr. 875, datë 06.08.2020, i Kryetarit të Bashkisë Durrës. Njoftimi për fillimin e punimeve mban datën 28.10.2020. Punimet janë pezulluar nga data 19.11.2020 deri me datë 02.12.2020, për arsye të mos lirimit të sheshit të ndërtimit për dy objekte. Punimet kanë përfunduar me datë 04.12.2020. Për ndryshimet e volumeve është hartuar një relacion teknik shpjegues nga Kontraktori dhe Mbikëqyrësi i punimeve. Në lidhje me volumet sipas zërit 2 “Prishje soleta beton arme” argumentimi i rritjes së sasisë argumentohet: <i>“Peshën më të madhe të mos llogaritjes së saktë të këtij volumi e zë soleta beton arme tek magazinat 4 dhe 5. Nga matjet faktike rezultoi se trashësia e saj është e barabartë me 18 cm, nga të cilat 12 cm i përbën soleta bazë dhe 6 cm i janë shtuar nga riparimet e bëra ndër vite për mirëmbajtjen e saj”</i>. Sa më sipër theksojmë se: - Në zërin “Prishje soleta beton arme”, nuk është marrë në konsideratë fakti se ndërtesa (magazinat 4 dhe 5) janë shembur si pasojë e tërmetit dhe volumi kryesor që ka të bëjë me prishjen është një proces i ndodhur si pasojë e tërmetit. - Nuk mund të vërtetohet fakti se mbi soletat ekzistuese (pavarësisht ndonjë riparimi të vogël) soleta është mbingarkuar me një shtresë 6 cm. - Nuk është marrë në konsideratë se shtresa 6 cm (nëse është realizuar mbi soletën e objektit) është shtresë betoni i varfër dhe jo beton arme. - Nga verifikimi në sistemin elektronik të prokurimeve, referuar arshivës në këtë sistem, rezulton se për rikonstrukcionin e soletës së këtyre magazinave, është ndërhyrë vetëm në vitin 2012 për heqjen e hidroizolimit ekzistues dhe vendosjen e një shtrese të re për të gjithë sipërfaqen në sasinë 6000 m². Nuk rezultojnë prokurime të bëra për ndërhyrjen në soletën e magazinave. Sa më sipër, nga ana e mbikëqyrësit të punimeve dhe komisionit i cili ka dhënë miratimin për ndryshimin, çmimi që duhet të aplikohet duhet të ishte sipas zërit 7 të preventivit “Prishje shtresa betoni” i cili është ofertuar me çmim 1,000 lekë për m³ dhe jo sipas zërit 2 “Prishje soleta beton arme”, i cili është ofertuar me çmim 2,934 lekë për m³. Sasia e përfshirë si shtresë beton arme, ndërkohë që është shtresë vetëm betoni është me volum 424.9 m³. Kjo sasi duhet të likuidohet me çmim 1,000 lekë për m³ dhe jo 2,934 lekë për m³. <i>Vlera 821,756 lekë [424.9 m³ (2,934 – 1000)] është përfituar padrejtësisht nga kontraktori dhe përbën dëm ekonomik.</i>
Kriteri:	- Ligji nr. 8402, datë 10.09.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”, i ndryshuar, Neni 7, ku përcaktohet: <i>“...Mbikëqyrësi i punimeve është i detyruar të kontrollojë dhe është përgjegjës për zbatimin e punimeve të ndërtimit, në përputhje me lejen e ndërtimit, projektin, kushtet teknike të projektimit, të zbatimit, si dhe destinacionin e objektit. Ai është i detyruar të kontrollojë librin e kantierit dhe është përgjegjës për saktësinë, vërtetësinë e dokumenteve dhe cilësinë e punimeve të ndërtimit...”</i>.

	- Udhëzimi nr. 2, datë 13.05.2005 “Për zbatimin e punimeve të ndërtimit” i ndryshuar, Kreu II, pika 8.1 dhe 8.3 ku përcaktohet: <i>Pika 8.1 “Situacionet pjesore hartohen në lloje, zëra, sasi, çmim e vlerë, sipas kontratës dhe ndryshimeve të urdhëruara nga investitori. Zërat, sasi, çmimet jashtë kontratës dhe përdorimi i fondit rezervë në situacionin përfundimtar justifikohen me dokumentacionin përkatës. 8.2 Situacionet financohen nga investitori sipas kushteve që parashikohen në kontratë (sigurimi i kantierit, garancia e kontratës dhe e punimeve, paradhënia, periodiciteti, afatet e pagesës, ndalesat për vonesat, defektet e pakorrigjuara, gjobat), pasi kontrollohen e pranohen paraprakisht nga mbikëqyrësi i punimeve”.</i> <i>Pika 8.3 “Çmimet jashtë kontratës caktohen sipas analizave teknike në fuqi, me vlerën ekonomike më të mirë”.</i>
Ndikimi:	Është shkaktuar dëm ekonomike me vlerë 821,756 lekë.
Shkaku	Referencë e gabuar, sipas llojit të punimeve.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për zbritjen e vlerës 821,756 lekë, nga garancia e punimeve, përfutur padrejtësisht nga Kontraktori “A” SHPK, për referencë të gabuar të çmimit të zërit të punimeve të betonit.

Ngarkohet me përgjegjësi Mbikëqyrësi i Punimeve BOE “E.S.” SHPK dhe “H.C”, me Drejtues Teknik z. I. B.

30. Procedura: “Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Konteinerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet” për vitin 2020

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “Shërbimi i menaxhimit dhe operimit të terminalit të konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet”		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 2916/8, datë 21.08.2020: 1. I. R. – (Specialist/Njësia e Prokurimeve-Nëpunës i autorizuar/Personi përgjegjës për procedurën) 2. I. Gj. – (Drejtues/Njësia e Prokurimeve) 3. E. R. – (Specialiste/Njësia e Prokurimeve) 4. A. M. – (Drejtore/Drejtoria e Financës) 5. H. K. – (Drejtore/Drejtoria e Gatishmërisë Teknike)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit: - Komisioni i Posaçëm: Urdhër Nr. 2916 prot., datë 03.08.2020, i ndryshuar 1. A. M. – (Drejtore i Divizionit Juridik) – Ka zëvendësuar I. H. (Drejtore i divizionit Operacional) 2. A. M. – (Drejtore i Drejtorisë së Financës) – Ka zëvendësuar M. B. (Drejtore i Divizionit të Financës dhe Administrimit) 3. U. N. – (Përgjegjës/Dispeceria Qendrore) 4. H. K. – (Drejtore/Drejtoria e Gatishmërisë Teknike) 5. J. Xh. – (Drejtues/Njësia e Zhvillimit të Teknologjisë së Informacionit)	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave: Urdhër Nr.3122 prot., Dt. 31.08.2020 1. R. R., Kryetar – (Drejtore i Divizionit Teknik) 2. A. B., Anetar – (Përgjegjës/Spektori i Infrastrukturës Civile-Det) 3. E. S., Anetar – (Drejtues/Njësia e Sistemeve të Sigurisë së Informacionit dhe GIS) 4. B. H., Anëtare – (Drejtore/Drejtoria e Kontratave) 5. D. Z., Anëtar – (Përgjegjës/Spektori i Financë-Kontabilitetit)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit E KUFIZUAR – Mbi kufirin e lartë monetar		

5.Fondi Limit (pa tvsh) 3.736.183.195 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 3.175.756.155,60 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 560.427.039,40lekë
8. Data e hapjes së tenderit 02.10.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 2 OE b) S'kualifikuar, c) Kualifikuar, ç) Shpallur Fitues: OE "HILI COMPANY LIMITED (LTD)"
11.Ankimime (Faza I) AK-s'ka/ka: Nr. 3834 prot., datë 14.10.2020 dhe Nr. 3889 prot., datë 19.10.2020; APP-s'ka/ka; KPP-s'ka/ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. 3834/2 prot, datë 26.10.2020 Nr. 3899/1 prot, datë 26.10.2020	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Prot _____, date _____.20____ apo KKP nr. prot, date _____, date _____.20____

Dokumentacioni i dosjes së prokurimit.

Specifikimet teknike.

DST e hartuar nga NJP për procedurat e përcaktuara për auditim;

Sistemi elektronik i APP, sipas kodit të marrë nga APP si auditues;

Sipas dokumentacionit të vënë në dispozicion nga AK, grupi i auditimit konstaton se:

Në procedurën e prokurimit me objekt: **“Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Konteinerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet”**, me të dhëna si më poshtë vijon:

1.Urdhër Prokurimi Nr. 2916/8, datë 21.08.2020, për njësinë e prokurimit, me anetare, I. R. (Specialist/Njësia e Prokurimeve-Nëpunës i autorizuar/Personi përgjegjës për procedurën), I. Gj., (Drejtues/Njësia e Prokurimeve), E. R. (Specialiste/Njësia e Prokurimeve), A. M. – (Drejtor/Drejtorja e Financës), H. K. (Drejtor/Drejtorja e Gatishmërisë Teknike.

Hartues të dokumentave të tenderit, komisioni i posacem të formuar me urdhrin Nr. 2916 prot., datë 03.08.2020, i ndryshuar, me anëtarë A. M., A. M., U. N., H. K., J. Xh..

Komisioni i vlerësimit të ofertave përbëhet nga R. R., A. B., E. S., B. H., D. Z..

Fondi limit ishte 3,736,183,195 lekë pa tvsh dhe oferta fituese ishte 3,175,756,155 lekë pa tvsh, me diferencë prej 560,427,039 lekë.

Llogaritja e fondit limit është kryer, nga Komisioni “Për përgatitjen e informacionit specifik dhe përllogaritjen e vlerës së fondit limit” me procesverbal datë 21.08.2020, sipas UB Nr. 2916 prot., datë 03.08.2020. Miratimi i këtij fondi rezulton sipas dokumentacionit/preventivit pjesë e dosjes së prokurimit.

Procesverbali i hartimit të kriterëve datë 31.08.2020 nga anëtarët e Njesisë së Prokurimit, bazuar në dokumentacionin e sjellë nga Komisioni i posaçëm, i ngritur me UB Nr. 2916 prot., datë 03.08.2020.

Procesverbali datë 21.09.2020, për ndryshim kriteresh (bërë sipas rekomandimit të APP).

Procesverbali i KVO datë 02.10.2020 i hapjes së procedurës (Faza I) nga ku ka rezultuar se 2 (dy) OE kanë marrë pjesë.

Procesverbali i KVO datë 09.10.2020 për vlerësimin e dokumentacionit të OE pjesëmarrës dhe më datë 29.10.2020 për ri-vlerësimin e procedurës, nga ku ka rezultuar (në përfundim të shqyrtimit të ankimimeve) se nuk ka OE të skualifikuar dhe të kualifikuar 2 (dy).

Procesverbali i KVO datë 26.11.2020 i hapjes së propozimit teknik (Faza II) nga ku ka rezultuar se 1 (një) OE ka marrë pjesë.

Procesverbali i KVO datë 24.12.2020 për vlerësimin dhe renditjen përfundimtare të OE pjesëmarrës, nga ku ka rezultuar se nuk ka OE të skualifikuar dhe të kualifikuar 1 (një).

Raporti përmbledhës datë 04.01.2021. Vendimi i titullarit të AK datë 04.01.2021.

Njoftim fituesi datë 04.01.2021.

Referuar dokumentacionit të administruar, si dhe të vënë në dispozicion nga AK, për procedurën e mësipërme të prokurimit, grupi i auditimitkonstaton si më poshtë vijon:

Titulli i Gjetjes:	Parregullsi në përcaktimin, miratimin e vlerës së fondit limit dhe specifikimeve teknike.
Situata:	Lidhur me përcaktimin dhe miratimin e vlerës së fondit limit, si dhe specifikimet teknike: Me shkresën 259/9 Prot., datë 30.07.2020, drejtori i përgjithshëm ekzekutiv, ka miratuar shtesën në Planin e Blerjeve të 2020, zërin “Shërbimi i Menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorët portualë privatë të specializuar për 5 vjet”, me afat të tenderimit deri më dhjetor 2020, lloji i procedurës “e kufizuar”, me fond limit 4,834,992,290 lekë, të propozimit të kryer nga drejtori i divizionit juridik z. A. M., drejtorit të divizionit operacional z. I. H., drejtorit të divizionit teknik z. R. R., drejtorit të divizionit të financës dhe administrimit z. M. B., drejtorit të divizionit të standardeve dhe emergjencave z. F. M. dhe drejtorit të FSPD z. A. V.. <i>-Nga grupi i punës nuk është mbajtur relacion argumentues për zgjedhjen e llojit të procedurës “e kufizuar”.</i> Inicimi i kësaj procedure ka ardhur në vijëmbësi të relacionit mbi analizën operacionale, ekonomike dhe teknike të Terminalit të Konteinerëve, drejtuar grupit të menaxhimit strategjik të APD, përgatitur nga drejtori i divizionit juridik z. A. M., drejtorit të divizionit operacional z. I. H., drejtorit të divizionit teknik z. R. R., drejtorit të divizionit të financës dhe administrimit z. D. A., me shkresënr. 241 Prot., datë 18.06.2020, ku citohet: “Nga një analizë e mjeteve operacionale që APD, zotëron, është konkluduar se mesatarja e gadishmërisë së mjeteve në numër është në nivelin 77%. Gjithashtu gadishmëria teknike e Terminalit të Konteinerëve është e rrezikuar dhe për shkaket: <i>-Procedurat e blerjeve të pjesëve të ndërrimit ose për shërbimet e mirëmbajtjes vonohen nga kushtëzimet e ligjit të Prokurimit Publik.</i> <i>-Mjetet e Terminalit të Konteinerëve, duke qenë mjete të rënda industriale me përdorim të veçantë, kanë nevojë për shërbime periodike, riparime të kualifikuara dhe pjesë këmbimi që lidhen direkt me industrinë e prodhimit të tyre dhe magazina e APD-së, nuk disponon të gjitha pjesët e këmbimit të nevojshme për këto mjete.</i> <i>-Për shkak të avarive dhe mungesës së shërbimeve, orët e punës të mjeteve që janë në gadishmëri shtohen artificialisht, duke rritur kërkesën për shërbime, riparime dhe pjesë këmbimi jashtë pritshmërive.</i> <i>-Mjetet kamion/trailer që përdor Terminali i Konteinerëve nuk janë të dedikuara për konteinerë dhe si të tilla pësojnë avari të shpeshta.</i>

	-Nevojat e mjeteve për pjesë këmbimi, goma, lubrifikantë etj, kanë vlera të konsiderueshme. -Për arsye të fluksit të përpunimit të ngarkesave në terminal, mjetet detyrohen të punojnë në limitet e lejuara të rekomandimeve për përdorimin e mjetit. -Sistemi horizontal që përdor terminali për manipulimin e ngarkesave konteinerike është sistemi Reach Stacker, i cili duke u kushtëzuar nga sipërfaqja e limituar në dispozicion të terminalit, ndikon negativisht në performancën e përpunimit të ngarkesave duke sjellë vonesa tek klientët. -Mungesa e sistemit të operim-menaxhimit ndikon në mënyrë të drejtpërdrejtë në performancën operacionale dhe menaxhuese të Terminalit. Edhe për arsye të situatës së krijuar nga pandemia globale Covid 19, ka ndikuar ndjeshëm në uljen e volumeve dhe të ardhurave të terminalit, mbetet fakti se menaxhimi i Terminalit të Konteinerëve, përbën kosto të lartë financiare për APD dhe paraqet risk të lartë teknik dhe operacional për të ardhmen.” Në mbledhjen e Grupit të Menaxhimit Strategjik, i përbërë nga drejtori i përgjithshëm ekzekutiv P. V., zv. drejtori i përgjithshëm P. C., dhe A. B., A. M. drejtor juridik, R. R. drejtor i drejtorisë teknik, M. D. drejtores e BNJ, F. M. drejtor i mjedisit sigurimit teknik dhe emergjencave, D. A. drejtor i ekonomisë, financës dhe administrimit, I. H. drejtor i shërbimeve operacionale, A. V. drejtor i FSPD, dhe E. C., përgjegjëse e sektorit të harmonizimit, menaxhimit financiar dhe kontrollit, të zhvilluar për shqyrtimin e raportit të mësipërm, datë 19.06.2020, bashkë me drejtorin e përgjithshëm ekzekutiv, u konkludua: -Ligji për Autoritetin Portual është i qartë për shndërrimin e APD-së, në modelin menaxherial si “Pronar token”, dhe shkëputjen graduale si “Port Shërbimi”. -Në kushtet kur pandemia globale pritet të ketë pasoja të mëtejshme në tregun ndërkombëtar të transportit të konteinerëve, është në interesin e APD, që të minimizojë rrisqet që i përkasin menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve, duke synuar rritje të performancës dhe konkurrueshmërisë përkundrejt porteve të tjera të Europës Jug-Lindore. -Drejtoria e Përgjithshme Ekzekutive duhet të iniciojë pranë Këshillit Drejtues të APD, dhe në bashkërendim me Ministrinë e Infrastruktursë dhe Energjisë, diskutimet lidhur me rritjen e performancës së Terminalit të Konteinerëve, duke propozuar mundësinë e menaxhimit dhe operimit të tij nga operatorë portualë privatë të specializuar, sipas praktikave më të mira portuale europiane dhe ndërkombëtare. -Grupi i Menaxhimit Strategjik kërkon nga drejtoria e financës, ekonomisë dhe administrimit të territorit, një analizë të hollësishme financiare disa vjeçare të Terminalit të Konteinerëve në APD, dhe evidentimin e kostos paraprake të dhënies eventuale të operimit të Terminalit të Konteinerëve operatorëve të specializuar privatë. Kjo analizë realizohet për ti ardhur në ndihmë Këshillit Drejtues dhe Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për arritjen e qëllimeve sa më sipër. Me shkresën nr. 2049 Prot., datë 29.06.2020, drejtori ekzekutiv i ka dërguar Këshillit Drejtues të APD-së, një vlerësim të situatës së Koncesionarit DCT, për periudhat 2017, 2018 dhe 2019. -Këshilli Drejtues i APD, pasi shqyrtoi relacionet e mësipërme vendosi

miratimin e dhënies së Shërbimit të Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Konteinerëve në Portin e Durrësit.

-Në vlerësimin e grupit të auditimit arsyet e sjella nga komisioni për vlerësimin e situatës në Terminalin e Konteinerëve, janë kryesisht lidhur me pjesët e ndërrimit dhe për shërbimet e mirëmbajtjes duke mos përbërë, shkaqe të qënësishme për dhënien totale për menaxhim të terminalit.

Drejtimi i APD-së duhet të merrte masa për zgjidhjen e problematikave të shfaqura me kapacitetet e veta ose të palëve të treta për shërbimet mirëmbajtjes së mjeteve.

Më datë 21.08.2020, me urdhrin e prokurimit nr. 2916/8, drejtori i përgjithshëm ekzekutiv P. V., ka iniciuar procedurën e prokurimit me fond limit 3,736,183,195 lekë, pa TVSH, dhe me kohëzgjatje të kontratës për 60 muaj, me datë të hapjes së ofertave 22.09.2020.

Objekti i kontratës është “Shërbimi i menaxhimit dhe operimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorë portualë privatë të specializuar për 5 vjet”.

Më datë 03.08.2020, me urdhrin nr. 2916, titullari i AK, ka ngritur komisionin me përbërje I. H., kryetar, M. B., U. N., H. K., dhe J. Xh. anëtarë, për përgatitjen e të gjithë informacionit specifik, kërkesat e veçanta për kualifikim dhe kriteret e shpalljes së fituesit, termat e referencës, specifikimet teknike, grafikun e ekzekutimit, kërkesat për personelin kryesor, përllogaritjen e vlerës së fondit limit, kushtet e veçanta të kontratës.

Me urdhrin nr. 2916/4, datë 21.08.2020, kryetari i komisionit I. H. me detyrë drejtor i divizionit operacional është zëvendësuar me A. M. drejtor i divizionit juridik dhe anëtari M. B. me detyrë drejtor i divizionit të financës dhe administrimit zëvendësohet me A. M., drejtor i drejtorisë së financës.

Me proces verbalin nr. 2916/5, grupi i mësipërm, sipas detyrave të përcaktuara në urdhrin nr. 2916 datë 03.08.2020, ka hartuar dokumentacionin me anekset , I “Kohëzgjatja e kontratës ose afati kohor për ekzekutimin, 60 muaj. II. Termat e referencës, III, Kriteret e veçanta të kualifikimit, IV Kriteret e përzgjedhjes së fituesit, V Lidhur me performancën, VI Shërbimet dhe grafiku i ekzekutimit. VII Mënyrën e përllogaritjes së fondit limit të kontratës.

Në zërat e shërbimeve grupi ka marrë mesataren e tre viteve të fundit, dhe e ka llogaritur për një periudhë 5 vjeçare.

Shërbimet dhe grafiku i ekzekutimit

Shërbimi që kërkohet:

”Dhënia e shërbimit të menaxhimit dhe operimit të terminalit të konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorë portualë privatë të specializuar.”

		PERIUDHA 5 VITE		
NR	PËRSHKRIMI I SHËRBIMEVE	NJËSIA	SASIA	SASIA E NDARE TEU 10”/20”

	Infrastrukturës IT Mjetet dhe mekanizmat në raport me eficientësi financiare të përdorur, planifikimin eficient për plotësimin e nevojave me pjesë këmbimi referuar manualit teknik, normativave të konsumit dhe historikut të defekteve, plotësimin me goma, vajra lubrifikantë dhe karburant. Operatori i shërbim-operimit të Terminalit të Konteinerëve do të përballojë me shpenzimet dhe kostot e tij mirëmbajtjen e aseteve, operimin e duhur të terminalit dhe të përmirësojë teknikisht infrastrukturën e aseteve të lartpërmendura. <i>-Nga komisioni në lidhje me termat “zhvillimi, modernizimi dhe përmirësimi teknik”, nuk janë të përcaktuar me parametra, vlera, norma e standarde, në mënyrë që të jenë të kontrollueshëm dhe të verifikueshëm, për tu bërë pjesë e kontratës lidhur me fituesin e procedurës.</i> Lidhur me operatorin ekonomik Në kërkesat specifike për kapacitetet teknike janë kërkuar: Kapaciteti teknik: 1.Ofertuesi duhet të dëshmojë eksperiencë në kryerjen e shërbimeve të mëparshme, të ngjashme, gjatë secilit prej tri viteve të fundit lidhur me trajtimin e kontejnerëve në port/porte detare, për të paktën 40% e vlerës së volumeve në referencë të vlerës së përlogaritur të të gjithë kontratës. Përmbushja e këtij kushti duhet të dëshmohet përmes dokumentacionit vërtetues të lëshuar nga autoritete publikë/autoritete portuale. 2. Ofertuesi duhet të dëshmojë eksperiencë në operimin e terminaleve të kontejnerëve për të paktën 5 vitet e fundit.Përmbushja e këtij kushti duhet të dëshmohet përmes dokumentacionit vërtetues të lëshuar nga autoritete publikë/autoritete portuale. <i>-Kërkesa e dytë është në tejkallim të nenit 46, të LPP, dhe nenit 28, pika 3, të VKM-së 914, datë 29.12.2014, ku përcaktohet kriteri për përvojën e mëparshme të ngjashme të operatorëve ekonomikë, kriter ky i ezauruar në pikën e mësipërme.</i> Neni 28, pika 2, të VKM-së 914, datë 29.12.2014, ku përcaktohet se “<i>Në çdo rast, autoriteti kontraktor duhet të përcaktojë dokumentat konkrete të cilat duhet të paraqesin operatorët ekonomikë për përmbushjen e këtyre kriterëve</i>”. <i>-Kërkesa specifike lidhur me kapacitetin e burimeve njerëzore si më poshtë: “Ofertuesi duhet të paraqesë dëshmi të forcës punëtore për minimalisht 90 punonjës, duke evidentuar punësimin e të paktën 6 punonjësve të kualifikuar në pozicione manaxheriale (drejtues terminali, drejtues për gatishmërinë teknike, etj.), të cilët (këta të fundit) duhet të kenë të paktën 5 vite eksperiencë në menaxhimin dhe operimin e terminaleve të kontejnerëve. Përmbushja e këtij kushti duhet të dëshmohet përmes CV-së së stafit, dëshmisë së punësimit sipas legjislacionit vendas ose vendit të origjinës dhe kualifikimeve përkatëse.”, është e pa argumentuar nga ana teknike,në kundërshtim me Nenin 28, pika 2, të VKM-së 914, datë 29.12.2014, ku cilësohet “Kriteret duhet të jenë në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese, natyrën dhe vlerën e kontratës.”</i> <i>-Në kërkesat për kapacitetin teknik nga grupi, janë përcaktuar se ofertuesit duhet</i>

	të dëshmojnë eksperiencën të ngjashme me trajtimin e kontejnerëve në porte detare, kualifikime të personelit përgjegjës për zbatimin e kontratës, certifikata cilësie, dëshmi të fuqisë punëtore, dëshmi për eksperiencë në menaxhimin dhe operimin e makinerive dhe pajisjeve, etj, por në asnjë pikë nuk është kërkuar dëshmi për mjetet dhe pajisjet teknike që ka në dispozicion apo që mund t'i vihen në dispozicion operatorit ekonomik, si dhe një deklaratë se këto mjete do të vihen në dispozicion për përmbushjen e kontratës, -Në kriteret e veçanta të kualifikimit është kërkuar se: <i>Të gjithë dokumentet duhet të jenë origjinale ose kopje të noterizuara të tyre. Rastet e mos-dorëzimit të një dokumenti, ose të dokumenteve të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim. Operatorët e huaj ekonomikë duhet të paraqesin të gjithë dokumentacionin e tyre në gjuhën shqip ose anglisht si dhe në rastin e dokumenteve të lëshuara nga autoritete publike, t'i certifikojnë ato me vulën "Apostille". Për vendet që nuk e kanë ratifikuar Konventën e Hagës, datë 05.10.1961 për "Heqjen e kërkesës për legalizim diplomatik e konsullor të dokumentave zyrtare të huaj", duhet të bëhen legalizimet e ketyre dokumentave në ambasadat, konsullatat ose zyrtarë respektive nga vendi i origjinës. Mosparaqitja e dokumentacionit në këtë formë është kusht s'kualifikues.</i> -Duke u nisur nga rëndësia dhe vlera e kontratës, lidhur me vetëdeklaratat e Ofertuesit të huaj, duhet të kërkohej vërtetimi i firmës para një noteri dhe certifikimi me vulën "Apostille". Kjo gjë duhet bërë pasi AK, ndryshe nga vetëdeklarimet e ofertuesve vendas, ka mundësitë për të kryer verifikimet e nevojshme mbi vërtetësinë e informacionit të deklaruar në rastin konkret është e pamundur të kryheshin verifikime përkatese. Në DST e AK është kërkuar: 3.1 Kriteret e Pranimi sipas shtojcës 10. Sigurimi i Ofertës: Operatori Ekonomik paraqet Formularin e sigurimit të ofertës, sipas Shtojcës 5. Vlera e kërkuar e sigurimit të ofertës është 2% e fondit limit. Vlera e kërkuar e sigurimit të ofertës është 74,723,663 Lekë (shtatëdhjetë e katër milion e shtatëqind e njëzet e tre mijë e gjashtëqind e gjashtëdhjetë e tre / pikë nëntëdhjetë). Vlera e kërkuar e sigurimit 2% e fondit limit do të jetë në formën e një depozite apo garancie të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licensuar nga shteti ku vepron banka ose shoqëria e sigurimit për të ushtruar këtë veprimtari. Kjo kërkesë është në kundërshtim me nenin 18, Sigurimi i ofertës, pika 1, të VKM nr. 914 ...ku citohet 1. <i>Në procedurat e prokurimit me vlerë më të lartë se kufiri i lartë monetar, autoriteti kontraktor mund t'u kërkojë ofertuesve të paraqesin sigurimin e ofertës, sipas këtij neni. Në këtë rast, sigurimi i ofertës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licensuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari., ku cilësohet e licensuar nga shteti dhe jo nga shteti ku vepron banka ose shoqëria e sigurimit.</i> Më datë 08.09.2020, është publikuar në Buletinin nr. 66, të Agjencisë së Prokurimit Publik, "Procedurë e kufizuar mbi kufirin monetar, shërbime", me fond limit 3,736,183,195 lekë, pa TVSH, dhe me kohëzgjatje të kontratës për 60

muaj, me datë të hapjes së ofertave 22.09.2020.

Objekti i kontratës është “Shërbimi i menaxhimit dhe operimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorë portualë privatë të specializuar për 5 vjet”.

Më datë 16.09.2020, Koordinimi i APP, në lidhje me asistencën që u jep autoriteteve kontraktore në lidhje me procedurat e prokurimit të shpalluara në sistemin e prokurimit elektronik, ka dërguar e-mailin ku duke marrë shkas nga problematikat e konstatuara më parë, ka vlerësuar se disa nga kriteret e vendosura nga AK, nuk përmbushin parashikimet e dispozitave të legjislacionit të zbatueshëm për prokurimin publik.

Më datë 21.09.2020, nga njësia e prokurimit është bërë modifikim në DST, me shtojcën nr.1, sipas udhëzimeve të emailit të koordinimit të APP-së.

Konstatime lidhur me **aneksin nr. VII, Mënyrën e përllogaritjes së fondit limit të kontratës.**

Metodologjia për përcaktimin e vlerës së shërbimit në terminal është zgjedhur si diferenca e xhiros totale vjetore të ish Koncesionarit DCT, me vlerën 21 % që i merrte APD dhe tarifa 2 %, (leasing fee) që merrte MIE. Pra nëse DCT ka pasur mesatarisht xhiro vjetore 1,233,556,101 lekë, duke zbritur nga kjo shume vlerën 266,557,641 lekë, (21 % tarifa dhe leasing fee që merrte APD nga koncesionari i mëparshëm), ngel vlera 966,998,459 lekë, e cila konsiderohet si kosto.

Periudha	Xhiro e DCT nga bilanci	Të ardhurat bruto per TEU	Vlera e shërbimit në terminal	Kosto shërbimi për TEU	% e Kostos së shërbimit për TEU
2017	1,232,514,734	10,421	997,662,789	8,435	81 %
2018	1,209,110,568	8,987	934,040,888	6,943	77 %
2019	1,259,043,000	8,637	969,291,696	6,649	77%
	Mesatarja	9,348	966,998,459	7,342	78%

-Komisioni në përgatitjen e aneksit VII, në procesin e përllogaritjes së vlerës së shpenzimeve të kontratës, duhet të kishte ndarë në mënyrë të qartë dy variante, një nëse operatori ekonomik do të siguronte vetë mjetet dhe pajisjet për menaxhimin e sheshit të konteinerëve, dhe varianti i dytë nëse do të përdorte mjetet dhe pajisjet e APD.

-Pasqyrimi i saktë i situatës do të bënte procedurën transparente dhe do të rriste numrin e pjesëmarrësve, pasi duke u nisur nga koha e lënë dhe nga kërkesat e veçanta do të ishin të vështira për tu plotësuar dhe nga konkurentë të tjerë të interesuar për të konkuruar.

Në variantin e parë operatori ekonomik, do duhet të siguronte sjelljen e makinerive të rënda si vinça, reach staker, gjë e cila kërkon kohë dhe shpenzime të konsiderueshme, koordinim logjistike me pajisje transporti për makineri jo normale, montimi dhe vënia në punë e tyre.

Në variantin e dytë operatorët do të përdorin pajisjet dhe makineritë e APD-së, gjë kjo e cituar në pikën 9 të kërkesave të veçanta për kapacitetin teknik të Operatorit Ekonomik.

Nga AK nuk është përcaktuar vlera e qeramarrjes për mjetet dhe pajisjet që do të

	marrë OE, nëse do të vendoste ti përdorte. Përcaktimi i vlerave të qeramarrjes është një element i rëndësishëm për vlerësimin e kostove që do të kishin OE të interesuar për pjesëmarrje. Në Aneksin VII, "Menyra e përllogaritjes së fondit/vlerësimit të kontratës" citohet: <i>"Fondi i buxhetuar është përllogaritur duke vlerësuar periudhën e 3 (tre) viteve të fundit të kontratës së mëparshme koncesionare, bazuar në përllogaritje të përafërta të deklarimeve të bëra nga shoqëria koncesionare referuar xhiros deklaruar në tatime, leasing fee, royalty fee dhe fee koncesionare. Kontratat e mëparshme në terminalin e kontejnerëve në Portin e Durrësit nuk detajojnë zëra të vecante, çmime të vecantë ose kostosh për njësi, lidhur me shërbimet portuale në këtë terminal, prandaj komisioni i ngarkuar me përgatitjen e vlerësimit të kontratës nuk gjen të dhëna: mbi çmime të botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare mbi operatorë ekonomik portual që ofrojnë shërbime të ngjashme në territorin e Republikës së Shqipërisë që të marrë çmime të tregut; nga Kontratat e mëparshme lidhur me çmimet dhe kostot e shërbimeve portuale të realizuara në terminalin e kontejnerëve në Portin e Durrësit të kostove dhe çmimeve ndërkombëtare për të tilla shërbime portuale, të shpallura publikisht në terminale në porte të përmasave të ngjashme. Nga AK është kërkuar asistencë nga APP me shkresë nr. 2916/1 datë 10.08.2020 për të saktësuar dhe orientuar saktë për përllogaritjen e vlerësimit të kontratës me objekt "Dhënie e Shërbimit të Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Kontejnerëve në Portin e Durrësit" që do të publikohet për t'u prokuruar, në referencë të metodologjisë të përllogaritjes së fondit të buxhetuar, në përputhje me nenin 59 të VKM nr. 914, datë 29.12.2014 Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", e ndryshuar. Në përgjigje të APP shkresë nr. 5028/1 datë 20.08.2020 pas vlerësimit të rrethanave të parashtruara nga APD ka referuar që: Një nga metodat që parashikon dispozita e mësipërme nënligjore në përllogaritje vlerësimit të kontratës është edhe marrja në konsideratë e çmimeve të kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë autoriteti kontraktor. Ndërkohë, nga shkresa juaj kuptojmë se autoriteti juaj kontraktor ka patur një kontratë koncesionare për këtë objekt dhe, në kushtet kur nuk po mundeni të gjeni metoda të tjera për përllogaritjen, vlerësojmë se kjo kontratë mund tju shërbejë në përllogaritjen e vlerësimit të kontratës, sipas parashikimit të gërmës 'e' të nenit 59/2 të VKM.</i> Në këto rrethana nga ana e Divizionit Finances dhe Administrimit janë realizuar përllogaritjet e të dhënave dhe analizë financiare e aktivitetit në Terminalin e Kontejnerëve lidhur me periudhën koncesionare dhe vitet paraardhës dhe janë vënë në dispozicion të Komisionit ngritur sipas UB nr. 2916, datë 03.08.2020. Materiali përmban analizë e të dhënave, volumeve dhe kostos, që janë gjeneruar gjatë aktivitetit kryer nga koncesionari, shoqëria "D" sh.a., bazuar në deklarimet dhe raportimet e kontratës koncesionare në APD dhe në QKB Bilancet zyrtare të miratuara Drejtoria Rajonale e Tatimeve. të nga Analiza merr në konsideratë volumet e përpunimeve kryera në këtë terminal, si dhe arketimet/të ardhurat nga mbledhja e tarifave që derivojnë nga operacionet në këtë terminal, dhe korrelacionin me kostot e deklaruara. Ky material është e dhënë zyrtarisht përpunimit të të dhënave të terminalit të Kontejnerëve dhe është bërë

	<i>pjesë e praktikës së punës së Komisionit me Memo nr. 26 datë 21.08.2020.</i> <i>Në perfundim, nga të dhënat e gjeneruar nga analiza e kostos të kontratës koncesionare, vlera me e ulët e përftuar si vlerë reference për operacionet që zhvillohen vetëm në TK, i referohet mesatares të njësive TEU(të konvertuara) për periudhën 2010-2019 dhe kosto plus fitimit me peshën në % të përlllogaritur (nga diferencat e evidentuara në raportimin në APD dhe në Balance referuar 3 viteve të fundit).</i> <i>Drejtoria Ekonomisë dhe Financës ka referuar si vlerë më të ulët referuese vlerën 3,736,183,195 lekë pa TVSH. Varianti 2.</i> <i>Kjo vlerë e përlllogaritur nga Drejtoria e Ekonomisë dhe Financës pas një analize kosto të kontratës koncesionare u vendos të merret si vlerë limit e kontratës (fond limit) në vlerën 3,736,183,195 lekë pa TVSH.</i> <i>-Sa më sipër komisioni është shprehur se ishte e pamundur të gjejë çmime të tjera zyrtare mbi operatorë ekonomik portual që ofrojnë shërbime të ngjashme në territorin e Republikës së Shqipërisë që të marrë çmime të tregut.</i> <i>-Lidhur me këtë pikë, komisioni mund të kërkonte oferta nga kompanitë që menaxhojnë këto shërbime në portet në rajon. Autoriteti kontraktor në të shkuarën, lidhur me procesin e rishikimit të tarifave, ka kërkuar ofertë nga operatorë të portit të Selanikut duke marrë interesim pozitiv dhe përgjigje lidhur me çmimet për kryerjen e shërbimit.</i> <i>Pretendimi i komisionit se nuk mund të merrnin çmime të tregut nuk qëndron, dhe përbën shkelje të pikës 2, të nenit 59, “Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës”, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik “, i ndryshuar, ku citohet: “Në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, autoriteti kontraktor duhet t’i referohet një ose më shumë alternativavetë renditura si mëposhtë: çmimet e botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare, të njohura nga institucionet përkatëse (si për shembull, nga organet tatimore a doganore, dhomat e tregtisë, në manuale etj); ose/dhe çmimet e tregut”.</i> <i>-Komisioni i referohet përgjigjes së APP-së, ku sugjerohet se “Autoriteti juaj kontraktor ka patur një kontratë koncesionare për këtë objekt dhe, në kushtet kur nuk po mundeni të gjeni metoda të tjera për përlllogaritjen, vlerësojmë se kjo kontratë mund t’ju shërbejë në përlllogaritjen e vlerës limit të kontratës, sipas parashikimit të gërmës etë nenit 59/2 të VKM-së 914, datë 29.12.2014, i ndryshuar, por në shkresën dërguar për mendim APP-së, nuk jepen sqarime se APD tek kjo kontratë koncesionare nuk ka të dhëna lidhur me kostot operative të menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve, si dhe investimet në pajisjet e makineritë që do të realizonte Operatori Ekonomik, kur kontrata për të cilën kërkohet informacion është një kontratë shërbimi e cila nuk parashikon investime në pajisje dhe infrastrukturë, pra nuk janë të ngjashme.</i> <i>Komisioni i ngritur për përlllogaritjen e fondit limit të kontratës, shprehet se i është referuar memos së të dhënave të Divizionit të Financës dhe Administrimit, të përgatitur nga drejtori i divizionit, M. B., përgjegjësi i sektorit A. Xh., F. L.</i>

	dhe V. S.. Në memon e përgatitur nga divizioni i financës me nr. 2916/3 datë 21.08.2020, drejtuar komisionit lënda është <i>“Përlllogaritjet e të dhënave dhe analizë financiare e aktivitetit në terminalin e konteinerëve lidhur me periudhën koncesionare dhe vitet para ardhëse.”</i> Grupi i punës në memo, i është referuar dhe periudhës 2010-2012 kur Terminali administrohej nga APD, si dhe periudhës 2013-2019 kur u administrua nga DCT. Për të dhënat e DCT, i janë referuar bilanceve tatimore të deklaruara në QKB si dhe të dhënave të APD për volumet e monitoruara. <i>Grupi i punës duke u shprehur se është e pamundur të analizohen kostot nga të dhënat e bilanceve, më pas ka gjykuar se shpenzimet në total duhet të variojnë rreth 48-49 % të të ardhurave, ose 635-640 milion lekë në vit.</i> Grupi ka krijuar një skedar në cilin ka përmbledhur të gjitha raportimet e aktivitetit të kryer në terminal, volumet, tarifën/të ardhurën e arkëtuar nga DCT, të ardhurat respektive të APD sipas “royalty fee” 21%, të ndara në pjesë të vecanta. Për efekte përlllogaritje volumesh të njësive, janë konvertuar njësitë kontenierike 40”/45” në 2 njësi 10”/20”, vetëm për efekt përlllogaritje dhe unifikimi të njësive TEU, pjesë të shërbimit kryesor të Ngarkim/Shkarkimit në Terminal. Totali i Njësive TEU 10”/20”, si unifikim i kryer, vlen për matjen e performancës të volumeve të përpunuara në Terminal, dhe është përdorur si referencë për përlllogaritjen e kostove referente dhe vlerave korresponduese të të ardhurave nga operacionet në këtë terminal. Në studim nga dy variante lidhur me sasinë e përpunimit të TEU, në 5 vite është marrë varianti me mesataren e periudhës 2010-2019, me 535,370 Teu, me koston 6,978.693 lekë duke pasur një total prej 3,736,183,195 lekë, si fond total. Oferta për kryerjen e shërbimeve është kërkuar e ndarë sipas llojeve dhe me sasi të përcaktuara, ndërkohë në përlllogaritjen e kostos totale janë marrë me përafërsi kostot për TEU 10”/20” . Si përfundim komisioni, ka marrë të xhirot totale ndër vite të DCT, ka zbritur 21 % e të ardhurave të APD, dhe pjesën e mbetur e ka cilësuar si kosto. <i>Në këtë vlerë është përfshirë dhe fitimi që ka vetë deklaruar DCT, që ka variuar nga 350 milion lekë deri në 510 milion lekë para tatimit, vlerë e cila tejkalon dhe fitimin vjetor të APD-së.</i> -Komisioni për përlllogaritjen e kostos së shërbimit të operimit, kishte të dhënat reale të menaxhimit të terminalit pasi më 03.02.2020, APD, mori në dorëzim dhe vazhdoi proceset e punës në terminal, duke mundësuar një planifikim eficient për plotësimin e nevojave me pjesë këmbimi referuar manualit teknik, normative të konsumit dhe historikut të difekteve, plotësimin me goma, vajra lubrifikantë dhe karburant. Duke u nisur nga të dhënat aktuale, nga APD, me kosto vjetore 747,236,639 lekë, dhe ndërkohë që shpenzimet vjetore aktualisht janë 404,728,868 lekë, nga të cilat 98,739,257 lekë janë amortizime të kalatave, pajisjeve e mjeteve të transportit.

	Diferenca 404,728,868 lekë në vit, ose 2,023,644,340 lekë për periudhën 5 vjeçare, përbën shpenzime jo të justifikuara ligjore, për APD-në. Relacioni i Komisionit të ngritur për përlllogaritjen e fondit limit të kontratës, për të marrë si vlerë limit të kontratës (fond limit) vlerën 3,736,183,195 lekë pa tvsh, është i paargumentuar, i pabazuar në të dhëna të sakta, të mbështetura me dokumenta vërtetues, jo i formuluar në modele ekonomiko financiare të llogaritjes së kostos, veprime në kundërshtim me nenin 59, “Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës”, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik “, i ndryshuar, ku citohet:”Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”.
Kriteri:	Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me ligjin nr. Nr.10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Neni 2, ku citohet: “Qëllimi i këtij ligji është përdorimi sa më eficient, efektiv dhe ekonomik i burimeve financiare publike, duke respektuar parimet e transparencës dhe të ligjshmërisë, si dhe shmangia e shpërdorimit, keqpërdorimit dhe vjedhjes së pasurisë.” “Kriteret duhet të jenë në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese, natyrën dhe vlerën e kontratës.” “Në çdo rast, autoriteti kontraktor duhet të përcaktojë dokumentat konkrete të cilat duhet të paraqesin operatorët ekonomikë për përmbushjen e këtyre kritereve”. Neni 28,pika 5, shkronja ç, të VKM-së 914, datë 29.12.2014, ku cilësohet: “Për të provuar kapacitetet teknike dhe profesionale, autoriteti kontraktor kërkon: ç- Dëshmi për mjetet dhe pajisjet teknike që ka në dispozicion apo që mund t'i vihen në dispozicion operatorit ekonomik për të përmbushur kontratën”. “ Për të provuar kapacitetet teknike dhe profesionale, autoriteti kontraktor kërkon: ç- Dëshmi për mjetet dhe pajisjet teknike që ka në dispozicion apo që mund t'i vihen në dispozicion operatorit ekonomik për të përmbushur kontratën”. Nenet 1, 3 dhe 4 të ligjit nr. 9060, datë 08.05.2003, “Për aderimin e Republikës së Shqipërisë në “Konventën për heqjen e kërkesës për legalizimin e dokumenteve zyrtare të huaja”, ku citohet: “Neni 1. Kjo Konvente zbatohet për dokumentet zyrtare që ekzekutohen ne territorin e një Shteti Pale dhe lëshohen (prodhohen) ne territorin e një Shteti tjetër Pale. Në kuptim të kësaj Konvente konsiderohen zyrtare: a) dokumentet e lëshuara nga një autoritet ose funksionar i lidhur me gjyqësorin e shtetit, përfshi edhe dokumentet e lëshuara nga prokuroritë, sekretaritë e gjykatave dhe zyrat përmbarimore; b) dokumentet administrative; c) aktet noteriale; d) vërtetimet zyrtare, vendosur mbi një dokument dhe firmosur nga një person ne cilësinë e tij si individ, qe dëshmojnë regjistrimin e këtij dokumenti ose ekzistencën e tij ne një date te caktuar, si edhe vërtetimin zyrtar e noterial te vërtetësisë se firmave. Kjo Konvente nuk zbatohet: a) për dokumentet e ekzekutuara nga agjente diplomatike ose konsullore; b) për dokumentet administrative qe lidhen drejtpërdrejt me veprime tregtare ose doganore. Neni 3. Me qellim qe te vërtetohet autenticiteti i firmës, cilësia ne te cilën ka

	vepruar personi qe firmos dokumentin dhe, nese eshte rasti, identiteti i vulës apo pullës qe ai bart, formaliteti i vetëm qe mund te kërkohej është paraqitja e një certifikate, te përshkruar ne nenin 4, lëshuar nga autoriteti kompetent i shtetit qe nxjerr dokumentin. Megjithatë, formaliteti i përmendur ne paragrafin e mësipërm nuk mund te kërkohej ne rastin kur ligjet, rregulloret dhe praktika ne fuqi ne shtetin ne te cilin lëshohet dokumenti ose një marrëveshje midis dy a me shume Shteteve Pale e shman, e thjeshton ose e përjashton dokumentin nga legalizimi. Neni 5. Certifikata lëshohet me kërkesë te personit qe ka firmosur dokumentin ose te çdo personi tjetër. Nese plotësohet saktësisht, ajo vërteton autenticitetin e firmës, cilësinë ne te cilën ka vepruar personi qe e ka firmosur dhe, nese eshte rasti, identitetin e vulës ose pullës qe ky dokument bart. Firma, vula dhe pulla ne certifikate përjashtohen nga çdo lloj vërtetimi i mëtejshëm.” ”Në procedurat e prokurimit me vlerë më të lartë se kufiri i lartë monetar, autoriteti kontraktor mund t’u kërkojë ofertuesve të paraqesin sigurimin e ofertës, sipas këtij neni. Në këtë rast, sigurimi i ofertës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga shteti për të ushtruar këtë veprimtari” “Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrat të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”. ”
Ndikimi/Efekti:	Diferenca 404,728,868 lekë në vit, ose 2,023,644,340 lekë për periudhën 5 vjeçare, përbën efekt ekonomik financiar negativ, për APD-në. Relacioni i Komisionit të ngritur për përllogaritjen e fondit limit të kontratës, për të marrë si vlerë limit të kontratës (fond limit) vlerën 3,736,183,195 lekë pa tvsh, është i paargumentuar, i pabazuar në të dhëna të sakta, të mbështetura me dokumenta vërtetues, jo i formuluar në modele ekonomiko financiare të llogaritjes së kostos dhe përbën efekt ekonomik financiar negativ.
Shkaku:	Papërgjegjshmëri dhe mos zbatim i metodave ekonomike
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	-Nga Autoriteti Portual Durrës të analizohet vlera 2,023,644,340 lekë e cila përbën efekt financiar negativ për buxhetin e APD e krijuar si pasojë e mos vlerësimit me maturi të situatës, e papërgjegjshmërisë dhe mos përdorimit të metodave ekonomike në përllogaritjen e vlerës së fondit limit të kontratës së shërbimit. -Autoriteti Portual Durrës të marrë masa që në zbatimin e kontratës me OE fitues, përveç elementëve të menaxhimit operacional, të ndiqet me përparësi mirëmbajtja e aseteve kryesore të dhëna në përdorim, si vinça, makineri e pajisje duke dokumentuar të gjitha remontet kapitale ose pjesore të kryera, për të justifikuar me aktet përkatëse, plotësimin e tyre. Ky proces është i rëndësishëm për mbajtjen e kapaciteteve përpunuese dhe operative të Autoritetit Portual.

Për sa më sipër mban përgjegjësi komisioni i ngarkuar për përgatitjen e të gjithë informacionit specifik, kërkesat e veçanta për kualifikim dhe kriteret e shpalljes së fituesit, termat e referencës, specifikimet teknike, grafikun e ekzekutimit, kërkesat për personelin kryesor, përllogaritjen e vlerës së fondit limit, kushtet e veçanta të kontratës, me kryetar A. M., anëtarë A. M., U. N., H. K..

Anëtari J. Xh. ka bërë një memo, ku në cilësinë e mos pasjes së kompetencës, nuk shprehet për aneksin nr. VII.

Për sa është trajtuar në Projekt Raport, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. 130/63, datë 31.08.2021, nga A. M., A. M., H. K., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:

Në vijim të auditimit të realizuar në Autoritetin Portual Durrës, në bazë të Programit të Auditimit nr. 877/2 prot., datë 23.09.2020 të KLSH, i ndryshuar dhe Projekt Raportit të Auditimit të Përpunshmërisë dhe Rregullshmërisë për “Autoritetin Portual Durrës”, përcjellur me shkresën Tuaj nr. 877/63 prot., datë 06.08.2021, me protokoll hyrës në APD nr. 130/1 datë 09.08.2021 në lidhje me “Procedura: Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Konteinerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet” për vitin 2020” japim shpjegimet si më poshte.

Dhënia e shërbimeve në sektorin privat me synim uljen e shpenzimeve është parashikim dhe detyrim në bazë të nenit 1, të Ligjit Nr.9130, datë 8.9.2003 “Per Autoritetin Portual”, APD ka për detyrë “të bëjë më të frytshëm dhe më të orientuar nga ana tregtare sistemin (portual), të rrisë konkurrencën, të ndihmojë zhvillimin ekonomik përmes investimeve të drejtpërdrejta nga sektori privat, për zvogëlimin e shpenzimeve publike dhe për modernizimin e porteve; si dhe “të shndërrojë portin nga “port shërbimi” në “port administruese toke”, për të rritur pavarësinë tregtare të portit”.

Ky parashikim është detyrim për Autoritetin Portual Durrës (APD), detyrim që patjetër është zbatuar në përputhje me ligjin nr. Nr.10296, datë 8.7.2010, "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin", i ndryshuar në tërësinë e Tij duke u mbështetur në analizë të Drejtorive të APD-së dhe kaluar në mbledhjen e Grupit të Menaxhimit Strategjik.

Dokumente këto që kanë shoqëruar dhe janë pjesë e procedurës së prokurimit të vlerësuar nga ana Juaj.

Gjetja juaj në lidhjen me dhënien e menaxhimit të terminalit me kontratë shërbimi për shkaqe lidhur me pjesët e ndërrimit dhe shërbimet e mirëmbajtjes nuk përbën shkaqe apo arsye të qënësishme, e gjykojmë jo me vend pasi referuar gjendjes së mjeteve të Terminalit të konteinerëve, mjete të cilat kanë një përdorim mesatar prej 12-16 vitesh (referoju Ankes 1 Inventari i pajisjeve të terminalit të Konteinerëve), e thekësohet se janë mesatarisht në 50-55% të jetegjatesisë së përdorimit të tyre, jo vetëm kostot e mirëmbajtjes rriten në mënyrë eksponenciale nga viti në vit (referoju Aneks 2 parashikimi i Shpenzimeve për mirëmbajtjen e terminalit nga Divizioni Teknik dhjetor 2020 për efekt të planifikimit të buxhetit për vitin 2021, si edhe Aneksi 3 vlerësimi i pavarur nga subjekti K. rreth gjendjes së mjeteve dhe parashikimit të Shpenzimeve për mirëmbajtje vjetore) por edhe dëmet që mund të shkaktohen ndaj operatorëve privatë si rrjedhojë e avarive të paparashikuara si rrjedhojë e gjendjes së amortizuar të këtyre mjeteve (referoju Aneksi 4 Ankese dhe padi për shlyerje dëmi nga operatori ekonomik M.). Paparashikueshmëria e avarive për shkak të amortizimit të mjeteve, ndikon indirekt jo vetëm në të ardhurat që gjenerohen nga ky terminal por gjithashtu edhe të penaliteteve që APD ka për vonesën në ngarkim/shkarkim të anijeve. Mos veprimet sa më sipër do të ishin në kundërshtim me

ligjin nr. Nr.10296, datë 8.7.2010, "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin", i ndryshuar, Neni 2, ku citohet: *"Qëllimi i këtij ligji është përdorimi sa me efkient, efektiv dhe ekonomik i burimeve financiare publike, duke respektuar parimet e transparencës dhe të ligishmërisë, si dhe shmangia e shpërdorimit, keqpërdorimit dhe vjedhjes së pasurisë."*

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Lidhur me citimin tuaj për nenin 1, të Ligjit Nr.9130, datë 8.9.2003 "Për Autoritetin Portual", APD ka për detyrë "Të bëjë më të frytshëm dhe më të orientuar nga ana tregtare sistemin (portual), të rrisë konkurrencën, të ndihmojë zhvillimin ekonomik përmes investimeve të drejtpërdrejta nga sektori privat, për zvogëlimin e shpenzimeve publike dhe për modernizimin e porteve por sa më sipër nuk ka asnjë investim kapitalesh nga sektori privat por shfrytëzimi i atyre ekzistuese.

-Për pjesën **"rritja e konkurrencës" dhe modernizimi i porteve**, në procedurën e mësipërme nuk është analizuar se si do të kryhet rritja e konkurrencës dhe modernizimi i portit nuk janë vendosur objektiva të qartë dhe të specifikuar për tu arritur, si dhe vendosja e përgjegjësiwe përkatëse për mosrealizimin e tyre,

-Për pjesën "te ndihmojë zhvillimin ekonomik përmes investimeve të drejtpërdrejta nga sektori privat, për zvogëlimin e shpenzimeve publike dhe për modernizimin e porteve", **procedura e mësipërme është procedurë shpenzimesh nga ana e APD-së, dhe nuk ka asnjë investim nga sektori privat.**

-Për pjesën **"zvogëlimi i shpenzimeve publike"**, nuk qëndron pasi përlllogaritja e kostos së operimit të TK, duke e krahasuar me kontratën koncesionare e cila në vetvete kishte dhe investime (7 milion USD në 10 vitet e para), kur APD ka një procedurë prokurimi për shpenzime menaxhimi ka sjellë rritje të shpenzimeve publike dhe jo ulje.

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Së pari: Lloji i procedurës së përzgjedhur pavarësisht që nuk është reflektuar në argumentim, duke qenë se kemi të bëjmë me lidhet ngushtësisht me natyrën e shërbimit të prokuruar, kompleksitetin dhe financimin e tij, veçanërisht nga pikëpamja e përmirësimit teknik të mjeteve e pajisjeve dhe rritjen e eficensës së Terminalit të Kontejnerëve. Kjo kontratë komplekse kërkon financim shumëvjeçar dhe të strukturuar, duke marrë parasysh dhe indikatorë performance disa-vjeçarë, të cilët nuk mund të jetësohen brenda një viti buxhetor.

Kësisoj është vlerësuar të zgjidhet "procedurë e kufizuar" si procedurë, përmes së cilës çdo operator ekonomik mund të kërkojë të marrë pjesë, por vetëm operatorët ekonomikë të përzgjedhur nga autoriteti kontraktor mund të dorëzojnë oferta.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Nëse grupi i punës do të kishte bërë një analizë të thelluar nuk do të kishte vepruar në mënyrë kontradiktore duke vendosur afatin minimal ligjor prej 20 ditësh për paraqitjen e ofertave të fazë së parë. Duke u nisur nga kompleksiteti i zgjedhjes së OE, për përmbushjen e specifikimeve, ky afat përjashton operatorë ekonomikë të interesuar që do ta kishin të vështirë plotësimin e dokumentacionit të kërkuar.

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

Pretendimi i subjektit:

Së dyti: Në lidhje me afatin e kontratës është parashikuar që kontrata do jetë për afat 5 vjeçar. Por, natyra e shërbimeve të prokuruar lidhet me volume dhe çmim për njësi të volumeve, dhe në përgjigjen e operatoreve që kanë shfaqur interes që e keni pjesë të dosjes së prokurimit është sqaruar që:

“Operatorii Ekonomik fitues që do jetë palë në kontratë paguhet me çmim për njësi për aq sasi/ volume që përpunon. Pra pagesa do jetë në raport me sasinë/ volumet që përpunohen.

Nëse si rezultat i tejkalimit të sasive/ volumeve të përpunuara vlera totale e kontratës tejkalohet para afatit 5 vjeçar atëherë ndodhemi në kushte të përfundimit të kontratës para afatit për shkak të ezaurimit të vlerës totale.”

Ky definim nga Autoriteti Kontraktor u është komunikuar operatorëve ekonomikë, që janë kualifikuar dhe janë ftuar për të paraqitur ofertë.

Në këtë frymë në hartimin e kontratës do merret në konsideratë parashikimi:

“1. Afati për kryerjen e shërbimeve, objekt i kësaj kontrate, do të fillojë në datën e lidhjes së kësaj kontrate datë në të cilën nënshkruhet dhe protokoli i dorëzimit që bëhet pjesë e kësaj kontrate dhe përfundon brenda 60 (gjashtëdhjetë) muajve.

2. Nëse si rezultat i tejkalimit të sasive/ volumeve të përpunuara vlera totale e kontratës tejkalohet para afatit 5 vjeçar, atëherë Kontrata përfundon para afatit 60 (gjashtëdhjetë muaj) për shkak të ezaurimit të vlerës totale.”

Së treti: Ashtu sikurse evidentoni në termat e referencës është parashikuar:

“Zhvillimin, modernizimin, përmirësimin teknik, mirëmbajtjen dhe sigurimin e gadishmërisë teknike të :

- Infrastrukturës civile ku përfshihen kalunat, fenderat dhe shinat e lëvizjes së vërcave.
- Infrastrukturës energjitike.
- Infrastrukturës IT
- Mjetet dhe mekanizmat në raport me efikasitetin financiar të përdorur, planifikimin efikas për plotësimin e nevojave me pjesë këmbimi referuar manualit teknik, normativave të konsumit dhe historikut të defekteve, plotësimin me goma, vajra lubrifikantë dhe karburant.

Operatori i shërbim-operimit të Terminalit të Konteinerëve do të përballojë me shpenzimet dhe kostot e tij mirëmbajtjen e aseteve, operimin e duhur të terminalit dhe të përmirësuesve teknikisht infrastrukturën e aseteve të lartpërmendura.”

Me modernizim dhe përmirësim, nënkuqtohet mirëmbajtje, zëvendësime dhe përmirësime të aktiveve aktuale. Paracaktimi i vlerave paraprakisht mund të ndikonin negativisht pasi në rast të defekteve pjesore dhe apo tërësore të një sistemi, vëndosja e një vlere do të ndikonte në mos zëvendësimi, përmirësimin apo modernizimin e plote të asetit të APD-së. Kjo do të ndikonte negativisht jo vetëm në vlerën e aseteve por edhe në performancën e terminalit.

Por, me rëndësi është që operatori do të përballojë me shpenzimet dhe kostot e tij mirëmbajtjen e aseteve, operimin e duhur të terminalit dhe të përmirësuesve teknikisht infrastrukturën e aseteve të lartpërmendura.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Me shpjegimet tuaja më sipër nuk keni asnjë argumentim shtesë lidhur me kontaktimet e kryera.

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Parashikimet, është kriter i veçantë që përveç sa parashikohet në VKM-së 914, datë 29.12.2014, e ndryshuar Autoriteti Kontraktor e ka vendosur për të provuar eksperiencë afatgjatë në ofrimin e shërbimit të kërkuar.

Në lidhje me këtë parashikim kërkohet rivlerësimi qëndrimit Tuaj pasi kriteri është pikërisht në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese, natyrën dhe vlerën e kontratës, pasi kjo e dhënë është kërkuar në raport me forcën punëtore që operon Terminali Kontejnerëve nëpërmjet Autoritetit Kontraktor – APD.

Nëse kërkesat do ishin për një staf më të shtuar etj etj do qëndronte opinionin Juaj që nuk është në përpjesëtim me dhe të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese, natyrën dhe vlerën e kontratës.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Me shpjegimet tuaja më sipër nuk keni asnjë argumentim shtesë lidhur me konstatimet e kryera.

OE mund të paraqesë dëshmi të burimeve njerëzore që i ka të punësuar në një kontratë tjetër menaxhimi terminali, 90 punonjës, por për qëllimin e objektit të prokurimit këta 90 punonjës do të duhet të punojnë në APD, pra nëse do të ishte e domosdoshme, do duhet të shoqërohen me garancinë që këta 90 punonjës në rast të lidhjes së kontratës janë të gatshëm të vijnë të punojnë në Terminalin e Kontejnerëve si dhe duke vlerësuar dhe faktin që APD ka punësuar ish punonjësit e D-së, ish koncesionari i mëparshëm, punonjësit e terminalit, që do të kalonin tek OE menaxhues, kërkesa për 90 punonjës është formale dhe jo e argumentuar.

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Së pari: Në frymën e procedurës ku kemi të bëjmë me kontratë shërbimi dhe nga ana e Autoriteti Kontraktor kërkohet realizimi shërbimeve nga ana tjetër ofertuesi (kontraktori ardhshëm) ka marrë përsipër ofrimin e shërbimeve.

Në këtë frymë ofrimi shërbimeve nga operatorët ekonomik me mjetet e veta ofrohet!

Së dyti: Në Dokumentet e tenderit në pikën 6, Shtojca 10 e është kërkuar që:

Ofertuesi duhet të dëshmojë eksperiencë në menaxhimin dhe operimin e makinerive dhe pajisjeve, për këtë qëllim duhet të dëshmojë posedimin e ligjshëm, në formën e pronësisë, qiramarrjes ose huapërdorje për mjetet dhe pajisjet si vijon:

- *Vinça cope minimalisht 3 auto vinça te tonazhit te larte mbi 100 ton .*
- *Reach stacker minimalisht 6 me kapacitet ngritës 45 ton*
- *Lfterak me kapacitet ngritës 5 ton minimalisht 2 cope*
- *Lfterak me kapacitet ngritës 20 ton minimalisht 2 cope*
- *Shasi transportuese me kapacitet mbajtës 40 ton minimalisht 6 cope*
- *Koka tërheqëse (Kamion) minimalisht 6 Cope*

Për ato mjete të cilat ofertuesi i disponon, të dëshmojë posedimin e ligjshëm, në formën e pronësisë, qiramarrjes ose huapërdorje si dhe skeda teknike për secilin mjet.

Gjithashtu duhet shoqëruar me dokumentacionin e mëposhtëm:

- ☐ *Dokumenti që vërteton regjistrimin e mjetit, leje Qarkullimi dhe*
- ☐ *Çertifikatën e Kontrollit Teknik (të vlefshëm) dhe*
- ☐ *Siguracion e mjetit (të vlefshëm) dhe*

Kontrata e qirasë apo huapërdorjes duhet të vlefshme sa afati i zbatimit të kontratës, dhe skedat teknike përkatëse dhe në momentin e hapjes së ofertës të jenë në zotërim dhe në gjendje magazine te ofertuesit dhe nuk duhet të jenë të angazhuara në kontrata të tjera.

Kjo kerkese që është konsideruar si i kualifikuar operatori ekonomik nënkupton që asetet e kërkuara të jenë në zotërim dhe në gjendje magazine te ofertuesit dhe nuk duhet të jenë të angazhuara në kontrata të tjera që nënkuptojnë që operatori ekonomik ka kapacitetin teknik të ofrimit të shërbimeve. Kjo nënkupton që operatori merr persiper ofrimin e shërbimit me mjetet e veta.

Ndoshta togfjalëshi “*duhet të dëshmojë eksperiencë në menaxhimin*” krijon keqkuptim të kriterit, por ky kriter është i hartuar saktësisht në përputhje me nenin 28, pika 5, shkronja 9, të VKM-së 914, datë 29.12.2014, ku cilësohet: “ Për të provuar kapacitetet teknike dhe profesionale, autoriteti kontraktor kërkon: Dëshmi për mjetet dhe pajisjet teknike që ka në dispozicion apo që mund t'i vihen në dispozicion operatorit ekonomik për të përmbushur kontratën”.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Hartimi i kriterit fillon me: **‘Ofertuesi duhet të dëshmojë eksperiencë në menaxhimin dhe operimin e makinerive dhe pajisjeve, për këtë qëllim duhet të dëshmojë posedimin e ligjshëm**, në formën e pronësisë, qiramarrjes ose huapërdorje për mjetet dhe pajisjet si vijon”, dhe shpjegimet tuaja se çfarë nënkupton janë të pabaza, pasi parimet e prokurimit publik kërkojnë që kriteret të jenë të qarta, të kuptueshme dhe transparente dhe jo të nënkuptohen ose interpretohen si nga OE ose nga KVO.

Me shpjegimet tuaja më sipër nuk keni asnjë argumentim shtesë lidhur me kontaktimet e kryera. Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Në dokumentet standarte të tenderit me të cilat operojnë institucionet publike citojnë që: [*Shtojcë për t’u plotësuar nga Operatori Ekonomik*], pra që nënkuptojnë që do shtojcë e kërkuar plotësohet nënshkruhet dhe vulozet nga operatori ekonomik pjesmarrës/ ofertues në procedurë.

Një kërkesë që të kërkohej vërtetimi i firmës para një noteri dhe certifikimi me vulën "Apostille" do ishte në kapërcim të parashikimeve të legjislacionit për prokurimin publik dhe do ishte kriter diskriminues dhe kërkesë që vendos në pamundësi pjesmarrje të operatorëve ekonomik në procedurë.

Vlerësojmë që kjo gjetje duhet rishikuar dhe nuk mund të paraqitet si konstatim në këtë procedurë pasi kjo gjë nuk është e parashikuar nga legjislacioni për prokurimin publik. Çdo element që nuk vjen në kundërshtim me parashikimet e legjislacionit për prokurimin publik nuk mund të paraqitet si “shkelje”.

Nëse kjo gjë do sugjerohet të kihet në konsideratë për ndryshime në legjislacion mund të referohet për tu propozuar një gjë e tillë!!! Por Autoriteti Kontraktor nuk mund të vendoste një parashikim të tillë pavarësisht vlerës dhe rëndësisë së kontratës.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Në kushtet e një procedure normale shtojca e deklaratës nga OE, për plotësimin e kushteve të kërkuara, është lehtësisht e verifikueshme nga AK.

Duke u nisur nga prerogativa e zgjedhjes së llojit të procedurës së kufizuar, sic e keni përmendur më lart e bërë për vlerësimin paraprak të OE pjesëmarrës, para marrjes së ofertave ekonomike, nëse do të duhej të zbatohet pjesa e nenit 15, të VKM nr. 914 datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, e cila citon: “Në rast se ka dyshime mbi vërtetësinë e këtij deklarimi, autoriteti kontraktor ka të drejtë të kryejë verifikimet e nevojshme”, AK do ta kishte të vështirë dhe me zgjatje afati, për të kryer verifikimet përkatëse.

Lidhur me observacionin “Një kërkesë që të kërkohej vërtetimi i firmes para një noteri dhe certifikimi me vulen “Apostille” do ishte në kapërcim të parashikimeve të legjislacionit për prokurimin publik, dhe do ishte kriter diskriminues dhe kërkesë që vendos në pamundësi pjesëmarrje të operatorëve ekonomik në procedurë.”, lidhur me rëndësinë, vlerë dhe afatin e kontratës, ky kriter nuk është diskriminues dhe nuk i vendos në pamundësi pjesëmarrësit pasi paraqitja e përfaqësuesit zyrtar të OE tek një noter për vërtetimin e firmës, në marrëdhëniet ndërkontraktore mes shoqërive është praktikë normale dhe e pranueshme nga të gjitha palët.

Observacioni merret në konsideratë pjesërisht.

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Së pari parashikimi “procedurat e prokurimit me vlerë më të lartë se kufiri i lartë monetar, autoriteti kontraktor mund t’u kërkojë ofertuesve të paraqesin sigurimin e ofertës” e parashikon sigurimin e ofertës si një mundësi dhe jo si një detyrim për Autoritet Kontraktor.

Së dyti, parashikimi i nenit që dhe ju referoheni “sigurimi i ofertës ka formën e një depozite apo garancie, të lëshuar nga një bankë ose një shoqëri sigurimi, e licencuar nga Shteti për të ushtruar këtë veprimtari” nuk përcakton që sigurimi ofertës duhet të jetë nga nga banaka apo shoqëri sigurimi të shtetit shqiptar.

Kështu që me qëllim sqarimin e operatorëve është zgjeruar thjesht duke saktësuar që fjala “shteti” nënkupton shtetin ku operon banka ku vepron banka apo shoqëria e sigurimit.

Por, përse kohë është mundësi do të thotë që është alternative sigurimi ofertës dhe nuk mund të reflektohet si “konstatim” / “shkelje” fakti që është detajuar.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Për observacionin se ligji e parashikon sigurimin e ofertës si një mundësi dhe jo si një detyrim për Autoritet Kontraktor është e vërtetë por AK duhet të veprojë në përputhje me nenin nr. 2, të Ligjit 10 296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, ku citohet: “Qëllimi i këtij ligji është përdorimi sa më eficient, efektiv dhe ekonomik i burimeve financiare publike, duke respektuar parimet e transparencës dhe të ligjshmërisë, si dhe shmangia e shpërdorimit, keqpërdorimit dhe vjedhjes së pasurisë”

Nëse ju nuk do të kërkonit sigurimin e ofertës, dhe firma fituese do të refuzonte të nënshkruante kontratën, duke shkaktuar dështimin e procedurës së prokurimit, atëherë nga AK nuk do të ishin marrë të gjitha masat e duhura për përdorimin me efektivitet dhe economicitet të burimeve financiare dhe njerëzore të institucionit, si dhe kostot administrative që keni përmendur në justifikimin e përzgjedhjes së afatit 5 vjeçar. Në DST citoni: “Kontrata me afat deri në 5 vjet me ofruesin këtyre shërbimeve, shmang kostot administrative që mund të kishte procedura e prokurimit në mënyrë të përsëritur dhe shmang riskun që sjell kryerja cdo vit e procedurës, kjo

sepse procedurat e prokurimeve kërkojnë një kohë të caktuar e cila do të cila do të sillte si pasoje mungesën e shërbimit ose në rastin më të mirë kosto shtesë përgjatë këtyre periudhave tranzitore.”

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsiderate.

Në lidhje me sa është konstatuar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Së pari, sqarojmë se në shkresën nr. 2916/1 date 10.08.2020 drejtuar APP është detajuar që:

Kontratat e mëparshme në terminalin e konteinerëve në Portin e Durrësit nuk detajojnë zëra të vecantë, çmime të vecantë ose kostosh për njësi, lidhur me shërbimet portuale në këtë terminal, prandaj Grupi i Punës i ngarkuar me përgatitjen e vlerës limit të kontratës nuk gjen të dhëna:

- mbi çmime të botuara nga Instituti i Statistikave (INSTAT), ose/dhe çmime të tjera zyrtare;
- mbi operatorë ekonomik portual që ofrojnë shërbime të ngjashme në territorin e Republikës së Shqipërisë që të marrë çmime të tregut;
- nga Kontratat e mëparshme lidhur me çmimet dhe kostot e shërbimeve portuale të realizuara në terminalin e konteinerëve në Portin e Durrësit
- të kostove dhe çmimeve ndërkombëtare, të shpallura publikisht ne terminale ne porte te përmasave te ngjashme.

Së dyti, në lidhje me sa evidentoni që mund të ishin marrë çmime të tregut jashtë vendi, sqarojmë se porte të ndryshme në kanë mjete të ndryshme, kosto të ndryshme dhe për rrjedhojë nuk të ishin referencë e saktë.

Ndërsa analiza e realizuar nga Drejtoria e Ekonomisë dhe Financës pas analizimit të koston të kontratës koncesionare është e dhënë bazuar në kostot për njësi të Terminalit të Kontejnerëve në APD.

Drejtoria e Finances bazuar në mungesën e informacionit për shërbime të ngjashme në Territorin e Shqiperise apo të dhëna nga Instituti i Statisikave për kosto të ngjashme, në mbrojtje të interesit të Autoritetit Portual gjykoi se analiza e koston bazuar në bilancet e operatorit koncesionar Durrës C., bilance të cilat për nga volumet dhe të ardhurat janë lehtësisht të verifikueshme pasi APD ka gjeneruar vlerën prej 21 % si të ardhur nga volume dhe shërbimet e kryera si dhe tarifen prej 2 %, (leasing fee) ndaj MIE. Pra, APD katë dhëna mbi aktivitetin e D.-së për gjithë periudhën që koncesionari D. ushtroi aktivitetin në portin e Durrësit. Këto volume e për rrjedhoje edhe të ardhurat e D. janë gjeneruar mbi përdorimin e aseteve që janë aktualisht në pronësi të APD-së. Cdo ofertë nga operatorë që ushtrojnë aktivitetin e tyre në porte si ai i Selanikut ku ju jeni referuar për oferte do te ishte subjektive pasi oferta për nje sherbim të tille është e lidhur ngushtesisht me gjendjen teknike të mjeteve të kërkuara në funksion të kryerjes së këtij shërbimi si edhe ato operacionale si psh sistemi TOS, sipërfaqja e terminalit dhe pozicionimi i kalatave.Drejtoria e Ekonomisë dhe Financës e ka paraqitur në disa versione analizen e realizuar nga ana e tyre që gjendeshin në Memo pjesë e procedurës si pjesë e Aneksit VII. Përdorimi i të dhënave të kontratës dhe analizës së realizuar nga ana e Drejtorisë së Ekonomisë dhe Financës janë në përputhje me germen "b", pika 2, të nenit 59 të VKM nr. 914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik" i ndryshuar që parashikon "b) cmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore..." Pra mënyra e përlllogaritjes së fondit limit realizuar nga Drejtoria e Ekonomisë dhe Financës është në përputhje me parashikimet e VKM nr. 914, datë 29.12.2014, e ndryshuar. Neni 59 ka parashikuar disa menyra të përlllogaritjes së fondit limit, dhe fakti që nuk është përdorur mënyra e testimi të drejtepërdrejtë të cmimeve të tregut nuk përbën shkelje, pasi është përdorur një nga mënyrat e

tjera të parashikuara në këtë dispozitë që është "çmimet e kontratave të mëparshme, të realizuara nga vetë apo nga autoritete të tjera kontraktore".

Së treti, përsa evidentoni që në "procesin e përllogaritjes së vlerës së shpenzimeve të kontratës, duhet të kishte ndarë në mënyrë të qartë dy variante", vlerësojmë që fondi limit i kontratës përcaktohet në vlerë të vetme dhe nuk mund të ketë fond limit të dyfishtë.

Lidhur me këtë konstatim, është subjektive dhe jo korrekte të gjykosh në cmimin e ofertës nëse operatori punon me mjete e veta apo me mjetet e Autoritetit Kontraktor. Kjo varet në gjendjen teknike të mjeteve dhe amortizimin e tyre. Në varësi të standartit që një operator operon, oferta pa vlerësimin e mjeteve të Autoritetit Kontraktor do të ishte subjektive dhe jo korrekte (referoju Aneksi 3 vlerësimi i pavarur nga subjekti K. rreth gjendjes së mjeteve dhe parashikimit të Shpenzimeve për mirëmbajtje vjetore).

Së katërti, në lidhje me sa evidentoni që:

Duke u nisur nga të dhënat aktuale, nga APD, me kosto vjetore 747,236,639 lekë, dhe ndërkohë që shpenzimet vjetore aktualisht janë 404,728,868 lekë, nga të cilat 98,739,257 lekë janë amortizime të kalatave, pajisjeve e mjeteve të transportit.

Diferenca 404,728,868 lekë në vit, ose 2,023,644,340 lekë për periudhën 5 vjecare, përbën shpenzime jo të justifikuara ligjore, për APD-në.

Ju sqarojmë se:

Ju sqarojmë se: 1. Të dhënat e investimeve/ kostove nga 03.02.2020, që APD mori në dorëzim dhe vazhdoi proceset e punës në terminal, nuk ishin të mjaftueshme pasi janë të dhëna që reflektojnë një periudhë 03.02.2020-21.08.2020 janë vetëm 6 muaj, që nuk përbëjnë vit ushtrimor aktiviteti.

Referuar konstatimit tuaj në lidhje me trajtimin e fitimit të D-se si kosto nga ana e Drejtorisë së Financës për efekt të analizës për përllogaritjen e fondit limit, vazhdojmë ti qëndrojmë gjykimin tonë si një gjykim i drejtë se fitimi i operatorit që ofron këtë shërbim në Portin e Durrësit është dhe duhet të llogaritet si kosto për APD-në. Kjo për vetë faktin se nga tarifat që aplikohen për TEU nga operatori ekonomik që menaxhon terminalin e konteniereve, vetëm vlera prej 21 % dhe fee koncesionare prej 2 %, (leasing fee) në favor të MIE llogariten si e ardhur. Pjesa tjetër llogaritet si e ardhur e operatorit, pra është qartësisht kosto për APD-në. Në vijim, ju në mënyrë jo korrekte konstatoni se me marrjen në dorëzim për një periudhë jo më shumë se 4 muaj të Terminalit të Konteniereve në menaxhim, APD kishte mundësinë e planifikimit eficient të pjesëve të këmbimit referuar manualit teknik, normave të konsumit dhe historikut të defekteve për plotësimin me goma, vajra lubrifikante dhe karburant. Së pari, jo vetëm ligji mbi të cilin funksionon Autoriteti Portual Durrës si një autoritet "Pronar Tokë" nuk e lejon APD-në të menaxhojë operimin e terminalit, por edhe koha e shkurter e menaxhimit të të dhënave prej vetëm 4 muaj me qëllimin për ta dhënë me kontratë shërbimi, nuk i mundësonte Drejtorisë së Financës të bënte një analizë të hollësishme bazuar në të dhëna historike mbi koston e këtij terminali.

Të dhënat 4 mujore të cilave ju i referoheni kanë qënë kryesisht operacionale, jo për qëllime të riparimeve dhe përmirësimeve të domosdoshme për të arritur një efikasitet dhe siguri teknike në punë. Shpenzimet e kryera kanë qënë kryesisht vajra lubrifikantë, karburant dhe pjesë këmbimi të pa përfillshme. Edhe pse në konstatimin tuaj mbi shpenzimeve aktuale (viti 2020) të kryera nga APD në vlerën prej 404,728,868 lekë që ju keni cituar në akt-konstatimi, si shpenzime të kryera për menaxhimin e terminalit të konteniereve, pa bërë shpenzime për pjesë këmbimi për të rritur gjendjen teknike në kushte optimale pune dhe sigurie, ju deklaroni se kjo vlerë prej 404,728,868 lekë për 5 vjet, ose ndryshe 2,023,644,340 lekë përbën shpenzime jo të justifikuara

ligjore. Konstatimi juaj është i gabuar pasi këto shpenzime duhej të quheshin sipas analizës tuaj sitë justifikuar.2. Duke qenë që në zbatim të nenit 1, të Ligjit Nr.9130, datë 8.9.2003 "Për Autoritetin Portual", APD ka detyrimin për kalimin e shërbimeve tek privatet, dhe synojë angazhimi për kalimin e operimit dhe menaxhimit të Terminalit tek privatet, edhe investimet në mjete e asete në këtë terminal kanë qenë në mirëmbajtjen e domosdoshme dhe kështu vlerat nuk mund të jenë referencë.

Sa më sipër dhe përllogaritja realizuar nga ana Juaj ku evidentoni shpenzime jo të justifikuar ligjërisht nuk është një metodologji e saktë. 3. Përgjigje- Konstatimi juaj mbi saktësinë ose jo të të dhënave të marra nga grupi i punës i ngritur me urdhër të brendshëm nga titullari i institucionit për përllogaritjen e fondit limit është i gabuar dhe tendencioz. Kjo pasi bilancet mbi të cilat ky grup ka marrë në analizë, janë bilancet zyrtare të deklaruara nga subjekti C. të audituara nga auditues i pavarur, të depozituara pranë QKB dhe të miratuara nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve. Bazuar në Ligjin Nr. 9228 për Kontabilitetin dhe Pasqyrat Financiare ku përcaktohen kushtet e standarteve ndërkombetare të kontabilitetit dhe raportimit financiar, si dhe IAS1, IAS2, IAS16 ku përcaktohen: përkatësisht paraqitja e pasqyrave dhe Auditimit Financiar, klasifikimi i shpenzimeve operative dhe investimeve është qartësisht i përcaktuar. Përgjegjësia ligjore e Audituesit të pavarur është gjithashtu qartësisht e sanksionuar qartë. Edhe pse me përgjegjësi për një vlerësim dhe përcaktim të fondit limit nga grupi i punës bazuar mbi një analizë të hollësishme financiare, nuk është përgjegjësia e këtij grupi të shprehë dyshime mbi integritetin e vlerësimit dhe certifikimit të bilanceve nga Audituesit e pavarur. Përgjegjësia e këtij grupi pune ishte leximi i drejtë dhe profesional i pasqyrave financiare (pasqyra e aktiveve, PASH-it, CASHFLOË si edhe tabelat me sqarimet përkatëse mundëson ndarjen e Shpenzimeve operative, investimeve të kryera të cilat prekin jo vetëm pasqyrën e aktiveve por pasqyrohen edhe në kategorinë përkatëse të Investimeve në pasqyrën e CASHFLOË si edhe mënyra e financimit si të Shpenzimeve ashtu edhe të investimeve, veprime të cilat kryqëzojnë të tre pasqyrat e Bilancit (AKTIV/PASIV, PASH, CASHFLOË). Sa më sipër, cdo dyshim i ngritur nga grupi i auditimit të KLSH-se mbi vërtetësinë ose jo të shpenzimeve operative të marra nga bilancet zyrtare të DCT-së nga grupi i punës në analizen e tij për përllogaritjen e fondit limit, e quajmë të pa vend dhe të pabazuar profesionalisht.

1. Objektiviteti i bilanceve të D., pjesë e materjaleve mbi të cilin grupi i punës është bazuar pjesërisht në përllogaritjen e fondit limit janë:

a. Raport Vlerësimi nga ekspert i pavarur, K., për shpenzimet të domosdoshme në Terminalin e Konteniereve për të qenë plotësuar gjendjen teknike optimale për të përballuar volumin vjetor si edhe garantimin e sigurisë dhe kushteve të punës.

b. Analizë paraprake mbi shpenzimet operative të domosdoshme të bëra nga inxhinierët e Divizionit Teknik për efekt të parashikimit të plan biznesit dhe buxhetit për vitin 2021. (Parashikim i bërë para nisjes së procedurës së shërbimit të terminalit të konteniereve për efekt buxhetimi).

2. Shpenzimet aktuale ku ju referoheni dhe përcaktoni si shpenzime vjeore shumë prej 404,728,868 Lekë nuk përmbajnë një sërë shpenzimesh:

- Energji elektrike

- Ujë

- Qera mjetesh, etj.

3. Penalitete të paparashikuara në lidhjen me dëmtime të ndryshme (Shih Aneks X) Sa më sipër, përmbledhja e shpenzimeve operative të domosdoshme për mbajtjen e aseteve të Terminalit të Konteniereve në kushte teknike optimale për përballimin e evolucionit të parashikuara për

përpunim vjetor si dhe garantimin e kushteve të sigurisë teknike në punë, konfirmon vërtetësinë e të dhënave ku analiza për përlllogaritjen e fondit limit është bazuar pjesërisht te bilancet e operatorit ekonomik DCT (edhe pse nuk është përgjegjësia e këtij grupi të gjykojë mbi vërtetësinë dhe saktësinë e të dhënave të deklaruara në bilancet nga vetë subjekti, por që janë të audituara nga ekspert i pavarur dhe pranuar nga Drejtoria Rajonale e tatimeve, vërtetësinë e të cilave ju e kontestoni).

Analize Kosto	1 Vit	5VJET
mirembajtje mjetesh	201,922,500	1,009,612,500
mirembajtje mjetesh transportt	11,115,000	55,575,000
mirembajtje sistemi tos	12,350,000	61,750,000
Karburant	105,000,000	525,000,000
vajra lubrifikante/filtra	6,175,000	30,875,000
paga punonjesish	115,000,000	575,000,000
sigurime shoqerore	17,250,000	86,250,000
Energji uje	3,500,000	17,500,000
taksa/tatime	77,700,000	388,500,000
interesa/gjoba/penalitete	7,000,000	35,000,000
shpenzime amortizimi	98,000,000	490,000,000
provision (5%)	61,650,000	308,250,000
Totali	716,662,500	3,583,312,500

Në vijim, nëse i referohemi të njëjtës qasje analize si ajo e grupit të aduditit të KLSH-së (bazuar në katër muaj menaxhim të aktivitetit të terminalit të kontenierëve nga APD gjate viti 2020) por edhe si rezultat edhe i ngritjes së grupit të monitorimit të kësaj kontrate shërbimi, është evidentuar se periudha Janar-Gusht 2021 për nga performanca është si më poshtë vijon:

TE ARDHURA/SHPENZIME PERIUDHA JANAR-GUSHT 2017-2021	Periudha Janar - Gusht 2021	Periudha Janar - Gusht 2020	Periudha Janar - Gusht 2019	Periudha Janar - Gusht 2018	Periudha Janar - Gusht 2017
Te Ardhura	963,111,636	743,042,288	298,420,106	279,635,484	232,293,343
Shpenzime para Tatimit	406,857,587	190,454,735	29,533,061	34,671,250	39,732,810
Fitimi para Tatimit	556,254,049	552,587,554	268,887,045	244,964,234	192,560,533

Të ardhurat nga Terminali i Kontenierëve për periudhën Janar-Gusht 2021 janë më të lartat e pesë vitëve të fundit. Kjo rritje shpjegohet pjesërisht nga rritja e volumeve (volumet më të larta të përpunuara në 5 vitet e fundit) por edhe nga mirëmenaxhimi i përpunimit të ngarkesave kontenierike dhe ato të magazinazheve.

Referuar qasjes së grupit të auditit të KLSH-së në lidhje me analizën e kostos bazuar në të dhënat 4 mujore të vitit 2020, periudhë në të cilën terminali i kontenierëve menaxhohej nga vetë APD, kërkojmë tju sjellim në vëmendje se shpenzimet e kryera nga APD për menaxhimin e terminalit të kontenierëve kanë qënë kryesisht shpenzime operative minimale (vetëm paga/sigurime personeli, naftë, filtra/vaj) dhe asnjë shpenzim në mirëmbajtje kapitale (pjesë këmbimi për mirëmbajtje kapitale). Nëse i referohemi vetëm për periudhën Mars-Korrik 2021, operatori ekonomik ka shpenzuar në mirëmbajtjen e Vinçit MHC 200 dhe 2 richstackerave shumë prej EUR 363,000 ose kundërvlera prej 44,322,300 Leka. Në vijim edhe pse grupi i audituesve të KLSH-së është shprehur se nuk është e qartë përgjegjësia e operatorit ekonomik nëse shërbimi do të kryhet me mjetet e APD-së apo të veta, O. ka kryer blerjen e një richstackeri dhe sjelljen e tij në terminalin e kontenierëve me një vlerë prej EUR 180,000 ose e e barasvlefshme në lek prej rreth 22 milionë lekë pasi gjëndja e tre richstackerave vënë në dispozicion nga APD janë jashtë funksionit. Vlerësimi dhe kthimi në kushte optimale i tre richstackerave të tjerë si një domosdoshmëri për ofrimin e shërbimit optimal në terminalin e kontenierëve ka bërë që operatori ekonomik të planifikojë ndërhyrjen imediate në vlerën e EUR 750,000 (parapagim për kryerje shërbimesh gjatë periudhës shtator-tetor 2021) ose kundërvlera prej rreth 91,575,000 Leka. Gjëndja tejte e amortizuar e mjeteve aktuale të terminalit të kontenierëve pranë APD-së, si edhe rëndësia dhe domosdoshmëria e funksionimit të këtyre pajisjeve jo vetëm për të ardhurat e portit por edhe të atyre të Doganës Shqiptare, biznesit shqiptar dhe atij rajonal (transit në masën 18-20%), dikton domosdoshmërinë e investimit në mirëmbajtje kapitale në nivel më të lartë se ai i amortizimit. Kjo edhe për vetë faktin se kosto e amortizimit nuk merr në konsideratë koston e zëvendësimit të asetit, pra koston e inflacionit, vlerë e cila po ti referohemi jetëgjatësisë së asetëve të terminalit të kontenierëve arrin në rreth 20-25% më e lartë (inflacioni 12 vjeçar). Bazuar sa më sipër, vlera e shpenzimeve e parashikuar nga grupi i përllogaritjes së fondit limit është korrekt. Nga implementimi në proces i sistemit të operimit të terminalit (TOS), kusht i kontratës së prokurimit, O. ka regjistruar si shpenzime në teknologji dhe informacion (IT) vlerën e EUR 170,000 ose kundërvlera në lekë prej rreth 21 milione lekë. Këto shpenzime kanë qënë shpenzime të domosdoshme, shpenzime të cilat do të ishin kryer edhe nga APD nëse terminali i kontenierëve do të menaxhohej nga vetë APD. Kostot do të ishin shumë herë më të larta pasi procedurat e prokurimit për kryerjen e këtyre shërbimeve janë shumë herë më të gjata, shpesh edhe të pa sukseshme, gjë e cila do të sillte humbje në të ardhura për APD-në nga anulimi i anijeve, fakt ky i ndodhur nga O. ku me anulimin e përpunimit të tre anijeve (dy vingat jashtë funksionit për një periudhë një javore), APD pati një humbje prej rreth 15 milione lekë.

Për më tepër, duke qënë se kemi një periudhë 4-5 mujore të operimit të terminalit të kontenierëve nga operatorit ekonomik fitues i kësaj kontrate, periudhë e ngjashme me atë të marrë në konsideratë nga grupi auditues i KLSH-së, të dhënat e deritanishme janë në mbështetje të plotë të vendimmarjes dhe vlerësimit të APD-së për dhënien e menaxhimit të terminalit të kontenierëve operatorit ekonomik privat nëpërmjet një kontrate shërbimi 5 vjeçare.

Tabela më poshtë mbështetet në 98 faturat e para që janë arkëtuar nga APD duke u bazuar në shërbimet e O.shpk, fitues i kontratës së prokurimit për menaxhimin e terminalit të kontenierëve pranë portit të Durrësit. Kjo tabelë ka për qëllim të sjellë në vëmendje një pamje krahasuese ndërmjet:

1. Kontratës së Prokurimit aktual (kollona e pare),
2. Nëse Terminali i Kontenierëve do të menaxhohej nga APD (kollona e dyte)

3. Nëse Terminali i Kontenierëve do të menaxhohej nga Ish Konçesionari D

Opsionet e Menaxhimit me reference 98 faturat e para te vitit 2021	Menaxhim me Kontrate Prokurimi 2021	Menaxhim nga APD	MENAXHIMIT NGA Konçisionari (21%)
Te Ardhura nga APD	379,823,381	379,823,381	86,362,980
SHPENZIME MA (kontrata e shërbimit)	216,031,649		
Shpenzime Operative APD (paga, sigurime shoq. nafte, filtra, vaj, etc)		190,454,735	29,533,061
Shpenzime mirembajtje te asete (nese APD)		21,123,300	
Shpenzime Mirembajtje TOS (viti i pare 5 muaj)		814,000	
FITIMI PARA AMORTIZIMIT	163,791,731	164,132,013	56,829,919
AMORTIZIMI asetëve te APD-se	65,986,275.88	65,986,276	20,939,497
AMORTIZIM i R. sjelle në TC nga MA		1,270,833	
AMORTIZIM i sistemit TOS		1,628,000	
FITIMI PARA TATIMIT	97,805,455.53	98,546,237	35,890,422

Kollona e parë, të Ardhura nga Kontrata e Prokurimit 2021, përmban vlerën e arkëtuar nga APD nga shërbimet e ofruar në terminalin e kontenierëve. Shpenzime për të cilat APD është përgjegjëse nga ky terminal është vlera prej 56.88% e të ardhurave. APD nuk ka asnjë detyrim tjetër.

Kollona e dytë replikon të ardhurat nëse terminali i kontenierëve do të menaxhohej nga vetë APD (siç pretendon grupi i audituesve të KLSH-se) dhe do të kryente të gjitha ndërhyrjet e domosdoshme për një operim optimal të terminalit ashtu siç edhe ka bërë operatori ekonomik M. shpk. APD duhej të kryente për të njëjtën periudhë rreth 22 milionë lekë shpenzime për mirëmbajtje si edhe një shtesë amortizimi prej rreth 2,9 milionë lekë për investimet e kryera në terminal. Pra, nëse terminali i kontenierëve do të ishte menaxhuar nga APD për këtë periudhë katër mujore, do të kishte gjeneruar rreth 740 mijë lekë më shumë fitim sesa nëpërmjet dhënies në menaxhim operatorit ekonomik privat, M. shpk për të njëjtën periudhë.

Kollona e tretë pasqyron të ardhurat dhe shpenzimet nëse terminali do të vazhdonte të operohej me kontratë konçisioni si me ish D-në. Bazuar në fee-në konçisionare prej 21% ndaj APD-se, 2% ndaj MIE ndryshimi ndërmjet fitimit nga kjo kontratë shërbimi dhe asaj konçisionare është rreth 62 milionë lekë për të njëjtën periudhë ose ndryshe 185 milionë lekë më shumë në vit, vlerë e cila nëse do të konvertohet në vlerë investimi për një periudhë 5 vjeçare (afati i kontates se shërbimit) do të rezultojë një investim në vlerën rreth 930 milionë lekë. E thënë ndryshe, nëse APD e investon këtë vlerë, në fund të kontratës 5 vjeçre do të ketë të njëjtën të ardhur si me atë të konçisionarit por me një portofol asetesh me një moshe prej jo më shumë se 2,5 vjeçare nga ajo aktuale prej 12.5 vjet.

Tabela më poshtë gjithashtu konfirmon dhënien e terminalit operatorit ekonomik privat nëpërmjet kontratës së shërbimit me afat 5 vjeçar si një vendimmarje e drejte dhe me llogaritje të sakta.

PERSHKRIMI	K. PROKURIMI 2021	2020	2019	2018	2017
Te Ardhat nga perpunimi i konteniereve	696,371,258	570,433,025	146,281,518	135,993,674	115,210,380
Volume TEU	99,529	90,568	97,565	90,756	75,224
Aninje	137	116	129	122	127
Te Ardhat nga Perpunimi	7,067	6,298	1,499	1,498	1,532
Te Ardhat per Aninje	7,030,012	6,405,537	2,313,334	2,292,094	1,829,081

Duke qënë se operatori ekonomik privat paguhet nga APD për cdo shërbim të kryer ndaj operatorëve privatë, risku i mosdeklarimit të shërbimeve të kryera është thuhetse zero. Kjo pasi regjistrimi i çdo shërbimit të kryer është në interes të operatorit ekonomik privat pasi ky i fundit paguhet mbi numrin e shërbimeve të kryera dhe jo me një tarifë fikse mujore. E kundërta ka qënë në kohën e konçesionarit ku ky i fundit kryente shërbimet e përpunimit të konteniereve, faturimet dhe në fund paguante APD-në në % sipas kontratës konçesionare. Risku i fshehjes së shërbimeve në periudhën e konçesionarit ka qënë i lartë. Mirëmenaxhimi i terminalit nga operatori ekonomik ka rritur të ardhurat për TEU krahasuar me periudhën e menaxhimit të terminalit nga vetë APD me rreth 698 lekë për TEU ose ndryshe 63 milione lekë për të njëjtin numër TEU të përpunuara deri në fund të muajit Gusht 2020 (periudha e menaxhuar nga APD).

Në përfundim të shpjegimeve dhe komenteve të dhëna në lidhje që u referohen parashikimeve ligjore dhe fakteve dokumente të administruara nga ana Juaj, gjykojmë që ka vend dhe duhet rishikuar qëndrimi Juaj në lidhje me konstatimet e paraqitura në këtë Projekt Raport.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

-Observacioni i juaj se nuk mund të ishin marre cmime të tregut jashtë vendi, se porte të ndryshme kanë mjete të ndryshme, kosto të ndryshme dhe për rrjedhojë nuk të ishin reference e sakte, nuk qëndron.

Në këtë pikë jeni në kundërshtim me procedurën e prokurimit, e cila u krye në gjuhën shqipe dhe angleze, si dhe duke bërë njoftime në shtypin e huaj ndërkombëtar, pra duke u fokusuar në tregun e huaj. Në DST kërkohet kryerja e shërbimit të menaxhimit të TK dhe nuk është e specifikuar se do të përdoren vetëm mjetet gjendje në APD dhe personeli ekzistues. Pra cdo OE i interesuar do të përlogariste shpenzimet për menaxhim me mjetet dhe personelin e vet.

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me specifikimin e varianteve nëse OE do të operonte me mjetet e veta ose me ato të APD-së, nëse do të shikoni vlerat e pajisjeve që duhen për kryerjen e operacioneve, sqaruar në listën tuaj të DST, 3 vinca, 5 stakereacher, automjete, etj., procesi i sjelljes së tyre, montimit, kolaudit kërkon kohë dhe resurse të mëdha, veprime logjistike komplekse, amortizimi i tyre, nuk mund të krahasohet me variantin kur pjesa me e madhe e pajisjeve janë të vendosura dhe diskutohet mirëmbajtja e tyre.

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me observacionet sa më sipër:

Në mënyrë të përmbledhur llogaritja e kostos për TEU, nga grupi ka qenë, të ardhura totale të D. duke zbritur 21 % e të ardhurave të APD, dhe këtë vlerë pjestuar volumin e TEU, ka dalë kosto mesatare e tre viteve për TEU. Në këtë kosto janë përfshirë shpenzimet e D. dhe fitimi i vetëdeklaruar që shkon nga 350 milion lekë deri në 510 milion lekë para tatimit, vlera këto që tejkalojnë fitimin vjetor të APD-së.

Në observacion keni cituar se dhe fitimin e D. e keni konsideruar si kosto. **Nga intervistat e punës të kryera nuk iu dha përgjigje pyetjes se njohja e normës së fitimit 30-40 % OE fitues, në cilin standard, udhëzim apo urdhër ishte argumentuar, një veprim flagrant në shpërdorimin e fondeve publike.** (Veprime në kundërshtim me nenin nr. 2, të Ligjit 10 296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, ku citohet: “Qëllimi i këtij ligji është përdorimi sa më eficient, efektiv dhe ekonomik i burimeve financiare publike, duke respektuar parimet e transparencës dhe të ligjshmërisë, si dhe shmangia e shpërdorimit, keqpërdorimit dhe vjedhjes së pasurisë”).

-Lidhur me saktësinë e të dhënave të marra nga pasqyrat financiare të vetë deklaruara në sistemin tatimor dhe të mundësuar nga QKB, ju risqarojmë përsëri, sipas ligjeve të sistemit tatimor në Republikën e Shqipërisë, çdo subjekt ligjor me përgjegjësitë tatimore përkatëse kryen vetë deklarimin e përgjegjësisë tatimore dhe i dorëzon në organet përkatëse. Në bazë të riskut këto pasqyra kontrollohen nga organet tatimore të cilat bëjnë ndërhyrjet përkatëse, duke vlerësuar nëse shpenzimet i përkasin objektit të veprimtarisë apo nuk kanë lidhje me të, si dhe kontrollin mbi transferimin e cmimit në shoqërinë mëmë.

Grupi i punës nga çfare u deklarua gjatë intervistave të punës nuk posedonte raportet e kontrollit të organeve tatimore nëse ishin kryer të tilla.

Por grupi i punës mund dhe duhej të konsultonte grupet e punës të MIE, strukturat e APD që kishin ndjekur kontratën e koncesionarit me D., materialet e ndryshme lidhur me koncesionarin.

Nga këto materiale vërehet:

Në kërkesë padinë e Ministrit të MIE, drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë, me objekt “Për zgjidhjen e kontratës me koncesionarin”, në pikën e parë të mospërmblidhjeve të pikave të kontratës është: **“Vlera e investimeve të pretenduar nga koncesionari prej 12 milion USD nuk është e bazuar në të dhëna reale dhe në dokumentacionin e shkëmbyer midis palëve”**. Me vendimin nr. 965 datë 13.03.2017, Gjykata e Shkallës së Parë ka vendosur pranimin e kërkesë padisë dhe zgjidhjen e kontratës.

Me Vendimin nr. 370 datë 12.02.2019, Gjykata Administrative e Apelit ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të mëparshëm.

-Në raportin për shqyrtimin e investimeve për shoqërinë koncesionare D., drejtuar drejtorit të përgjithshëm ekzekutiv A. B., pas urdhrit të brendshëm nr. 2602/1 Prot., datë 11.07.2018, me objekt “Marrjen në shqyrtim të investimeve të realizuar nga shoqëria koncesionare D.”, evidentohet se për investimet e kryera në asete të ndryshme si kioska zyrë, investimi zëvendësimi i kapakëve metalikë, zëvendësimi i fenderave të dëmtuar, depozita naftë, **nuk janë përfshirë në pasqyrat financiare.**

-Gjithashtu në raportin e kryer nga shoqëria e vlerësimit nga U. shpk, Tiranë, me porosinë Zyrën Përmbarimore Shtetërore Tiranë, dhe MIE, në faqe nr. 46, citohet: “Investimi i pretenduar nga Koncesionari “D.” sh.a në disa zëra të aseteve është realizuar si në instalimin e infrastruktures elektronike e IT dhe elektrike por në shumicën e zërave të tjerë kryesisht në infrastrukturë në opinionin e vlerësuesit nuk justifikohet sepse:

Nuk është realizuar në përputhje me termat e kontratës konçesionare të lidhur në datën 22 qershor 2011 me Autoritetin kontraktor.

b- Investimi nuk mbështete me dokumentacionin e nevojshëm tekniko-ekonomik sipas ligjeve dhe akteve në ligjore në fuqi.

c- Mjetet e instaluar në kalatë kryesist vinçat nuk përmbushin kushtet e kërkesat teknike të kalatës e cila, siç përcaktohet dhe në kontratë e ka kapacitetin mbajtës 4 ton/m². Kjo shkelje e specifikimit në kontratë ka sjellë pasoja në dëmtimin e kalatës, kryesisht në kanalën e kabujve elektrik.

d- Faturat e blerjeve janë me çmime mbi ato të tregut e kryesisht në faturat e blerjeve nga kompania "K."

e- Aprovimet e investimeve nga APD siç kërkojnë kushtet e kontratës konçesionare, për çdo aset janë të paplota.

i- Referuar faturave dhe dokumentacionit teknik vlera e investimit del me e vogël se ajo e pretenduar nga konçisionari, edhe pse këto investime nuk janë njohur nga vendimet gjyqësore të shkallës së parë dhe të dytë.

Pra duke u nisur nga të dhënat e marra nga raportet e mësipërme aktivet dhe shpenzimet që D. ka në pasqyrat financiare nuk janë të sakta dhe të besueshme, **faturat e blerjeve janë me çmime mbi ato të tregut e kryesisht në faturat e blerjeve nga kompania "K.", elementë që japin indicie të transferimit të çmimit tek shoqëria mëmë K..**

Një element tjetër i rëndësishëm që nuk është analizuar nga grupi i punës është dhe gjendja së aseteve të cilat mund të jepen për tu përdorur nga OE fitues, si dhe përcaktimet se në çfarë gjendje do të merren pas përfundimit të kontratës, përllogaritjet për remontet kapitale, llogaritja e provizioneve për zëvendësimin e tyre. Këto veprime janë në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 28.11.2011, "Për menaxhimin e aktiveve në institucionet publike", ku citohet : "18. Çdo njësi e sektorit publik duhet të plotësojë planin e vet me një njohje të mirë të bazës së aktiveve që duhen për të përmbushur objektivat e saj. Strategjitë e menaxhimit të aktiveve duhet të synojnë që të krijojnë, të ruajnë dhe sipas nevojave, të përmirësojnë strukturën e aktiveve, brenda një periudhe të caktuar, nëse parashikohen ndryshime. 23. Masat që duhet të ndërmerren në raport me riskun për kufizimin e humbjeve financiare, mund të përfshijnë: d) Përcaktimin e sistemeve dhe të procedurave për zëvendësimin apo shtimin e aktiveve afatgjata. Planifikimi në avancë për zëvendësimin e aktiveve që janë në përfundim të ciklit të tyre të jetës është një tjetër mënyrë për parandalimin e mosfunksionimit dhe papritur të ndonjë aktivi. Jetëgjatësia standarde që jepet në regjistrin e aktiveve afatgjata nëpërmjet normave të amortizimit është një tregues se kur një aktiv duhet të zëvendësohet. Është e rëndësishme që jetëgjatësia standarde të mos ndiqet verbazi, pasi aktivi mund të vazhdojë të jetë në gjendje pune dhe njëkohësisht i nevojshëm ose i dobishëm për plotësimin e objektivave të njësisë. Dobishmëria e çdo aktivi duhet vlerësuar nga komisioni i vlerësimit të aktiveve, i cili ngrihet dhe funksionon sipas kriterëve të këtij udhëzimi."

Nëse në kontratën koncesionare me D. ishin përcaktuar vendosja e vinçave dhe mjeteve të tjera, grupi i punës në llogaritjen e kostos nuk ka kryer vlerësimet për zëvendësimin ose remontet që do të nevojiten për të pasur në gjendje pune mjetet e terminalit të konteinerëve.

-Për pjesën "**zvogëlimi i shpenzimeve publike**", nuk qëndron pasi përllogaritja e kostos së operimit të TK, duke e krahasuar me kontratën koncesionare e cila në vetvete kishte dhe

investime (7 milion USD në 10 vitet e para), kur APD ka një procedurë prokurimi për shpenzime menaxhimi ka sjellë rritje të shpenzimeve publike dhe jo ulje.

-Në lidhje me metodologjinë e përlllogaritjes së shpenzimeve të paligjshme, ju shpjegojmë se janë marrë të dhënat reale të shpenzuara nga APD, të vëna në dispozicion nga drejtoria ekonomike dhe e financës tuaj, për periudhën 03.02.2020-31.12.2020, dhe përlllogaritur për një periudhë 12 mujore.

-Përsa i përket vlerësimeve të ekspertëve tuaj dhe atyre të pavarur lidhur me shpenzimet e domosdoshme për të plotësuar gjendjen teknike optimale të mjeteve në TK, do duhej ti bënit gjatë kohës që po përgatishnit të dhënat për koston e kontratës, por mund të kenë pasur vlerë në përgatitjen e kushteve specifike të kontratës për gjendjen mjeteve (vinçave, reach-staker, forklift, riparimet e ndryshme të nevojshme), gjatë dhe përfundimit të kontratës.

-Lidhur me raportet e ekspertëve kontabël të autorizuar, ju sqarojmë se grupi i auditimit nuk po gjykon punën e tyre, por elementë **si transferimi i çmimit, pra rritja e shpenzimeve me fatura ligjore por jo të justifikuar nga tregu**, nuk është element i auditimit të tyre, si dhe elementët e pasqyrave financiare që D. **ka vetëdeklaruar janë të një natyre të përgjithshme, duke e bërë të pamundur marrjen e elementëve të koston.**

Përsa i përket të dhënave të periudhës 2021, nuk i përkasin periudhës së auditimit dhe nuk mund të shpreheni. Por duke u nisur nga dokumentet e vëna nga ju në dispozicion përsëri nuk mund të konfirmohen vlerat e shpenzuara nga kontraktori duke u bazuar vetëm në e-mailin e tij. Në lidhje me reachstaker që është sjellë, e keni përcaktuar në kontratë se pas periudhës 5 vjecare do të lihet në pronësinë tuaj apo do veprohet ndryshe.

Observacionet tuaja nuk merren në konsideratë.

Titulli i gjetjes:	Parregullsi në zhvillimin e procedurës së prokurimit
Situata:	Më datë 01.09.2020, janë publikuar në sistemin elektronik të APP-së, kohëzgjatja dhe vlera e parashikuar, kriteret e përzgjedhjes, specifikimet e njoftimi i kontratës, duke pasur si datë për pranimin e kërkesave për pjesëmarrje 02.09.2020 deri në ditën e mbylljes 02.10.2020. Në njoftimin e kontratës AK ka vendosur afatin për dorëzimin e kërkesave për pjesëmarrje datën 22.09.2020, ora 10.00, pra 20 ditë. Afati 20 ditor është afati minimal që lejon ligji për OE të sjellin kërkesat për pjesëmarrje. -Duke u nisur nga natyra e veçantë e OE, që parashikoheshin të merrnin pjesë në procedurë, si dhe nga fakti që njoftimet në shtypin e huaj u bënë në “Frankfurter Allgemeine” më datë 07.09.2020, në “The New York Times”, më datë 11.09.2020 dhe në “The Economist”, më datë 17.09.2020, afati 20 ditor nuk u jepte mundësi reale për pjesëmarrje operatorëve të interesuar për pjesëmarrje, duke qenë diskriminues dhe përjashtues. Më datë 21.09.2020, komisioni për përgatitjen e të gjithë informacionit specifik, kërkesat e veçanta për kualifikim dhe kriteret e shpalljes së fituesit, termat e referencës, specifikimet teknike, grafikun e ekzekutimit, kërkesat për personelin kryesor, përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, kushtet e veçanta të kontratës, pas një rekomandimi nga APP për formulimin e kriterëve të veçanta, i ka përcjellë njësisë së prokurimit reflektimet lidhur me rekomandimet përkatëse me shkresën nr. 386 Prot. Njësia e prokurimit me ndryshimet e kryera në D., ka shtuar afatin e dorëzimit deri më datë 02.10.2020. Duke qenë se dokumentat janë kërkuar në gjuhën shqipe ose në anglisht, anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave duhet të dëshmonin se kishin kapacitetet për vlerësimin e

dokumenteve në gjuhën angleze.

Në fazën e parë të parakualifikimit, kandidatët dorëzuan dokumentacionin mbështetës në lidhje me kapacitetet teknike, ligjore, ekonomike dhe dokumentat e kërkuara në DT.

Kriteri i për zgjedhjes së fituesit ishte oferta ekonomike më e favorshme ku çmimi vlerësohet me 50 pikë dhe propozimit teknik me 50 pikë.

Nr	Kriteri	Piket maksimale (P)	Formula e llogaritjes në pikë
1	Oferta ekonomike më e favorshme (çmimi më i ulët)	50 pikë	
2	Propozimi teknik:	50 pikë	
2.1	<i>Metodologjia e propozuar e operacioneve të terminalit të Konteinereve (CTD) (Operational Plan).</i>	<i>(15 pikë);</i>	
2.2	<i>Plani i propozuar mbi Përmirësimin Teknik të Terminalit.</i>	<i>(15 pikë);</i>	
2.3	<i>Propozimi mbi implementimin e Sistemit Informativ dhe Menaxhues të Terminalit të Konteinereve.</i>	<i>(10 pikë);</i>	
2.4	<i>Plan i propozuar i Burimeve Njerezore.</i>	<i>(5 pikë);</i>	
2.5	<i>Plani i Marketingut.</i>	<i>(5 pikë);</i>	
	Totali	100 Pikë	

Në procedurë kanë shprehur interes kompanitë H. C., Maltë dhe H., Hamburg, Gjermani.

Komisioni i vlerësimit të ofertave, i përbërë nga R. R., kryetar, B. H., D. Z., A. B. dhe E. S. anëtar, pasi ka shqyrtuar dokumentacionin ka skualifikuar O. për mos plotësim të kriterëve të veçanta të kualifikimit, për mos pasje të disponueshmësisë së ISO-ve, dhe E. për mos plotësim të pikës 3 e 6 të kapacitetit teknik mbi disponueshmërinë e mjeteve sipas kriterëve të veçanta të kualifikimit, pasqyruar në proces verbalin nr. 3122/1 Prot., datë 09.10.2020.

Nga shqyrtimi i dokumentave të paraqitura nga dy shoqëritë pjesëmarrëse në procedurë u konstatua se: H., Maltë, sigurimin e ofertës e ka paraqitur në gjuhën angleze, e lëshuar nga Bank of Valletta, por pa pasur elementët vërtetues për besueshmërinë e dokumentit. Dokumenti nuk disponon asnjë vulë, *nuk është i pajisur me pullë "Apostille", për të dëshmuar regjistrimin e këtij dokumenti ose ekzistencën e tij në datën e lëshuar, si edhe vërtetimin zyrtar e noterial të vërtetësisë së firmave.*

Nëse AK do të kishte kërkuar sipas ligjit, sigurim ose garanci bankare nga institucionet e kreditit në vend, do të mund të kryente verifikimet përkatëse lidhur me vërtetësinë e tij.

Lidhur me kriteret e përgjithshme të pranimit/kualifikimit për pjesën:

Ofertuesi duhet të deklarojë se:

a) Është i regjistruar në Qendrën Kombëtare të Biznesit dhe ka në fushën e veprimtarisë objektin e prokurimit. Në rastin kur ofertuesi është një organizatë jofitimprurëse, duhet të deklarojë se është i regjistruar si person juridik, sipas Ligjit Nr.8788, datë 07.05.2001 "Për Organizatat jo Fitimprurëse".

b) nuk është në proces falimentimi, (statusi aktiv)

	c) nuk është dënuar për shkelje penale, në përputhje me Nenin 45/1 të LPP, ç) nuk është dënuar me vendim të gjykatës së formës së prerë, për vepra që lidhen me veprimtarinë profesionale. d) ka paguar të gjitha detyrimet për pagimin e tatimeve e të kontributeve të sigurimeve shoqërore, sipas legjislacionit në fuqi. Edhe Ofertuesi i huaj duhet të deklarojë se i plotëson të gjitha kërkesat e renditura më sipër nëpërmjet paraqitjes së një vetëdeklarate me shkrim. Këto kritere duhet të plotësohen me dorëzimin e vetëdeklaratës me shkrim të subjektit, në ditën e hapjes së ofertës, sipas Shtojcës 9. Në çdo rast, autoriteti kontraktor ka të drejtë të kryejë verifikimet e nevojshme mbi vërtetësinë e informacionit të deklaruar nga operatori ekonomik si më sipër. -Ofertuesi H. ka paraqitur kërkesën për pjesëmarrje në procedurë si H., sipas shtojcës nr.1. Në lidhje me pikën a, OE ka deklaruar se H. dhe M. janë Holding kompani, dhe sipas ligjeve përkatëse të Maltës nuk kanë detyrim deklarimin e statutit të shoqërisë. Përfaqësuesi i OE, M. H. ka deklaruar se shoqëritë bija kanë në fushën e veprimtarisë objektin e prokurimit. Ortakët e H. janë M. me pronare M. B., me 20% të kuotave, E., me pronar E. H. me 20% të kuotave dhe M., me pronar M. H., me 60% të kuotave. Shoqëria H. zotëron 100 % të kapitalit të M., që është holding company e cila është në rolin e zotërueses ose kontrolluese e shoqërive bija që aktualisht kryejnë shërbimet dhe veprimtarinë e kërkuar. Lidhur me garancinë që duhet të ketë AK, për realizimin e kontratës, nga kompleksiteti i OE ofertues, H., e cila është një holding e cila ka vetëm aksione në disa holding të tjera, dhe nuk është e qartë se si janë marrëdhëniet e shoqërisë mëmë me bijat. Asetet kryesore të grupit janë në shoqëritë bija. Nën shtrezimi i shoqërisë mëmë, e bën të komplikuar në raste të mos dakordësisë, marrjen e dëmshpërblimeve reale, në rast mos dakordësie mes palëve. Me proces verbalin nr. 3122/1 Prot., datë 09.10.2020, KVO, në lidhje me fazën e parë kualifikimit, ka skualifikuar O., për mosplotësimin e pikës 4 të kapacitetit teknik në pikën 3.3 të kritereve të veçanta të kualifikimit, pasi nuk dëshmon disponueshmërinë e ISO sipas kritereve. Gjithashtu dhe O., është skualifikuar për mos plotësim të pikave 3 dhe 6, të kapacitetit teknik, 3.3 mbi disponueshmërinë e mjeteve sipas kritereve të skualifikimit dhe kapacitetin ekonomik dhe financiar 3.2. titullari i AK e ka shpallur të pezulluar procedurën pas ankesës së O.. Më datë 14.10.2020, me nr. 3834 Prot., H. ka bërë ankesë, pranë AK ku lidhur me pikën 4, të kapacitetit teknik ku citohet: <i>“Ofertuesi duhet të paraqesë një certifikatë që vërteton cilësinë e menaxhimit të shoqërisë, sipas standardit ndërkombëtar ISO 9001 ose ekuivalente. Certifikata duhet të jetë në fuqi, e vlefshme në ditën e hapjes së procedurës dhe të jetë e lëshuar nga një organ i vlerësimit të konformitetit i akredituar nga organizmi kombëtar i akreditimit ose organizma ndërkombëtar akreditues të njohura nga Republika e Shqipërisë.”</i>, ka deklaruar se e zotëron në formën e kërkuar tek shoqëria bijë T.. Më datë 16.10.2020, me urdhrin nr. 3885, Prot., titullari i AK, ka urdhëruar ngritjen e komisionit të shqyrtimit të ankesave, me kryetar E. Th., specialist sektori në MIE, anëtare V. P. specialiste sektori në MIE, dhe anëtare B. O., drejtore e njësisë së standardeve në APD. Më datë 19.10.2020, me nr. 3899 Prot., ka mbërritur në APD, dhe ankesa e O., ku kërkohet anulimi i skualifikimit nga KVO. Ankesa e H., ka të bëjë me arsyet e skualifikimit nga KVO, që janë mosplotësimi i

kërkesave si vijon:

3.2 Kapaciteti ekonomik dhe financiar:

1. Ofertuesi duhet të dëshmojë se xhiroja e realizuar në seicilin nga tre vitet e fundit: 2017, 2018 dhe 2019, nuk është më e vogël se 40% e vlerës limit të kontratës (kontrata 5 vjecare) e përlogaritur në bazë vjetore.

2. Ofertuesi duhet të ketë një kapital minimal të vetin të shlyer plotësisht, të paktën 40% e vlerës limit të kontratës.

Për vërtetimin e kushteve (1) dhe (2) më sipër, ofertuesi duhet të paraqesë kopje të certifikuara të pasqyrave financiare të viteve: 2017, 2018 dhe 2019, të dorëzuara pranë autoriteteve përkatëse dhe të konfirmuara nga subjekte auditimi të njohura në përputhje me legjislacionin në fuqi në vëndin e origjinës. Në rast se në përputhje me ligjin e vendit të ofertuesit/shoqërisë që dorëzon pasqyrat financiare, pasqyrat financiare mbyllen/dorëzohen në një datë më të vonë nga data e dorëzimit të dokumenteve në këtë procedurë konkurruese, ofertuesi mund të dorëzojë pasqyrat financiare të tre viteve të fundit të dorëzuara, respektivisht 2016, 2017 dhe 2018.

Kapaciteti teknik

3.3. Ofertuesi duhet të dëshmojë eksperiencë në operimin e terminaleve të kontejnerëve për të paktën 5 vitet e fundit. Përmbushja e këtij kushti duhet të dëshmohet përmes dokumentacionit vërtetues të lëshuar nga autoritete publikë/autoritete portuale.

3.6. Ofertuesi duhet të dëshmojë eksperiencë në menaxhimin dhe operimin e makinerive dhe pajisjeve, për këtë qëllim duhet të dëshmojë posedimin e ligjshëm, në formën e pronësisë, qiramarrjes ose huapërdorje për mjetet dhe pajisjet si vijon:

- Vinça cope minimalisht 3 auto vinça te tonazhit te larte mbi 100 ton .
- Reach stacker minimalisht 6 me kapacitet ngritës 45 ton
- Lifterak me kapacitetet ngritës 5 ton minimalisht 2 cope
- Lifterak me kapacitet ngritës 20 ton minimalisht 2 cope
- Shasi transportuese me kapacitet mbajtës 40 ton minimalisht 6 cope
- Koka tërheqëse (Kamion) minimalisht 6 copë

Gjithashtu duhet shoqëruar me dokumentacionin e mëposhtëm:

- Dokumenti që vërteton regjistrimin e mjetit, leje Qarkullimi dhe
- Çertifikatën e Kontrollit Teknik (të vlefshëm) dhe
- Siguracion e mjetit (të vlefshëm) dhe

Kontrata e qirasë apo huapërdorjes duhet të vlefshme sa afati i zbatimit të kontratës, dhe skedat teknike përkatëse dhe në momentin e hapjes së ofertës të jenë në zotërim dhe në gjendje magazine të ofertuesit dhe nuk duhet të jenë të angazhuara në kontrata të tjera.

Të gjithë dokumentat duhet të jenë origjinalë ose kopje të noterizuara të tyre. Rastet e mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumentave të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim.

Të gjithë dokumentet duhet të jenë origjinalë ose kopje të noterizuara të tyre. Rastet e mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumenteve të rreme e të pasakta, konsiderohen si kushte për skualifikim. Operatorët e huaj ekonomikë duhet të paraqesin të gjithë dokumentacionin e tyre në gjuhën shqip ose anglisht si dhe në rastin e dokumenteve të lëshuara nga autoritete publikë, t'i certifikojnë ato me vulën "Apostille". Për vendet që nuk e kanë ratifikuar Konventën e Hagës, datë 05.10.1961 për "Heqjen e kërkesës për legalizim diplomatik e konsullor të dokumentave zyrtare të huaj", duhet të bëhen legalizimet e ketyre dokumentave në ambasadat, konsullatat ose zyrtat respektive nga vendi i origjinës. Mosparaqitja e

	dokumentacionit në këtë formë është kusht s'kualifikues. Në rastin e moslëshimit në vendin e origjinës të dokumentave të kërkuara sipas kritereve të mësipërme, në rastin e ofertuesve të huaj, do të paraqiten dokumenta të lëshuar sipas legjislacionit të vendit të origjinës ose të paraqiten dokumenta ekuivalente me to ose deklarata me shkrim. Autoriteti kontraktor rezervon të drejtën të kryejë verifikimet e nevojshme me pasojë skualifikimin e ofertuesit në rast se ndonjë nga zërat e kërkuar të vërtetuar përmes deklarimit, vërtetohet me dokumentacionin e kërkuar në këto dokumente. Më datë 27.10.2020, komisioni i shqyrtimit të ankesave, me shkresën n.r 3899/1, ka vendosur të pranojë ankesën e O., duke shfuqizuar vendimin e KVO për skualifikimin dhe për rivlerësim, duke e kualifikuar këtë OE, dhe me shkresën nr. 3899/2, titullari i AK i ka kryer përgjigje për ankesën. Më datë 27.10.2020, komisioni i shqyrtimit të ankesave, me shkresën n.r 3834/2, ka vendosur të pranojë ankesën e O., duke shfuqizuar vendimin e KVO për skualifikimin dhe për rivlerësim, duke e kualifikuar këtë OE, me shkresën nr. 3834/3, titullari i AK i ka kryer përgjigje për ankesën. Nga shqyrtimi i dokumenteve të paraqitura nga H., në ankesën e bërë pranë AK, u konstatua se vendimi i Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave për anulimin e skualifikimit të KVO, ishte jo i drejtë. Lidhur me pikë 3.2 Kapaciteti ekonomik dhe financiar, në DST kërkohet qartë se ofertuesi duhet të paraqesë kopje të certifikuara të pasqyrave financiare të viteve: 2017, 2018 dhe 2019, të dorëzuara pranë autoriteteve përkatëse dhe të konfirmuara nga subjekte auditimi të njohura në përputhje me legjislacionin në fuqi në vendin e origjinës. -OE ka paraqitur si dokumente pasqyrat financiare të shoqërisë mëmë, të cilat janë jo të certifikuara nga autoritetet përkatëse, jo me pullë "apostile". Lidhur me pikën 3.6, mungon dokumentacioni për të dëshmuar kapacitetet e kërkuara në DST. Mosplotësimi i këtyre dy kushteve është kusht skualifikues. O., nuk duhej rikualifikuar nga KSHA, duke sjellë që në fazën e parë të procedurës ngelte vetëm një OE, pra si rrjedhojë procedura duhet të anulohet.
Kriteri:	Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me nenin 24, të ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006, ndryshuar, anulimi i një procedure prokurimi, ku citohet: Anulimi i një procedure prokurimi 1. Autoriteti kontraktor anulon procedurën e prokurimit vetëm: a) për shkaqe që dalin jashtë kontrollit të autoritetit kontraktor dhe të paparashikueshme në kohën e fillimit të procedurës së prokurimit, duke respektuar parimet ebarazisë dhe të transparencës, sipas përcaktimit në rregullat e prokurimit publik; b) nëse nuk është paraqitur asnjë ofertë brenda afatave kohore; c) kur në fazën e parë të procedurës së kufizuar dhe menegocim meshpallje parapraketë në ofrim të kualifikohen më pak se 2 kandidatë; ç) nëse asnjë nga ofertat e paraqitura nuk përputhet me kriteret e përcaktuara në dokumentet e tenderit;
Ndikimi:	Mos vlerësimi i duhur ka sjellë vazhdimin e procedurës së prokurimit
Shkaku	Mos zbatimi i dispozitave ligjore
Rëndësia:	E Lartë
Rekomandimi:	Autoriteti Kontraktor, APD, në vlerësimin e procedurave të prokurimit dhe dokumentacionit të Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës, të shqyrtojë dhe vlerësojë secilin prej dokumenteve të ngarkuara në SEP duke krahasuar pajtueshmërinë e tyre sipas kritereve të përcaktuara në DST, më tej të vijoj me shpalljen fitues të ofertës më të favorshme ekonomike.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi anëtarët e KSHA, E. Th., V. P., dhe B. O..

Për sa është trajtuar në projekt raport, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/15 Prot., datë 31.08.2021, nga E. Th., V. P., dhe B. O., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:

Në lidhje me gjetjen e trajtuar në Projekt Raport për Procedura: "Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Kontejnerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet" për vitin 2020" (Fq 272-281) me anë të të cilit u adresohen përgjegjësi përfaqësuesve të Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave (KASH) ngritur me Urdhër të titullarit të AK nr. 3885, datë 16.10.2020, evidentojmë që edhe pse kemi paraqitur komente dhe shpjegime të bazuara në referenca ligjore dhe në kërkesat e dokumenteve të tenderit për procedurën e prokurimit të zhvilluar nga APD, këto komente nuk janë marrë në konsideratë.

Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave vlerëson se grupi auditimit duhet të rivlerësojë dhe njëherë komentet e paraqitura nga ana jonë, pasi dhe në qëndrimin e shprehur në projekt raport nga ana Juaj nuk kuptojmë qartë arsyet e mos marrjes në konsideratë të shpjegimeve të cilat janë gjerësisht të trajtuara dhe të bazuara në referenca ligjore dhe në kërkesat e dokumenteve të tenderit për procedurën e prokurimit të zhvilluar nga APD.

1. Nga ana juaj evidentohet se nga shqyrtimi i dokumenteve të paraqitura nga H., në ankesën e bërë pranë AK, u konstatua se vendimi i Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave për anulimin e skualifikimit të KVO të O., ishte jo i drejtë dhe konkretisht:

a) Lidhur me pikën 3.2 Kapaciteti ekonomik dhe financiar, në DST kërkohet qartë se ofertuesi duhet të paraqesë kopjet e certifikuara të pasqyrave financiare të viteve: 2017, 2018 dhe 2019, të dorëzuara pranë autoriteteve përkatëse dhe të konfirmuara nga subjekte auditimi të njohura në përputhje me legjislacionin në fuqi në vendin e origjinës. OE ka paraqitur si dokumente pasqyrat financiare të shoqërisë mëmë, të cilat janë jo të certifikuara nga autoritetet përkatëse, jo me pullë "apostile".

b) Lidhur me pikën 3.6, mungon dokumentacioni për të dëshmuar kapacitetet e kërkuara në DST. Mosplotësimi i këtyre dy kushteve është kusht skualifikues.

a) Në lidhje me sa është konstatuar lidhur me pikën 3.2, Kapaciteti ekonomik dhe financiar japim komente dhe shpjegime si më poshtë:

Në shtojcën I0 " Kriteret e Vecanta të Kualifikimit të dokumenteve të procedurës së prokurimit është parashikuar se:

Ofertuesi duhet të ketë një kapital minimal të vetin të shlyer plotësisht, të pakten 10% e vlerës limit të kontratës.

Për vërtetimin e kushteve (1) dhe (2) më sipër, ofertuesi duhet të paraqesë kopje të certifikuara të pasqyrave financiare të viteve: 2017, 2018 dhe 2019, të dorëzuara pranë autoriteteve përkatëse dhe të konfirmuara nga subjekte auditimi të njohura në përputhje me legjislacionin në fuqi në vendin e origjinës. Në rast se në përputhje me ligjin e vendit të ofertuesit shoqërisë që dorëzon pasqyrat financiare, pasqyrat financiare mbyllen, dorëzohen në një datë më të vonë nga data e dorëzimit të dokumenteve në këtë procedurë konkurruese, ofertuesi mund të dorëzojë pasqyrat financiare të tre viteve të fundit të dorëzuara, respektivisht 2016, 2017 dhe 2018.

Në nenin 46. pika 1 gërma "c, e Ligjit nr.9643, dt.20.11.2006 'Për Prokurimin Publik', i ndryshuar parashikohet se: "Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret e mëposhtme, që autoriteti kontraktor i vlerësonte nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jo diskriminuese: c) gjendja ekonomike e financiare: operatorët ekonomikë vërtetojnë se zotërojnë kapacitetet ekonomike e financiare për të përmbushur kontratën, me anë të deklaratave bankare ose, kur nevojitet, nëpërmjet vërtetimit për sigurim ndaj rreziqeve profesionale, paraqitjes së bilanceve financiare ose të pjesëve të shkëputura nga bilancet, një deklaratë të xhiros së përgjithshme të shoqërisë dhe, në rast nevojë, të xhiros së realizuar nga veprimtaritë e ngjashme me objektin e kontratës që do të prokurohet për një periudhë deri në 3 vitet e funditfinanciare, kur ky informacion është i mundur.

Në nenin 28, 'Kontratat e Shërbimeve' pika 4, gërma a", të Vendimit të Këshillit të Ministrave Nr.914, datë 29.12.2014, 'Për miratimin e Rregullave të Prokurimit Publik' i ndryshuar, parashikohet shprehimisht se: "Për të provuar kapacitetet financiare dhe ekonomike, autoriteti kontraktor kërkon: a) kopje të certifikuara të një ose me shumë bilanceve, të paraqitura në autoritetet përkatëse.

Kërkesat e mësipërme duhet të jenë në përpjestim dhe të lidhura ngushtë me objektin e kontratës. Ato i shërbejnë autoritetit kontraktor për njohjen e gjendjes financiare të operatorëve ekonomike dhe të mundësisë së tyre për përmbushjen me sukses të kontratës".

Referuar frymës së legjislacionit për prokurimin publik, KSHA ka gjykuar se, vendosja e kriterëve të vecanta për kualifikim ka pasur si synim kryesor që t'i shërbejë autoritetit kontraktor për njohjen e gjendjes dhe kapaciteteve të operatoreve ekonomikë, të cilët nëpërmjet dokumentacionit të paraqitur duhet të vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet ekonomike, financiare dhe organizative, makineritë, pajisjet e asetet e tjera fizike, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, gjithçka në funksion të realizimit me sukses të kontratës. Në varësi të kontratës dhe volumit të saj autoriteti kontraktor përcakton kërkesat e vecanta për kualifikim, të cilat janë të detyrueshme për t'u përmbushur nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurat e prokurimit.

Në lidhje me arsyen e skualifikimit mbi mospërmbushjen e kapacitetit teknik dhe financiar, Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave, ka konstatuar se nga ana e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave nuk është identifikuar natyra e mos përmbushjes së pretenduar. Akoma më tej, KSHA ka konstatuar se operatori ekonomik ankimues, ka dorëzuar në Sistemin e Prokurimeve Elektronike pasqyrat financiare të konsoliduara dhe të detajuara për periudhën e kërkuar.

Së pari, Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave sqaron se qëllimi racio legis e kërkesës mbi disponueshmërinë e bilanceve të shoqërisë, lidhet drejtpërdrejtë me garancitë e autoritetit kontraktor për përmbushjen e kapacitetit financiar.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit, KSHA ka konstatuar se operatori ekonomik ankimues është një shoqëri e cila përbëhet nga disa degë dhe shoqëri kontrolluese dhe bilanci i shoqërisë është hartuar në përputhje me International Financial Reporting Standards (IFRS) të International Accounting Standards Board cila aplikohet në Bashkimin Europian, vend anëtar i së cilës është edhe vendi i origjinës së shoqërisë.

Në bazë të nenit 4 të Kushtetutës, ku parashikohet se 'E drejta përbën bazën dhe kufijtë e veprimtarisë së shtetit' dhe për këtë arsye gjatë vendimit KSHA nuk mund të interpretojë ligjet në vendin e origjinës së ankimuesit mbi formën dhe mënyrën e hartimit të pasqyrave financiare të shoqërisë. Akoma më tej, referuar metodës së interpretimit me analogji në nenin 6 të ligjit nr.25/2018, "Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare, parashikohet se: Të gjitha njësitë

ekonomike, subjekti i këtij ligji e organizojnë mbajtjen e kontabilitetit dhe raportimin financiar mbi bazen e parimeve dhe metodave që percaktohen nga Këshilli Kombëtar i Kontabilitetit ose Bordi i Standardeve Ndërkombetare të Kontabilitetit, në varësitë standardeve kontabël të aplikueshme”.

Gjithashtu edhe ligji nr.9901, datë 14.4.2008, “Per tregtarët dhe shoqëritë tregtare”, i ndryshuar parashikon të drejtat dhe detyrimet e shoqërive kontrolluese dhe/ose degëve të shoqërive tregtare. Gjithashtu në paragrafin nr. 24 të SKK14 i cili është i harmonizuar me SNK në lidhje me pasqyrat e konsoliduara parashikohet se: “Për përgatitjen e pasqyrave financiare të konsoliduara zbatohen të njëjtat parime si për përgatitjen e pasqyrave financiare individuale, përveç, faktit se i gjithë informacioni, në lidhje me njësinë mëmë dhe njësitë e kontrolluara prej saj, paraqitet sikur të ishte një njesi e vetme ekonomike. Shënimet e pasqyrave financiare të konsoliduara përmbajnë informacion të ngjashëm me shënimet e pasqyrave financiare individuale; që do të thotë-se ato duhet të plotësojnë kërkesat për shpjegime të Standardeve Kombetare të Kontabilitetit”.

Sa më sipër, referuar qëllimit të kriterit të vecantë të kualifikimit, të parashikuar nga autoriteti kontraktor, KSHA gjatë trajtimit të dokumentacionit dhe marrjes së Vendimit ka konstatuar se dokumentacioni i dorëzuar nga operatori ekonomik i përmbush kriteret e vecanta të kualifikimit, është hartuar në përputhje me ligjin e aplikueshëm në vendin e origjinës si edhe nga ana e autoritetit kontraktor është i evidentueshëm natyra e informacionit të kërkuar në respekt të nenit 46 pika 1, gërma c, “te ligjit nr. 9643 date 20. 11.2006 “Per prokurimin publik”, i ndryshuar në drejtim të përmbushjes së kapacitetit financiar.

b) Nga ana juaj evidentohet se lidhur me pikën 3.3.6, Kapaciteti teknik, mungon dokumentacioni për të dëshmuar kapacitetet e kërkuara në DST japim komente dhe shpjegime si më poshtë: Në shtojcën 10 “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit” të dokumenteve të procedurës së prokurimit është parashikuar se: “Ofertuesi duhet të dëshmojë eksperiencë në menaxhimin dhe operimin e makinerive dhe pajisjeve, për këtë qëllim duhet të dëshmojë posedimin e ligjshëm, në formën e pronësisë, qiramarrjes ose huapërdorje për mjetet dhe pajisjet si vijon:

Vinca cope minimalisht 3 auto vinca te tonazhit te larte mbi 100 ton.

Reach stacker minimalisht 6 me kapacitet ngritës 45 ton

Lifterak me kapacitete ngritës 5 ton minimalisht 2 cope

Lifterak me kapacitet ngritës 20 ton minimali sht 2 cope

Shasi transportuese me kapacitet mbajtës 40 ton minimalisht 6 cope

Koka tërheqëse (Kamion) minimalisht 6 Cope

Për ato mjete të cilat ofertuesi i disponon, të dëshmojë posedimin e ligjshëm, në formën e pronësisë, qiramarrjes ose huapërdorje si dhe skeda teknike për secilin mjet.

Gjithashtu duhet shoqëruar me dokumentacionin e mëposhtëm:

Dokumenti që vërteton regjistrimin e mjetit, leje Qarkullimi dhe

Certifikaten e Kontrollit Teknik (të vlefshëm) dhe

Siguracion e mjetit (të vlefshëm) dhe

Kontrata e qirasë apo huapërdorjes duhet të jetë e vlefshme sa afati i zbatimit të kontratës, dhe skedat teknike përkatëse dhe në momentin e hapjes së ofertës të jenë në zotërim dhe në gjendje magazine të ofertuesit dhe nuk duhet të jenë të angazhuara në kontrata të tjera.

Në nenin 23 pika 1 , 2, 'Specifikimet teknike të Ligjit nr.9643 date 20.11.2006 'Per Prokurimin Publik' i ndryshuar parashikohet se:

1.Specifikimet teknike, që përcaktojnë karakteristikat e mallrave, punëve dhe shërbimeve që do të prokurohen, duhet të përgatiten për të përshkruar sa më saktë dhe në mënyrë të plotë objektin e

prokurimit, duke krijuar kushte për konkurrim të paanshem e të hapur ndërmjet të gjithë kandidatëve e ofertuesve. Kur është e mundur, specifikimet teknike duhet të përcaktohen në mënyrë të tillë që të kuptohen nga personat me aftësi të kufizuara.

2. Specifikimet teknike duhet të mundësojnë trajtim të njëjtë për të gjithë kandidatet dhe ofertuesit dhe të mos shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik.

Në nenin 46, pika 1 germa "b" i ligji nr.9643, dt.20.11.2006, "Per Prokurimin Publik", i ndryshuar parashikohet se: "Operatorët ekonomike për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret e mëposhtme, që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jodiskriminuese: b) aftësia teknike: operatorët ekonomike vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, aftësitë organizative, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, për të zbatuar kontratën, sic është përshkruar nga autoriteti kontraktor në njoftimin e objektit të kontratës; [...]".

Neni 53/3 të LPP-së përcaktohet: "Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit".

Në nenin 28 "Kontratat e Shërbimeve", pika 1, 5, germa e të VKM nr.914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", parashikohet shprehimisht se: "Natyra e shërbimeve duhet të shprehet qartë në termat e referencës, ku përfshihen objekti, qëllimi, specifikimet teknike dhe afatet kohore të shërbimit që do të kryhet 5. Për të provuar kapacitetet teknike dhe profesionale, autoriteti kontraktor kërkon: c) dëshmi për fuqinë punëtore të operatorit ekonomik të nevojshëm për ekzekutimin e objektit të prokurimit; dhe/ose".

KSHA ka vlerësuar se kriteret për kualifikim vendosen që t'i shërbejnë autoritetit kontraktor për njohjen e gjendjes dhe kapaciteteve të operatorëve ekonomikë, të cilët, nëpërmjet dokumentacionit të paraqitur duhet të vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet ekonomike, financiare dhe organizative, makineritë; pajisjet e asete të tjera fizike, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, gjithçka në funksion të realizimit të suksesit të kontratës. Autoriteti kontraktor është organi përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat ligjore e nënligjore në fuqi ndaj dhe përcaktimi i kriterëve të veçanta për kualifikim është lënë nën përgjegjësinë e autoritetit kontraktor, gjithnjë në përputhje e përpjesëtim me objektin e natyrën e kontratës së prokurimit.

Gjatë verifikimit të dokumentacionit dhe marrjes së vendimit, referuar dokumentacionit të administruar, si edhe parashtrimeve me shkrim të ankimuesit, KSHA ka konstatuar se OE ka dorëzuar Deklaratë mbi përmbushjen e specifikimeve teknike si edhe deklaratë të posacme mbi numrin e mjeteve dhe pajisjeve të cilat disponon në pronësi, shoqëruar kjo e fundit me listën e mjeteve që disponon si edhe me dokumentacion ligjor që provon disponimin në një nga format e kërkuara në dokumentet e procedurës së prokurimit objekt ankimi.

Sa më sipër gjatë marrjes së vendimit KSHA ka konstatuar se, në dokumentacionin e dorëzuar konstatohet përmbushja e kriterit të mësipërr, referuar si natyrës së mjeteve ashtu edhe numrit të tyre duke tejkaluar atë se çfarë është e nevojshme dhe kërkuar nga ana e autoritetit kontraktor. Shpjegimet u pergatiten përfaqësojnë qëndrimin e përfaqësuesit Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave (KASH) ngritur me Urdhër të titullarit të AK nr. 3885, date 16.10.2020.

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se Lidhur me pikën 3.2 Kapaciteti ekonomik dhe financiar, në DST kërkohet qartë **se ofertuesi duhet të paraqesë kopje të certifikuara të pasqyrave financiare të viteve: 2017, 2018 dhe 2019, të dorëzuara pranë autoriteteve përkatëse** dhe të konfirmuara nga subjekte auditimi të njohura në përputhje me legjislacionin në fuqi në vendin e origjinës.

Argumentimi juaj “Akoma me tej, referuar metodës së interpretimit me analogji në nenin 6 të ligjit nr.25/2018, “Per kontabilitetin dhe pasqyrat financiare, parashikohet se: Të gjitha njesitë ekonomike, subjekt i këtij ligji. e organizojnë mbajtjen e kontabilitetit dhe raportimin financiar mbi bazën e parimeve dhe metodave që përcaktohen nga Këshilli Kombëtar i Kontabilitetit ose Bordi i Standardeve Ndërkombëtare të Kontabilitetit, në varësi të standardeve kontabël të aplikueshme”.

Gjithashtu edhe ligji nr.9901, datë 14.4.2008, “Per tregtarët dhe shoqëritë tregtare”, i ndryshuar parashikon të drejtat dhe detyrimet e shoqërive kontrolluese dhe/ose degëve të shoqërive tregtare. Gjithashtu në paragrafin nr. 24 të SKK 14 i cili është i harmonizuar me SNK në lidhje me pasqyrat e konsoliduar parashikohet se: “Per përgatitjen e pasqyrave financiare të konsoliduar zbatohen të njëjtat parime si për përgatitjen e pasqyrave financiare individuale, përveç, faktit se i gjithë informacioni, në lidhje me njesinë-meme dhe njesitë e kontrolluara prej saj, paraqitet sikur të ishte një njesi e vetme ekonomike. Shenimet e pasqyrave financiare të konsoliduar përmbajnë informacion të ngjashëm me shenimet e pasqyrave financiare individuale; që do të thotë se ato duhet të plotësojnë kërkesat për shpjegime të Standardeve Kombëtare të Kontabilitetit”, nuk ka lidhje me faktin që H. nuk ka paraqitur pasqyrat financiare që ka dorëzuar në organet përkatëse në vendin ku operon, të certifikuara me pullë apostile pasi plotësojnë kushtet e dokumenteve zyrtarë.

Në shtojcën 10 “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit” të dokumenteve të procedurës së prokurimit është parashikuar se: “6 Ofertuesi duhet të deshmojë eksperiencën në menaxhimin dhe operimin e makinerive dhe pajisjeve, për këtë qëllim duhet të deshmojë posedimin e ligjshëm, në formën e pronës së, qiramarrjes ose huapërdorje për mjetet dhe pajisjet si vijon:

OE H. ka paraqitur deklaratat për përmbushjen e specifikimeve teknike ndërsa dokumentacioni që të vërtetojë mungon.

Për sa më sipër observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

31. Tenderi me objekt: “Blerje goma për mjete të renda dhe kamionët e Terminalit të Kontenierëve” 2020.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: “Blerje goma për mjete të renda dhe kamionët e Terminalit të Kontenierëve” REF-71882-09-15-2020		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 3352 Prot., datë 15.09.2020 1.L. M.- (Përgj/Sek.Brig.Op/Drejt.Gad.Tek./Div.Tek) 2.G. C. - (Drejtues, TerminaliKontenierëve / DivizioniOperacional) 3.B. L.– Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit:- Komisioni i Posaçëm: UrdhërNr. 294 prot., date 06.08.2020 1.L. M. - Përgj/Sek.Brig.Op /Drejt.Gad.Tek./Div.Tek) 2G. C. - (Drejtues TerminaliKontenierëve / DivizioniOperacional)	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Nr. 3353 Prot., datë 15.09.2020 1.H. K.-(Drejtori Gatishmërisë Teknike, Divizioni Teknik) 2.A. C.-

2. Lloji i Procedurës së Prokurimit Kerkese Per Propozim	3.R. Y. -(Specialist, TerminaliKontenierëve / DivizioniOperacional)	(Specialist,Sektori i Inxhinierisë / Divizioni Teknik) 3.R. I. -(Specialist, Njësia e ShërbimevePortuale dheTarifave)
5.Fondi Limit (pa tvsh) 6,259,200 lekë	6.Oferta fituese (pa tvsh) 6.200.000 lekë	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh)59,200 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 25.11.2020	9.Burimi Financimit Fondet e institucionit	10.Operatoret Ekonomike a) Pjesëmarrës në tender Nr. 2 b) S'kualifikuar 1 (Pa oferte ekonomike) c) Kualifikuar 1 ç) ShpallurFitues 1: 'GAJD COMPANY 'sh.p.k
11.Ankimime AK-s'ka APP-ka/Rekomandime KPP-s'ka/	12. PërgjigjeAnkesës	13.Përgjigje Oeankimuesankeseapo KKP nr. prot, date _____, date _____.20____

Titulli i gjetjes:	Parregullsi në zhvillimin e procedurës së prokurimit

Situata:	Me urdhrin e prokurimit nr. 3352 Prot., datë 15.09.2020, është krijuar komision me anëtarë, L. M., G. C. dhe B. L., për zhvillimin e procedurës, me fond limit 6,259,200 lekë. Me urdhrin nr. 3353 datë 15.09.2020 është ngritur KVO me anëtarë H. K., A. C. dhe R. I.. Llogaritja e fondit limit është kryer, nga Komisioni “Mbi ngritjen e komisionit për përgatitjen e informacionit specifik dhe përlogaritjen e vlerës së fondit limit” me procesverbal datë Urdhër Nr. 2948 prot., datë 06.08.2020- Procesverbali i hartimit të kriterëve datë 06.08.2020, bazuar në dokumentacionin e sjellë nga Komisioni i posaçëm, i ngritur me UB Nr. 2948 prot., date 06.08.2020. Procesverbali i KVO datë 28.09.2020 i hapjes së procedurës nga ku ka rezultuar se 2 (dy) OE ka marrë pjesë. Kontrata me OE fitues nr.3953prot, datë 23.10.2020 për vlerën 6.200.000 lekë pa TVSH dhe vlera 7.440.000 lekë me TVSH. OE fitues nuk ka përkthyer në gjuhën shqipe fletët e katalogut që ka paraqitur tek aneksi i specifikimeve teknike. Këto veprime janë në kundërshtim me seksionin nr.4.6, të DST, ku citohet: <i>Gjuha (-ët) për hartimin e ofertave ose kërkesave për pjesëmarrje është shqip.</i> <i>Në autorizimin e prodhuesit mungonte informacioni i prodhuesit si telefon/fax/e-mail/website kjo e nevojshme për Autoritetin Kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij., veprime këto në kundërshtim me pikën 4, Kapacitetet teknike ku citohet: “Operatori ekonomik ofertues duhet të paraqesë autorizim prodhuesi ose distributori zyrtar për mallrat objekt prokurimi kjo e vërtetuar nëpërmjet dokumentave origjinal si përfaqësues i kompanisë prodhuese për mallin/mallrat zërat e listës. Në rast paraqitje Autorizimi Distributori, OE duhet të paraqesë në letër angazhim ose Akt marrëveshje midis prodhuesit dhe distributorit e vlefshme midis tyre. Autorizimi duhet të përmbajë të dhëna të plota të prodhuesit/distributorit si: telefon/fax/e-mail/website kjo e nevojshme për Autoritetin Kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij.”</i> KVO duhet ti kërkonte OE, sqarime të mëtejshme lidhur me ofertën e tij.
Kriteri:	Pika 4 e DST, kapacitetet teknike
Ndikimi:	Informacioni mbi prodhuesin është i rëndësishëm lidhur me sigurinë për origjinalitetin e produkteve
Shkaku	Mosvlerësimi i kërkesave të DST
Rëndësia:	E ulët
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për trajnimin e stafit i cili angazhohet me realizimin e procedurave të prokurimit, me synimin e shpenzimit të fondeve me ekonomicitet, efencë dhe efektivitet.

Ngarkohet me përgjegjësi Komisioni i Vlerësimit të Ofertave i përbërë nga H. K. kryetar, dhe A. C., R. I. anëtarë.

32. Tenderi me objekt: “Blerje goma ”2020.

Zhvillimi i Procedurës së Prokurimit me objekt: Blerje gomash		
1.Urdhër Prokurimi Nr. 2144 Datë 08.07.2020 1. H. K. – (Inxh./Përgj./Sek.SOMT Dr.Tek) 2. M. R. – (Inxh/Sekt.Mont.Kont.Mir.Tik,IC,EN/Dr.Tek). 3. E. R. – Jurist (Nëpunës i autorizuar)	3.Hartuesit e Dokumenteve të Tenderit Urdhër Nr.1183 dt. 24.04.2020 H. K. – (Inxh./Përgj./Sek.SOMT Dr.Tek) 2. M. R. – (Inxh/Sekt.Mont.Kont.Mir.Tik,IC,EN/Dr.Teknik) 3.A. Xh. – (Spec/Sek.Br.Op/Dr.Teknik)	4.Komisioni i Vlerësimit të Ofertave Urdhër Nr.2145. Dt 08.07.2020 1 R. R. Kryetar - (D.Teknik) 2. L. B. (Përgj/Sek.Sig.Tek/Dr.Mjed.Sig.Tek.E mergj.) 3. A. C. Anetar (Spec/SOMT/Dr..Teknike)
2. Lloji i Procedurës së Prokurimit Kërkesë për propozim		
5.Fondi Limit (pa tvsh) leke 2.741.969	6.Oferta fituese (pa tvsh) 2.388.000 leke	7.Diferenca me fondin limit (pa tvsh) 353.969 lekë
8. Data e hapjes së tenderit 28.07.2020	9.Burimi Financimit Fondet e vetë institucionit	10.Operatoret Ekonomike a)Pjesëmarrës në tender Nr. 3 OE b) S’kualifikuar 2 OE, c) Kualifikuar 1 OE ç) Shpallur Fitues OE/ “ G”Shpk
11.Ankimime AK-Ka (ne lidhje me DST) E. Shpk Nr. 2236/1 prot, date 16.07.2020 S. Shpk Nr. 2237/1 prot, date 17.07.2020 APP –s’ka/ka; KPP –s’ka/ka	12. Përgjigje Ankesës nga AK Nr. 2236/1 prot, date 21.07.2020 Nr. 2237/1 prot, date 21.07.2020	13.Përgjigje Ankesës nga APP nr. Pro _____, date _____.20____ apo KKP nr. prot, date _____, date _____.20____

Titulli gjetjes:	i	Parregullsi në zhvillimin e procedurës së prokurimit
Situata:		-Për zhvillimin e procedurës së prokurimit me objekt “ Blerje gomash”, tiullari i AK, me urdhrin nr. 2144 Prot., datë 08.07.2020, ka ngritur njësisia e prokurimit me anëtarë H. K., M. R., E. R., me urdhrin nr. 2145 datë 08.07.2020, KVO me anëtarë R.R., L. B. dhe A. C..Vlera e fondit limit pa Tvsh, ishte 2,741,969 lekë dhe oferta fituese 2,388,000 lekë pa tvsh, me një diferencë prej 353,969 lekë.Procesverbali i KVO datë 30.07.2020 për vlerësimin e dokumentacionit të OE pjesëmarrës, nga ku ka rezultuar se janë skualifikuar 2 (dy) OE dhe kualifikuar 1 (një).Kontrata me OE fitues nr.3055 prot, datë 19.08.2020për vlerën 2.388.000 lekë pa TVSH dhe vle 2,865,600 lekë me TVSH.

	Në DST, u konstatua se pika 2.1 Kapaciteti ligjor/profesional i operatorëve ekonomikë,ku citohet: <i>“Fusha e veprimtarisë së Kompanisë Prodhuese duhet të jetë; Prodhimi i gomave pneumatike për mjete transporti dhe mekanizma industrial. Të jenë të organizuar sipas teknologjive të reja dhe të njihen në nivele ndërkombëtare në prodhimin e Produkteve të kërkuara.</i> Tek kapaciteti teknik 2.3, pika 4, ku citohet: <i>“Të gjitha produktet e kërkuara objekt i këtij prokurimi, kërkojnë të jenë të rekomanduara nga prodhuesi për destinacionin e përdorimit të tyre shënuara këto në DST. Në zbatim të kësaj pike kërkojnë, që gomat e ofruara, të jenë të rekomanduara nga prodhuesi për destinacionin e përdorimit nëpërmjet katalogëve të Tij të prezantuar nga Ofertuesi në garë.</i> Pika 10 citohet: <i>Me qëllim që të gjitha produktet e ofruara, duhet të jenë prodhuar sipas standarteve ndërkombëtare DIN, EN, ISO, BS, etj.. dhe në përputhje me normat e vendosura për mallrat me qarkullim në CE, të kërkuara e shprehura nëDT e në specifikimet teknike për to.</i> Nga verifikimi i dokumenteve të paraqitura nga OE fitues, u konstatua se kërkesat e mësipërme mungonin. KVO duhet të kërkonte sqarime lidhur me kërkesat e mësipërme.
Kriteri:	Specifikimet sa më sipër janë në kundërshtim me pikën 3, të nenit 27, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014, ku citohet: <i>“Kërkesat e veçanta të kualifikimit duhet të përshkruajnë të gjitha kriteret specifike, në përputhje me nenin 46 të LPP. Kriteret duhet të jenë në përputhje dhe të lidhura ngushtë me aftësinë zbatuese, natyrën dhe vlerën e kontratës. Në çdo rast, autoriteti kontraktor duhet të përcaktojë dokumentet konkrete që duhet të paraqesin operatorët ekonomikë për përmbushjen e këtyre kriterëve.”</i> Pikat 2,1 dhe 2,3 të DST.
Ndikimi:	Mos përcaktimi i saktë i kriterëve specifike dhe dokumenteve konkrete për përmbushjen e tyre sjell konfuzion në procedurë.
Shkaku	Mos vlerësimi i të gjithë alternativave dhe marrja e ofertave tek operatorë që nuk kanë aktivitet të fushës.
Rëndësia:	E ulët
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për trajnimin e stafit i cili angazhohet me realizimin e procedurave të prokurimit, me synimin e shpenzimit të fondeve me ekonomikitet, efikasitet dhe efektivitet.

Për sa më sipër mbajnë përgjegjësi anëtarët e njësisë së prokurimit, H. K., M. R., E. R., dhe të komisionit të vlerësimit të ofertave, R. R., L. B. dhe A. C..

Për sa është trajtuar në projekt raport, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr.130/54, datë 31.08.2021, nga R. R., L. B., A. C., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:

Komente nga Komisioni Vlerësimit të Ofertave :

Në setin e dokumentave të ngarkuar në sistemin e Agjensisë së Prokurimit Publik për Tenderin me objekt: "Blerje gomash", kemi dokumentin me titull "Kushte të Veçanta GOMA"pdf.

(bashkëngjitur këtij observacioni), ku në Kap. III. Kushte për t'u zbatuar,

Pika A, citohet:

Në fazën e Ofertimit operatorët ekonomike janë të detyruar të paraqesin dokumentet;

1. Dokumentin e titulluar Oferte teknike i paraqitur nga Autoriteti Kontraktor
2. Çertifikata ISO 9001-2015 në zotërim të Prodhuesit, sipas kushteve të shënuara në I. B. 1_2_3_4, me sipër.
3. Çertifikata ISO 9001-2015 në zotërim të Operatorit Ekonomik e vlefshme, të jetë në përputhje me objektin dhe mallrat e kërkuara.
4. Katalloge /Skeda Teknike për të gjithë artikujt e listës objekt i këtij prokurimi .Ato duhet të jenë origjinale, të botuara ose publikuara nën autoritetin e Prodhuesit ose distributorit të autorizuar.
5. Operatori ekonomik duhet të paraqesë Autorizim nga prodhuesi
6. Operatori ekonomik duhet të ketë eksperiencë dhe përvojë në montimin e gomave industriale. Ky kriter duhet të vertetohet me anë të faturave tatimore për shërbime të ngjashme gjatë 3(tre) viteve të fundit.

Sa më sipër, referuar pikës A, dokumentat e kërkuara sipas listës lart janë paraqitur nga Operatori Ekonomik i kualifikuar dhe mbas shqyrtimit nga KVO, ato janë në përmbushje të kërkesave mbi specifikimet dhe kapacitetet teknike.

Referuar përsëri këtij dokumenti, në pikën B, cituar më poshtë;

B. Në fazën e Furnizimit OE, janë të detyruar të paraqesin;

1. Dokumente origjinale ose të njëvlefshme, të deklaruara në institucionet tona zyrtare, me anë të cilave të demonstron, se origjina e prodhimit të materialeve të furnizuara është e njëjtë me atë të paraqitura në dokumentet e ofertimit. (Deklarata e Doganës, Drafti Doganor).
2. Çertifikatat e Aprovimit (Conformitetit). (Origjinale e përkthyer dhe e noterizuar)
3. Liste paketimi e mallrave.
4. Manuale apo skeda teknike shoqëruese të materialeve të furnizuara për cilësitë që zotërojnë.
5. Duhet të dorëzojë një kopje të noterizuar të certifikates ISO 9001-2015 të vlefshme.
6. Deklaratë doganore euro 1 nga vjen malli.
7. CMR (tokë manifesti).
8. Liste e Gomave me Nr serial, faturën e furnizimit.
9. Për zërat "8" dhe "9" (14.00 x 24"; 12.00 x 20) sipas listës Goma kërkohet test raport i fabrikës. (Test Report).

Me qëllim që të gjitha produktet e ofruara, duhet të jenë prodhuar sipas standarteve ndërkombëtare DIN, EN, ISO,BS, etj..dhe ne përputhje me normat e vendosura për mallrat me qarkullim në CE, të kërkuara e shprehura në DT e ne specifikimet teknike për to.

KVO sqaron duke argumentuar se;

Në dokumentin e përgatitur nga anëtarët e hartimit të dokumentave të tenderit ngritur me Urdhërin e Brëndshëm nr.1183, dt.24.04.2020, H. K., M. R., A. Xh.. paragrafi me të kuqe është shkruar vetëm një herë duke ja referuar pikës B. Fazës së dorëzimit të produkteve Goma (shiko dokumentin “Kushte të Veçanta GOMA”pdf ., pjesë e dokumentave të tenderit) dhe jo pikës A. Fazës së Ofertimit. Më pas dokumenti i është dorëzuar njësisë së prokurimit për ta ngarkuar në sistemin elektronik të prokurimit publik. Gjatë kësaj procedure nga njësia e prokurimit **paragrafi me të kuqe është përsëritur dy herë në Dokumentat Standarde të Procedurës, në shtojcën 8 dhe shtojcën 10** . Theksojmë që ky është një lapsus i bërë pa dashje nga njësia e prokurimit. Paragrafi më sipër i cili është gjetja juaj nuk është për **Shtojcën 8-të** por për **shtojcën 10**. Nëse ky paragraf do të ishte kërkesë e pikës A. Fazës së ofertimit do të ishte automatikisht pjesë e vlerësimit të KVO. Si përfundim themi se ;

Gjetja juaj për Paragrafin me të kuqe më sipër është detyrim për fazën e furnizimit nga operatori për paraqitjen e dokumentave sipas kërkesës apo paragrafit më sipër dhe jo për fazën e ofertimit.

Bashkëngjitur keni dokumentin origjinal të firmosur nga anëtarët e hartimit të dokumentave të tenderit ngritur me Urdhërin e Brëndshëm nr.1183, dt.24.04.2020, H. K., M. R., A. Xh. të cilët nuk janë pjesë e njësisë së prokurimit.

Sa më sipër Komisioni Vlerësimit të Ofertave në zbatim të ligjit të Prokurimit Publik ku janë përcaktuar detyrat e këtij komisioni ka vlerësuar këtë procedurë, referuar të gjitha dokumentave të ngarkuara në sistemin e Agjensisë së Prokurimit Publik.

Vlerësimi i bërë nga KVO gjykojmë që ka qënë i drejtë dhe pa ekuivok.

Duke shprehur respektin për Audituesit e Lartë të KLSH-së besojmë dhe shpresojmë në mirëkuptimin dhe marrjen parasysh nga ana juaj të këtij observacioni sqarues

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

Në lidhje me komentet e bëra nga subjekti i audituar, sqarojmë se:

Observacionet tuaja merren pjesërisht në konsideratë, por për gjetjet, lidhur me kërkesat specifike të përgjithshme si “*Të jenë të organizuar sipas teknologjive të reja dhe të njihen në nivele ndërkombëtare në prodhimin e Produkteve të kërkuara*”, dhe “*Me qëllim që të gjitha produktet e ofruara, duhet të jenë prodhuar sipas standarteve ndërkombëtare DIN, EN, ISO, BS, etj., dhe në përputhje me normat e vendosura për mallrat me qarkullim në CE, të kërkuara e shprehura në DT e në specifikimet teknike për to.*”, nuk janë paraqitur dokumente shtesë nga sa shqyrtuar më sipër.

2.8. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe të kontrollit.

Menaxhimi financiar dhe kontrolli është një sistem politikash, procedurash, veprimtarish dhe kontrollesh, të cilat vendosen, ruhen dhe përditësohen rregullisht nga titullari i njësisë publike dhe vihen në zbatim nga i gjithë personeli, me qëllim për të adresuar riskun e për të dhënë garanci të mjaftueshme. Mjedisi i kontrollit është një element i rëndësishëm i menaxhimit financiar dhe kontrollit, duke siguruar vendosjen e objektivave në përmbushjen e misionit të institucionit, etikën personale dhe profesionale, dhe mënyrën e organizimit të strukturës organizative. Aktivitet e kontrollit janë politikat dhe procedurat e vendosura për të adresuar

riskun dhe për të arritur objektivat e institucionit. Ato përfshijnë një gamë veprimesh kontrolluese me karakter parandalues dhe zbulues.

Titulli i Gjetjes:	Mos zbatimi i të gjithë elementeve të ligjit.
Situata:	Nuk është hartuar Deklarata Vjetore mbi cilësinë dhe gjendjen e sistemeve të kontrollit të brendshëm dhe nuk janë dorëzuar sipas afateve ligjore të caktuara në nenin 18, të ligjit dhe pikat nr.4 e 6 të Udhëzimit të Ministrit të Financave nr.28, datë 15.12.2011. U konstatua se sistemi i monitorimit për vlerësimin e efektivitetit dhe progresit të sistemeve të menaxhimit financiar dhe kontrollit të brendshëm për arritjen e objektivave nuk funksionon. U konstatua së Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv nuk merr raporte periodike në mënyrë shkresore nga Drejtorët e Drejtorive, por vetëm nga disa sektor/drejtorie. Raportimi kryhet në formën e relacioneve, emaile apo verbale gjatë mbledhjeve, mbi aktivitetet apo operacionet që shfaqin probleme. U konstatua se nuk ka një procedurë të shkruar për mënyrën e komunikimit brenda institucionit dhe procedurat për qarkullimin e informacionit, e cila duhej të ishte pjesë e rregullores së brendshme. Nuk ka procedurë të veçantë për mbledhjen dhe dokumentimin e gabimeve, identifikimin e shkaqeve dhe për eliminimin e problemeve të dala gjatë kryerjes së detyrave. U konstatua se nuk ka regjistra risku të hartuara specifikisht për çdo drejtori. U konstatua se pjesa më e madhe e stafit drejtues nuk janë të trajnuar mbi çështjet e Menaxhimit Financiar dhe Kontrollit. U konstatua se mungojnë manuale të procedurave për aktivitetet operacionale dhe financiare të bazuara në harta dhe në procese pune dhe në procedurat e shkruara sipas formateve të ofruara nga manuali i Menaxhimit Financiar dhe Kontrollit dhe të miratuara nga nëpunësi autorizues. U konstatua se nuk ka një procedurë të shkruar për përdorimin e paautorizuar të aktiveve afatgjata në APD, kërkesë e Udhëzimit nr 30 datë 27.12.2011 "<i>Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik i ndryshuar.</i>" U konstatua se nuk ka një rregullore të brendshme të miratuar mbi informimin dhe komunikimin në institucion. U konstatua se nuk ka rregulla të brendshme të miratuara për monitorimin e Sistemit të Menaxhimit Financiar dhe Kontrollit.
Kriteri:	Udhëzimi nr 30 datë 27.12.2011 " <i>Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik i ndryshuar</i> ", Udhëzimit të Ministrit të Financave nr.28, datë 15.12.2011, që përcaktojnë se " <i>Deklarata së bashku me raportin i paraqitet paraprakisht titullarit të njësisë publike dhe brenda muajit shkurt të çdo viti tek Nëpunësit të Parë Autorizues në Ministrinë e Financave</i> " dhe Ligji nr. 10 296, datë 08.07.2010 " <i>Për menaxhimin financiar dhe kontrollin</i> ".

Ndikimi/Efekti:	Nga mos zbatimi i të gjithë elementeve të ligjit ka sjellë për pasojë mos funksionimin e duhur të strukturave të brendshme të Autoritetit Portual Durrës.
Shkak:	Mos zbatimi i të gjithë elementeve të ligjit për menaxhimin financiar dhe kontrollin.
Rëndësia:	E mesme
Rekomandime:	Nga Sektori i Harmonizimit dhe Menaxhimit Financiar të Kontrollit në APD të merren masa për implementimin dhe zbatimin e plotë të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin", i ndryshuar, me qëllim dhënien e një sigurie të arsyeshme mbi veprimtarinë e Autoritetit Portual Durrës në përputhje me parimet e këtij ligji.

2.9. Zbatimi i dispozitave ligjore për dhënien me qira të ambienteve dhe trojeve të depozitimit.

Janë lidhur 41 kontrata "Mbi dhënien me qira të sheshit për zyrë mobile", 10 kontrata "Mbi dhënien me qira afatgjata të shesheve", 8 kontrata "Për truall të lirë "shesh" për operatorët kontraktuale", 7 kontrata "Mbi dhënien me qira të ambienteve të portit", 3 kontrata "Mbi dhënien me qira afatgjata të shesheve" (mbi një vit) dhe 3 kontrata "Për truall të lirë. Nuk respektohet VKM nr. 54, datë 5.2.2014 "Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore" por Autoriteti Portual Durrës zbaton ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual".

Titulli i Gjetjes:	Mos inspektim dhe raportim sipas shkallës hierarkike.
Situata:	Në dy raste nuk ka kontrata për furnizimin me energji elektrike dhe uji të pijshëm midis subjekteve dhe APD-së, <u>U konstatua</u> se Autoriteti Portual Durrës nuk respekton VKM nr. 54, datë 5.2.2014 "Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore", për tarifimin e subjekteve që kanë ambiente ose sheshe në territorin e APD-së por tarifimi bëhet sipas tarifave të miratuara nga Autoriteti Portual Durrës. Në një rast nuk është marrë miratimi nga ministri përkatës për lidhjen e kontratës së qirasë për ambient mbi 200 m². U konstatua se në ndjekjen e kontratave nuk janë mbajtur raporte periodike për ecurinë e investimeve të kryera nga ana e subjekteve të cilat operojnë në APD, veprim në kundërshtim me mos administrim të saktë të procesit të dokumentimit të punës, mos raportim në kundërshtim me nenin 11, të Ligjit nr 10296, datë 8.7.2010 "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin" dhe Udhëzimin e Ministrisë Financave me nr 30 datë 27.12.2010 "Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e sektorin Publik", në kundërshtim me Ligjin 9920, datë 19.05.2008 "Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë" i ndryshuar, neni 50,51, pika, VKM nr. 54, datë 5.2.2014 "Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore", kreu VI, neni 1.

Kriteri:	Ligji nr. 10296, datë 08.07.2010 "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin" dhe Udhëzimin e Ministrisë Financave me nr 30 datë 27.12.2010 "Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e sektorin Publik", Ligji nr. 9920, datë 19.05.2008 "Për Procedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë" i ndryshuar, neni 50,51, pika, dhe VKMnr. 54, datë 5.2.2014 "Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore", kreu VI, neni 1. Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual".
Ndikimi/Efekti:	Duke mos inspektuar dhe raportuar në shkallë hierarkike sjell pamundësi për të kontrolluar operatorët ekonomik në aktivitetin që ato kryejnë brenda territorit të Autoritetit Portual Durrës.
Shkaku:	Mos zbatim i legjislacionit në fuqi.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Të merren masa që për të gjitha rastet e marrjes me qira të ambienteve dhe shesheve mbi 200m ² , të merret miratimi nga Ministria përkatëse sipas legjislacionit në fuqi. Të merren masa nga Drejtoria Ekzekutive që të ngrihen grupet e punës për monitorimin e kontratave për investimet e kryera nga operatorët ekonomik.

Titulli i Gjetjes	Mos përputhje në m ² të sipërfaqeve të dhëna me qira, pjesa e shfrytëzuar me atë të kontraktuar.
Situata:	Kontrata e qirasë nr. 1259/3 prot., datë 11.06.2019, nënshkruar me subjektin "I." sh.p.k me objekt <i>marrjen me qira të sheshit për zyrë mobile</i> për ushtrimin e aktivitetit të Bar-Kafe 200m ² me vlerë 7 lekë m ² /ditë pa TVSh. Nga auditimi i praktikës u konstatua se mungon genplani bashkangjitur se ku ndodhet sheshi i marrë me qira U konstatua se kontrata midis subjektit dhe APD-së ka përfunduar dhe nuk është ndërmarrë asnjë hap ligjor për rinovimin e kontratës ose për ndalimin e aktivitetit të subjektit Infotech në territorin e Autoritetit Portual Durrës. U konstatua se subjekti "I." sipas të dhënave të marra nga Autoriteti Portual Durrës rezulton debitor në vlerën 6,599 lekë , vlerë e cila konsiderohet e ardhur e munguar për Autoritetin Portual Durrës, nga APD nuk është ndërmarrë asnjë hap ligjor për shlyerjen e debisë nga ana e subjektit, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual". Nga verifikimi në terren i ambienteve dhe shesheve të dhëna me qira, u konstatua se subjekti "I." nuk shfrytëzon 200m ² sipas kontratës së qirasë me nr. 1259/3 prot., datë 11.06.2019 nënshkruar me APD-n, por subjekti shfrytëzon dhe 45m² të tjera brenda sheshit por pa nënshkruar kontratë me APD-n dhe nuk tarifohet nga ana e APD-së, veprim i cili ka sjellë të ardhura të munguara për Autoritetin Portual Durrës në vlerën 229,950 lekë pa tvsh, <u>vlerë e cila është përlllogaritur për periudhën objekt auditimi.</u> U konstatua se nga APD nuk është kryer asnjë verifikim në terren për këtë subjekt nëse po respekton kushtet e kontratës së nënshkruar, veprim në

	kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014 <i>“Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i> , kreu VI, neni 1.
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 <i>“Për Autoritetin Portual”</i> dhe VKM nr. 54, datë 5.2.2014 <i>“Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i> , kreu II, pika ç, kreu VI, neni 1.
Ndikimi/Efekti:	Të ardhura të munguara për Autoritetin Portual Durrës nga mos faturimi i saktë për m ² .
Shkaku:	Nga mos evidentimi dhe raportimi ka sjellë si pasojë të ardhurat e munguara.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Nga Autoriteti Portual Durrës, të merren masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e të ardhurave të munguara në vlerën 229,950 lekë nga subjekti “I.” , për llogari të Autoritetit Portual Durrës.

1. Titulli i Gjetjes:	Mos përputhje në m ² të sipërfaqeve të dhëna me qira, pjesa e shfrytëzuar me atë të kontraktuar.
Situata:	Kontrata e qirasë nr. 37 prot., datë 09.01.2011, nënshkruar me subjektin “M.” me objekt dhënie me qira afatgjatë të shesheve 830 m² me vlerë 7.3 lekë m ² /ditë, pa tvsh. U konstatua se në ndjekjen e kësaj kontrate nuk janë mbajtur raporte periodike për ecurinë e investimeve të kryera nga ana e subjektit “M.” siç janë paraqitur në procedurën e marrjes me qira, veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014 <i>“Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i> , kreu VI, neni 1. Nga verifikimi në terren i ambienteve dhe shesheve të dhëna me qira, u konstatua se subjekti “M.” nuk shfrytëzon 830m² sipas kontratës së qirasë me nr. 37 prot., datë 09.01.2011 nënshkruar me APD-n, por subjekti shfrytëzon dhe 144 m² të tjera brenda sheshit por pa nënshkruar kontratë me APD-n dhe nuk tarifohet nga ana e APD-së. Për sheshin 144 m² për të cilin APD nuk ka kontratë me APD-në, të ardhurat e munguara nga shfrytëzimi i këtij sheshi për periudhën objekt auditimi janë në vlerën 766,252 lekë pa tvsh. Të ardhurat e munguara kanë ardhur si pasojë e mos raportimit të inspektorëve të inspektimit në terren për ambientet e dhëna me qira subjekteve dhe drejtorisë për monitorimin e kontratave, veprim i cili bie në kundërshtim me Udhëzimin nr 30, datë 27.12.2011 <i>“Për Menaxhimin e Njësive të Sektorit Publik”</i> , Përgjegjësia e nëpunësve të autorizuar të gjithë niveleve të njësive publike, pika 7, veprim në kundërshtim me Ligjin nr 10296, datë 08.07.2010 <i>“Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”</i> , Neni 9, <i>“ Përgjegjshmëria menaxheriale e nëpunësit autorizues”</i> , Neni 11.
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 <i>“Për Autoritetin Portual”</i> dhe VKM nr. 54, datë 5.2.2014 <i>“Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i> , kreu VI, neni 1.

	shtetërore”, kreu VI, neni 1.
Ndikimi/Efekti:	Të ardhura të munguara për Autoritetin Portual Durrës nga mos faturimi i saktë për m ² .
Shkaku:	Nga mos evidentimi dhe raportimi ka sjellë si pasojë të ardhurat e munguara.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Nga Autoriteti Portual Durrës, të merren masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e të ardhurave të munguara në vlerën 766,252 lekë nga subjekti “M.” , për llogari të Autoritetit Portual Durrës.

Titulli i Gjetjes:	Mos përputhje në m ² të sipërfaqeve të dhëna me qira, pjesa e shfrytëzuar me atë të kontraktuar.
Situata:	Kontrata e qirasë nr. 976/2 prot., datë 04.01.2019, nënshkruar me subjektin “O.” me objekt dhënien me qira të ambienteve të portit 202.2 m² me vlerë 1000 lekë m²/muaj, pa tvsh. Kontrata e qirasë nr. 977/2 prot., datë 04.01.2019, nënshkruar me subjektin “O.” me objekt dhënien me qira të ambienteve të portit 12 m² me vlerë 1000 lekë m²/muaj, pa tvsh. U konstatua se nga ana e subjektit O. nuk shfrytëzohet ambienti 214.2m² siç është nënshkruar nënkontrata por shfrytëzohet 219.21 m², diferenca prej 5 m² nuk është faturuar për të gjithë periudhën objekt auditimi. Nga mos faturimi i kësaj sipërfaqe të ardhurat e munguara janë në vlerën 120,000 lekë pa tvsh. U konstatua se në momentin e nënshkrimit të kontratës subjekti O. ka pasur një debi në vlerën 1,975,780.02 lekë, pavarësisht mos respektimit të kontratës së mëparshme nga ana e subjektit Këshilli Drejtues ka vendosur për rinovimin e kontratës me këtë subjekt. U konstatua se Këshilli Drejtues nuk i është drejtuar Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për miratimin e dhënies me qira të 202.07 m² <i>veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014 “Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfileozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i>.
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 <i>“Për Autoritetin Portual”</i> dhe VKM nr. 54, datë 5.2.2014 <i>“Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfileozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i> , kreu VI, neni 1.
Ndikimi/Efekti:	Të ardhura të munguara për Autoritetin Portual Durrës nga mos faturimi i saktë për m ² .
Shkaku:	Nga mos evidentimi dhe raportimi ka sjellë si pasojë të ardhurat e munguara.
Rëndësia:	E lartë.

Rekomandime:	Nga Autoriteti Portual Durrës, të merren masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e të ardhurave të munguara në vlerën 120,000 lekë nga subjekti “O.” , për llogari të Autoritetit Portual Durrës.

2. Titulli i Gjetjes:	Mos përputhje m ² të sipërfaqeve të dhëna me qira.
Situata:	Kontrata e qirasë nr. 4299/1 prot., datë 11.01.2018, nënshkruar me subjektin “M.” me objekt dhënien me qira të sheshit të hapur të depozitimit për mallra gjeneral, 200 m² me vlerë 4 lekë m²/ditë , pa tvsh. U konstatua se në ndjekjen e kësaj kontrate nuk janë mbajtur raporte periodike për ecurinë e investimeve të kryera nga ana e subjektit “M.” siç janë paraqitur në procedurën e marrjes me qira, veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014 <i>“Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enftëozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i> , kreu VI, neni 1. Nga verifikimi në terren i ambienteve dhe shesheve të dhëna me qira, u konstatua se subjekti “M.” nuk shfrytëzon 200 m² sipas kontratës së qirasë me nr. 4299/1 prot., datë 11.01.2018 nënshkruar me APD-n, por subjekti shfrytëzon 657 m² brenda sheshit por pa nënshkruar kontratë me APD-n dhe nuk tarifohet nga ana e APD-së. Për sheshin 457 m² për të cilin APD nuk ka kontratë me APD-në, të ardhurat e munguara nga shfrytëzimi i këtij sheshi për periudhën objekt auditimi janë në vlerën 1,334,440 lekë pa tvsh. Të ardhurat e munguara kanë ardhur si pasojë e mos raportimit të inspektorëve të inspektimit në terren për ambientet e dhëna me qira subjekteve dhe drejtorisë për monitorimin e kontratave, veprim i cili bie në kundërshtim me Udhëzimin nr 30, datë 27.12.2011 <i>“Për Menaxhimin e Njësive të Sektorit Publik”</i> ,
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 <i>“Për Autoritetin Portual”</i> dhe VKM nr. 54, datë 5.2.2014 <i>“Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enftëozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”</i> , kreu VI, neni 1. Udhëzimi nr 30, datë 27.12.2011 <i>“Për Menaxhimin e Njësive të Sektorit Publik”</i> , Përgjegjësia e nëpunësve të autorizuar të gjithë niveleve të njësive publike, pika 7. Ligji nr 10296, date 08.07.2010 <i>“Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”</i> , Neni 9, <i>“ Përgjegjshmëria menaxheriale e nëpunësit autorizues”</i> , Neni 11.
Ndikimi/Efekti:	Të ardhura të munguara për Autoritetin Portual Durrës nga mos faturimi i saktë për m ² .
Shkaku:	Nga mos evidentimi dhe raportimi ka sjellë si pasojë të ardhurat e munguara.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Nga Autoriteti Portual Durrës, të merren masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e të ardhurave të munguara në vlerën 1,334,440 lekë nga subjekti “M.” , për

	Ilogari të Autoritetit Portual Durrës.

Pretendimi i subjektit:

Me shkresën me nr. 130/25 prot., datë 31.08.2021, M. K., në observacionin e dërguar në mënyrë të përmblodhur, cilësohet:

1. *“Kështu duke filluar nga data 01.04.2019 kanë hyrë në zbatim kontratat e reja... Prandaj porsa i përket periudhës time asnjë subjekt nuk rezulton pa kontratë dhe dosje të plotë dokumentacioni+genplan...bashkangjitur kopjet e disa genplaneve, si dhe procesverbalin e dorëzimit të detyrës....”*
2. *“...Përsa i përket subjekteve që rezultojnë debitor....Gjithashtu kemi asistuar sektorin që merrej me debinë...Drejtori im epror me referonin në shkresë refuzimin e subjektit për lidhje kontratë....Nga akt konstatimi nuk del në pah se për cilën periudhë bëhet fjalë krijimi i këtyre debive...”*
3. *“...Përsa i përket zbatimit të VKM-së nr 54, datë 05.02.2014....Pra Autoriteti Portual Durrës zbaton tarifat e veta të përcaktuar në librin e tarifave.....të përdorën prej tyre,për të mbuluar shpenzimet e veta...”*
4. *“...Kontrata e qirasë nr. 1259/2 prot., datë 11.06.2019 e nënshkruar me subjektin “Infotech DR” shpk...Ndërsa persa i përket 45m² të cilat ju referoni në akt-konstatim...gjatë kësaj periudhë kemi zhvilluar kontrolle të vazhdueshme....si dhe kontratën e subjektit C. shpk dhe genplanin përkatës...”*
5. *“...Kontrata e qirasë nr. 37, datë 09.01.2011 nënshkruar me subjektin “M.”shpk....Bashkalidhur po ju dërgoj një kopje të Vendimit të Këshillit Drejtues....ku përcaktohet edhe gjurma e objektit që përcaktohet në kontratë...”*
6. *“...Kontrata e e qirasë nr. 124 prot., datë 14.01.2019 e nënshkruar me një afat 10 vjeçar....është paraqitur nga një inxhinier i licensuar z. F. C. dhe gjithashtu edhe nga inxhinieri i APD, R. R....dhe nga akt konstatimi nuk del në pah se në cilin objekt është konstatuar kjo diferencë....”*
7. *“...Subjekti “A.”shpk ka lidhur 4 kontrata...Siç vërehet ky subjekt nisur nga aktiviteti që ushtron ka paraqitur kërkesa...jo të gjitha sheshet kanë të njëjtin qëllim përdorimi...”*
8. *“...Subjekti “A.”ka nënshkruar në vitin 2019....dhe jo të gjitha sheshet kanë të njëjtin qëllim përdorimi...”*
9. *“...Kontrata e qirasë nr. 4299/1 prot., datë 01.11.2018 nënshkruar me subjektin M....dhe nuk mund të ngarkohem me përgjegjësi pas 1 viti e gjysëm...”*

Oëndrimi i Grupit të auditimit:

-Lidhur me pretendimin e parë, ju sqarojmë se siç e keni cituar edhe vete ju që keni mbajtur detyrën për periudhën 04.03.2019-02.09.2019 të Përgjegjëses së Sektorit të Administrimit, nga dokumentacioni i marrë nga Drejtoria e Financës pranë APD-së rezultojnë disa subjekte të cilat kanë në proces rinovimin e kontratës, pra duke qenë se janë akoma në proces deri në momentin e mbylljes së auditimit, grupi i auditimit i ka konsideruar si subjekte të cilat operojnë pa kontratë. Përsa i përket pretendimit se keni sjellë genplanet të cilat janë konstatuar se mungojnë, ju bëj me dije se këto genplane janë audituar njëherë dhe

procesverbali i sjellë me observacion nuk provon se genplanet janë të bashkangjitura në çdo dosje të kontratave.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e dytë, ju sqarojmë se ju nuk jeni ngarkuar me përgjegjësi përse subjektet rezultojnë debitor pasi kjo detyrë i përket një sektori tjetër, pra observacioni juaj nuk qëndron. Përsa i përket se nuk del në pah se për cilën periudhë bëhet fjalë krijimi i këtyre debive, po ju citoj materialin e akt konstatimit pasi mund mos ta keni lexuar me kujdes, “Debia e këtyre subjekteve nuk është vetëm për periudhën objekt auditimi por është edhe akumuluar ndër vite...”.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e tretë, ju sqarojmë se në Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, nuk citohet për tarifat që janë të vendosura për dhënien e ambienteve me qira, përderisa nuk ka një parashikim të tillë, APD duhet të aplikojë Vkm-së nr. 54, datë 05.02.2014.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e katërt, ju sqarojmë se keni sjellë genplanin përkatës për ambientin e shërbimit të lavazhit nga I. shpk, për këtë pjesë observacioni merret në konsideratë. Përsa i përket pretendimit tuaj se m² e konstatuar me tepër pranë operatorit I. shpk i përkasin C. shpk, ju bëj me dije se nga verifikimi në terren ka rezultuar se dy njësite kontejner janë në përdorim të operatorit I. pasi ato përdoren për “tualet” dhe “kuzhinë” nga aktiviteti që ushtron operatori i sipër cituar. Për pasojë observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e pestë, ju sqarojmë se nuk keni paraqitur asnjë dokument justifikues ligjor shtesë mbi gjetjet e konstatuara gjatë auditimit, ju bëjmë me dije se pjesa e konstatuar shfrytëzohet nga operatori për aktivitetin Bar-Kafe.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e gjashtë, ju sqarojmë se ju keni paraqitur dokumentacionin i cili është audituar njëherë nga ku ka dalë në konkluzione grupi i auditimit, përsa i përket se ku është konstatuar kjo teprice e m² ju bëj me dije se është konstatuar në pjesën e kontratës për 202.07 m², gjithashtu edhe për këtë subjekt nuk janë kryer inspektime në terren nga ana e Drejtorisë suaj.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e shtatë, ju sqarojmë se arsyetimi dhe dokumentacioni ligjor justifikues qëndron edhe do të bëhen rregullimet në projekt raport.

Sa më lart, observacioni juaj merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e tetë, ju sqarojmë se të dy kontratat e cituara nga ju për operatorin “A.” janë për të njëjtin qëllim, dhe pretendimi juaj nuk qëndron.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e nëntë, ju sqarojmë se ju jeni ngarkuar me përgjegjësi pasi edhe në periudhën tuaj operatori M. ka ushtruar aktivitetin e tij në territorin e APD-së edhe nga ju nuk është ndërmarrë asnjë hap për inspektimin në terren të këtij operatori. Lidhur me pretendimin tuaj se keni pasur komunikim të vazhdueshëm me inspektorët në terren, ju sqarojmë se nga dokumentacioni i paraqitur nga ana juaj faktohet se inspektorët kanë raportuar pranë jush vetëm në rastet kur ju keni kërkuar informacion për problematikat specifike.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

Pretendimi i subjektit

Me shkresën me nr. 130/52 prot., datë 31.08.2021, K. M., në observacionin e dërguar në mënyrë të përmbledhur, cilësohet:

1. *"...Jam emëruar përgjegjës i Sektorit të Administrimit të Territorit dhe Ambjenteve.....Durrësi u godit nga termeti dhe porti ashtu si i gjithë qyteti kaloj në gjëndje emergjence.....muajin Mars ndodhi mbyllja nga pandemia Covid 19.....me staf të reduktuar ose pa personel si dhe në kushte jo optimale pune....."*
2. *"Siç e përmenda edhe më sipër viti 2020 ka qenë viti i izolimit për shkak të pandemisë... e njëjta përgjigje ka ardhur nga Drejtori Ekonomik edhe për kontratat e furnizimit me uje të pijshëm dhe energji elektrike me dt 02.03.2020....."*
3. *"...Përsa i përket konstatimit nga ana juaj se për dhënie me qira afatgjata...janë kompetencë e Këshillit Drejtues...nuk mund të ngarkohem me përgjegjësi për diçka që nuk është detyrë funksionale e imja....pasi ishte fundi i afatit të kontratës dhe nuk kishim informacion nëse do rinovohej ose jo..."*
4. *"...Përsa i përket konstatimit nga ana juaj se subjekti I....ndërsa për 45m² të tjera ju bëj me dije.....pasi ky i fundit që shfrytëzon, operon dhe paguan për atë sipërfaqe..."*
5. *"...Përsa i përket konstatimit nga ana juaj se I...ushtron aktivitetin lavazh...Në rast konkret subjekti është furnizuar nga kioska e kontratës së qirasë 200m² e lidhur në emër të I..."*
6. *"...Përsa i përket konstatimit nga ana juaj se kontrata M... ka respektuar sipërfaqen dhe genplanin e kontratës.....e ka të pamundur të shfrytëzojë sipërfaqe tjetër më të madhe se ajo e caktuar..."*
7. *"...Përsa i përket konstatimit nga ana juaj se subjekti O..... inxhinier i licencuar z. F. C...por bazohet te ato të dorëzuara nga eksperti i fushës...."*
8. *"...Përsa i përket konstatimit nga ana juaj se subjekti M...çdo verifikim mbas datës 22.07.2020 nuk mund të më ngarkojë me përgjegjësi..."*
9. *"...Subjekti "A."ka nënshkruar në vitin 2019.....dhe jo të gjitha sheshet kanë të njëjtin qëllim përdorimi..."*
10. *"...Subjekti "A."shpk ka lidhur 4 kontrata...Siç vërehet ky subjekt nisur nga aktiviteti që ushtron ka paraqitur kërkesa...jo të gjitha sheshet kanë të njëjtin qëllim përdorimi..."*
11. *"...Përsa i përket zbatimit të VKM-së nr 54, datë 05.02.2014....Pra Autoriteti Portual Durrës zbaton tarifat e veta të përcaktuar në librin e tarifave.....të përdorën prej tyre,për të mbuluar shpenzimet e veta..."*

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

-Lidhur me pretendimin e parë, ju sqarojmë se ju observacioni juaj merret në konsideratë dhe u bënë reflektimet në material.

-Lidhur me pretendimin e dytë, ju sqarojmë se keni mbajtur detyrën për periudhën 26.09.2019-22.07.2019 të Përgjegjësit të Sektorit të Administrimit, nga dokumentacioni i marrë nga Drejtoria e Financës pranë APD-së rezultojnë disa subjekte të cilat kanë në proces rinovimin e kontratës, pra duke qenë se janë akoma në proces deri në momentin e mbylljes së auditimit, grupi i auditimit i ka konsideruar si subjekte të cilat operojnë pa kontratë. Pavarësisht kontributit tuaj për vazhdimësinë e punës në lidhjet e kontratave fakti që këto operator janë pa kontrata nuk ndryshon.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e trete, ju sqarojmë se ju nuk jeni ngarkuar me përgjegjësi përse nuk është marrë konfirmimi nga Ministria përkatëse por jeni ngarkuar me përgjegjësi se nuk janë mbajtur raporte periodike për ecurinë e investimeve të kryera nga ana e subjekteve të cilat operojnë në APD. Gjithashtu ju bëjmë me dije se nuk keni mbajtur asnjë procesverbal mbi inspektimet e kryera në terren nga inspektorët tuaj, pavarësisht se pretendoni se nuk ka pasur probleme, procesverbali duhej të mbahej ku të qartësohej se cilat subjekte u inspektuan që janë pa probleme, ku mund të shoqëroheshin edhe me fotografi bashkangjitur. Ju sjell në vëmendje se për periudhën tuaj nuk më është vënë në dispozicion asnjë procesverbal qoftë shkresor ose elektronik”.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e katërt, Përsa i përket pretendimit tuaj se m² e konstatuar me tepër pranë operatorit I. shpk i përkasin C., ju bëj me dije se nga verifikimi në terren ka rezultuar se dy njësite kontejner janë në përdorim të operatorit I. pasi ato përdoren për “tualet” dhe “kuzhinë” nga aktiviteti që ushtron operatori i sipër cituar.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e pestë, ju sqarojmë se për pretendimin se për periudhën Shtator 2019-Korrik 2020 nuk është ushtruar aktiviteti i lavazhit, nuk keni paraqitur dokumenta justifikues ligjorë për të faktuar këtë pretendim. Përsa i përket që lavazhi furnizohet me ujë nga I., është një praktikë e gabuar pasi për çdo kontratë të nënshkruar për qira bashkangjitur duhet të ketë edhe kontratat e energjisë elektrike edhe ujit të pijshëm.

Për pasojë observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e gjashtë, ju sqarojmë se nuk keni paraqitur asnjë dokument justifikues ligjor shtesë mbi gjetjet e konstatuara gjatë auditimit, ju bëjmë me dije se pjesa e konstatuar shfrytëzohet nga operatori për aktivitetin Bar-Kafe.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e shtatë, ju sqarojmë se ju keni paraqitur dokumentacionin i cili është audituar njëherë nga ku ka dalë në konkluzione grupi i auditimit, përse i përket se ku është konstatuar kjo tepricë e m² ju bëj me dije se është konstatuar në pjesën e kontratës për 202.07 m², gjithashtu edhe për këtë subjekt nuk janë kryer inspektime në terren nga ana e Drejtorisë suaj.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e tetë, ju sqarojmë se ju jeni ngarkuar me përgjegjësi pasi edhe në periudhën tuaj operatori M. ka ushtruar aktivitetin e tij në territorin e APD-së edhe nga ju nuk është ndërmarrë asnjë hap për inspektimin në terren të këtij operatori. Përsa i përket verifikimeve pas datës 22.07.2020 më janë paraqitur në mënyrë shkresore nga përgjegjësi i sektorit procesverbalet e mbajtura nga inspektorët që ky operator konstatohet me probleme.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e nëntë, ju sqarojmë se të dy kontratat e cituara nga ju për operatorin “A.” janë për të njëjtin qëllim, dhe pretendimi juaj nuk qëndron.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e dhjetë, -Lidhur me pretendimin e tetë, ju sqarojmë se arsyetimi dhe dokumentacioni ligjor justifikues qëndron edhe do të bëhen rregullimet në projekt raport.

Sa më lart, observacioni juaj merret në konsideratë.

-Lidhur me pretendimin e njëmbëdhjetë, ju sqarojmë se në Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, nuk citohet për tarifat që janë të vendosura për dhënien e ambienteve me qira, përderisa nuk ka një parashikim të tillë, APD duhet të aplikojë Vkm-së

nr. 54, datë 05.02.2014.

Sa më lart, observacioni juaj nuk merret në konsideratë.

2.10. Respektimi i dispozitave ligjore në lidhjen dhe zbatimin e kontratave me subjektet private që operojnë në port, si dhe zbatimi i tarifave përkatëse.

a. Mbi kontratat e përpunimit të mallrave

Për periudhën objekt auditimi në APD, operojnë 3 kompani për kryerjen e përpunimit të mallrave (ngarkim-shkarkim) sipas kontratave-licencë, mbi të cilat këto kompani mbështesin veprimtarinë e tyre dhe krijojnë marrëdhënie kontraktuale të drejtpërdrejta me operatorët të cilët përdorin Portin e Durrësit, duke i ofruar atyre procesin e përpunimit të mallrave dhe në këmbim të shërbimit kompania merr prej tyre pagesat të cilat i ndan me APD, sipas kushteve të përcaktuara në kontratë. Kontratat-licencë, janë nënshkruar prej vitit 2005. Për përzgjedhjen e operatorit ekonomik këto kompani nuk i janë nënshtruar procedurave të konkurimit dhe nuk disponojnë licenca të veçanta për kryerjen e këtij aktiviteti, por operojnë mbi kontratat e nënshkruara prej vitit 2005 duke kryer amendime jo ligjore për zgjatje afati. Në vitin 2009, ka paraqitur interes dhe është nënshkruar kontrata edhe me kompaninë “A”, për përzgjedhjen e saj është zhvilluar konkurs me 2 faza nga APD. Ushqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- Kontratat me 3 kompanitë stivadore që operojnë në APD
- Amendamentet e kontratave
- Dokumentacioni në lidhje me pagesat/detyrimet ndaj APD
- Dokumentacioni mbi zbatimin e kontratave, etj.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar konstatohet se:

Titulli i Gjetjes	Kontratat licencë nuk monitorohen nga APD në lidhje me detyrimet kontraktuale vetëm kompania “L.” ka detyrime ndaj APD 345,153,286 lekë , për të cilat nga APD nuk janë marrë masa shtrënguese, por vazhdojnë aktivitetet përpunim mallrash pa asnjë penaltet/pengesë, duke favorizuar operatorin ekonomik dhe venë në vështirësi financiare APD.
Situata:	Amendamenti nr.3, datë 19.06.2015 nënshkruar nga ish drejtori G. Sh. dhe A. B., përfaqësues i kompanisë “L.”, janë ndryshuar nenet 1,2,3, dhe 4 të kontratës në lidhje me masën e shërbimit të ngarkim-shkarkimit të mallrave, me kohëzgjatjen e kontratës, garancitë dhe afatet e shlyerjes së detyrimeve. Ky amendament është nënshkruar në kundërshtim me nenin 3.2, ku afati është edhe për 10 vite të tjerë (31.05.2025), dhe kontrata do të përsëritet nëse operatori do të shlyej detyrimet. Deri në vitin 2015, ky operator ka rezultuar me detyrime të papaguara ndaj APD në shumën 43,958,662 lekë , dhe në këto kushte i është rinovuar kontrata edhe me 10 vjet. Në nenin 3.3 të këtij amendamenti “Kohëzgjatja e kontratës” është caktuar që: Shoqëria “L.” duhet të shlyej të gjitha detyrimet ndaj APD, brenda datës 30.09.2016 dhe nëse pas kësaj date do të ketë akoma detyrime financiare të pashlyera kontrata do të quhet e përfunduar deri më datë 30.09.2016. Në nenin 3.4, Shoqëria “L.” pavarësisht shlyerjes së gjithë detyrimeve ndaj APD, në lidhje me debinë e akumuluar duhet të shlyej detyrimin e prapambetur prej 43,958,662 lekë , brenda datës 31.12.2015. Ky detyrim konsiston në

	pagimin e 6 kësteve mujore duke filluar me të parin në vlerën prej 5,458,662 lekë dhe 5 këstet e tjera në vlerën 7,700,000 lekë. <i>Amendamenti është nënshkruar në kundërshtim me kontratën Nr. 363, dt. 31.05.2005, neni 3 “Periudha e kontratës” dhe neni 5 “Mbledhja e të ardhurave”.</i> -Me aktmarrëveshjen nr.1391, datë 03.04.2018 “Për shlyerjen e debisë së akumuluar të kompanisë së ngarkim-shkarkimit “L.”, nënshkruar nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv z. A. B. dhe përfaqësuesi i kompanisë z. A. B., bazuar në kërkesën e kompanisë datë 28.03.2018 dhe vendimin e Këshillit Drejtues nr.27, datë 30.09.2016, palët kanë për qëllim të përcaktojnë një marrëdhënie juridike bashkëpunimi ku në funksion të ecurisë së kontratës licencë kanë vendosur respektimin e detyrimeve të parashikuara në këtë marrëveshje. Detyrimi financiar i akumuluar deri më datë 31.08.2018, është në shumën 167,481,243 lekë (principali dhe kamatëvonesa). Debitori ka marrë përsipër të shlyej detyrimin sipas kushteve të përcaktuara dhe përshkallëzuar/muaj në aktmarrëveshje dhe ta shlyej detyrimin total deri në muajin maj të vitit 2025. Referuar dokumentacionit financiar në dispozicion, konstatohet se kompania “L.” ka shlyer detyrimet sipas aktmarrëveshjes nga muaji prill i vitit 2018- në muajin tetor të vitit 2019, me këste mujore 1,300,000lekë dhe në total ka shlyer detyrimin prej 23,400,000 lekë. Kompania “L.” nuk ka respektuar marrëveshjen e nënshkruar pasi deri në 30.06.2020 duhet të shlyente detyrimin në shumën 35,100,000lekë. APD, nuk ka respektuar detyrimet e përcaktuara në këtë aktmarrëveshje dhe ka lejuar vazhdimin e aktivitetit dhe përdorimin e portit nga kjo kompani pa përdorur asnjë detyrim shtrëngues për vjeljen e detyrimeve. APD, ka vepruar në kundërshtim me nenin 9, pika 7 ku citohet se: <i>Në rast se shoqëria “L.” dështon në kryerjen e pagesave sipas kësaj aktmarrëveshje dhe vendimit të këshillit Drejtues nr.27, datë 30.09.2016, APD zgjidh menjëherë aktmarrëveshjen e detyrimit dhe rimerr masën e ndalimit të përdorimit të portit.</i> - Detyrimi nga kompania stivadore “L.” ndaj APD për periudhën objekt auditimi është 133,308,793 lekë. Po kështu kompania “L.”, rezulton me detyrime të papaguara nga aktmarrëveshja e datës 03.04.2018 në shumën 143,800,899 lekë (141,982,432 +1,818,467 kamatëvonesa) Detyrimi i krijuar pas aktmarrëveshjes është në shumën 187,451,251 lekë (184,777,945 + 2,673,305 kamatëvonesa). Detyrimi i kompanisë “L.” ndaj APD është 345,153,286 lekë(331,252,150 lekë + 13,901,136 lekë 6 muajori II 2020). Referuar dokumentacionit në dispozicion konstatohet se të ardhurat e krijuara nga këto kompani (sipas % të përcaktuara në kontratat përkatëse për kryerjen e shërbimeve) kalojnë në llogaritë e këtyre kompanive dhe APD është në varësi të kompanive private për të arkëtuar të ardhurat. Një praktikë e kësaj natyre e ve APD në vështirësi financiare, pasi konstatohet se arkëtimi i të ardhurave bëhet me vonesë dhe jo me kryerjen e shërbimit, vetëm kompania “L.” ka detyrime ndaj APD 345,153,286 lekë, për të cilat nga APD nuk janë marrë masa shtrënguese, por vazhdojnë aktivitetet përpunim mallrash pa asnjë penalitet/pengesë, duke favorizuar operatorin ekonomik dhe venë në vështirësi

	financiare APD.
Kriteri:	Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -Kontrata nr. 363, dt. 31.05.2005
Ndikimi/Efekti:	Ulje e të ardhurave
Shkaku:	Nuk janë marrë masa shtrënguese (favorizim)
Rëndësia:	E Lartë
Rekomandime:	-Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të marrë masa dhe gjejnë mekanizmat ligjore për arkëtimin e detyrimeve debitore nga kompania stivadore “L.”, në shumën 345,153,286 lekë -Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të analizojë, të nxjerrë përgjegjësitë për situatën e krijuar nga kompania stivadore “L.”, për detyrimet debitore në shumën 345,153,286 lekë, si pasojë e nënshkrimit të kontratave dhe vazhdimin e aktivitetit në port, në kundërshtim me detyrimet kontraktore. -Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv dhe Divizioni i Administrimit dhe financës të marrë masa për gjetjen e mundësive që të ardhurat e krijuara nga këto kompani (sipas % të përcaktuara në kontratat përkatëse për kryerjen e shërbimeve) të kalojnë në llogarinë e APD, me qëllim që shoqëria të mos jetë në varësi të kompanive private për të arkëtuar të ardhurat dhe të eliminojë krijimin e detyrimeve debitore të cilat e venë në vështirësi financiare.

Titulli i Gjetjes	Kompanitë stivadore janë favorizuar të kryejnë procese pune të cilat gjenerojnë më shumë të ardhura në favor të tyre, duke krijuar një të ardhur të munguar për APD në shumën 119,406,605 lekë .
Situata:	Terminali perëndimor, përpunon mallra gjeneralë (mallra të paketuara) dhe mallra rifuxho (grurë, misër, bërsi, plehra kimike rifuxho, squfur dhe çimento rifuxho). Përpunimi i mallrave kryhet nga operatorët privat, 3 kompanitë stivadore të cilat për çdo proces pune, bazuar në kontratat përkatëse dhe tarifën e përcaktuar ndajnë të ardhurat sipas % së miratuar midis APD dhe operatorit privat që kryen shërbimin. Sa i takon përpunimit të mallrave gjeneralë, konstatohet se janë respektuar tarifën e miratuar të cilat janë ndarë sipas proceseve të punës në tarifa direkte dhe tarifa indirekte. Tarifën për përpunimet direkte ndahen në 70% e të ardhurave i përfiton APD dhe 30% operatori privat, ndërsa tarifën indirekte ndahen në 55% i përfiton APD dhe 45% operatori privat. Përpunimi i mallrave rifuxho të lehta (grurë, misër dhe bërsi), bëhet nëpërmjet një procesi operacional me mjet teknologjik (Hinkë), përpunim i cili realizohet me 2 mënyra: -Përpunim me mjet teknologjik, i cili ka çmimin 375.10 lekë/ton. -Përpunim në Sillosë, me çmim 619 lekë/ton. Bazuar në dokumentacionin në dispozicion, konstatohet se operatorët privat (kompanitë stivadore) për periudhën objekt auditimi kanë përdorur metodën me mjet teknologjik, me çmim 375.10 lekë/ton. - konstatohet se për vitin 2017 nga 61 anije të përpunuara, 2 prej tyre janë

	përpunuar nëpërmjet mënyrës me sillosa, për vitin 2018, nga 67 anije të përpunuara, 5 prej tyre janë përpunuar nëpërmjet mënyrës me sillosa, për vitin 2019, nga 70 anije të përpunuara, nuk është përpunuar asnjë anije me mënyrën me sillosa dhe për 6-mujorin e I të vitit 2020, nga 35 anije të përpunuara, 2 prej tyre janë përpunuar nëpërmjet mënyrës me sillosa. Për 6-mujorin e I të vitit 2020, rezulton se nga 19 anije të përpunuara, vetëm 2 prej tyre janë përpunuar në sillosa, veprime në kundërshtim me vendimin e Këshillit Drejtues nr.4, datë 28.02.2020 dhe emalin e datës 27.03.2020, ku urdhërohet Dispeçeria Qendrore që përpunimi i të gjitha anijeve duhet të bëhet në sillosë sipas tarifave të reja. Referuar tenderit të zhvilluar për zhvendosjen e sillosave në vitin 2016, me vlerë kontrate 14, 594,0000lekë, i cili ka pasur objekt afrimin e tyre dhe krijimin e kushteve për përdorim sa më afër destinacionit të përpunimit rezulton se punimet janë marrë në dorëzim dhe kolauduar në datën 09.11.2016, megjithë këtë fakt sillosat nuk janë përdorur duke krijuar një të ardhur të munguar për APD në rastin e përpunimit të mallit rifuxho në sillosë në masën 70% në shumën 119,406,605 lekë, ose në rastin e përpunimit në sillosë në masën 50% në shumën 57,899,692 lekë. Konstatohet se procesi i punës me sillosa thuhet nuk është aplikuar nga kompanitë stivadore duke krijuar të ardhura të munguara për APD dhe favorizuar procese pune të cilat gjenerojnë më shumë të ardhura për kompanitë private.
Kriteri:	Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -Vendimin e Këshillit Drejtues nr.4, datë 28.02.2020.
Ndikimi/Efekti:	Ulje e të ardhurave
Shkaku:	Favorizim i stivadorëve
Rëndësia:	E Lartë
Rekomandime:	Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të analizojë dhe të përcaktojë në kontratat e nënshkruara me kompanitë stivadore, kryerjen e proceseve të punës të cilat gjenerojnë më shumë të ardhura për APD.

Titulli i Gjetjes	APD ka nënshkruar kontrata me kompanitë stivadore në kundërshtim me legjislacionin.
Situata:	Amendamenti nr.3, datë 06.01.2020, nënshkruar nga drejtori P. V. dhe L. H., përfaqësues i kompanisë, bazuar në vendimin e Këshillit Drejtues nr.24, datë 12.12.2019 “Mbi rinovimin/nënshkrimin e kontratës me shoqërinë A.”. Ky amendament është nënshkruar për zgjatjen e afatit të kontratës me 10 vjet deri në 20.07.2029. Prej datës 21.07.2019 deri më 06.01.2020, (rreth 6 muaj), operatori A. ka kryer veprimtarinë e përpunimit të mallrave pa nënshkruar kontratë me APD. Amendamenti i nënshkruar daton më 06.01.2020 me fuqi prapavepruese për 6 muaj. Drejtorja ekzekutive në informacionin nr.2407.prot, datë 10.07.2019, drejtuar Këshillit Drejtues, ka marrë në analizë ecurinë e kontratave stivadore dhe ka arritur në përfundimin se për vitin 2018, totali i mallrave i cili përpunohet nga 3 kompanitë stivadore, bazuar në kushtet dhe parashikimet e kontratave të

	përpunimit të mallrave është ulur dukshëm. Krahësuar me vitin 2012, sasia e mallrave të përpunuara në terminalin perëndimor është ulur me 366,041 ton. Po kështu, referuar performancës së operacioneve, në disa raste ka rezultuar 20% poshtë niveleve të përcaktuara në kontratë, i cili përbën një nga kushtet kryesore të kontratave të përpunimit të mallrave bazuar në nenin 30, të kontratës. Nisur nga sasia e mallrave të përpunuara Drejtoria Ekzekutive e APD, nuk e ka vlerësuar të nevojshëm rinovimin e kontratës qoftë edhe për një periudhë 1 vjeçare referuar nenit 25, pika 2 dhe nenit 39, pika 2, të kontratës. -Në vijim të kërkesës së shoqërisë “A”, Këshilli Drejtues ka miratuar me Vendimin nr. 24, dt. 12.12.2019 “<i>Mbi rinovimin/nënshkrimin e kontratës me shoqërinë “A.shpk”</i>”, duke përcaktuar një periudhë tjetër 10-vjeçare të kontratës të vlefshme deri në 20.07.2029, sipas kushteve të përcaktuara në kontratë. Në vendimin e Këshillit Drejtues është vendosur të nënshkruhet Amendamenti i kontratës me kompaninë A. me afat 10 vjet duke filluar prej datës 21.07.2019, pra 5 muaj më parë se të merret vendimi Këshillit Drejtues.
Kriteri:	Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” -Kontrata e nënshkruar me kompaninë stivadore.
Ndikimi/Efekti:	Favorizim i shoqërisë “A.”
Shkaku:	Mos zbatim legjislativ
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të analizojnë ecurinë e kontratave stivadore bazuar në volumet e përpunimit, performancën e operacioneve, ligjshmërinë e nënshkrimit dhe afateve të kontratave, me qëllim arritjen e shërbimit në nivele cilësore, shfrytëzimin e kapaciteteve të portit dhe rritjen e treguesve ekonomik-financiar.

Për veprimet dhe mosveprimet e mësipërme ngarkohen me përgjegjësi: z.A. B., ish drejtor (për periudhën 2018-22.01.2019), z. A. T. ish drejtor (për periudhën 24.01.2019- 25.10.2019), z.P. V., me detyrë Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv (për periudhën 25.10.2019- e në vazhdim), zj.V. H., kryetare e Këshillit Drejtues, z.L. D., me detyrë K/Dispeçer, z.K. O., me detyrë përgjegjës i terminalit të mallrave gjenerale dhe z.I. H., ish drejtor i Drejtorisë Operacionale.

b. Mbi zbatimin e kontratave koncesionare.

Në APD, kryejnë aktivitet 3 kompani me kontrata koncesionare të cilat janë nënshkruar nga Ministria e Punëve Publike dhe Transportit(MPPT) sot Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë(MIE).

-Kontrata koncesionare datë 06.05.2013, nënshkruar midis MPPT dhe “E”, “Për menaxhimin, operimin dhe mirëmbajtjen e terminalit lindor të Portit të Durrësit”.

-Kontrata koncensionare datë 22.06.2011, nënshkruar midis MPPTdhe “Bashkimit të Përkohshëm të Shoqërive Durrës K. & G”, “Për menaxhimin, operimin dhe mirëmbajtjen e terminalit lindor të Portit të Durrësit”.

-Kontrata koncensionare nr. 2259, datë 30.08.2013, nënshkruar midis MPPTdhe “A”shpk, “Mbi menaxhimin, operimin, mirëmbajtjen dhe përmirësimin teknik të terminalit të trageteve në portin e Durrësit”.

U shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

- Kontratat me kompanitë koncensionare që operojnë në APD
- Dokumentacioni në lidhje me pagesat/detyrimet ndaj APD
- Dokumentacioni mbi zbatimin e kontratave, monitorimi nga APD, etj.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit konstatohet se:

Titulli i Gjetjes	Nuk janë kryer investimet nga koncensionari “A”.
Situata:	Investimet e kryera nga koncensionari “A” nga fillimi i kontratës koncensionare janë paraqitur në shumën 93,226,185 lekë, kundrejt 426,020,000 lekë, të parashikuara sipas propozimit ekonomik, ose janë realizuar në masën 21.8%. Shuma e investimeve e pretenduar nga “A”, nuk përfshihet në kategorinë investime, pasi janë blerje mallrash të cilat nuk kanë qenë parashikuar në propozimin ekonomik të koncensionarit. Koncensionari “A”, nuk ka ndërmarrë asnjë hap për riparimin e dëmtimeve në infrastrukturë. Bazuar në kontratën koncensionare me nr. 2259, datë 30.08.2013, nënshkruar midis MPPT dhe “A” Mbi menaxhimin, operimin, mirëmbajtjen dhe përmirësimin teknik të terminalit të trageteve në portin e Durrësit” si dhe referuar propozimit Ekonomik, datë 19.06.2013, mbi Marrëveshjen Koncensionare për Operimin dhe Mirëmbajtjen e Terminalit të Trageteve në Portin e Durrësit, pika 6, AFTO duhet të investojë për të gjithë periudhën koncensionare, investim në vlerën 4,143,000 euro. Investimet duhet të paraqiten në tri zëra: Infrastrukturë Makineri& Pajisje. Në lidhje me investimet në infrastrukturë nuk rezulton të ketë dokumentacion të dorëzuar për realizimin e tyre, sa me poshtë vijon: Planin e investimeve si dhe punimet apo investimet që kanë realizuar për vitin 2018. Planin e investimeve si dhe punimet apo investimet që po realizojnë për vitin 2019. Planin e punimeve të mirëmbajtjes së aseteve që kane në përdorim, si edhe çdo informacion tjetër që ka lidhje me veprimtarinë e zhvillimeve në infrastrukturë. Është përgatitur raporti teknik i cili përshkruan gjendjen teknike të këtyre strukturave si dhe konkluzionet e propozimet përkatëse për zgjidhje, përkatësisht me shkresat nr. 682, datë 25.07.2018, nr .91, datë 07.02.2019. Referuar Kontratës Koncensionare, neni 12 “<i>Shfrytëzimi dhe mirëmbajtja e konçesionit</i>”, pika 12.1.2 “<i>Riparimi dhe mirëmbajtja e TL</i>”, pika 12.1.3 “<i>Zëvendësimi i pajisjeve</i>”, pika 12.1.4.

	Koncensionari "A." duhet të hartonte një projekt për ndërhyrjet e nevojshme në këto struktura, por deri në datën 30.06.2020 nuk janë marrë masat si më poshtë: -për kryerjen e shërbimeve riparuese dhe rehabilituese në ballin e kalatave nr 9a dhe 9b, si dhe shumë dëmtime të evidentuara në syprinën e kalatave. - për kompletimin e fenderave të munguar të cilët paraqiten në gjendje jo funksionale. - 3 kullat e ndriçimit (pranë sheshit të agjencive) nuk funksionojnë, ndërkohë që vijon të mbetet e paqartë numri i saktë i tyre i cili i përkon secilit prej koncensionarëve, A/E) në raport me Protokollet e Dorëzimit të secilit koncension. Nga koncensionarit, nuk është ndërmarrë asnjë hap për riparimin e këtyre dëmtimeve. -Vazhdon të mos kompletohet procesi i dizimbarkimit të mjeteve me zinxhir me tapete gome si ato të marra nga APD-ja me protokollin e dorëzimit 60 copë,por përdoren cima anijesh. Referuar Protokollit të Dorëzimit dhe Marrjes në Dorëzim të Terminalit të Trageteve, Durrës, me nr. 2373 prot, datë 06.09.2013, rezulton se shoqëria koncensionare "A." shpk, ka marrë në dorëzim nga APD 60 copë tapete gome në gjendje funksionale, ndërkohë që nga monitorimet dhe inspektimet fizike të kryera në Terminal nuk ka asnjë të tillë. -Përsa i përket Protokollit të Dorëzimit dhe Marrjes në Dorëzim të Terminalit të Trageteve, Durrës, me nr. 2373 prot, datë 06.09.2013, rezulton se shoqëria koncensionare "A." shpk, ka marrë në dorëzim nga APD,19 copë fendera në gjendje funksionale, ndërkohë që nga monitorimet e kryera në terren është konstatuar se në kalatat të cilat shfrytëzohen nga koncensionari "A." janë në gjendje pune vetëm 12 copë fendera prej tyre, respektivisht 5 copë në kalatat 9 A/B dhe 7 copë në kalatat nr. 7/8. Megjithë korrespondencat zyrtare në vazhdimësi është kërkuar koncensionarit të vërë në funksion edhe 7 fenderat e munguar. -Një tjetër investim i pakryer por i parashikuar në Kontratën Koncensionare si dhe në përcaktimet e Propozimit Ekonomik, është investimi nën zërin fasilitete për kruizera. Aktualisht nuk është realizuar investimi i vlerës për këtë zë, si pasojë e faktit se shoqëria koncensionare ende nuk është informuar zyrtarisht nëse këto mjete lundruese do të përpunohen pranë Terminalit të Trageteve me tarifat e propozuara prej tyre në përputhshmëri me termat e Kontratës Koncensionare apo pranë Terminalit Perëndimor. Në rast se përpunimi i këtyre mjeteve do jetë objekt operacional i Terminalit Perëndimor atëherë koncensionari propozon heqjen e këtij zëri nga plani i investimeve duke zëvendësuar vlerën respektive. -Një nga pretendimet e shoqërisë koncensionare e cila ka sjellë pengesa në realizimin e investimeve të parashikuara është fakti se kriter për kryerjen e një pjese të konsiderueshme të investimeve për zëra specifikë, është ndryshimi si dhe miratimi i mbi 10 tarifave të reja të propozuara nga koncensionari respektivisht, si p.sh. në zërin makineri-pajisje synohet blerja e një mjeti lefterak me kapacitet 40 Ton, e cila pretendohet se nuk është kryer në mungesë së miratimit të tarifës përkatëse. Koncensionari "A.", për moskryerjen e investimeve pretendon se kjo ka ardhur

	nga mospërfundimi i ndërtimit të kalatës 9c nga APD, e cila do të përfundonte në vitet 2016-2017. Me shkresat nr-prot 3204 dt 22.12.2017 dhe nr-prot.3246/1 dt 07.11.2019 konçesionari “A.” pretendon se ka kryer investime si më poshtë: Deri në nëntor të vitit 2017, realizimin e vlerës 779,858 € investime. Për vitin 2018, realizimin e vlerës 29,530 € investime. Për vitin 2019, realizimin e vlerës e 85,093 € investime. Parashikimi i investimeve për vitin 2020 është në vlerën 95,000 €, për të cilën ende nuk ka informacion për nivelin e investimeve e kryera nga koncensionari “A.”. Sipas propozimit ekonomik koncensionari “A.”, deri në vitin 2014, duhet të realizonte investime në infrastrukturë në shumën 18,200,000lekë, makineri&pajisje në shumën 92,400,000 lekë dhe IT në shumën 3,500,000lekë, deri në vitin 2015, duhet të realizonte investime në infrastrukturë në shumën 56,000,000lekë, makineri&pajisje në shumën 48,300,000 lekë dhe IT në shumën 11,200,000lekë, deri në vitin 2016, duhet të realizonte investime në infrastrukturë në shumën 148,400,000lekë, makineri&pajisje në shumën 43,820,000 lekë dhe IT në shumën 4,200,000lekë, deri në vitin 2017, duhet të realizonte investime nëmakineri&pajisje, në shumën 49,000,000lekë dhe në IT shumën 2,100,000lekë deri në vitin 2018,duhet të realizonte investime në makineri&pajisje në shumën, 67,200,000 lekë deri në vitin 2020,duhet të realizonte investime në makineri&pajisje në shumën, 33,600,000 lekë Investimet e kryera nga koncensionari “A.” nga fillimi i kontratës koncensionare janë paraqitur në shumën 93,226,185 lekë, kundrejt 426,020,000 lekë, të parashikuara sipas propozimit ekonomik, ose janë realizuar në masën 21.8%. Shuma e investimeve e pretenduar nga “A.”, nuk përfshihet në kategorinë investime, pasi janë blerje mallrash të tillë sitavolina, karrike, rafte varëse robash, etj....të cilat nuk kanë qenë parashikuar në propozimin ekonomik të koncensionarit. Për sa më lart vlera e këtyre investimeve nuk është pranuar nga APD dhe Ministria nuk ka përgjigje për miratimin ose jo të vlerës së investimeve.
Kriteri:	Kontrata koncensionare
Ndikimi/Efekti :	Mos realizim i investimeve
Shkaku:	Koncensionari
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Këshilli Drejtues, Drejtori ekzekutiv, Drejtoria e Zhvillimit dhe teknikës dhe Njësia e Zbatimit Projektit, të marrë masa për evidentimin e saktë (dypalësh) të investimeve të kryera nga koncensionari “A.”, të njoftojnë strukturat që ndjekin zbatimin e kontratave koncensionare në MIE, mbi nivelin e realizimit të investimeve me qëllim përmbushjen e kushteve kontraktore nga palët për rritjen e investimeve dhe përmirësimin e cilësisë së shërbimeve.

Titulli i Gjetjes	Mangësi në menaxhimin e sistemit për monitorimin e kontratës së konçensionit në terminalin e trageteve.
Situata:	Sektori monitorimit punon me sistem 8 orë, ndërsa konçensionari me sistem 24 orë si edhe mungon një sistem monitorimi për të përmbushur plotësisht kërkesat e detyrimeve ligjore të përcaktuara në Kontratën Konçensionare. Emërime dhe lëvizje të shpeshta të punonjësve në sektorin e monitorimit të kontratave konçensionare, veprime të cilat nuk kanë mundësuar monitorim efektiv. Nuk janë të miratuara nga titullari i model Akt Konstatimet për ti dhëne këtyre të fundit vërtetësinë e një dokumenti ligjor. Konçensionarët nuk raportojnë çdo ditë dhe çdo turn, detyrim ky i përcaktuar në protokollet e dorëzimit mes palëve. Nuk është implementuar sistemi i rrjetit kompjuterik, sipas përcaktimit të bërë në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe Rrjeti kompjuterik” i Kontratës së konçensionit, duke sjell risk me pasoja për administrimin e vlerave monetare, për vetë konçensionarin (mos pasqyrim të saktë të xhiros vjetore), dhe për pasojë për detyrimin që lind nga kjo xhiro për ndarjen e të ardhurave 2 % e MIE dhe 21% e Autoritetit Portual Durrës. Mungesa e marrjes së informacionit on-line, për çdo shërbim të kryer, nga Konçensionari A tek Njësia e Monitorimit, implementimi i një sistemi dhe rrjeti kompjuterik, e bën të vështirë që ky proces i ngritur për monitormin e kësaj kontrate të jetë sa më me efektivitet, dhe për një administrim sa më të mirë të vlerave monetare, detyrim ky bazuar në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe rrjeti kompjuterik”, i kontratës së konçensionit.
Kriteri:	Ligji nr. 10296 dt. 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin” Udhëzimi i Ministrise së Financave nr.30, dt. 27.12.2011 ”Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”.Urdhri i Brendshëm nr. 4224, datë 25.10.2018, “Mbi funksionimin e inspektimit dhe monitorimit të Kontratës Konçensionit”.
Ndikimi/Efekti :	Në uljen e të ardhurave
Shkaku:	Mangësi menaxhuese
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	-Këshilli Drejtues, NJZP dhe Drejtoria Ekzekutive, të njoftojë MIE “Mbi mosrespektimin nga konçensionari “A”, të detyrimeve ligjore të përcaktuara në Kontratën Konçensionare si dhe mbi implementimin e sistemit dhe rrjetit kompjuterik, sipas përcaktimit të bërë në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe Rrjeti kompjuterik” i Kontratës së konçensionit dhe Protokollit nr. prot. 2373, dt.06.09.2013”shkëmbimi i informacionit” pika b. -Drejtori ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Drejtoria e Kontratave, të bëjnë të mundur hartimin e një Udhëzuesi “Mbi funksionimin e inspektimit dhe monitorimit të Kontratës së Konçensionit “Për Menaxhimin, Operimin, Mirëmbajtjen të Terminalit Trageteve në Portin e Durrësit”, duke specifikuar hapat e punës (Gjurmët e Auditit) se si do të kryhet rakordimi nëpërmjet pranimit siç i raporton konçensionari, rikontrollit apo rirregjistrimit të çdo formulari për çdo turn/në ditë, nga Autoritetit Portual Durrës.

Titulli i Gjetjes	Konçensionari A. ka në përdorim pajisje të sistemit të chekimit elektronik në pronësi të APD - se në vlerën 12,537,316 lekë, dhe nuk paguan asnjë detyrim ndaj APD-së.
Situata:	Drejtoria Juridike e APD-së, me shkresën nr 527, datë 11.11.2016, drejtuar Drejtorisë Teknike dhe Drejtorisë Ekzekutive të APD-së, propozim për ngritjen e një grupi pune. <i>Për evidentimin dhe vlerësimin e pajisjeve të sistemit të checkinit elektronik për vlerën 12,537,316 lekë.</i> Konstatohet se nga kjo periudhë nuk është ndërmarrë asnjë veprim për të bërë të mundur zgjidhjen e kësaj problematike. Konçensionari A. ka në përdorim pajisje të sistemit të chekimit elektronik në pronësi të APD - se në vlerën 12,537,316 lekë, dhe nuk paguan asnjë detyrim ndaj APD-së. Në amendamentin nr.3216, datë 27.12.2013 është përcaktuar që të hiqen asetet të cilat i përkasin Terminalit të Tragetëve, dhe që janë dorezuar shoqërisë Konkensionare (A). Në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe rrjeti kompjuterik” i kontratës konkensionare midis APD-së dhe A-s, <i>citohet se..... konçensionari do të mirëmbajë sistemet aktuale të IT.....</i> , këto sisteme janë asete në zotërim të APD-së. Në protokollin e dorëzimit me nr 2373, datë 06.09.2013, midis APD-së dhe Konkensionarit A, nuk është përcaktuar nëse këto asete (Sistemi Multimedial & check-in elektronik) do të jepen në përdorim, me/pa qira ose ti propozohet Konkensionarit për shitje, por ka vetëm nënshkrimin si pajisje të instaluar në vepër. Këto sisteme kanë përdorim të përbashkët APD dhe A, mbi bazën e përdorimit është ndarë edhe mirëmbajtja në %, nga operatori privat T.
Kriteri:	Amendamenti nr.3216, datë 27.12.2013
Ndikimi/Efekti :	Shfrytëzim i seteve të APD
Shkaku:	Mangësi menxhuese
Rëndësia:	e lartë
Rekomandime:	Drejtoria Juridike & Drejtorinë e Zhvillimit & Drejtorinë Ekonomike, të rishikojnë mundësinë, kundrejt kostos financiare për ndarjen e sistemeve të IT, që janë në përdorim të përbashkët, ndarjen në zotërim 100% nga A. ose APD, si edhe të rishikojnë protokollin e dorëzimit nr 2373, datë 06.09.2013, midis APD-së dhe A., për sistemet e IT, në zotërim të APD dhe në përdorim të A., për tarifimin e vlerës për përdorim nga A.

Titulli i Gjetjes	Volume pune të pa raportuara nga konkensionari “E”.
Situata:	Shoqëria konkensionare “E”, nuk ka raportuar në lidhje me volumet e punës të kryera me operacionet (shërbimet) prej muajit korrik 2013. Konkensionari “E”, vazhdon të kryej procese përpunimi pa e deklaruar dhe të gjenerojë të ardhura, duke ndikuar në uljen e të ardhurave që përfitohen nga APD. Shoqëria konkensionare “E”, nuk ka raportuar në lidhje me volumet e punës të kryera me operacionet si: mbushja e konteinerëve, transport ulje ngritjee konteinerëve, lëvizje ekstra/kapje bosh, magazinim peshime, në kundërshtim me nenin 12.1.6 “Raportime” të kontratës konkensionare dhe Protokollit të dorëzimit nr.1810, datë 12.07.2013 kapitulli “Shkëmbim informacioni”.

	Me shkresën nr.1164/2, datë 23.03.2015, Ministria e Transportit i ka kërkuar “E” ndalimin e veprimtarive të kryera në kundërshtim me kontratën koncensionare, por shoqëria “E” ka vazhduar kryerjen e këtyre operacioneve, edhe pas korespondencave të vazhdueshme me APD. Operacionet e lidhura me përpunimin e konteinerëve në terminalin Lindor, janë evidentuar nga kamerat e sigurisë, aktkonstatimet e mbajtura nga grupet e monitorimit si edhe nga konstatimi në vend nga grupi i auditimit i KLSH. Raportimi i kryer nga koncensionari “E”, nuk është i plotë, duke ndikuar në pagesën e koncensionit ndaj APD, pra raportimi i veprimtarisë në Terminal është i rëndësishëm jo vetëm për zbatimin e objektit të kontratës, por për përlllogaritjen e vlerës së të ardhurave të koncensionarit si edhe pagesës së koncensionit për palën publike. Këto shërbime iu janë faturuar përdoruesve të Portit Durrsit nga “E” në kundërshtim me nenin 8 të kontratës. Ky veprim është në kundërshtim me nenin 8.4. pika 3, ku koncensionari duhet të lëshojë faturat për të ardhurat e tij për shërbimet e ofruara. Me vendimin e datës 24.04.2019, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, ka vendosur që “E” të paguajë dëmin e shkaktuar si e ardhur e munguar për APD në shumën 91,852,869 lekë, dhe 3,294,231 lekë për kamatvonesa (periudha korrik 2013-nëntor 2017). Po kështu, edhe për periudhën dhjetor 2017- 30 qershor 2020, koncensionari “E”, vazhdon të kryej këtë proces përpunimi dhe të gjenerojë të ardhura pa e deklaruar, duke ndikuar në uljen e të ardhurave që përfitohen nga APD dhe Ministria. Megjithë korespondencat e vazhdueshme për vënien në dispozicion të grupit të auditimit të volumeve të kryera dhe të pa-evidentuara, për periudhën objekt auditimi, nga koncensionari “E” nuk u mundësua dhënia e këtij informacioni, (e konfirmuar edhe me emailin e drejtorit ekzekutiv të datës 22.12.2020).
Kriteri:	Ligji nr.9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”. Neni 12.1.6 “Raportime” të kontratës koncensionare dhe Protokollit të dorëzimit nr.1810, datë 12.07.2013 kapitulli “Shkëmbim informacioni”. -Kontrata koncensionare datë 06.05.2013, nënshkruar midis MPPT dhe “E”. -Ligji nr 10296 dt. 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin” dhe Udhëzimi i Ministrisë së Financave nr.30, dt. 27.12.2011 “Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”.
Ndikimi/Efekti :	Të ardhura të munguara
Shkaku:	Mos raportim i volumeve të punës
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	-Këshilli Drejtues, Drejtori ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Njësia e Zbatimit të projektit, të marrë masa për monitorimin dhe evidentimin e proceseve të punës që kryen nga koncensionari “E” dhe të forcojnë mekanizmat e monitorimit të detyrimeve koncensionare, me qëllim ndalimin e veprimtarive të kryera në kundërshtim me kontratën koncensionare dhe faturimin e vlerës së të ardhurave të koncensionarit si edhe rritjen e të ardhurave që përfitohen nga APD dhe Ministria. -Këshilli Drejtues, Drejtori ekzekutiv dhe Drejtoria Juridike, të analizojnë situatën e krijuar nga koncensionari “E” për kryerjen e proceseve të punës të pa-deklaruara për periudhën dhjetor 2017- 31 dhjetor 2020, i cili vazhdon të kryej proces

	përpunimi jashtë kontratës koncesionare dhe të gjenerojë të ardhura pa i deklaruar, si edhe të ndjekë procedurat ligjore për arkëtimin e të ardhurave të munguara.
Titulli i Gjetjes	Koncesionari “E”, nuk ka realizuar investimet e parashikuara sipas parashikimit në kontratën koncesionare dhe ofertën ekonomike. Problematikat e evidentuara nga koncesionarët të cilat Sektori i Inspektimit dhe Monitorimit ja përcjell NJZP, nga kjo e fundit nuk ka në asnjë rast vendimarrje, ose zgjidhje të problematikave të evidentuara.
Situata:	Bazuar në kontratën koncesionare, neni 8.6 “Vlera e Investimit” përcaktohet se shoqëria “E”, do të investojë gjatë periudhës koncesionare vlerën 2,069,371,737 lekë, në mjete, infrastrukturë, zyra, sistemin e rrjetit kompjuterik, etj. Nga koncesionari “E”, nuk janë kryer investimet e programuara. Koncesionari “E”, nuk ka bërë të mundur, implementimin e sistemit dhe rrjetit kompjuterik. Raportimet e Koncesionarit mbi shërbimet/ të ardhurat, janë të njëanshme. Koncesionarët kryejnë operacionet e shërbimit me sistem 24- orë ndërsa sektori i Inspektimit dhe monitorimit të kontratave koncesionare, operon me sistem 8(tetë) orë (08.00-16.00). Mungesa e marrjes së informacioneve on-line, për çdo shërbim të kryer, nga Koncesionarët tek Njësia e Monitorimit, implementimi i një sistemi dhe rrjeti kompjuterik, e bën të vështirë që ky proces i ngritur për monitorimin e këtyre kontratave të jetë i besueshëm dhe me efektivitet për një administrim sa më të mirë të vlerave monetare, detyrim ky i bazuar në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe Rrjeti kompjuterik” i Kontratës së koncesionit, dhe Protokollit nr.1810 prot., datë 12.07.2013 “shkëmbimi i informacionit” pika b. Në Kontratat Koncesionare nuk janë parashikuar penalitete për mos përmbushje të detyrimeve kontraktore. Koncesionarët nuk penalizohen kur nuk arrihet performanca e parashikuar si në propozimin ekonomik, propozim teknik, protokoll dorëzimi dhe në mospërmbushje të kontratave koncesionare mosrespektim të saj kundrejt përdoruesve të terminaleve. Në rregulloren e APD - së, nuk janë përfshirë kërkesat e ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin” dhe të Udhëzimit nr 30, date 27.12.2011 “Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, nuk ka të përcaktuar hapat e punës gjurmët e auditit. Shoqëria koncesionare me fillimin e operimit ka dorëzuar pranë APD, informacionin mbi veprimtarinë në Terminal, mbi volumet e punës, aplikimin e tarifave dhe faturimet, në lidhje me përpunimin e anijeve, përdorimi kalatës, transporti mallrave të përpunuara, qiratë e shesheve të përdorimit dhe depozitimit, siguria e mallrave. Performanca e shoqërisë koncesionare “E”, në lidhje me volumin e përpunimeve krahasuar me propozimin ekonomik (oferta ekonomike), realizimi i përpunimit rezulton në masën 100%, vetëm për vitin 2014, ndërsa në vitet e tjerë paraqitet i realizuar në nivelet rreth 40% -50%, pra performanca e realizimit të treguesve është shumë e ulët dhe për këtë nuk ka asnjë analizë ose penalizim të koncesionarit.
Kriteri:	Kontrata koncesionare nr. 2259, datë 30.08.2013.

Ndikimi/Efekti :	Mos realizim i investimeve
Shkaku:	Koncensionari
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Këshilli Drejtues, Drejtori ekzekutiv, Drejtoria e Zhvillimit dhe teknikës dhe Njësia e Zbatimit Projektit, të marrë masa për evidentimin e saktë (dypalësh) të investimeve të kryera nga koncensionari “E”, të njoftojnë strukturat që ndjekin zbatimin e kontratave koncensionare në MIE, mbi nivelin e realizimit të investimeve dhe treguesve të performancës sipas ofertës ekonomike, me qëllim përmbushjen e kushteve kontraktore nga palët për rritjen e investimeve dhe përmirësimin e cilësisë së shërbimeve.

Titulli i Gjetjes	Nuk ka gjetur zbatim nga strukturat drejtuese të APD, Vendimi i Autoritetit të Konkurrencës.
Situata:	Me vendimin nr. 567, datë 07.11.2018, pika II/a, Autoriteti i Konkurrencës i ka rekomanduar APD, që brenda 90 ditëve, të marrë masa për: -Miratimin e një rregulloreje për funksionimin e Terminalit Lindor të Portit, Durrës, ku të jenë përcaktuar ndër të tjera: -procedurat për sigurimin e shërbimeve që ofrohen nga koncensionari “E”, -Funksionimi i agentit detar dhe atij spedicioner, si përfaqësues të pronarit /chartertuesit të mjetit lundrues dhe pronarit të mallrave në raport me të drejtën për të përzgjedhur operatorin e licensuar stivador. -Marrëdhënia midis koncensionarit, përdoruesit të portit, agentitdetar dhe ndërmarrjeve stivadore. -Detyrimi i APD për mbajtjen e grafikut të charterimit të vinçave (në pronësi të koncensionarit) dhe ngarkim-shkarkimit të mallrave sipas kërkesave të përdoruesve të portit dhe parimit të mosdiskriminimit (si parashikohet në kontratën e koncensionit) -Draft rregullorja përpara miratimit të dërgohet paraprakisht për mendim pranë Autoritetit të Konkurrencës. Po kështu janë rekomanduar disa masa edhe në lidhje me kushtet e tregtimit dhe marrëdhëniet që duhet të zbatohet me palët e treta.
Kriteri:	Vendimi nr. 567, datë 07.11.2018, pika II/a, i Autoritetit të Konkurrencës
Ndikimi/Efekti :	në shërbime jo cilësore dhe ulje të ardhurave
Shkaku:	monitorim dhe menaxhim të kontratave
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Këshilli Drejtues, drejtori ekzekutiv dhe Drejtoria Juridike, të marrë masa për zbatimin e rekomandimeve të lëna nga Autoriteti i Konkurrencës, monitorimin e proceseve të punës të kryera nga koncensionarët bazuar në rregullore e udhëzime të miratuara, për mirëmenaxhim të marrëdhënieve midis koncensionarit dhe përdoruesve të portit.

Titulli i Gjetjes	Rezultatet, në shfrytëzimin e shesheve të përdorimit, janë me efektivitet mjaft të ulët, si rezultat i mosfaturimit në përputhje me legjislacionin në fuqi.

Situata:	Për kontrata të lidhura dhe të përfunduara, për “Kontrata Operacionale mbi dhënien në shfrytëzim të shesheve të përdorimit”, 100 % e kontratave realizojnë të ardhura me çmimin 2 lek/m² dhe 0% e tyre japin produktivitet në vlerat maksimale (4 lekë/m², 6 lekë/m² dhe 10 leke/m²). Kjo përqindje e lartë (100%), e shfrytëzimit të shesheve në kufijtë minimal të pagesës (për 2 lekë/m² për 45 ditë), ka ardhur si rezultat i hartimit nga koncensionari E, të disa kontratave, brenda periudhës së të njëjtës kontratë (për sipërfaqe të njëjtë & subjekte të njëjtë dhe mallra të njëjtë) pa e tejkaluar kufirin 45 ditë. Bazuar në pikën 2 të Kontratës tip “Mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit” ku citohet... bazuar në Udhëzimin e MF dhe Ministrisë së PPTT, subjekti nënshkruar i kësaj kontrate ka të drejtë të shfrytëzojë sheshin e përdorimit brenda një afati kohor prej 180 ditë, (shesh të cilin nuk mund ta shfrytëzojë asnjë subjekt tjetër), pra kur afati kohor i shfrytëzimit të sheshit është deri në 180 ditë, koncensionari brenda periudhës, ka nënshkruar 4 (katër) kontrata duke shmangur faturimin e përshkallëzuar, në përputhje me Udhëzimin e Ministrisë së Financave dhe Punëve Publike nr 581/1, datë 06.02.2013 dhe Udhëzimi i Përbashkët i MTI & MF nr. 1568/3, datë 14.07.2015. Rezultatet, në shfrytëzimin e shesheve të përdorimit, janë me efektivitet mjaft të ulët, si rezultat i mosfaturimit në përputhje me Udhëzimin e Ministrisë së Financave dhe Punëve Publike me nr.581/1, datë 06.02.2013 dhe Udhëzimi i Përbashkët i MTI & MF me nr. 1568/3, datë 14.07.2015, dhe me pikën 2, të “Kontratës mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit”.
Kriteri:	UMF dhe Punëve Publike me nr.581/1, datë 06.02.2013, Udhëzimi i Përbashkët i MTI & MF me nr. 1568/3, datë 14.07.2015, dhe me pikën 2, të “Kontratës mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit”.
Ndikimi/Efekti :	ulje e të ardhurave
Shkaku:	vendosja e pagesave minimale
Rëndësia:	e mesme
Rekomandime:	Drejtoria Juridike dhe Drejtoria e kontratave të analizojnë dhe nënshkruajnë kontrata për shfrytëzimin e shesheve të përdorimit me faturim të përshkallëzuar duke respektuar kërkesat e udhëzimit të MTI & MF nr. 1568/3, datë 14.07.2015 me qëllim rritjen e të ardhurave nga ky shërbim.

Për veprimet dhe mosveprimet e mësipërme ngarkohen me përgjegjësi: z. A. B., ish drejtor (për periudhën 2018- 22.01.2019), z.A. T. ish drejtor (për periudhën 24.01.2019- 25.10.2019), z. P. V., me detyrë Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv (për periudhën 25.10.2019- e në vazhdim) dhe znj. B. H., me detyrë drejtor i kontratave.

c. Mbi kontratën “Shërbim Logjistik brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing”

Titulli i Gjetjes:	Vendimmarrje e Këshillit Drejtues jashtë kompetencave të tij.

Situata:	Me shkresën nr. 2544/1 prot., datë 29.07.2020, është dërguar relacioni shpjegues në Këshillin Drejtues “Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit”, propozuar nga z. A. M. me detyrë Drejtor i Divizionit Juridik, z. M. B. me detyrë Drejtor i Divizionit Financës dhe Administrimit, z. I. H. me detyrë Drejtor i Divizionit Operacional dhe z. P. V. me detyrë Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv. Më datë 16.09.2020, Këshilli Drejtues ka aprovuar Vendimin Qarkullues nr.26, “Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit”. Rregullorja e miratuar nga Këshilli Drejtues me Vendimin Qarkullues i Këshillit Drejtues nr. 26, datë 16.09.2020, “Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit”, është në kundërshtim me ligjin nr. 10 081, datë 23.2.2009, “Për licencat, autorizimet dhe lejet në republikën e Shqipërisë”.
Kriteri:	Ligji nr. 10 081, datë 23.2.2009, “Për licencat, autorizimet dhe lejet në Republikën e Shqipërisë”, neni 18, 19 dhe 20 , Udhëzimi nr. 2565, datë 23.05.2016 “Mbi përcaktimin e kushteve, procedurave dhe afateve të vlefshmërisë së licencave për ushtrimin e veprimtarive të shërbimeve portuale, shkaqet e pezullimit apo revokimit të tyre”.
Ndikimi/Efekti:	Duke mos zbatuar dispozitat ligjore mund të lejohen të ushtrojnë aktivitetin operator të cilët nuk janë të autorizuar ose licesuar nga organet kompetente.
Shkaku:	Mos zbatim i dispozitave ligjore të sipërcituara.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Të merren masa nga Këshilli Drejtues që në vendimet e tij mos të marrë vendime të cilat nuk janë kompetencë e tij.

Për sa më sipër ngarkohen me përgjegjësi anëtarët e Këshillit Drejtues të Autoritetit Portual Durrës, i përbërë nga znj. V. H., Kryetare e Këshillit, z. I. C., zv.Kryetar, z. E. B., znj. M. D., z. A. R., z. A. R. dhe B. C., anëtarë të Këshillit Drejtues.

Pretendimi i subjektit

Me shkresën me nr. 130/64 prot., datë 31.08.2021, B. H. dhe A. M., në observacionin e dërguar në mënyrë të përmblodhur, cilësohet:

“...KLSH nuk legjitimohet të interpretojë ligjshmërinë e Akteve Administrative....shprehet se kontratat për veprimtari jokryesore lidhen nga Autoriteti Portual....sanksionimin e rregullave dhe kushteve për pajisjen e personave fizike juridikë me licencë në fushën e shërbimeve portuale....si dhe duke plotësuar një vakum ligjor me sanksionimin e të drejtave dhe detyrimeve për operatorët ekonomikë që ushtrojnë veprimtari jo kryesore në Portin e Durrësit....”.

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

-Lidhur me pretendimin e tuaj, ju sqarojmë se, pretendimet tuaja janë në kundërshtim me Ligjin nr. 154/2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit” dhe Rregulloren e Procedurave të Auditimit të miratuar nga Kryetari i Kontrollit të Lartë të Shtetit nr. 107 datë 08.08.2017 e ndryshuar me vendimin nr. 63, datë 22.06.2020.

Në mënyrë të argumentuar pse pretendimet tuaja nuk qëndrojnë si më poshtë vijon:

Në zbatim të Ligjit nr. 154/2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit” neni 10, “Kompetencat” pika e, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se “auditimin

e përdorimit, administrimit të fondeve dhe pronës publike apo shtetërore, si dhe mbrojtjen e interesave ekonomikë dhe financiarë të Shtetit në personat juridikë, në të cilët shteti ka më shumë se gjysmën e pjesëve ose të aksioneve, ose kur huat, kreditë dhe detyrimet e tyre garantohen nga shteti”, Kreu IV “E drejta e disponimit të dokumenteve dhe informacionit” neni 26, “Aksesi në dokumentet zyrtare”, pika 1 dhe 2. Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, Kreu II “Autoriteti Portual dhe Organet Drejtuese” neni 10 “Organet e autoritetit portual” pika 1, Organet e Autoritetit Portual janë: Këshilli drejtues dhe Drejtoria ekzekutive. Pra po ju sqarojmë se grupi auditimit ka audituar vendimet e organeve drejtuese. Në programin e miratuar nga Kryetari i Kontrollit të Lartë të Shtetit, përputhshmërie dhe rregullshmërie në Autoritetin Portual Durrës, në bazë të Programit të Auditimit nr. 877/2 prot., datë 23/09/2020, i ndryshuar, pranuar edhe nga Drejtori Ekzekutiv dhe Këshilli Drejtues i APD-së. Referuar programit të auditimit pika nr. 2 “Mbi zbatimin e ligjshmërisë për emërimet dhe funksionimin e Këshillit Drejtues dhe Drejtorisë ekzekutive, si dhe bazueshmërinë ligjore të vendimeve të marra dhe realizimin e tyre”.

Prandaj pretendimet tuaja nuk merren në konsideratë dhe do të trajtohen në materialin e auditimit.

Titulli i Gjetjes:	Miratuar tarifa pa asnjë studim ekonomik financiar.
Situata:	Më datë 16.09.2020, Këshilli Drejtues, me Vendimin Qarkullues nr. 28, ka aprovuar “Miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për Shërbimet Portuale”. Me shkresën nr. 2552 prot., datë 29.07.2020, është dërguar relacioni shpjegues në Këshillin Drejtues “Për miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për shërbimet portuale”, propozuar nga z. A. M. me detyrë Drejtor i Divizionit Juridik, z. M. B. me detyrë Drejtor i Divizionit Financës dhe Administrimit, z. I. H. me detyrë Drejtor i Divizionit Operacional dhe z. P. V. me detyrë Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv. Tarifat e propozuar janë 1000 €/në vit për pajisje me autorizim për shërbimet portuale në territorin/ambientet e APD-së dhe 100 €/në vit për pajisjen me leje për shërbimet portuale në territorin/ambientet e APD-së. U konstatua se relacionin dhe projekt vendimin e propozuar në Këshillin Drejtues për miratim nuk është kryer asnjë analizë ekonomik-financiare, propozimi për tarifën e lartë përmendura nuk janë dërguar në Këshillin Konsultativ.
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, neni 16 , “Krijimi dhe veprimtaria e Këshillit Konsultativ”, pika a , “në caktimin dhe miratimin e tarifave të një autoriteti portual dhe ndryshimet e tyre”.
Ndikimi/Efekti:	Ulje e të ardhurave të APD-së.
Shkaku:	Nuk janë dërguar në Këshillin Konsultativ për vlerësim ekonomik financiar pasi Këshilli Konsultativ përbëhet nga biznesmen të cilët operojnë në treg.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Të merren masa që në të gjitha rastet që vendosen tarifa të reja nga ato të mëparshmet, të merret mendimi i Këshillit Konsultativ dhe miratimi nga të dy Ministritë ku dalin me një udhëzim të përbashkët.

Për sa më sipër ngarkohen me përgjegjësi anëtarët e Këshillit Drejtues të Autoritetit Portual Durrës, i përbërë nga znj. V. H., Kryetare e Këshillit, z. I. C., zv.Kryetar, z. E. B., znj. M. D., z. A. R., z. A. R. dhe B. C., anëtarë të Këshillit Drejtues.

Titulli i Gjetjes:	Favorizim për tu shpallur fitues.
Situata:	Me urdhrin e brendshëm të nxjerrë nga Drejtori Ekzekutiv z. P. V. me nr. 3760, datë 08.10.2020 <i>“Mbi krijimin e komisionit për miratimin e lejeve dhe autorizimeve në Autoritetin Portual Durrës”</i>, është ngritur komisioni i përbërë nga znj. B. H., kryetar, me detyrë Drejtor Drejtoria e Kontratave, z. A. M., anëtar, me detyrë Drejtor Drejtoria e Financës dhe z. U. N., anëtar, me detyrë Përgjegjës Dispeçeri Qendrore. <u>Komisioni i vlerësimit të ofertave</u> ka dërguar relacionin me nr. 481 prot., datë 23.11.2020, drejtuar Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv, me objekt <i>“Propozimin e fillimit të procedurës mbi shpalljen e njoftimit për pajisje me autorizim”</i>, relacioni është firmosur nga Drejtori dhe aprovuar. Propozimi i lartë përmendur është për pajisje me autorizim për Operatoret Ekonomik për shërbimet si më poshtë: • Shërbim Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing. • Shërbim Furnizim në Bord. • Shërbim për uljen/ngritjen mjeteve lundruese dhe riparimit të tyre në tokë. • Shërbim për mirëmbajtjen, riparimin dhe pastrimin e kontejnerëve. • Shërbim PastrimBordi/Deratizim/Dezinfektim/Dezinsektim(DDD). Me shkresën nr. 481/1 prot., datë 23.11.2020 është mbajtur procesverbal me lëndë <i>“Mbi shpalljen e njoftimit për pajisjen me Autorizim”</i>, procesverbali është mbajtur nga KVO për shërbimet e lartë përmendura, ku priten të ofertojnë dhe konkurrojnë operatorët ekonomik.Me shkresën nr. 487 prot., datë 27.11.2020 është mbajtur procesverbal nga KVO mbi tërheqjen e zarfeve të mbyllur të operatorëve ekonomik për pajisjen me Autorizim nga protokoll i Autoritetit Portual Durrës, për shërbimin Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing.Për këtë shërbim kanë paraqitur oferta 3 operator ekonomik si më poshtë: 1. B sh.p.k me nr. 4365 prot., datë 26.11.2020. 2. A me nr. 4372 prot., datë 26.11.2020. 3. I. P. me nr. 4377 prot., datë 27.11.2020. Me shkresën nr. 492 prot., datë 02.12.2020 është mbajtur procesverbal nga KVO mbi hapjen e ofertave, nga dokumentacioni i paraqitur nga operatorët ekonomik rezultoi B. sh.p.k ka paraqitur 680 fletë në dokumentacionin e ofertës, A. ka paraqitur 12 fletë në dokumentacionin e ofertës dhe I. P. ka paraqitur 44 fletë në dokumentacionin e ofertës. Me shkresën nr. 493 prot., datë 02.12.2020 është mbajtur procesverbal nga KVO <i>“mbi vlerësimin e ofertave dhe shpalljen e fituesit”</i>. U konstatua se Komisioni i Vlerësimit të Ofertave nga shqyrtimi i dokumenteve të paraqitura

	nga OE-të, në fazën e I-rë, KVO bërë vlerësimin si më poshtë: 1. B. sh.p.k, shpallur fitues. 2. A., skualifikuar për mos përmbushje të kriterëve të përgjithshme në fazën e I-rë. 3. I. P., skualifikuar për mos përmbushje të kriterëve të përgjithshme në fazën e I-rë. Pas shpalljes fitues të O sh.p.k, KVO ka kaluar OE në fazën e dyte për vlerësimin me pikë për kriteret e veçanta të kualifikimit sipas dokumentacionit. Me shkresën nr. 493 prot., datë 02.12.2020 është mbajtur procesverbal nga KVO “mbi vlerësimin e ofertave dhe shpalljen e fituesit”, ku KVO ka shpallur fitues në fazën e dytë O sh.p.k. Nga shqyrtimi i dokumenteve, <u>u konstatua</u> se O sh.p.k nuk i përmbushte të shpalljes fitues i procedurës pasi nuk plotësonte të gjitha kriteret e veçanta për shërbimin <i>Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing.</i> <u>Referuar rregullores së miratuar me Vendimi Qarkullues të Këshillit Drejtues nr. 26, datë 16.09.2020, “Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit”, kriteret e veçanta që O sh.p.k nuk përmbush janë si më poshtë:</u> • Përvoja për punë të ngjashme, seksioni 5, 5.3, pika i, kriteret e vlerësimit, nën kriteret pika i/a, citohet se “Operatorët ekonomik vlerësohen sipas kontratave të suksesshme të ngjashme me objektin e shërbimit”. • Operatori Ekonomik nuk ka paraqitur punime apo eksperiencë të ngjashme në fushën e ngarkim shkarkimit, nuk e ka objekt të aktivitetit në QKB shërbimin e ngarkim/shkarkimit. Nga auditimi i dokumentacionit të paraqitur nga O sh.p.k për automjetet në pronësi apo përdorim, <u>u konstatua</u> se jo të gjitha mjetet apo automjetet e listuara më lartë mund të kryejnë shërbimin e ngarkim shkarkimit të kontejnerëve, pasi nga të dhënat e tyre jo të gjitha përshtaten për këtë shërbim. KVO nuk ka vlerësuar në mënyrë të drejtë mbi dokumentacionin e paraqitur nga OE duke e vlerësuar me pikët maksimale dhe shpallur fitues pamvarësisht se ky Operator Ekonomik ishte i vetmi me dokumentacion me të rregullt se konkurentet e tjerë. KVO nuk ka argumentuar dhe dokumentuar vlerësimin në mënyrë individuale për këtë kriter, veprim në kundërshtim me rregulloren për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit, miratuar me Vendimin Qarkullues të Këshillit Drejtues nr. 26, datë 16.09.2020, “Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit”. Operatori Ekonomik B sh.p.k nuk ka paraqitur për zërin kualifikimet e stafit kryesor, eksperiencë në fushën përkatëse e cila është ngarkim/shkarkim automjetesh nga kontejnerët. Dokumentacioni i paraqitur për 9 punonjësit e lartë përmendur nuk dëshmon eksperiencë të mëparshme në fushën e ngarkim/shkarkimit. Për shërbimet Slokers, Mallra Gjeneralë, Mallra Rifurxo, etj, Transport Cargo

	brenda dhe jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit dhe Lashing-Unlashing, OE “B” sh.p.k nuk ka paraqitur tarifën që do aplikojë për këto shërbime.
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, neni 16 , “Krijimi dhe veprimtaria e Këshillit Konsultativ”, pika a , “në caktimin dhe miratimin e tarifave të një autoriteti portual dhe ndryshimet e tyre”, VKM nr. 596, datë 10.09.2004, “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për riorganizimin e tij”, neni 9, Detyrat dhe të drejtat e Këshillit Drejtues, pika 9, 10, 11, 12 dhe 13, dherregullore për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit, miratuar me Vendimin Qarkullues të Këshillit Drejtues nr. 26, datë 16.09.2020, “Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit”.
Ndikimi/Efekti:	Vlerësim jo i drejtë i dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik i cili nuk garanton kryerjen e shërbimit për të cilin është shpallur fitues.
Shkaku:	Mos respektim i rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Të merren masa që në çdo rast që Komisioni i Autorizimeve të argumentojë dhe dokumentojë vlerësimin në mënyrë individuale për çdo kriter që kërkohet ndaj Operatorëve konkurrues.

Për sa më sipër ngarkohen me përgjegjësi komisioni i përbërë nga znj. B. H., kryetar, me detyrë Drejtor Drejtoria e Kontratave, z. A. M., anëtar, me detyrë Drejtor Drejtoria e Financës dhe z. U. N., anëtar, me detyrë Përgjegjës Dispeçeri Qendrore.

Pretendimi i subjektit:

Me shkresën me nr. 130 prot., datë 31.08.2021, B. H. dhe A. M., në observacionin e dërguar në mënyrë të përmblodhur, cilësohet:

1. “... Ne vijim të konstatimit Tuaj, të pasakte... oferta ekonomike e OE konsiston konkretisht në tarifa lidhur me shërbimin e ngarkim/shkarkimit të automjeteve dhe JO tarifa lidhur me shërbimin e Mbushje/Zbrastje se konteinereve.... ku parashikohet se tarifën e shërbimeve portuale përcaktohen me propozimin e Autoritetit Portual dhe me miratimin e Ministrisë së Transportit dhe Telekomunikacionit e të Ministrisë së Financave çdo muaj dhjetor për vitin pasardhës...”
2. “...për shërbimet Slokers, Mallra Gjenerale, Mallra Rifurxo, etj, Transport Cargo brenda dhe jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit dhe Lashing-Unlashing...lidhur me aktivitetin që do të ushtrohet janë të negociueshme nga APD për kontraktimit...për miratim në Këshillin Drejtues dhe me pas nga Ministritë e linjës për miratimin dhe hyrjen në fuqi të tyre....”
3. “...Komisioni i Vlerësimit të Ofertave nuk ka argumentuar dhe dokumentuar vlerësimin në mënyrë individuale për këto kriter...gjykojmë se është konstatim absolutisht i pasakte për arsye si më poshtë vijon...duke vlerësuar subjektivisht të gjithë hapat procedural dhe administrativ të ndjekur nga KVO...”

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

-Lidhur me pretendimet tuaja, ju sqarojmë se observacioni nuk merret në konsideratë pasi ju nuk keni paraqitur argumente dhe referenca justifikuese ligjore shtesë. Pretendimet e

paraqitura janë të njëjta me observacionet e paraqitura në projekt raportin e auditimit.
Sa i përket pretendimit tuaj, observacioni nuk merret në konsideratë.

Titulli i Gjetjes:	Kontratë në kundërshtim të interesave të Autoritetit Portual Durrës																																											
Situata:	Me shkresën nr. 4403 prot., datë 02.12.2020 është bërë njoftimi i fituesit ku njoftojnë O sh.p.k që brenda 5 ditëve nga marrja e njoftimit të paraqiten pranë APD-së për pajisjen me autorizim dhe për të nënshkruar kontratën. Operatori Ekonomik B sh.p.k ka paraqitur në ofertën ekonomike tarifat si më poshtë: <table><tr><td>Zbrazje Kontejneri 20 feet</td><td>120€+24€ TVSH=144€</td></tr><tr><td>Mbushje Kontejneri 20 feet</td><td>120€+24€ TVSH=144€</td></tr><tr><td>Zbrazje Kontejneri 40 feet</td><td>150€+30€ TVSH=180€</td></tr><tr><td>Mbushje Kontejneri 40 feet</td><td>150€+30€ TVSH=180€</td></tr></table> -Autoriteti Portual Durrës për shërbimet e listuara më lartë deri më 07.12.2020 ka aplikuar tarifat si më poshtë: <table><tr><td>Zbrazje Kontejneri 20 feet</td><td>65€+13€ TVSH=78€</td></tr><tr><td>Mbushje Kontejneri 20 feet</td><td>65€+13€ TVSH=78€</td></tr><tr><td>Zbrazje Kontejneri 40 feet</td><td>86€+17.2€ TVSH=103.2€</td></tr><tr><td>Mbushje Kontejneri 40 feet</td><td>86€+17.2€ TVSH=103.2€</td></tr></table> Pra, duke krahasuar tarifat e aplikuar nga Autoriteti Portual Durrës dhe tarifat e ofertës së pranuar nga Komisioni i Vlerësimit të Ofertave e paraqitur nga O sh.p.k, rezulton që tarifa që aplikohet nga OE është më e lartë se tarifat aplikuar nga Autoriteti Portual Durrës. <table><tr><th>Shërbimi</th><th>OE BE-IS sh.p.k</th><th>Autoriteti Portual Durrës</th><th>Diferenca</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Mbushje Kontejneri 20 feet</td><td>144€</td><td>78€</td><td>+65€</td></tr><tr><td>Zbrazje Kontejneri 20 feet</td><td>144€</td><td>78€</td><td>+65€</td></tr><tr><td>Mbushje Kontejneri 40 feet</td><td>180€</td><td>103.2€</td><td>+76€</td></tr><tr><td>Zbrazje Kontejneri 40 feet</td><td>180€</td><td>103.2€</td><td>+76€</td></tr></table> Janë vendosur tarifa në mënyrë arbitrare pa u konsultuar me operatorët që plotësojnë shërbimet duke sjellë monopolizim të shërbimit. Midis Autoritetit Portual Durrës dhe Operatorit Ekonomik B. sh.p.k është lidhur kontrata me nr. 4421/1 prot., 03.12.2020 me objekt shërbimin Logjistik (Slokera/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxho, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing. Kontrata për këtë shërbim është hartuar dhe konkluduar në kundërshtim me interesat ekonomiko financiare të Autoritetit Portual Durrës. Mangësitë në kontratën e nënshkruar janë si më poshtë: -Neni 2, pika 1, Të drejtat dhe Detyrimet e APD-së, nuk është specifikuar sa m² do ti vihet në dispozicion e shoqëruar me gen plan ndaj OE “B” sh.p.k për ushtrimin e aktivitetit. -Neni 2, pika 3, nuk është ndarë hapësira e operimit nga ky operator ekonomik. -Neni 2, pika 5, deri me 31.12.2020 nga Drejtoria Ekzekutive nuk është ngritur njësia dhe monitorimin e kësaj kontrate. -Në kontratë nuk janë caktuar tarifat që do aplikohen nga OE, veprim në				Zbrazje Kontejneri 20 feet	120€+24€ TVSH=144€	Mbushje Kontejneri 20 feet	120€+24€ TVSH=144€	Zbrazje Kontejneri 40 feet	150€+30€ TVSH=180€	Mbushje Kontejneri 40 feet	150€+30€ TVSH=180€	Zbrazje Kontejneri 20 feet	65€+13€ TVSH=78€	Mbushje Kontejneri 20 feet	65€+13€ TVSH=78€	Zbrazje Kontejneri 40 feet	86€+17.2€ TVSH=103.2€	Mbushje Kontejneri 40 feet	86€+17.2€ TVSH=103.2€	Shërbimi	OE BE-IS sh.p.k	Autoriteti Portual Durrës	Diferenca					Mbushje Kontejneri 20 feet	144€	78€	+65€	Zbrazje Kontejneri 20 feet	144€	78€	+65€	Mbushje Kontejneri 40 feet	180€	103.2€	+76€	Zbrazje Kontejneri 40 feet	180€	103.2€	+76€
Zbrazje Kontejneri 20 feet	120€+24€ TVSH=144€																																											
Mbushje Kontejneri 20 feet	120€+24€ TVSH=144€																																											
Zbrazje Kontejneri 40 feet	150€+30€ TVSH=180€																																											
Mbushje Kontejneri 40 feet	150€+30€ TVSH=180€																																											
Zbrazje Kontejneri 20 feet	65€+13€ TVSH=78€																																											
Mbushje Kontejneri 20 feet	65€+13€ TVSH=78€																																											
Zbrazje Kontejneri 40 feet	86€+17.2€ TVSH=103.2€																																											
Mbushje Kontejneri 40 feet	86€+17.2€ TVSH=103.2€																																											
Shërbimi	OE BE-IS sh.p.k	Autoriteti Portual Durrës	Diferenca																																									
Mbushje Kontejneri 20 feet	144€	78€	+65€																																									
Zbrazje Kontejneri 20 feet	144€	78€	+65€																																									
Mbushje Kontejneri 40 feet	180€	103.2€	+76€																																									
Zbrazje Kontejneri 40 feet	180€	103.2€	+76€																																									

	kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, neni 35, Përcaktimi i tarifave, pika 1, Autoriteti Portual cakton tarifat për, germa c, shërbimet që sigurohen nga autoriteti portual ose nga një operator i autorizuar, ose ndonjë të drejtë të dhënë prej tij, në lidhje me portin dhe pika 3, Tarifat e përcaktuara nga autoriteti portual, sipas pikës 1, janë në një nivel që i lejojnë atij të veprojë në baza vetë mbështetëse financiare dhe ato duhet të jenë të arsyeshme dhe të favorshme. Referuar 3 kontratave të ngjashme të mëparshme siç janë Stivadorët, në kontratat e nënshkruara me këto OE, Autoriteti Portual Durrës ka ndarë në përqindje ndarjen e tarifës që do të ketë Operatori Ekonomik dhe përqindjen do të ketë APD nga ushtrimi i aktivitetit të stivadorit. Në kontratën e nënshkruar nuk parashikohet në asnjë nen apo pikë të saj ndarja e tarifës që do të ketë APD për shërbimet që do të ofrojë O sh.p.k. Pra për të gjitha shërbimet që ofron OE referuar kontratës me nr. 4421/1 prot., 03.12.2020 me objekt shërbimin <i>Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing</i>, tarifat e aplikuar për shërbimet objekt i kësaj kontrate i përfiton plotësisht vetëm Operatori Ekonomik B sh.p.k, duke mos e ndarë asnjë përqindje të tarifës me APD-në. Veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual”, neni 36, përgjegjësia për tarifat, pika 1 dhe 2. Përpara lidhjes së kësaj kontrate këto shërbime i kryente vetë Autoriteti Portual Durrës duke aplikuar tarifat e miratuara me udhëzimin e përbashkët të dy Ministrive, dhe e gjithë tarifa e aplikuar ishte e ardhur për APD-në, me nënshkrimin e kontratës së lartë përmendur kjo e ardhur është e munguar për APD-në. Referuar të ardhurave të gjeneruar nga këto shërbime vetëm për periudhën Korrik- 7 Dhjetor janë arkëtuar për APD-në 11,607,643 lekë të ardhura. Me lidhjen e kontratës me nr. 4421/1 prot., 03.12.2020 me objekt shërbimin <i>Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing</i>, nuk janë mbrojtur interesat financiare të Autoritetit Portual Durrës nga ana e Drejtorit Ekzekutiv duke mos vendosur specifikën e tarifës që do merret nga APD siç përcaktohet në Statutin e APD-së. Kontrata është konceptuar nga znj. B. H. me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Kontratave.
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual”, neni 35, Përcaktimi i tarifave, pika 1, Autoriteti Portual cakton tarifat për, germa c, shërbimet që sigurohen nga Autoriteti Portual ose nga një operator i autorizuar, ose ndonjë të drejtë të dhënë prej tij, në lidhje me portin dhe pika 3, Tarifat e përcaktuara nga Autoriteti Portual, sipas pikës 1, janë në një nivel që i lejojnë atij të veprojë në baza vetë mbështetëse financiare dhe ato duhet të jenë të arsyeshme dhe të favorshme, neni 36, përgjegjësia për tarifat, pika 1 dhe 2 dhe VKM-në nr. 596, datë 10.09.2004, “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për riorganizimin e tij”, neni 10, Përgjegjësia e anëtarëve të Këshillit Drejtues dhe të nëpunësve, pika a, Të veprojë me ndershmëri dhe përgjegjësi në interes të

	Autoritetit Portual; neni 14 , Përgjegjësitë e Drejtorit Ekzekutiv dhe marrëdhëniet me nëpunësit, pika 9, germa a , hollësitë e tarifave të propozuara, germa b , specifikimin e tarifës që do të merret nga Autoritetit Portual Durrës.
Ndikimi/Efekti:	Të ardhura të munguara nga mos ndarja e tarifës midis operatorit ekonomik dhe Autoritetit Portual Durrës.
Shkak:	Mos përcaktimi në kontratën e nënshkruar midis palëve.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Të merren masa që në të gjitha rastet e lidhjes së kontratave të shërbimeve Drejtoria Ekzekutive të përcaktoj qartë në kontratë se cila është përqindja që përfiton APD nga shërbimet sipas përcaktimeve në Statutin e APD-së.

Për sa më sipër ngarkohen me përgjegjësi Drejtori Ekzekutiv i Autoritetit Portual Durrës P. V. dhe B. H., në cilësinë e konceptuesit të kontratës si dhe në cilësinë e Drejtorit të Kontratave.

Pretendimi i subjektit:

1. *“...kontrata per kete sherbim eshte hartuar dhe konkluduar ne kundershtim me interesat ekonomiko financiare te Autoritetit Portual Durres....është i detyruar të paraqesë kërkesën sipas Formularit Tip dhe çdo dokument tjetër shoqërues për lidhjen e një kontrate të re...”*
2. *“...për hapësirën ku O. sh.p.k operon për realizimin e shërbimit nuk ka kontratë qiraje të nënshkruar midis OE dhe APD-së...Drejtoria e Kontratave e ushtron diskrecionin e saj pas kërkesës së paraqitur nga subjektet për lidhjen e kontratës dhe MIRATON kontratën pas vërtetohet përputhshmëria e dokumenteve sipas Urdhrit të Brendshëm nr. 675 prot., datë 21.10.2020...”*
3. *“...nuk eshte ndare hapesira e operimit, pasi ne hapesiren e dhene ne perdorim per O...Gjithsesi O është njoftuar për listën e OE të tjerë që operojnë në Terminal...”*
4. *“...ne kontrate nuk jane caktuar tarifat qe do aplikohen nga oe, veprim ne kundershtim me ligjin nr. 9130, date 08.09.2003...është konstatim absolutisht i pasaktë...caktimit të tarifave për ato shërbime portuale siç përcaktohen në dispozitat e kodit detar dhe nënshtrimit të procedurës standarte për miratimin e tyre...”*
4. *“...Referuar 3 kontratave te ngjashme te meparshme sic jane Stivadoret,....nuk janë pjesë e veprimtarive/shërbimeve jo kryesore....kur kjo vjen në kundërshtim të plotë me dispozitat e Rregullores për Lejet dhe Autorizimet, Vendimin Qarkullues të Këshillit Drejtues nr. 26, datë 16.09.2020....”*
5. *“....veprim ne kundershtim me ligjin nr. 9130, date 08.09.2003....ka të bëjë vetëm me përcaktimin subjekteve paguese dhe subjekteve që mund të mbledhin të ardhurat dhe jo me ndarjen e përqindjes me oe të autorizuar....”*
6. *“...referuar te ardhurave te gjeneruara nga keto sherbime vetem per periudhen korrik- 7 dhjetor jane arketuar per APD-ne...oe ka ofertuar vetem per ngarkim/shkarkim automjetesh dhe jo mbushje/zbraze konteineresh....përcaktohen me propozimin e autoritetit portual dhe me miratimin e ministrisë së transportit dhe tekumunikacionit e të ministrisë së financave çdo muaj dhjetor për vitin pasardhës, për rrjedhojë nuk janë tarifa në fuqi....”*

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

-Lidhur me pretendimet tuaja, ju sqarojmë se observacioni nuk merret në konsideratë pasi ju nuk keni paraqitur argumente dhe referenca justifikuese ligjore shtesë. Pretendimet e paraqitura janë të njëjta me observacionet e paraqitura në projekt raportin e auditimit.

Sa i përket pretendimit tuaj, observacioni nuk merret në konsideratë.

Titulli i Gjetjes:	Mosrespektim i kushteve të kontratës dhe rritje e kostos për operatorët dhe për qytetarët që marrin këtë shërbim.
Situata:	U konstatua se tarifat që aplikohen nga Operatori Ekonomik janë rreth 2 herë më të larta dhe të ndryshme nga tarifat e miratuara e të publikuara në librin e tarifave që aplikohet në Autoritetin Portual Durrës. U konstatua se deri me 31.12.2020 nuk është raportuar për shkeljen e kontratës nga ana e O. sh.p.k, pasi nga ana e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv z. P. V. nuk është ngritur njësi për monitorimin e kësaj kontrate.
Kriteri:	Kontrata nr. 4421/1 prot., 03.12.2020 me objekt shërbimin <i>Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing, neni 2, Të drejtat dhe Detyrimet e APD, pika 5, Autoriteti Portual Durrës revokon Lejen/Autorizimin në rastet si më poshtë, germa d, kur operatori ekonomik, gjatë ushtrimit të veprimtarisë së tij, aplikon tarifa të cilat janë të ndryshme nga tarifat e miratuara e të publikuara.</i>
Ndikimi/Efekti:	Rritje e kostos për operatorët dhe qytetarët të cilët marrin këtë shërbim nga Operatori Ekonomik.
Shkaku:	Mos ngritja e një njësie monitorimi nga ana e Drejtorisë për ndjekjen e kësaj kontratë.
Rëndësia:	E lartë
Rekomandime:	Drejtoria Ekzekutive të marrë masa që të ngrihet njësi e monitorimit për kontratën me Operatorin Ekonomik B. sh.p.k. Drejtoria Ekzekutive të marrë masa ndaj O. sh.p.k për shkeljet e kontratës të cilat janë konstatuar nga Grupi i Auditimit të KLSH-së.

Pretendimi i subjektit:

1. “....tarifat që aplikohen nga Operatori Ekonomik janë rreth 2 herë më të larta.... Vendim te Keshillit Drejtues dhe nuk ka marre miratimin e Ministrive te linjes sipas nenit 84 te Kodit Detar.....çdo muaj dhjetor për vitin pasardhës, për rrjedhojë NUK janë tarifa në fuqi....”

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

-Lidhur me pretendimet tuaja, ju sqarojmë se observacioni nuk merret në konsideratë pasi ju nuk keni paraqitur argumente dhe referenca justifikuese ligjore shtesë. Pretendimi juaj se është ngritur grupi i monitorimit të kontratës me urdhërin e brëndshëm nr.1389, datë 09.04.2021, nuk merret në konsideratë nga ana e grupit të auditimit pasi grupi i monitorimit të kontratës është ngritur nga ana juaj jashtë periudhës së auditimit.

Sa i përket pretendimit tuaj, observacioni nuk merret në konsideratë.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi Drejtori Ekzekutiv i Autoritetit Portual Durrës P. V..

Titulli i Gjetjes:	Favorizim mbi hapësirën që operatori Ekonomik operon në terminal.
Situata:	U konstatua se midis APD-së dhe O. sh.p.k është nënshkruar një kontratë qiraje me nr. 4552 prot., datë 15.12.2020 me objekt shesh për zyrë mobile me sipërfaqe 10m ² me tarifë 7 lekë/dita pa TVSH. U konstatua se për hapësirën ku O. sh.p.k operon për realizimin e shërbimit nuk ka kontratë qiraje të nënshkruar midis OE dhe APD-së.
Kriteri:	Ligji nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual”, neni 32, <i>të drejtat mbi pronën shtetërore</i> , pika 1, germa a, <i>të ofrojë lehtësi, të japë të drejta ose leje për shërbimet ose të krijojë mundësi për ti përdorur ato.</i>
Ndikimi/Efekti:	Të ardhura të munguara nga mos tarifimi për m ² i hapësirës ku operon Operatori Ekonomik.
Shkaku:	Mos raportim i hapësirës së zënë për operim dhe mos lidhja e një kontrate nga Drejtoria e Kontratave.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandime:	Të merren masa nga Drejtoria Ekzekutive për evidentimin e hapësirës që ka në përdorim O. shpk dhe të procedohet me lidhjen e kontratës për hapësirat që shfrytëzon ky operator.

Pretendimi i subjektit:

1. “....për hapësirën ku O. sh.p.k operon për realizimin e shërbimit nuk ka kontratë qiraje të nënshkruar midis OE dhe APD-së.....OE i Autorizuar operon në zonën e Terminalit të Konteinderëve dhe zona e ish-kantierit detar...”

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

-Lidhur me pretendimet tuaja, ju sqarojmë se observacioni nuk merret në konsideratë pasi ju nuk keni paraqitur argumente dhe referenca justifikuese ligjore shtesë. Pretendimet e paraqitura janë të njëjta me observacionet e paraqitura në projekt raportin e auditimit.

Sa i përket pretendimit tuaj, observacioni nuk merret në konsideratë.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi D. A. me detyrë përgjegjës i Sektorit të Kontratave, Shërbimeve dhe Administrimit të Pronave.

2.11. Mbi Administrimin e mbetjeve urbane të rrezikshme.

Titulli i gjetjes:	Në ambientet e Portit Durrës, shkaktohen ndotje të herëpashershme, duke krijuar probleme mjedisore.
Situata:	Monitorimi dhe mbrojtja e mjedisit në territorin në administrim të APD menaxhohen nga Sektori i Monitorimit dhe Mbrojtjes së Mjedisit, pranë APD. Me Urdhër të Brendshëm nr. 99, datë 14.01.2020, është ngritur grupi i punës për evidentimin e problematikave mjedisore në Portin e Durrës. Grupi i punës i përbërë nga z. P. Ç., znj. S. T., z. F. M., Z. S. D., z. A. Y., z. R. I., z. Xh. G., z. O. M., z. S. N., z. J. N., znj. H. M., z. B. D., z. T. L., znj. O. L. dhe znj. I. K., ka përgatitur relacionin përkatës për situatën mjedisore në zonat 1, 2, 3, 5, 6, 8, 17,

	20 dhe 22, nga ku rezulton: - Në zonën 2 “Terminali perëndimor”, ku ushtrojnë aktivitetin kompanitë “L”, “E” dhe “A”, nuk janë konstatuar problematika të rëndësishme, gjithsesi, si pasojë e shfrytjes së pluhurit nga thithësit pneumatik të cilët përdoren gjatë përpunimit të çimentos, pluhuri emetohet në ajër. Po ashtu në këtë zonë konstatohet se disa nga vinçat kanë rrjedhje vaji. - Në zonën 3 “Terminali i konteinerëve”, nuk janë konstatuar problematika serioze. - Në zonën 5 “terminali i trageteve”, herë pas here në pjesën e kalatës nr. 8, ku akostohen tragetet, është vënë re ngjyrë e errët e ujit dhe arome të rëndë, po ashtu për pasojë të lyerjes së trageteve janë konstatuar shenja boje. Dhënia e lejeve për procese të tilla jepet nga Drejtoria e Përgjithshme Detare. - Në zonën 17 “Terminali lindor” ku ushtron aktivitet Konçesionari “E”, është konstatuar se ka ngritje të grimcave të mineraleve që depozitohen në shesh në ajër. Kryesisht ky fenomen konstatohet në procesin e ngarkim shkarkimit të qymyrit. Ndotja nuk ndodh vetëm në ajër, por arrin të kontaminojë edhe ujërat të cilat depozitohen në det. Nga ana e Autoritetit Portual Durrës janë ngritur shqetësimet ndër të cilat sipas shkresës nr. 190, datë 23.01.2020, i është kërkuar konçesionarit vendosja e shuarësve të pluhurit si dhe krijimin e kushteve për trajtimin e ujërave që derdhen në det, si dhe vendosjen e një lavazhi për larjen e gomave të automjeteve. Bazuar në memo informuese të datës 06.07.2020, konstatohet se për aktivitetin e konçesionarit si më sipër, ka ndotje të konsiderueshme nga re pluhuri që dalin nga terminali, ku është mbajtur edhe aktkonstatim. - Në zonën 8 dhe 20, kryesisht ka mbeturina inerte nga objektet e shembura dhe hekurishte. - Në zonën 1 “Zona kufitare”, në sheshin e kalatës 1, vendosen anije për ndërtim apo riparim, nga ku shkaktohen ndotje nga skoriet. Grupi i punës i ka kërkuar Drejtorisë Juridike dhe Ekonomike të rishikojnë kontratat që APD lidh me subjektet që operojnë në port, për ushtrim aktiviteti brenda hapësirës portuale në ndërtim, riparim, skrapim apo aktivitete të tjera që kërkojnë zbatimin e rregullave për mbrojtjen e mjedisit. Problematikat e mësipërme janë konstatuar edhe nga inspektimet e bëra nga sektori i mjedisit përgjatë vitit 2020, të cilat evidentohen në regjistrin e ndotjeve. Nga aktiviteti i operatorëve ekonomikë në Portin Detar Durrës, shkaktohen ndotje periodike, kryesisht sa i takon përpunimit të mineraleve. Ndotjet sjellin pasojë jo vetëm për territorin në administrim të portit, por edhe në ujërat e detit, duke shkaktuar edhe probleme serioze për pushuesit që frekuentojnë plazhin. Nga ana e APD Durrës, janë realizuar inspektime periodike dhe konstatuar problematika, por nuk ka evidenca të mjaftueshme mbi marrjen e masave parandaluese nga këto operatorë, për mbrojtjen e mjedisit. APD nuk ka bashkëpunuar në mënyrë të mjaftueshme me Inspektoratin Shtetëror të Mjedisit, Pyjeve, Ujërave dhe Turizmit, Drejtorinë e Përgjithshme Detare, për parandalimin e ndotjes së mjedisit, si dhe ndëshkrimin e shkaktarëve të ndotjes së mjedisit në territorin e portit. Nga ana e APD nuk është kërkuar zhdëmtimi i pasojave që janë krijuar nga

	ndotja e mjedisit.
Kriteri:	Ligjin nr. 10431, datë 09.06.2011 “Për mbrojtjen e mjedisit” neni 4, 12, ku përcaktohet: <i>Neni 4, “Mbrojtja e mjedisit nga ndotja e dëmtimi përbën përparësi kombëtare dhe është e detyrueshme për çdo banor të Republikës së Shqipërisë, për të gjitha organet shtetërore, si dhe për personat fizikë dhe juridikë, vendas e të huaj, që ushtrojnë veprimtarinë e tyre në territorin e Republikës së Shqipërisë”.</i> <i>Neni 12 “Personi fizik apo juridik, veprimet ose mosveprimet e të cilit ndikojnë në ndotjen e mjedisit, mban përgjegjësi financiare, duke përballuar kostot e shkaktuara nga ky dëmtim apo rrezik për dëmtimin e mjedisit. Kosto të tilla përfshijnë kostot e vlerësimit të dëmtimit të mjedisit, vlerësimit të masave të nevojshme, si dhe kostot e shmangies së dëmtimit të mjedisit, përfshirë kostot e rehabilitimit e të kompensimit të personave fizikë apo juridikë të dëmtuar”.</i> Ligjin nr.8905, datë 06.06.2002 “Për mbrojtjen e mjedisit detar nga ndotja dhe dëmtimi”, i ndryshuar, neni 14 pika 1, ku përcaktohet: <i>“Personat fizike dhe juridike, që kanë shkaktuar ndotjen e mjedisit detar, detyrohen të pastrojnë zonën e ndotur, ta sjellin atë në gjendjen e mëparshme, si dhe të shpërblejnë dëmet”, si dhe nenin 19/1 pika 1, ku citohet: “Dënimet administrative të dhëna në zbatim të këtij ligji klasifikohen si më poshtë: a) Gjoka është dënim kryesor”.</i>
Ndikimi:	Dëmtim i mjedisit, me ndikim jo vetëm për ambientet e portit, por edhe të ujit të detit.
Shkaku	Mos marrja e masave të duhura, për shmangien e ndotjeve, si dhe mos monitorimi i duhur i aktivitetit që ushtrojnë kompanitë e kontraktuara në ambientet e portit.
Rëndësia:	E lartë.
Rekomandimi:	Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për monitorimin e problematikave mjedisore dhe ndëshkimin e rasteve dhe aktorëve të cilët i shkaktojnë ato.

Për sa më sipër ngarkohet me përgjegjësi z. P. V., në cilësinë e Administratorit të APD dhe znj. I. K., në cilësinë e Përgjegjësit të Sektorit të Monitorimit dhe Mbrojtjes së Mjedisit.

Sa më sipër është mbajtur aktkonstatimi nr. 18, datë 26.02.2021.

Për sa është trajtuar në këtë pjesë të Projektraportit të Auditimit, nga subjekti i audituar është paraqitur observacioni me shkresë nr. 130/21, datë 03.08.2021, nga znj. I. K., ku janë shprehur objeksionet si më poshtë:

Pretendimi i subjektit:

Deri më sot, nuk është konstatuar asnjë rast ku ujërat e plazheve të jenë ndotur nga veprimtaria e portit dhe të kenë shkaktuar probleme serioze për pushues që frekuentojnë plazhin.

Është bashkëpunuar me institucionet përkatëse për rastet e konstatuara.

Qëndrimi i Grupit të auditimit:

Sqarojmë se, në rastin e rrjedhjeve të vajrave nga vinçat, të ngritjes së pluhurave në sasi të konsiderueshme në ajër. Nga komisioni përkatës i ngritur për monitorimin, konkretisht zona 17, përshkruhet: “Në zonën 17 “Terminali lindor” ku ushtron aktivitet Konçesionari “E”, është konstatuar se ka ngritje të grimcave të mineraleve që depozitohen në shesh në ajër. Kryesisht ky

fenomen konstatohet në procesin e ngarkim shkarkimit të qymyrit. Ndotja nuk ndodh vetëm në ajër, por arrin të kontaminojë edhe ujrat të cilat depozitohen në det”.

Observacioni nuk merret në konsideratë

2.12. Zbatimi i procedurave për arkivimin e dokumentacionit referuar Modeli nr.8 “Norma tekniko profesionale dhe metodologjisë të shërbimit Arkivor në Republikën e Shqipërisë” miratuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Arkivave në zbatim të Ligjit nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat”.

Në zbatim të pikës nr. 12 të programit të auditimit Nr. 877/2, i ndryshuar datë 11.11.2020, “Zbatimi i procedurave për arkivimin e dokumentacionit referuar Modeli nr.8, “Norma tekniko profesionale dhe metodologjisë të shërbimit Arkivor në Republikën e Shqipërisë”, miratuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Arkivave në zbatim të Ligjit nr. 9154, datë 06.11.2003, “Për Arkivat”, u shqyrtua dokumentacioni si më poshtë:

Modelet e dokumentave administrative të APD-së.

Urdhrat e titullarëve për ngritjen e komisioneve respektive

Dosjet e dokumenteve

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të sipërcituar konstatohet që:

Titulli i Gjetjes:	Mos ngritja e Komisionit të Ekspertizës.
Situata:	APD për periudhat 2019-2020, nuk ka ngritur Komisionet e Ekspertizës, të cilët miratojnë listat konkrete me afatet e ruajtjes së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare. -Nga sektori i arkivës nuk është bërë përpilimi i pasqyrës çelëse të dosjeve për vitin pasardhës.
Kriteri:	“1.Komisioni i Ekspertizës (KE) ngrihet pranë çdo fondkrijuesi, sipas ligjit “Për arkivat” dhe Normat tekniko-profesionale e metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë. 2. Kryetar i KE-së është titullari i institucionit ose zëvendësi i tij. Sekretar i KE-së është punonjësi i ngarkuar me sekretari-arkivin, specialisti i arkivit ose përgjegjësi i sektorit të arkivit, sipas madhësisë së institucionit. Numri i anëtarëve të KE-së është numër tek, jo më pak se pesë. Në rast se fondkrijuesi ka më pak se pesë punonjës, numri minimal është tre anëtarë. 3. Urdhri për ngritjen e KE-së përpilohet brenda ditës së 10-të të punës së çdo viti nga punonjësi i arkivit, sekretari-arkivit apo punonjësi i ngarkuar me urdhër të titullarit me punët me dokumentet dhe miratohet jo më vonë se 10 ditë nga përpilimi, nga titullari i institucionit, sipas modelit të shtojcës nr. 2 të kësaj rregulloreje.”. “Lista konkrete me afatet e ruajtjes së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare (RHK) 1. Komisioni i Ekspertizës, me propozim të sekretarit, miraton në mbledhjen e parë listën konkrete me afatet e ruajtjes së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare (RHK) dhe të dokumenteve me afat ruajtjeje të përkohshme, sipas modelit dhe në përputhje me listën “tip” me afatet e ruajtjes së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare (RHK), të miratuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Arkivave. 2. Lista konkrete miratohet edhe nga titullari i institucionit, në rastet kur kryetar i Komisionit të Ekspertizës është

	zëvendëstitullari”.
	<i>“Pasqyra emërtuese e çeljes së dosjeve 1. Përpara datës 15 dhjetor të çdo viti, sekretaria, sekretari-arkivi apo punonjësi i ngarkuar me urdhër të titullarit me punët me dokumentet, përpilon pasqyrën emërtuese të çeljes së dosjeve për vitin pasardhës. Pasqyra hartohet veç për dokumentet me ruajtje të përhershme dhe veç për ato me ruajtje të përkohshme, me çështje të renditura sipas drejtorive ose sektorëve në përputhje me renditjen që kanë në strukturën organizative të institucionit, sipas modelit të përcaktuar në Normat tekniko-profesionale e metodologjike të shërbimit arkivor në Republikën e Shqipërisë. 2. Përpara ditës së parë të punës së vitit pasardhës, eprori i drejtpërdrejtë i sekretarisë, sekretari-arkivit apo punonjësit të ngarkuar me urdhër të titullarit me punët me dokumentet, miraton pasqyrën emërtuese të çeljes së dosjeve”.</i>
Ndikimi/Efekti:	Mos përgatitja e listës së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare, rrit riskun e asgjësimit të tyre.
Shkaku:	E mesme.
Rëndësia:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rekomandime:	Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, të merren masa që në të ardhmen, të bëhet ngritja e Komisionit të Ekspertizës, për realizimin e listave konkrete me afatet e ruajtjes së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare, si dhe përpilimin e pasqyrës çelëse të dosjeve për vitin pasardhës.

Titulli i Gjetjes:	Mos ruajtja e dokumenteve sipas kushteve të përcaktuara në VKM-në përkatëse.
Situata:	APD, nuk ka respektuar standardet e pozicionimit të rafteve metalike të ruajtjes së dokumentave.
Kriteri:	Këto veprime janë në kundërshtim me nenin nr. 10, pika 3, të VKM nr. 4, datë 19.06.2017, ku citohet: <i>“Sallat e ruajtjes së dokumenteve duhet të jenë të pajisura me rafte metalike dhe të lyera me bojë kundër ndryshkjes për vendosjen e dokumenteve. Raftet në vendruajtje duhet të vendosen në drejtim vertikal me dritaret, për të shmangur dritën e drejtpërdrejtë. Duhet të vendosen 40 - 60 cm larg murit, 80 cm larg njëri- tjetrit, ndërsa ndërmjet rrugicave kryesore, raftet duhet të vendosen 120 cm larg njëri-tjetrit.”</i>
Ndikimi/Efekti:	Mos ruajtja e dokumenteve sipas kushteve të paracaktuara rrit riskun për dëmtimin e tyre.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	E mesme.
Rekomandime:	Sektori i arkivës të marrë masa për plotësimin e standardeve të pozicionimit dhe vendosje së rafteve metalike të ruajtjes së dokumenteve.

Titulli i Gjetjes:	Mos plotësimi i elementëve të sigurisë në vendruajtjen e dokumenteve, dhe mos inventarizimi i plotë i sallave të vendruajtjeve të dokumenteve.
Situata:	APD nuk ka siguruar vendruajtjen duke e vulosur ose duke aktivizuar sistem elektronik mbrojtje. APD, nuk ka kryer inventarizimin e plotë të sallave të vendruajtjes për të parë gjendjen e njësive të ruajtjes.

Kriteri:	Veprimet sa më sipër janë bërë në kundërshtim me nenet nr. 12, pika 1, dhe nenin 13 të VKM nr. 4, datë 19.06.2017, ku citohet: <i>”Siguria në vendruajtje. 1. Vendruajtjet e dokumenteve hapen në prani të një punonjësi të vendruajtjes dhe eprorit direkt të tij (në rast se hapja është me sistem dedektimi, eprori direkt ka aksesin hyrës). Po ashtu, vendruajtja mbyllet dhe sigurohet (vulosez ose aktivizohet sistemi elektronik) pas mbarimit të orarit zyrtar.”</i> , <i>“Inventarizimi i plotë i sallave të vendruajtjes për të parë gjendjen e njësive të ruajtjes duhet të bëhet çdo tre vjet. Për çdo parregullsi të vërejtur duhet të njoftohet eprori direkt për zbulimin e arsyeve dhe marrjen e masave të duhura.”</i>
Ndikimi/Efekti:	Mos inventarizimi i plotë i sallave të vendruajtjeve të dokumentave dhe mos sigurimi i tyre me elementët përkatës sjellin rritje të riskut të humbjes dhe dëmtimit të tyre.
Shkaku:	Mos vlerësim sa dhe si duhet nga organet drejtuese.
Rëndësia:	I mesëm.
Rekomandime:	Sektori i arkivës të marrë masa për plotësimin e standardeve të sigurisë së vendruajtjeve dhe kryerjen e inventarizimit të plotë të sallave të vendruajtjes.

Veprime të cilat ngarkojnë me përgjegjësi, ish drejtorët ekzekutivë, A. T., A. B. dhe përgjegjësen e zyrës së arkivës B. L.

IV. GJETJET DHE REKOMANDIMET

A. MASA ORGANIZATIVE

1. Gjetje nga auditimi: KLSH me shkresën nr. 579/8, datë 05.10.2018, ka rekomanduar 81 masa gjithsej, nga këto 34 masa organizative, 31 masa për shpërblim dëmi, 9 masa për eliminimin e efekteve negative dhe 7 masa disiplinore.

Nga verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion, konstatohet se niveli i pranimit dhe zbatimit të rekomandimeve është si më poshtë:

-Nga 34 masa organizative gjithsej, të rekomanduara dhe të pranuara, 20 janë zbatuar plotësisht, 13 janë në proces zbatimi dhe 1 nuk është zbatuar.

-Nga 31 masa për shpërblim dëmi gjithsej, të rekomanduara dhe të pranuara, 5 janë zbatuar plotësisht, 3 janë zbatuar pjesërisht, 19 janë në proces zbatimi dhe nuk janë zbatuar 4.

-Nga 9 masa për eliminimin e efekteve negative të konstatuara në administrimin e fondeve publike dhe për menaxhimin me ekonomicitet, eficiencë dhe efektivitet të fondeve publike të rekomanduara dhe të pranuara, 1 është zbatuar plotësisht, 1 është zbatuar pjesërisht, 6 janë në proces zbatimi dhe 1 nuk është zbatuar.

-Nga 7 masa disiplinore të rekomanduara dhe të pranuara, 6 janë zbatuar plotësisht dhe 1 është në proces zbatimi.

Autoriteti Portual Durrës (APD), nuk ka zbatuar plotësisht rekomandimet e lëna në auditimin e mëparshëm nga KLSH, nuk ka respektuar jo vetëm afatin 20 ditor dhe 6-mujor, mbi raportimin e planit të veprimeve për zbatimin e rekomandimeve dhe ecurinë e zbatimit të rekomandimeve, por ende nuk ka asnjë korrespondencë për këtë qëllim, veprime në kundërshtim me nenet 15 germa “j” dhe 30 pika 2, të ligjit nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”. Këshilli Drejtues i APD nuk ka vepruar për marrjen në shqyrtim

dhe zbatimin e rekomandimeve të lëna nga KLSH, megjithëse nga Drejtoria Ekzekutive janë dërguar informacione të vazhdueshme shkresore shoqëruar me masat për përmirësimin e punës në APD. Drejtoria Ekzekutive, ka vepruar me ritme të ngadalta sa i takon zbatimin të rekomandimeve, referuar numrit të rekomandimeve në proces. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.1, faqe 32, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

1.1.Rekomandimi: Drejtoria Ekzekutive dhe Këshilli Drejtues, të marrë masa për zbatimin dhe realizimin e plotë të rekomandimeve të dhëna nga auditimet e mëparshme të KLSH-së, të cilat kanë rezultuar të pazbatuara ose në proces zbatimi, si edhe të ndiqen në të gjitha shkallët e gjykimit, për ato që janë në procese gjyqësore.

Menjëherë

2. Gjetje nga auditimi: Në plan bizneset e APD, u konstatuan zëra të cilët kanë një parashikim të ulët dhe larg realizimit, ose nuk janë realizuar, si dhe zëra të cilat nuk janë parashikuar por janë realizuar. Një situatë e tillë flet për parashikime apriori të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Në programimin e të ardhurave nga APD për vitet 2018-2019, nuk janë mbajtur nivelet e arritura në vitet e mëparshme si: terminali i mallrave rifuxho ka planifikim të të ardhurave rreth 50% më të ulët se fakti i vitit 2018 (i cili vijon të mbetet në këtë nivel) dhe të ardhurat jashtë zonave terminale janë programuar rreth 70% më të ulta nga viti 2017. Ndikim në realizimin e të ardhurave ka dhënë realizimi i tyre jashtë zonave terminale. Në hartimin e plan-bizneseve konstatohen parashikime të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Nuk janë marrë në analizë treguesit ekonomik-financiar të APD si edhe nuk janë diskutuar më parë ndryshimet në zërat e plan biznesit, në GMS (Grupin e Menaxhimit Strategjik). Ndryshimet e fondeve në plan-biznese, me vendime të Këshillit Drejtues, janë bërë pa relacion shpjegues si dhe pa argumentuar impaktin që do të sjellë ky ndryshim, dhe në mungesë të analizës kosto-përfitim. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.3, faqe 39 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

2.1.Rekomandimi:Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financës dhe Administrimit dhe Këshilli Drejtues për hartimin e plan-biznesit të shoqërisë, të bazohen në rezultatet e arritura në vitin paraardhës duke analizuar treguesit ekonomik-financiar dhe përcaktuar prioritetet, me qëllim hartimin e një plan-biznesi sa më real për arritjen e objektivave të zhvillimit të shoqërisë.

Në vijimësi

2.2.Rekomandimi:Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financë - Administrimit dhe Këshilli Drejtues, për ndryshimet në plan-biznes, të argumentojnë shtesat/pakësimet, arsyet e ndryshimit të fondeve shoqëruar me analizën kosto-përfitim dhe impaktin që do të sjellin ndryshimet.

Në vijimësi

3. Gjetje nga auditimi: Aktiviteti kryesor, mbi të cilin APD-ja siguron të ardhurat, është përpunimi i mallrave dhe pasagjerëve, volumet e punës të parashikuara janë produkt i kompanive koncesionare. Koncesionarët gjenerojnë të ardhura ku një pjesë e të cilave në bazë të përqindjes të përcaktuar në to i kalojnë APD-së dhe përbëjnë burimin kryesor të të ardhurave. Plani i të ardhurave të APD është në varësi të volumeve të punës të parashikuara nga shoqëritë koncensionare, nga ku konstatohet se nuk janë bërë ndryshime ose diskutime në lidhje me volumet e përpunimit mallra/pasagjerë të paraqitura nga koncensionarët, por janë pranuar volumet e punës të paraqitura nga koncensionarët, për pasojëkonstatohet rënie e të ardhurave, dhe fitimit të APD. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.3, faqe 39, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

3.1.Rekomandimi:Strukturat Drejtuese të APD dhe Divizioni i Financë - Administrimit, për hartimin e plan-biznesit (plani i të ardhurave), të bashkëpunojnë me shoqëritë koncensionare, të

analizojnë dhe mos të marrin të mirëqena volumet e punës të paraqitura prej tyre, me qëllim rritjen e të ardhurave për APD.

Në vijimësi

3.2. Rekomandimi: Këshilli Drejtues dhe Drejtoria Ekzekutive, të marrë në analizë situatën ekonomike-financiare të APD, duke përcaktuar rregulla të sakta bazuar në legjislacionin në fuqi për menaxhim më të mirë të burimeve dhe mundësive të shoqërisë, rritjen e rolit monitorues të proceseve të punës nga koncensionarët, uljen e shpenzimeve, etj, me qëllim rritjen e të ardhurave dhe përmirësimin e situatës ekonomike.

Në vijimësi

4. Gjetje nga auditimi: Investimet kapitale të kryera nga APD nuk janë trajtuar sipas parimit të prioritetit, por janë kryer në mënyrë rutinë pa analizuar arritjen e një impakti pozitiv në arritjen e objektivave, çka për APD përbën risk të lartë mbi realizimin e investimeve me rëndësi dhe ndikim në rritjen e të ardhurave. Treguesit për investime dhe shpenzime, janë planifikuar tej kapaciteteve reale të realizimit të tyre. Parashikime apriori për investime të pa studiuar kanë sjellë nivel tejet të ulët realizimi, për vitin 2018, realizuar 3% e parashikimit, për vitin 2019, realizuar 24% e parashikimit dhe për 6-mujorin 2020, janë realizuar 25% e parashikimit. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.3, faqe 39, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

4.1.Rekomandimi:Strukturat Drejtuese të APD, Divizioni i Financë - Administrimit dhe Divizioni Teknik, të hartojnë programin e investimeve sipas prioriteteve të zhvillimit të aktivitetit të shoqërisë, referuar kapaciteteve dhe nevojave reale të tyre me qëllim arritjen e objektivave, përmirësimin e kushteve të punës dhe rritjen e të ardhurave për APD.

Në vijimësi

5. Gjetje nga auditimi: Administrata e APD, nuk ka plotësuar konform përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr. 125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”, dokumentet për harxhimin e karburantit, për distancat TR-DR dhe DR-SR-TR. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.5 faqe 61, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

5.1.Rekomandimi:Drejtoria Ekzekutive dhe Drejtoria e Shërbimeve Mbështetëse, të marrë masa për hartimin e dokumentacionit për harxhimin e karburantit, lëvizjeve të automjeteve dhe kilometrave, referuar normativave të harxhimit/mjet, qëllimit të udhëtimit, duke respektuar distancat kilometrike ndërmjet qyteteve sipas përcaktimeve në Urdhrin e Ministrit të PPT nr. 125, datë 26.12.2011 “Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH”.

Menjëherë

6. Gjetje nga auditimi: Nuk është argumentuar vlera e kontratës, në tenderin me objekt “Libri i tarifave” me fond limit 10 milion lekë, por është përcaktuar mbi mesataren e 3 ofertave të siguruara nga kompani të pa specializuara ose që nuk kanë në objektin e aktivitetit shërbime të kësaj natyre: D. A., Tiranë, me vlerë 100 mijë euro, R. A., 100 mijë euro dhe D., Fier, me vlerë 11 milion lekë.

Duke qenë se vlera mesatare e 3 ofertave është 10,299 mijë lekë, pothuajse sa fondi limit i miratuar në plan-biznesin e vitit 2019 prej 10 milion lekë, komisioni ka përcaktuar vlerën e kontratës 10 milionë lekë, e barabartë me fondin e miratuar në plan-biznesin e vitit 2019.

Grupi i punës nuk ka argumentuar llogaritjen e fondit limit, në kundërshtim me nenin 59, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, dhe nenit

37/4, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

6.1.Rekomandimi: Përlllogaritja e vlerës së kontratës nga njësia e prokurimit/komisionet e ngritura për këtë qëllim, të bëhet duke analizuar koston e mallrave që do të prokurohen dhe llogaritje të sakta të vlerës së kontratës.

Në vijimësi

7. Gjetje nga auditimi: Nuk është argumentuar vlera e kontratës, në tenderin me objekt “Libri i tarifave” me fond limit 10 milion lekë, nuk janë argumentuar kriteret e kualifikimit dhe u konstatuan mangësi në hartimin e kriterëve të veçanta/kualifikim, kapaciteti teknik, kapaciteti ekonomiko-financiar, në kundërshtim me nenin 46 të ligjit nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar dhe nenin 61/2, të VKM nr. 914, datë 19.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

7.1.Rekomandimi: Njësia e Prokurimit në APD, për të ardhmen të marrë të gjitha masat, që kërkesat e veçanta kualifikuese, të hartohen në përputhje me natyrën e objektit të prokurimit, të përcaktohen kriteret e kualifikimit të sakta dhe të kuptueshme, pa lënë shteg për interpretime si dhe të detajohen sipas rregullave të prokurimit publik.

Në vijimësi

8. Gjetje nga auditimi: Nga APD janë rishikuar tarifat portuale çdo vit sipas nivelit të zhvillimit të aktivitetit në port. Rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi, përdorimi i tarifave të reja deri në vitin 2019, nuk bëjnë të domosdoshëm dhe nuk justifikojnë përdorimin e fondeve për kryerjen e një procedure tenderimi. APD nuk ka qenë në kushtet e një emergjence për të zhvilluar një procedure prokurimi konsulence për ndryshimin e tarifave me fond limit në vlerën 10,000,000 lekë, në kundërshtim me nenin 35 të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, si dhe nuk është marrë mendim dhe miratim nga këshilli konsultativ dhe palët e interesuara për ndryshimin e tarifave.

Rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi, nuk bëjnë të domosdoshëm dhe nuk justifikojnë përdorimin e fondeve për kryerjen e një procedure tenderimi, veprime në kundërshtim me nenin 1 “Objekti dhe qëllimi”, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin Publik”, i ndryshuar, dhe nenit 35 “Përcaktimi i tarifave”, të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

8.1.Rekomandimi: Autoriteti Kontraktor, të kryejë procedura prokurimi të studiuar, të domosdoshme dhe sipas prioritetëve, të cilat i shërbejnë zhvillimit të aktivitetit të shoqërisë, duke marrë mendim dhe miratim nga palët e interesuara, me qëllim rritjen e efikasitetit dhe efikasitetit në shpenzimet publike.

Në vijimësi

9. Gjetje nga auditimi: Komisioni i vlerësimit të ofertave, në tenderin me objekt “Libri i tarifave” me fond limit 10 milion lekë, ka vlerësuar ofertën ekonomike dhe shpallur fituese pa dhënë analizën e çmimeve dhe kërkuar sqarime rreth saj, në kundërshtim me nenin 17 “Oferta ekonomike”, të VKM nr. 914, datë 19.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, dhe dokumenteve të tenderit seksioni 4/1 “Përlllogaritja e ofertës ekonomike”.

KVO edhe me shkresën 3701/1, datë 04.11.2019, i ka kërkuar BOE (bashkimi operatorëve ekonomikë) detajimin e strukturës së propozimit ekonomik, me nënzërat përbërës të tarifave sipas

kategorive të punës dhe kostove të drejtpërdrejta dhe më datë 05.11.2019, BOE ka sjellë ofertën ekonomike, e cila ka qenë po njësoj, e pa argumentuar dhe pa detajuar, KVO ka pranuar dhe shpallur fitues operatorin pa sqarimet rreth ofertës. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

9.1.Rekomandimi: Njësia e prokurimit të mbikëqyrë dhe japë mendimin ligjor gjatë procesit të shqyrtimit dhe vlerësimit nga komisionet e vlerësimit të ofertave (në rastet kur kërkohet nga KVO, analizë e kostos së zërave të ofertës), të dokumentacionit ligjor dhe administrativ dhe ofertave të paraqitura nga operatorët ekonomik.

Në vijimësi

10. Gjetje nga auditimi: Në tenderin e zhvilluar me objekt “Libri i tarifave”, referuar materialit të paraqitur nga shoqëria fituese citohet se: tarifa e indeksuar është krahasuar më pas me tarifat aktuale të porteve konkurrues të Barit, Koperit dhe Selanikut, rezulton se krahasimi nuk është bërë pas indeksimit por me tarifat aktuale, p.sh. tabelat e tarifave të kontejnerëve nuk janë krahasuar të indeksuara, por vetëm janë konvertuar nga lekë në euro me kursin 1 euro/123 lekë. Ndërsa në tabelat e tarifave të mallrave rifuxho dhe gjenerale, si edhe tabela e tarifave në terminalin e trageteve është shtuar me 20% të vlerës aktuale. Edhe pas indeksimit, krahasimi i tarifave është bërë vetëm në vlerë, por nuk është konvertuar shërbimi. Tarifat nuk janë të studiuar në detaje sipas elementëve përbërës të saj, duke parë koston se si është ndërtuar tarifa, duke kryer matje të çdo procesi pune, kronometrimi, normimi, etj. Edhe krahasimi i tarifave aktuale me portet e rajonit, varet nga natyra e punës e çdo porti si dhe nga struktura e tarifave të secilit, prandaj do të ishte më i drejtë ndërtimi i tarifave me bazë koston. Pra, mungojnë analizat e thelluara të proceseve të punës. Ende nuk është bërë miratimi i tarifave të reja në Këshillin Drejtues, Këshillin Konsultativ si edhe nuk janë miratuar në Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë, Ministrinë e Financave me finalizimin e një udhëzimi të përbashkët për përdorimin e tyre në vitin 2021, referuar ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual” duke sjellë pamundësi në aplikimin e tarifave të reja dhe ndikim në uljen e të ardhurave për APD. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

10.1.Rekomandimi: Këshilli Drejtues dhe drejtori ekzekutiv, të marrë masa për njohjen, analizimin dhe miratimin e tarifave të reja në Këshillin Drejtues, Këshillin Konsultativ, Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë dhe Ministrinë e Financave me finalizimin e një udhëzimi të përbashkët për përdorimin e tyre në vitin 2021 e në vazhdim, për zbatimin e kërkesave të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual”.

Menjëherë

11. Gjetje nga auditimi: APD, ka nënshkruar kontrata me kompanitë stivadore, në kushtet kur nuk janë plotësuar detyrimet midis palëve. Me Amendamentin nr.3, datë 06.01.2020, nënshkruar nga Drejtori i APD dhe Përfaqësues i kompanisë A, bazuar në vendimin e Këshillit Drejtues (KD) nr. 24, datë 12.12.2019 “Mbi rinovimin/nënshkrimin e kontratës me shoqërinë A”, është zgjidhur afati i kontratës me 10 vjet, deri në 20.07.2029. Prej datës 21.07.2019 deri më 06.01.2020, (rreth 6 muaj), operatori A ka kryer veprimtarinë e përpunimit të mallrave pa nënshkruar kontratë me APD. Amendamenti i nënshkruar daton më 06.01.2020 me fuqi prapavepruese për 6 muaj. Drejtoria ekzekutive në informacionin nr. 2407, datë 10.07.2019, drejtuar KD, ka marrë në analizë ecurinë e kontratave stivadore dhe ka arritur në përfundimin se për vitin 2018, totali i mallrave i cili përpunohet nga 3 kompanitë stivadore, bazuar në kushtet dhe parashikimet e kontratave të përpunimit të mallrave është ulur dukshëm. Krahasuar me vitin 2012, sasia e

mallrave të përpunuara në terminalin perëndimor është ulur me 366,041 ton. Po kështu, referuar performancës së operacioneve, në disa raste ka rezultuar 20% poshtë niveleve të përcaktuara në kontratë, i cili përbën një nga kushtet kryesore të kontratave të përpunimit të mallrave bazuar në nenin 30, të kontratës. Nisur nga sasia e mallrave të përpunuara Drejtoria Ekzekutive e APD, nuk e ka vlerësuar të nevojshëm rinovimin e kontratës qoftë edhe për një periudhë 1 vjeçare referuar nenit 25, pika 2 dhe nenit 39, pika 2, të kontratës. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

11.1.Rekomandimi: Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të analizojnë ecurinë e kontratave stivadore bazuar në volumet e përpunimit, performancën e operacioneve, ligjshmërinë e nënshkrimit dhe afateve të kontratave, me qëllim arritjen e shërbimit në nivele cilësore, shfrytëzimin e kapaciteteve të portit dhe rritjen e treguesve ekonomik-financiar.

Menjëherë

12. Gjetje nga auditimi: Investimet e kryera nga koncensionari “A” nga fillimi i kontratës koncensionare janë paraqitur në shumën 93,226,185 lekë, kundrejt 426,020,000 lekë, të parashikuara sipas propozimit ekonomik, ose janë realizuar në masën 21.8%. Deri në vitin 2020, koncensionari duhet të realizonte investime në makineri e pajisje në shumën 33,600,000 lekë. Shuma e investimeve e pretenduar nga “A”, nuk përfshihet në kategorinë investime, pasi janë blerje mallrash të cilat nuk kanë qenë parashikuar në propozimin ekonomik të koncensionarit. Vlera e këtyre investimeve nuk është pranuar nga APD dhe Ministria, pra investimet nuk janë realizuar duke shkelur përcaktimet në kontratën koncensionare. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

12.1.Rekomandimi: Drejtori ekzekutiv nëpërmjet Drejtorisë së Zhvillimit e teknikës dhe Njesisë së Zbatimit të Projektit, të marrë masa për evidentimin e saktë (dypalësh) të investimeve të kryera nga koncensionari “A”, të njoftojnë strukturat që ndjekin zbatimin e kontratave koncensionare në MIE, mbi nivelin e realizimit të investimeve me qëllim përmbushjen e kushteve kontraktore nga palët për rritjen e investimeve dhe përmirësimin e cilësisë së shërbimeve.

Menjëherë

13. Gjetje nga auditimi: Në APD u konstatuan mangësi nëmenaxhimit e sistemit për monitorimin e kontratës së koncesionit në terminalin e trageteve. Sektori monitorimit punon me sistem 8 orë, ndërsa koncensionari me sistem 24 orë si edhe mungon një sistem monitorimi për të përmbushur plotësisht kërkesat e detyrimeve ligjore të përcaktuara në Kontratën Koncensionare, si dhe lëvizje të shpeshta të punonjësve në sektorin e monitorimit të kontratave koncensionare, veprime të cilat nuk kanë mundur monitorimin efektiv. Nuk janë të miratuara nga titullari modeli tip i Akt Konstatimit, për ti dhënë dokumenteve vërtetësinë e një dokumenti ligjor. Koncensionarët nuk raportojnë çdo ditë dhe çdo turn, detyrim ky i përcaktuar në protokollet e dorëzimit mes palëve. Nuk është implementuar sistemi i rrjetit kompjuterik, sipas përcaktimit të bërë në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe Rrjeti kompjuterik” i Kontratës së koncesionit, duke sjell risk me pasoja për administrimin e vlerave monetare, për vetë koncensionarin (mos pasqyrim të saktë të xhiros vjetore), dhe për pasojë për detyrimin që lind nga kjo xhiro për ndarjen e të ardhurave 2 % e MIE dhe 21% e APD. Mungesa e marrjes së informacionit on-line për çdo shërbim të kryer, nga Koncensionari A tek Njësia e Monitorimit, mos implementimi i një sistemi dhe rrjeti kompjuterik, e bëjnë këtë proces pothuajse të pa-monitorueshëm nga Njësia e Monitorimit duke sjellë një administrim të vlerave monetare pa efektivitet dhe efikasitet, në kundërshtim me pikën

12.1.7, të kontratës së koncensionit. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

13.1.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, NJZP dhe Drejtoria Ekzekutive, të njoftojë MIE “Mbi mosrespektimin nga koncesionari “A”, të detyrimeve ligjore të përcaktuara në Kontratën Konçensionare si dhe mbi implementimin e sistemit dhe rrjetit kompjuterik, sipas përcaktimit të bërë në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe Rrjeti kompjuterik”i Kontratës së koncensionit dhe Protokollit nr. 2373, datë. 06.09.2013 “shkëmbimi i informacionit” pika b.

Në vijimësi

13.2.Rekomandimi: Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Drejtoria e Kontratave, të bëjnë të mundur hartimin e një Udhëzuesi “Mbi funksionimin e inspektimit dhe monitorimit të Kontratës së Konçensionit “Për Menaxhimin, Operimin, Mirëmbajtjen të Terminalit Trageve në Portin e Durrësit”, duke specifikuar hapat e punës (Gjurmët e Auditimit) për mënyrën se si do të kryhet rakordimi nëpërmjet pranimi siç i raporton koncesionari, rikontrollit apo reregjistrimit të çdo formulari për çdo turn/në ditë, nga Autoritetit Portual Durrës.

Në vijimësi

14. Gjetje nga auditimi: Koncesionari A ka në përdorim pajisje të sistemit të check-in elektronik në pronësi të APD – së në vlerën 12,537,316 lekë dhe nuk paguan asnjë detyrim ndaj APD-së. Drejtoria Juridike e APD-së, me shkresën nr. 527, datë 11.11.2016, drejtuar Drejtorisë Teknike dhe Drejtorisë Ekzekutive të APD-së, ka propozuar ngritjen e një grupi pune “Për evidentimin dhe vlerësimin e pajisjeve të sistemit check-in elektronik për vlerën 12,537,316 lekë”. Konstatohet se nga kjo periudhë nuk është ndërmarrë asnjë veprim për të bërë të mundur zgjidhjen e kësaj problematike. Në amendamentin nr. 3216, datë 27.12.2013, është përcaktuar që të hiqen asetet të cilat i përkasin Terminalit të Trageve dhe që janë dorëzuar shoqërisë Konçensionare (A). Në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe rrjeti kompjuterik” i kontratës konçensionare midis APD-së dhe A-s, *citohet se... koncesionari do të mirëmbajë sistemet aktuale të IT...*, këto sisteme janë asete në zotërim të APD-së. Në protokollin e dorëzimit me nr. 2373, datë 06.09.2013, midis APD-se dhe Koncesionarit A, nuk është përcaktuar nëse këto asete (Sistemi Multimedial & check-in elektronik) do të jepen në përdorim, me/pa qira ose ti propozohet Koncesionarit për shitje, por ka vetëm nënshkrimin si pajisje të instaluar në vepër. Këto sisteme kanë përdorim të përbashkët APD dhe A, mbi bazën e përdorimit është ndarë edhe mirëmbajtja në %, nga operatori privat T. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

14.1.Rekomandimi:Drejtorja Juridike, Drejtoria e Zhvillimit dhe Drejtoria Ekonomike, të rishikojnë mundësinë, kundrejt kostos financiare për ndarjen e sistemeve të IT, që janë në përdorim të përbashkët, ndarjen në zotërim 100% nga A ose APD, si edhe të rishikojnë protokollin e dorëzimit nr. 2373, datë 06.09.2013, midis APD-së dhe A, për sistemet e IT, në zotërim të APD dhe në përdorim të A, për tarifimin e vlerës për përdorim nga A.

Menjëherë

15. Gjetje nga auditimi: Shoqëria konçensionare “E”, nuk ka raportuar në lidhje me volumet e punës të kryera me operacionet (shërbimet) si: mbushja e kontejnerëve, transport ulje ngritje kontejnerëve, lëvizje ekstra/kapje bosh, magazinim peshime, veprime këto në kundërshtim me nenin 12.1.6 “Raportime” të kontratës konçensionare dhe Protokollit të dorëzimit nr. 1810, datë 12.07.2013 kapitulli “Shkëmbim informacioni”. Këto shërbime iu janë faturuar përdoruesve të Portit Durrësit nga “E” në kundërshtim me nenin 8 të kontratës. Ky veprim është në kundërshtim

me nenin 8.4. pika 3, ku koncensionari duhet të lëshojë faturat për të ardhurat e tij për shërbimet e ofruara. Me vendimin e datës 24.04.2019, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, ka vendosur që “E” të paguajë dëmin e shkaktuar si e ardhur e munguar për APD në shumën 91,852,869 lekë, dhe 3,294,231 lekë për kamatëvonesa (periudha korrik 2013-nëntor 2017). Koncensionari “E”, edhe për periudhën dhjetor 2017- 31 dhjetor 2020, vazhdon të kryejë këtë proces përpunimi dhe të gjenerojë të ardhura pa deklaruar, duke ndikuar në uljen e të ardhurave që përfitohen nga APD dhe Ministria. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

15.1.Rekomandimi: Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Njësia e Zbatimit të projektit, të marrë masa për monitorimin dhe evidentimin e proceseve të punës që kryen nga koncensionari “E” dhe të forcojnë mekanizmat e monitorimit të detyrimeve koncensionare, me qëllim ndalimin e veprimtarive të kryera në kundërshtim me kontratën koncensionare dhe faturimin e vlerës së të ardhurave të koncensionarit si edhe rritjen e të ardhurave që përfitohen nga APD dhe MIE.

Menjëherë

15.2.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv dhe Drejtoria Juridike, të analizojnë situatën e krijuar nga koncensionari “E” për kryerjen e proceseve e volumeve të punës të pa deklaruar për periudhën dhjetor 2017- 31 dhjetor 2020, i cili vazhdon të kryej proces përpunimi jashtë kontratës koncensionare dhe të gjenerojë të ardhura pa i deklaruar, si edhe të ndjekë procedurat ligjore për arkëtimin e të ardhurave të munguara.

Menjëherë

16. Gjetje nga auditimi: Koncensionari “E”, nuk ka realizuar investimet e parashikuara sipas parashikimit në kontratën koncensionare dhe ofertën ekonomike. Bazuar në kontratën koncensionare, neni 8.6 “Vlera e Investimit” përcaktohet se shoqëria “E”, do të investojë vlerën prej 2,069,371,737 lekë, në mjete, infrastrukturë, zyra, sistemin e rrjetit kompjuterik, etj. Nga koncensionari nuk janë kryer investimet e programuara. Koncensionari nuk ka bërë të mundur, implementimin e sistemit dhe rrjetit kompjuterik. Raportimet e Koncensionarit mbi shërbimet/të ardhurat, janë të njëanshme. Mungesa e marrjes së informacioneve on-line, për çdo shërbim të kryer, nga Koncensionarët tek Njësia e Monitorimit, implementimi i një sistemi dhe rrjeti kompjuterik, e bën të vështirë që ky proces i ngritur për monitorimin e këtyre kontratave të jetë i besueshëm dhe me efektivitet për një administrim sa më të mirë të vlerave monetare, detyrim ky i përcaktuar në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe Rrjeti kompjuterik” i Kontratës së koncesionit, dhe Protokollit nr. 1810, datë 12.07.2013 “shkëmbimi i informacionit” pika b. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

16.1.Rekomandimi:Drejtori Ekzekutiv nëpërmjet Drejtorisë së Zhvillimit e teknikës dhe Njesisë së Zbatimit Projektit, të marrë masa për evidentimin e saktë (dypalësh) të investimeve të kryera nga koncensionari “E”, të njoftojnë strukturat që ndjekin zbatimin e kontratave koncensionare në MIE, mbi nivelin e realizimit të investimeve dhe treguesve të performancës sipas ofertës ekonomike, me qëllim përmirësimin e kushteve kontraktore nga palët për rritjen e investimeve dhe përmirësimin e cilësisë së shërbimeve.

Menjëherë

17. Gjetje nga auditimi: Koncensionarët kryejnë operacionet e shërbimit me sistem 24-orë ndërsa sektori i Inspektimit dhe monitorimit të kontratave koncensionare, operon me sistem 8 (tetë) orë (08.00-16.00). Në Kontratat Koncensionare nuk janë parashikuar penalitete për mos

përmbushje të detyrimeve kontraktore, duke mos u penalizuar kur nuk arrihet performanca e parashikuar si në propozimin ekonomik, propozim teknik, protokoll dorëzimi dhe në mospërmbushje të kontratave konçensionare mosrespektim të saj kundrejt përdoruesve të terminaleve. Në rregulloren e APD-së, nuk janë përfshirë kërkesat e ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin” dhe të Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011 “Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, duke mos pasur të përcaktuar hapat e punës dhe gjurmët e auditit. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

17.1.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Njësia e Zbatimit Projektit dhe Drejtoria e Zhvillimit dhe Teknikës, të marrë masa për përcaktimin në rregullore të proceseve që do të ndiqen dhe gjurmës së auditit për monitorimin e operacioneve të punës të konçensionarëve, të njoftojnë strukturat që ndjekin zbatimin e kontratave konçensionare në MIE, mbi nivelin e realizimit të treguesve të performancës sipas ofertës ekonomike, me qëllim përmbushjen e kushteve kontraktore nga palët.

Menjëherë

18. Gjetje nga auditimi: Performanca e shoqërisë konçensionare “E”, në lidhje me volumin e përpunimeve krahasuar me propozimin ekonomik (oferta ekonomike), realizimi i përpunimit rezulton në masën 100%, vetëm për vitin 2014, ndërsa në vitet e tjerë paraqitet i realizuar në nivelet rreth 40 %-50%, pra, performanca e realizimit të treguesve është shumë e ulët dhe për këtë nuk ka asnjë analizë, ose penalizim të konçensionarit. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

18.1.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria e Zhvillimit dhe teknikës dhe Njësia e Zbatimit Projektit, të marrë masa për evidentimin e saktë (dypalësh) të investimeve të kryera nga konçensionari, të njoftojnë strukturat që ndjekin zbatimin e kontratave konçensionare në MIE, mbi nivelin e realizimit të investimeve dhe treguesve të performancës sipas ofertës ekonomike, me qëllim përmbushjen e kushteve kontraktore nga palët për rritjen e investimeve dhe përmirësimin e cilësisë së shërbimeve.

Menjëherë

19. Gjetje nga auditimi: Strukturat drejtuese të APD-së, nuk kanë zbatuar Vendimin nr. 567, datë 07.11.2018, pika II/a, të Autoritetit të Konkurrencës, ku i rekomandohet APD-së, që brenda 90 ditëve, të marrë masa për: -Miratimin e një rregulloreje për funksionimin e Terminalit Lindor të Portit, Durrës, ku të jenë përcaktuar ndër të tjera: -procedurat për sigurimin e shërbimeve që ofrohen nga konçensionari “E”, -Funksionimi i agentit detar dhe atij spedicioner, si përfaqësues të pronarit /chartertuesit të mjetit lundrues dhe pronarit të mallrave në raport me të drejtën për të përzgjedhur operatorin e licencuar stivador. -Marrëdhënia midis konçensionarit, përdoruesit të portit, agentit detar dhe ndërmarrjeve stivadore. -Detyrimi i APD për mbajtjen e grafikut të charterimit të vinçave (në pronësi të konçensionarit) dhe ngarkim-shkarkimit të mallrave sipas kërkesave të përdoruesve të portit dhe parimit të mos-diskriminimit (si parashikohet në kontratën e konçensionit) -Draft rregullorja përpara miratimit të dërgohet paraprakisht për mendim pranë Autoritetit të Konkurrencës. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

19.1.Rekomandimi: Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv dhe Drejtoria Juridike, të marrë masa për zbatimin e rekomandimeve të lëna nga Autoriteti i Konkurrencës, monitorimin e proceseve të

punës të kryera nga koncensionarët bazuar në rregullore e udhëzime të miratuara, për mirëmenaxhim të marrëdhënieve midis koncensionarit dhe përdoruesve të portit.

Menjëherë

20. Gjetje nga auditimi: Rezultatet në shfrytëzimin e shesheve të përdorimit, janë me efektivitet mjaft të ulët, si rezultat i mos-faturimit në përputhje me legjislacionin në fuqi. Për kontrata të lidhura dhe të përfunduara, për “Kontrata Operacionale mbi dhënien në shfrytëzim të shesheve të përdorimit”, 100 % e kontratave realizojnë të ardhura me çmimin 2 lek/m² dhe 0% e tyre japin produktivitet në vlerat maksimale (4 lekë/m², 6 lekë/m² dhe 10 leke/m²). Kjo përqindje e lartë (100%), e shfrytëzimit të shesheve në kufijtë minimal të pagesës (për 2 lekë/m² për 45 ditë), ka ardhur si rezultat i hartimit nga koncensionari E., të disa kontratave, brenda periudhës së të njëjtës kontratë (për sipërfaqe të njëjtë & subjekte të njëjtë dhe mallra të njëjtë) pa e tejkaluar kufirin 45 ditë. Bazuar në pikën 2 të Kontratës tip “Mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit” ku citohet... bazuar në Udhëzimin e MF dhe Ministrisë së PPTT, subjekti nënshkruar i kësaj kontrate ka të drejtë të shfrytëzojë sheshin e përdorimit brenda një afati kohor prej 180 ditë, (shesh të cilin nuk mund ta shfrytëzojë asnjë subjekt tjetër), pra kur afati kohor i shfrytëzimit të sheshit është deri në 180 ditë, koncensionari brenda periudhës, ka nënshkruar 4 (katër) kontrata duke shmangur faturimin e përshkallëzuar, në përputhje me Udhëzimin e MF dhe PPTT nr. 581/1, datë 06.02.2013 dhe Udhëzimi i Përbashkët i MTI & MF nr. 1568/3, datë 14.07.2015. Rezultatet, në shfrytëzimin e shesheve të përdorimit, janë me efektivitet mjaft të ulët, si rezultat i mos-faturimit në përputhje me Udhëzimin nr. 581/1, datë 06.02.2013 dhe nr. 1568/3, datë 14.07.2015, dhe me pikën 2, të “Kontratës mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit”. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10,faqe 319, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

20.1.Rekomandimi: Drejtoria Juridike dhe Drejtoria e kontratave, të analizojnë dhe nënshkruajnë kontrata për shfrytëzimin e shesheve të përdorimit me faturim të përshkallëzuar, duke respektuar kërkesat e udhëzimit të MTI & MF nr. 1568/3, datë 14.07.2015 me qëllim rritjen e të ardhurave.

Menjëherë

21. Gjetje nga auditimi: Procedura e përzgjedhur për Kontratën “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, është “Negocim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës”. Argumentimi i aplikimit të kësaj procedure bazohet në vendimin e Këshillit Kombëtar të Territorit nr. 01, datë 14.10.2020, pikën 3 dhe 4, të cilat kanë ngarkuar autoritet portuale që për vendndodhjet e reja apo të zgjerimit të porteve, të marrin masat e nevojshme në zbatim të legjislacionit sektorial dhe atij për planifikim dhe zhvillim të territorit, si dhe APD që brenda muajit nëntor 2020, të marrë masa për: “a. hartimin e planit të ri të përdorimit dhe administrimit të tokës (masterplan); b. hartimin e dokumenteve tekniko ligjore që do të orientojnë APD për zhvillimin e operacioneve portuale, shërbimeve dhe investimeve në infrastrukturën detare dhe tokësore të terminaleve përkatëse, në përputhje me zonat e përcaktuara në Planin Kombëtar Sektorial të Transportit Detar dhe Infrastrukturës Portuale; etj”.

Pavarësisht përcaktimit në Vendimin e KKT të një afati, realizimi i një masterplani nuk është ngjarje e paparashikueshme. Hapat për përcaktimin e termave të referencës, prokurimin e shërbimeve konsulente, zbatimin e kontratës së shërbimeve konsulente dhe marrja në dorëzim e produktit, dërgimi për miratim në strukturat përkatëse, kërkojnë një afat të konsiderueshëm,

veprimtari e cila nuk mund të ndikohet nga përshpejtimi i procedurës së prokurimit duke aplikuar procedura me afat të reduktuar.

Në vendimin e KKT, afati deri në fund të muajit nëntor 2020, është vendosur për hartimin e masterplanit, por edhe për hartimin e dokumenteve tekniko ligjore që do të orientojnë APD për zhvillimin e operacioneve portuale, shërbimeve dhe investimeve në infrastrukturën detare dhe tokësore të terminaleve përkatëse, si dhe përgatitjen e praktikës tekniko-ligjore për miratimin e masterplanit në përputhje me përcaktimet e legjislacionit sektorial”.

Për hartimin e masterplanit strategjik është përcaktuar një grafik kohor 1 muaj, ndërsa për dy drejtimet e tjera është vendosur afati 2 muaj, periudhë e cila e kapërcen afatin deri në fund të muajit nëntor 2020, veprime në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, pika 2.c. dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 36, pika 2.c. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

21.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për trajnimin e stafit i cili angazhohet me realizimin e procedurave të prokurimit, me synimin shmangien e gabimeve gjatë proceseve përkatëse.

Në vijimësi

22. Gjetje nga auditimi: Fondi limit për procedurën e prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit” është bazuar në përlllogaritjet e bëra nga kontraktori i përzgjedhur për hartimin e projekt-preventivit në shumën 8,623,184 Euro. Analiza e koston është marrë në konsideratë për përcaktimin e fondit limit. Bazuar në përlllogaritjen e koston janë përfshirë shpenzime të përgjithshme në masën 15 % dhe fitim në masën 10 %. Sa më sipër, fondi limit është përlllogaritur mbi vlerën reale me vlerë 593,347 Euro, ose 74,346,379 lekë dhe fondi i argumentuar duhet të ishte me vlerë 1,006,224,621 lekë.

-Fondi limit për procedurën “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030” është përcaktuar me vlerë 61,450,000 lekë, bazuar në studimin e tregut duke marrë oferta nga OE “M” SHPK, OE “E” dhe OE “A” SHPK, OE që nuk ushtrojnë aktivitet në fushën e objektit të kontratës, duke mos ezauruar të gjitha alternativat e përcaktuara në aktet ligjore, në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59.

-Për përlllogaritjen e fondit limit të Kontratës “Shërbimi i mirëmbajtjes së gjelbërimit, për tre vite, realizuar në vitin 2019”, është aplikuar studimi i tregut, nëpërmjet marrjes së ofertave nga 3 OE. Nga verifikimi i zërave të shërbimit rezulton se për zërat “Blerje dhe mbjellje lulesh sezonale të llojit Cyclamen, primula dhe dekorative” dhe “F.V fidanë lule dekorative”, nuk janë marrë në konsideratë çmimet e publikuara në manualet e çmimeve të ndërtimit, duke rritur në mënyrë të pa argumentuar fondin limit me vlerë 494,730 lekë.

-Fondi limit për procedurën e prokurimit “Rikonstruksion i magazinave 4, 5, terminali perëndimor, viti 2019” është përlllogaritur me vlerë 22,092,898 lekë duke marrë për referencë manualet e çmimeve të punimeve të ndërtimit dhe analizat teknike të tyre të vitit 2015, por janë hartuar edhe analiza çmimesh të reja, konkretisht analiza “Shtresë betoni C 20/25, t=15 cm, me helikopter”, me çmim 12,500 lekë për m³. Në këtë çmim është përfshirë nivelimi me helikopter 2,985 lekë për m³ [(2.2 orë pune x 1,150 lekë/orë) + 8 % shpenzime të përgjithshme + 10 % fitimi i planifikuar]. Duhet theksuar se vetëm për nivelimin e betonit sipas përcaktimeve të mësipërme është përfshirë në fond limit vlera 2,310,390 lekë (2,985 lekë/m³ x 774 m³), ose në masën 10.4 %.

Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 9, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59 dhe VKM nr. 514, datë 15.08.2007 “Për informatizimin e llogaritjes së kostos dhe hartimin e manualeve teknike të çmimeve të ndërtimit” i ndryshuar, pika 2 dhe 112. c. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96, të Raportit Përfundimtar të Auditimit)*.

22.1.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës të marrë masa që për prokurimet në vijim do të llogarisë saktë fondin limit pavarësisht se praktikat janë hartuar nëpërmjet procedurave të prokurimit të veçanta.

Në vijimësi

23. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i dokumenteve të tenderit për procedurën e prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, pika 2.3.2 “Kapaciteti Teknik”, është përcaktuar që ofertuesi duhet të demonstrojë eksperiencë teknike për të paktën 3 projekte.

-Në dokumentet e tenderit sipas procedurës së prokurimit “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5”, janë vendosur kritere të cilat nuk përputhen me objektin e kontratës pasi është kërkuar disponimi i licencës profesionale NP-2. 1A “Ndërtime civile dhe industriale”, ndërkohë që të gjitha punimet e përcaktuara kanë të bëjnë me shkatërrime objektsh dhe në asnjë rast me ndërtime të reja, apo rikonstruksione, si dhe është kërkuar disponimi ose marrja me qira e dy fadromave me goma dhe 2 ekskavatorë me zinxhirë, ndërkohë që bazuar në preventiv dhe analizat e zërave të punimeve, proceset e punës janë parashikuar të realizohen me mjete: ekskavator me kovë 0.25 m³, ekskavatorë me çekiq dhe automjete për transport, veprime në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 33, neni 40, pika 4, neni 46, pika 32, c. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96, të Raportit Përfundimtar të Auditimit)*.

23.1.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës duhet të tregojë kujdesin e duhur për realizimin dhe menaxhimin e procedurave të prokurimit, në përcaktimin e kriterëve në përputhje me llojin dhe objektin e kontratës duke rritur rolin kontrollues në të gjitha fazat e zbatimit të procedurës së prokurimit, me synim parandalimin e diskriminimit të operatorëve ekonomikë, ofrimin e mundësisë për pjesëmarrje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë, të cilët kanë interes të ofrojnë shërbimet e tyre.

Në vijimësi

24. Gjetje nga auditimi: Monitorimi dhe mbrojtja e mjedisit në territorin në administrim të APD menaxhohen nga Sektori i Monitorimit dhe Mbrojtjes së Mjedisit. Me Urdhër të Brendshëm nr. 99, datë 14.01.2020, është ngritur grupi i punës për evidentimin e problematikave mjedisore nga ku ka rezultuar: Në zonën 2 “Terminali perëndimor”, ku ushtrojnë aktivitetin kompanitë “L”, “E” dhe “A”, si pasojë e shfryrjes së pluhurit nga thithësit pneumatik të cilët përdoren gjatë përpunimit të çimentos, pluhuri emetohet në ajër; Në zonën 5 “terminali i trageteve”, herë pas here në pjesën e kalatës nr. 8, ku akostohen tragetet, është vënë re ngjyrë e errët e ujit dhe arome e rëndë, po ashtu për pasojë të lyerjes së trageteve janë konstatuar shenja boje; Në zonën 17 “Terminali lindor” ku ushtron aktivitet Konçesionari “E”, është konstatuar se ka ngritje të grimcave të mineraleve që depozitohen në shesh në ajër; Në zonën 1 “Zona kufitare”, në sheshin e kalatës 1, vendosen anije për ndërtim apo riparim, nga ku shkaktohen ndotje nga skoriet; Në zonën 8 dhe 20, kryesisht ka mbeturina inerte nga objektet e shembura dhe hekurishte.

Pavarësisht përpjekjeve për konstatimin e problematikave mjedisore, nuk janë përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë me realizimin e inspektime periodike, evidentimin e masave të marra për parandalimin e ndotjeve. APD nuk ka bashkëpunuar në mënyrë të mjaftueshme me Inspektoratin Shtetëror të Mjedisit, Pyjeve, Ujërave dhe Turizmit, Drejtorinë e Përgjithshme Detare, për parandalimin e ndotjes së mjedisit, si dhe ndëshkimin e shkaktarëve të ndotjes së mjedisit në territorin e portit. Nga APD nuk është kërkuar zhdëmtimi i pasojave që janë krijuar nga ndotja e mjedisit. Sa më sipër është në kundërshtim me ligjin nr. 10431, datë 09.06.2011 “Për mbrojtjen e mjedisit” neni 4, 122, c. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.11, faqe 346 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

24.1.Rekomandimi: APD të marrë masa që me evidentimin e problematikave mjedisore të shkaktuara nga subjektet që operojnë në port, të ndjekin në rrugë ligjore të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit përmes strukturave të posaçme që ushtrojnë kompetencat përkatëse, për ndëshkimin e subjekteve që i shkaktojnë ato.

Në vijimësi

25. Gjetje nga auditimi: Në procedurën e prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”, OE i shpallur fitues ka pasur mangësi në plotësimin e kërkesave pasi nuk ka të regjistruar në QKB aktivitetin e punimeve për gërmime nënujore, thellim porti; nuk plotëson kriterin e punimeve të ngjashme, si dhe llogaritjet për kapacitetin e anijeve janë bërë për distancë 1.6 milje ose 2.56 kilometër, ndërkohë që distanca e largimit të materialeve të gërmuara është 7.4 kilometër.

-Në procedurën e prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, OE fitues nuk ka paraqitur shërbime të ngjashme të realizuara sa i takon masterplaneve, në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 46, pika 12, c.

-Në procedurën e prokurimit me objekt: “Blerje goma për mjete të renda dhe kamionët e Terminalit të Kontejnerëve”, OE fitues nuk ka përkthyer në gjuhën shqipe fletët e katalogut që ka paraqitur tek aneksi i specifikimeve teknike, në kundërshtim me seksionin nr. 4.6, të DST. Në autorizimin e prodhuesit mungonte informacioni i prodhuesit si telefon/fax/e-mail/ëbsite kjo e nevojshme për Autoritetin Kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij, veprime këto në kundërshtim me pikën 4, Kapacitetet teknike.

-Në procedurën e prokurimit me objekt “ Blerje gomash”, u konstatua se pika 2.1 Kapaciteti ligjor/profesional i operatorëve ekonomikë, dhe kapaciteti teknik 2.3, pika 4, dhe pika 10 specifikimet janë të përgjithshme dhe pa përcaktuar dokumentet konkrete që duhet të paraqesin OE, në kundërshtim me pikën 3, të nenit 27, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014. Nga OE fitues nuk janë paraqitur dokumente për kërkesat e mësipërme dhe KVO nuk kërkuar sqarime për to. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

25.1.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, të tregojë kujdesin e duhur për realizimin dhe menaxhimin e procedurave të prokurimit, duke rritur rolin kontrollues në të gjitha fazat e zbatimit të procedurës së prokurimit, me synim parandalimin e diskriminimit të operatorëve ekonomikë, ofrimin e mundësisë për pjesëmarrje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë, të cilët kanë interes të ofrojnë shërbimet e tyre.

Në vijimësi

26. Gjetje nga auditimi: Në kontratën “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”, Raporti i Survejjimit Nënujor pika 5, përcaktohet: “Janë regjistruar dhe analizuar 40

objekte gjatë studimit. Janë vërejtur disa mbetje të vogla në basenin e portit, por zbulohet se nuk kishte rreziqe për lundrim gjatë studimit dhe nuk rekomandohen veprime të menjëhershme korrigjuese bazuar mbi analizën e rezultateve të studimit...”.

Në certifikatën e lëshuar nga Kontraktori datë 02.09.2019, përcaktohet: “Në përfundim të këtijurvejimi, Kontraktori “V” SHPK, i cili ka kryer identifikimin e mbetjeve metalike dhe shpërthyes vërteton dhe garanton pastrimin e zonës nga të gjitha objektet e sipërpërmendura deri në 3 m nën tabanin e detit...”.

Bazuar në Raportin e konsulentit muaji maj 2020, më datë 10.03.2020, gjatë punës në kthesën e kanalit është hasur një mjet metalik shpërthyes në dukje aktiv. Sipas Kontraktorit dhe Mbikëqyrësit të punimeve në zonën ku është konstatuar objekti po punohet në thellësinë 10 m nga niveli i detit, germim i cili është kryer referuar kuotës 6 m, duke theksuar faktin seurvejimi është bërë për thellësi 3 m nga tabani i detit, dhe thellësia 4 m nuk i përketurvejimit nënujor).

Nga ana e Kontraktorit është pretenduar se një mjet plasës luftarak është zbuluar në bazamentin për thellim. Pretendohet se ky mjet është hequr nga forcat e ushtrisë, por grupit të auditimit nuk ju paraqit dokumentacion justifikues mbi realizimin e procesit, për të vërtetuar pozicionin dhe vendndodhjen e objektit (nëse i përket thellësisë mbi 3 m dhe në zonën eurvejuar nga Kontraktori), si dhe largimin e tij.

-Nga ana e kontraktorit pretendohet për rritje çmimi të germimit në sektorët e pa thelluara më parë, në kundërshtim me specifikimet teknike, ndërkohë që analizat laboratorike të sjella janë realizuar pa miratimin e punëdhënësit, në kundërshtim me Kontratën e Punimeve Civile, “Specifikimet teknike”, pika 4.15. “Preventivi” 2.c. Kostos është paraqitur mbi një analizë të koston së punimeve me çmim 949.45 lekë për m³, e cila është në kundërshtim me Specifikimet Teknike, pika 4.15. Ndryshimi i fortësisë së rërës nuk përbën faktor për ndryshimin e çmimit. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

26.1.Rekomandimi: APD të shqyrtojë pretendimet e Kontraktorit V. SHPK, lidhur me mjetin metalik plasës luftarak, duke kërkuar dokumentet përkatëse dhe justifikuese, për të përcaktuar saktësisht vendndodhjen e objektit. Bazuar në thellësinë e vendndodhjes, nëse ishte më pak se 3 metra, Kontraktori mban përgjegjësi për vonesat dhe kostot e mundshme të krijuara.

Menjëherë

26.2.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës dhe Mbikëqyrësi i Punimeve të marrin masa për zbatimin e specifikimeve teknike të DST, që janë pjesë e kontratës së lidhur mes palëve dhe gjatë analizimit të pretendimeve të kontraktorit të mbajnë në konsideratë faktin se kostot e paraqitura për punimet me çmim 949.45 lekë për m³, janë në kundërshtim me Specifikimet Teknike, pika 4.15, pasi ndryshimi i fortësisë së rërës nuk përbën faktor për ndryshimin e çmimit.

Menjëherë

27. Gjetje nga auditimi: Nëpasqyrat financiare 2018-2019 janë përlllogaritur shpenzime amortizimi në vlerën 565,319,714 lekë dhe 527,555,116 lekë, pa paraqitur informacione sqaruese lidhur me vlerësimet dhe arsyet e përcaktimit të jetës së dobishme së AAM-ve, duke e rritur riskun për vlerat e mbartura të aktiveve si dhe për rastet e dhënies në shfrytëzim apo me qira.

-Duke mos përdorur norma menaxheriale të mirë-argumentuara nga specialistët përkatës dhe duke mos e përcaktuar me fleksibilitet jetëgjatësinë e aktiveve, duke vlerësuar dhe zhvillimin e teknologjisë, APD rrezikon të mos kryejë me sukses planifikimin në avancë për zëvendësimin e aktiveve që janë në përfundim të ciklit të jetës së tyre.

-APD nuk ka shqyrtuar në fund të periudhës ushtrimore vlerën e mbetur dhe jetën e dobishme të AAM-ve me vlera materiale të cilat ndikojnë në rezultatin e shoqërisë, veprime në kundërshtim

me pikën 51, 75 të SNK 16 dhe me pikën 23, shkronja d, e Udhëzimit nr. 30, datë 27.11.2011, “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.6., faqe 87 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

27.1. Rekomandim: Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, të merren masa që në të ardhmen, hartimi i pasqyrave financiare të kryhet me përgjegjshmëri dhe besueshmëri. Drejtimi i shoqërisë të marrë masa për përcaktimin e sistemeve dhe procedurave për zëvendësimin/shtimin e aktiveve afatgjata. Jetëgjatësia e aktiveve të përcaktohet mbështetur në manualët përkatëse, ekspertiza të specialistëve të fushës, me përgjegjshmëri dhe besueshmëri.

Në vijimësi

28. Gjetje nga auditimi: Nga shqyrtimi i pagesave të bankës të kryera për kontratën me nr. 3592, datë 24.10.2019, fatura nr. 11, datë 15.06.2020, me vlerë 3,662,098 lekë dhe fatura nr. 12, datë 15.06.2020, me vlerë totale 4,145,834 me TVSh, nuk është mbajtur 5 % e vlerës së kontratës si garanci e punimeve, respektivisht në vlerat 183,105 lekë dhe 207,291 lek me TVSh, veprime në kundërshtim me nenin 44 të kontratës së lidhur me OE fitues të procedurës së prokurimit.

Mos mbajtja e garancisë krijon risk për AK, nëse punimet e kryera nuk janë në standardet e kërkuara. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.5, faqe 61 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

28.1 Rekomandim: Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, të marrë masa që në të ardhmen, sistemet e kontrollit të menaxhimit financiar, të mos lejojnë likuidimin total të detyrimeve ndaj operatorëve ekonomik fitues, pa mbaruar periodha e garancisë.

Në vijimësi

29. Gjetje nga auditimi: Mënyra e ndjekur nga APD për rekrutimin e punonjësve nuk është transparente, pasi nuk janë konstatuar gjurmë të publikimit të vendeve vakante, dhe procedurat e punësimit, veprime janë në kundërshtim me nenin 4, pika 9, nenin 16 të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. Mos kryerja e procesit transparent të rekrutimit të brendshëm ka efekt negativ në motivimin e punonjësve që kanë performancë të mirë në aktivitetin e tyre në shoqëri. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

29.1. Rekomandim: Drejtoria e Burimeve Njerëzore, të marrë masa që në të ardhmen procesi i rekrutimit të burimeve njerëzore të kryhet me profesionalizëm, si dhe marrjen e masave për dokumentimin e procesit të përzgjedhjes së kandidatëve të punësuar rishtazi, për të sigurimin e transparencës në procesin e rekrutimit të burimeve njerëzore.

Në vijimësi

30. Gjetje nga auditimi: Vendimet e marra nga Këshilli Drejtues i APD në lidhje me ndryshimet e strukturës organike dhe nivelit të pagave të APD, janë marrë pa miratim nga MIE. Për pasojë drejtimi ka angazhuar, rekrutuar punonjës dhe ka kryer shpenzime për paga e shpërblime pa marrë miratimin përkatës nga Ministri, si i vetmi autoritet ligjor, në kundërshtim me nenin 53 “Aktet nënligjore”, pika 2 të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

30.1.Rekomandim: Organet drejtuese të APD të marrin masa për miratimin e strukturës së pagave në Ministrinë e linjës, duke respektuar kështu kompetencat institucionale të institucioneve përkatës.

Në vijimësi

31. Gjetje nga auditimi: Pas mbarimit të kontratës me shoqërinë V., për mirëmbajtjen e Infrastrukturës Operacionale, APD ka marrë 10 punonjës për kryerjen shërbimeve, në prill të vitit 2018. Punonjësit nuk kanë qenë pjesë e strukturës së aprovuar nga KD dhe nuk kanë përfituar nga shpërblimet vjetore që kanë përfituar punonjësit e APD-së, bazuar në Vendimin e KD nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në Autoritetin Portual Durrës”, neni 5, Përfshirjet nga shpërblimet, pika d, veprime në kundërshtim me nenin 115, të Kodit të Punës, duke sjellë diskriminim të punonjësve. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

31.1.Rekomandim: Nga Këshilli Drejtues të merren masa për integrimin e 10 punonjësve që kryejnë mirëmbajtjen e infrastrukturës civile në strukturën organizative të APD-së, duke u mundësuar trajtim të barabartë për përfitimin e shpërblimeve sipas Kodit të Punës.

Brenda datës 31.12.2021

32. Gjetje nga auditimi: Autoriteti Portual Durrës, nuk ka plotësuar regjistrin e aktiveve që ka në pronësi apo posedim, me kërkesat që duhet të përmbajë ky regjister, veprime janë në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, pika 30. Ekzistenca dhe gjendja në të cilën ndodhen aktivet fizike është një pjesë e rëndësishme në vlerësimin e riskut për arritjen e objektivave të shoqërisë dhe vazhdimësinë e saj. Mos plotësimi i regjistrin të aktiveve sjell risk të lartë për shpërdorime materiale të pasurisë së shoqërisë, si humbje, vjedhje, shkatërrime dhe mos përditësim i aktiveve që ka në dispozicion. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.6., faqe 87 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

32.1.Rekomandim: Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv duhet të marrë masa për plotësimin e regjistrin të aktiveve që APD zotëron me të gjitha kërkesat e formatit të aprovuar për të ulur riskun e shpërdorimeve materiale të pasurisë së shoqërisë dhe mirë menaxhimin e tyre.

Brenda datës 31.12.2021

33. Gjetje nga auditimi: Në pasqyrat financiare të periudhës ushtrimore 2018, në zërin e huave afatgjata, APD, ka të regjistruar detyrimin ndaj Bankes Europiane të Investimeve (“BEI”) për shumën prej 12,000,000 Euro, e miratuar me ligjin nr. 9691, datë 08.03.2007, “Për ratifikimin e Marrëveshjes financiare ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe Bankës Europiane të Investimeve (BEI) për financimin me kredi të projektit “Ndërtimi i Terminalit të Tragetëve dhe shesheve përreth në Portin e Durrësit” në total 18,000,000 Euro, por disbursuar 12,000,000 Euro. Ministria e Financave dhe Ekonomisë (MFE) me shkresën nr. 4609, datë 03.12.2018, ka sqaruar se në kushtet kur në marrëveshjen e sipërpërmendur nuk përcaktohen detyrime financiare të APD dhe nuk ka marrëveshje nën-huaje ndërmjet APD dhe MFE, APD nuk ka detyrime financiare lidhur me këtë marrëveshje.

APD, në kushtet kur ka marrë konfirmimin se vlera 12,000,000 Euro nuk është detyrim, duhet ta klasifikonte në kategorinë e granteve. Mos pasqyrimi i amortizimit të AAM, të vlerës 12,000,000 Euro si të ardhura nga grantet, APD, ka deformuar rezultatin financiar të fund vitit. Nga një vlerësim i kryer duke marrë normën e amortizimit më të ulët, që përdoret për kalatat, e ndërtesat, prej 5% në vit mbi vlerën e ngelur, deri në 2019, amortizimi i akumuluar, pra dhe të ardhurat nga granti janë në vlerën 392,339,000 lekë.

Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 5, të ligjit nr. 25/2018, “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, dhe SNK nr. 20, dhe me Standardin Ndërkombëtar i Kontabilitetit 38 Aktivitet Jo-materiale, paragrafi nr. 11 Identifikueshmëria. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.6., faqe 87 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

33.1.Rekomandim:Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa, për sqarimet e mëtejshme me Ministrinë e Financave dhe të Ekonomisë, për të saktësuar natyrën e zërit kontabël hua në vlerën 12,000,000 euro, kontabilizimin e tij në të ardhurat/shpenzimet e vitit ushtrimor, si dhe veprimet e mëtejshme për pasqyrimin e saktë në pasqyrat financiare dhe rezultatin financiar të institucionit.

Brenda datës 31.12.2021

34. Gjetje nga auditimi: APD deri në fund të vitit 2020, ka një total të llogarive të pa-arkëtueshme në vlerën 593,074,000 lekë. Nga këto vlera 107,766,982 lekë përbëhet nga debitorë të vjetër të periudhave të mëparshme deri më vitin 2009. Për këto llogari APD ka mungesë informacioni mbështetës me fatura tatimore për të realizuar ndjekjen e arkëtimit të tyre. Në vlerën 421,552,611 lekë, të debitorëve për të cilët po ndiqen procedurat ligjore për arkëtimin e tyre, vlera më e madhe e detyrimit përbëhet nga Liburnet 1 dhe Niki Mare. Në vlerën 63,754,506 lekë, shoqëritë koncesionare A dhe E, përbëjnë vlerën 38,628,894 lekë dhe në vlerën e mbetur 25,125,614 lekë janë detyrime të dërguara në përmbarim. Situata debitorë konstatohet e përkeqësuar, e cila vështirësohet dhe për arsye se pjesa më e madhe e tarifave mbledhjen te përdoruesit fundorë nga operatorët e ndryshëm, të cilët më pas i transferojnë fondet në llogaritë e APD-së, duke krijuar vonesa në pagesa. Këto veprime janë në kundërshtim me pikën 3, g, të nenit 12, të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. Mos arkëtimi i borxheve rëndon situatën financiare të APD-së. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.6., faqe 87 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

34.1. Rekomandim: Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa për të ndjekur të gjitha procedurat ligjore për mbledhjen e borxheve që debitorët i detyrohen APD-së.

Në vijimësi

34.2. Rekomandim: Këshilli Drejtues të marrë vendimet përkatëse për të caktuar që pagesa e tarifave të ndryshme portuale, që janë të ardhura të APD-së, për shërbimet që ofron, të kryhet direkt në llogaritë bankare të APD, pa u përdorur operatorë të tretë për mbledhjen e tyre.

Brenda datës 31.12.2021

35. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurave për nxjerrje jashtë përdorimit të aktiveve afatgjata, të APD, u konstatua se me gjithë Vendimin nr. 14, me nr. 2079, datë 17.08.2019, të Këshillit Drejtues, ku miratohet nxjerrja jashtë përdorimit bazuar në relacionin e komisionit të vlerësimit të aktiveve të qëndrueshme dhe artikujve të inventarit, duke ngarkuar Drejtorinë Ekzekutive për ta zbatuar, nuk është marrë asnjë masë për kryerjen e tij.Këto veprime janë në kundërshtim me pikat 108, 109 të Udhëzimit nr. 30 datë 27.12.2011, “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar. Mos kryerja e veprimeve të mësipërme përkeqëson gjendjen e materialeve si dhe krijon bllokime logjistike në magazinat e APD-së. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.6., faqe 87 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

35.1. Rekomandim: Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa që në të ardhmen, të kryhen procedurat e ankandit për shitjen e materialeve të nxjerra jashtë përdorimit në ankand, dhe pjesën tjetër për tu asgjësuar.

Në vijimësi

36. Gjetje nga auditimi: APD për periudhat 2019-2020, nuk ka ngritur Komisionet e Ekspertizës, të cilët miratojnë listat konkrete me afatet e ruajtjes së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare. Nga sektori i arkivës nuk është bërë përpilimi i pasqyrës çelëse të dosjeve

për vitin pasardhës, veprime në kundërshtim me nenet nr. 5, nr. 6 dhe 7, të VKM nr. 4, datë 19.06.2017. Mos përgatitja e listës së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare, rrit riskun e asgjësimit të tyre. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.12, faqe 349 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

36.1.Rekomandim: Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, të merren masa që në të ardhmen, të bëhet ngritja e Komisionit të Ekspertizës, për realizimin e listave konkrete me afatet e ruajtjes së dokumenteve me Rëndësi Historike Kombëtare, si dhe përpilimin e pasqyrës çelëse të dosjeve për vitin pasardhës.

Në vijimësi

37. Gjetje nga auditimi: APD, nuk ka respektuar standardet e pozicionimit të rafteve metalike të ruajtjes së dokumenteve, nuk ka siguruar vend-ruajtjen duke e vulosur ose aktivizuar sistem elektronik mbrojtje. APD, nuk ka kryer inventarizimin e plotë të sallave të vend-ruajtjes për të parë gjendjen e njësive të ruajtjes, veprime në kundërshtim me nenin 10, pika 3, 12, pika 1, dhe 13 të VKM nr. 4, datë 19.06.2017. Mos ruajtja e dokumenteve sipas kushteve të paracaktuara rrit riskun për dëmtimin e tyre. Mos inventarizimi i plotë i sallave të vend-ruajtjeve të dokumenteve dhe mos siguri i tyre me elementët përkatës sjellin rritje të riskut të humbjes dhe dëmtimit të tyre. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.12, faqe 349 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

37.1. Rekomandim: Sektori i arkivës të marrë masa për plotësimin e standardeve të sigurisë së vendruajtjeve dhe kryerjen e inventarizimit të plotë të sallave të vend-ruajtjes.

Në vijimësi

38. Gjetje nga auditimi: APD ka realizuar prokurimin me objekt “Pjesë këmbimi për skafin Ranieri dhe skafin Merkuri 90 të polumbarëve të FSPD-së” dhe prokurimin me objekt “Blerje koron-pinion për vinçin MHC 5150 model Terex”, nga ku është konstatuar se procedurat e marrjes në dorëzim janë kryer në mungesë të certifikatave të origjinës së mallit, si dhe për prokurimin me objekt “Materiale Bateri”, Drejtoria e Divizionit Teknik nuk i është drejtuar magazinës së APD-së, për mallrat e prokuruar nëse ka pasur gjendje në magazinë. Veprime në kundërshtim me shkronjën c, të pikës 25 të Udhëzimit nr. 30, datë 27.11.2011, “Për menaxhimin e aktiveve në institucionet publike”, i ndryshuar. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.5, faqe 61 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

38.1. Rekomandim: Në të gjitha rastet të merren masa nga Komisioni i Marrjes në Dorëzim, që të mos pranohet malli i prokuruar, nëse nuk paraqitet Certifikata e origjinës së mallit. Të merren masa që në të gjitha rastet, Drejtoritë të drejtohen magazinës së Autoritetit Portual Durrës nëse ka gjendje të mallrave që do të prokurohen.

Në vijimësi

39. Gjetje nga auditimi: Këshilli Drejtues në vitin 2020, ka aprovuar leje dhe licenca për riparim anijesh në territorin e APD-së, kur licencimi i OE që kryejnë aktivitetet përkatëse, vlerësohet dhe aprovohet nga Qendra Kombëtare e Biznesit. Vendimi Qarkullues i KD nr. 26, datë 16.09.2020, “Për miratimin e rregullores për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit”, ku përfshihet licencimi për riparim anijesh në territorin e APD-së, është në kundërshtim me ligjin nr. 10081, datë 23.2.2009, “Për licencat, autorizimet dhe lejet në republikën e Shqipërisë”, nenet 18-20 dhe Udhëzimin nr. 2565, datë 23.05.2016 “Mbi përcaktimin e kushteve, procedurave dhe afateve të vlefshmërisë së licencave për ushtrimin e veprimtarive të shërbimeve portuale, shkaqet e pezullimit apo revokimit të tyre”. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.2, faqe 34 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

39.1. Rekomandim: Të merren masa nga Këshilli Drejtues që në rregulloret dhe vendimarrjet e tij, të ushtrojë aktivitetin brenda kompetencave ligjore përkatëse.

Në vijimësi

40. Gjetje nga auditimi: Procedura e kryer për miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim, zhvilluar në vitin 2020, relacioni dhe projekt vendimi i propozuar për miratim në Këshillin Drejtues, është paraqitur pa kryer asnjë analizë ekonomiko-financiare, si dhe propozimi për tarifën nuk është dërguar në Këshillin Konsultativ. Tarifën e propozuar janë 1000 €/në vit për pajisje me autorizim për shërbimet portuale në territorin/ambientet e APD-së dhe 100 €/në vit për pajisjen me leje për shërbimet portuale në territorin/ambientet e APD-së, të cilat janë miratuar nga KD me Vendimin Qarkullues nr. 28, datë 16.09.2020. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10, faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

40.1. Rekomandim: Të merren masa që në të gjitha rastet që vendosen tarifa të reja nga ato të mëparshmet, pas kryerjes së analizave ekonomiko-financiare të merret mendimi i Këshillit Konsultativ dhe miratimi nga të dy Ministrat përkatëse ku dalin me një udhëzim të përbashkët.

Në vijimësi

41. Gjetje nga auditimi: Në procedurën për miratimin e lejeve dhe autorizimeve iniciuar me urdhrin nr. 3760, datë 08.10.2020 “Mbi krijimin e komisionit për miratimin e lejeve dhe autorizimeve në Autoritetin Portual Durrës”, u konstatuan parregullsi në vlerësimin e OE të klasifikuar fitues, nga komisioni përkatës.

Referuar rregullores së miratuar me Vendimi Qarkullues të KD nr. 26, datë 16.09.2020, OE fitues nuk përmbush kriteret si përvoja për punë të ngjashme, nuk ka paraqitur punime apo eksperiencë të ngjashme në fushën e ngarkim shkarkimit, nuk e ka objekt të aktivitetit në QKB shërbimin e ngarkim/shkarkimit. Asnjë nga mjetet apo automjetet e listuara nga OE nuk mund të kryej shërbimin e ngarkim shkarkimit të kontejnerëve, pasi nga të dhënat e tyre ato nuk përshtaten për këtë shërbim, ato janë automjete që përdoren për transport inertesh, dhe nuk kanë tonazhin e duhur. Komisioni i ngritur për miratimin e lejeve dhe autorizimeve nuk ka vlerësuar në mënyrë të drejtë mbi dokumentacionin e OE duke e vlerësuar me pikët maksimale dhe shpallur fitues.

Lloji i Shërbimit	Oferta e OE BE-IS SHPK (me TVSH)	Tarifat ekzistuese të APD	Diferenca ofertë/tarifë ekzistuese
Mbushje Kontejneri 20 feet	144€	78€	+65€
Zbrazje Kontejneri 20 feet	144€	78€	+65€
Mbushje Kontejneri 40 feet	180€	103.2€	+76€
Zbrazje Kontejneri 40 feet	180€	103.2€	+76€

Nga krahasimi i tarifave të aplikuara më parë nga APD dhe tarifën e ofertës së pranuar nga O SHPK, rezulton që tarifën e propozuar të aplikohen nga OE janë më të larta se tarifën e aplikuara nga APD.

Për shërbimet Slokers, Mallra Gjeneralë, Mallra Rifurxho, etj, Transport Cargo brenda dhe jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit dhe Lashing-Unlashing, OE “B” SHPK nuk ka paraqitur tarifën që do aplikojë për këto shërbime, dhe Komisioni i Vlerësimit të Ofertave nuk ka argumentuar dhe dokumentuar vlerësimin në mënyrë individuale për këtë kriter, veprim në kundërshtim me rregulloren për lejet dhe autorizimet në Portin e Durrësit, miratuar me Vendimin Qarkullues të KD nr. 26, datë 16.09.2020 dhe VKM nr. 596, datë 10.09.2004, “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për riorganizimin e tij”, neni 9, Detyrat dhe të drejtat e Këshillit Drejtues, pikat 9-13. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10, faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

41.1 Rekomandim: Të merren masa që në çdo rast, Komisioni i Autorizimeve të argumentojë dhe dokumentojë vlerësimin në mënyrë individuale për çdo kriter që kërkohet ndaj Operatorëve konkurrues.

Në vijimësi

42. Gjetje nga auditimi: Midis Autoriteti Portual Durrës dhe OE “B” SHPK është lidhur kontrata me nr. 4421/1, 03.12.2020, me afat 5 vjeçar dhe objekt “*Shërbimin Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxho/Transport Cargo, etj) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit Lashing-Unlashing*”.

Kontrata në nenin 2, pika 1, *Të drejtat dhe Detyrimet e APD-së*, nuk ka specifikuar sa m² do ti vihet në dispozicion e shoqëruar me genplan ndaj OE “B” ShPK për ushtrimin e aktivitetit; në nenin 2, pika 3, nuk ka ndarë hapësirat e operimit, pasi në hapësirën e dhënë në përdorim për OE B rezulton që i është dhënë për operim edhe OE H; si dhe nuk janë caktuar tarifat që do aplikohen nga OE, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “*Për Autoritetin Portual*”, neni 35, *Përcaktimi i tarifave*, pika 1, germa c, dhe pika 3.

Në kontratën e nënshkruar nuk parashikohet në asnjë nen apo pikë të saj ndarja e tarifës që do të ketë APD për shërbimet që do të ofrojë OE B ShPK. Përpara lidhjes së kësaj kontrate këto shërbime i kryente vetë Autoriteti Portual Durrës duke aplikuar tarifat e miratuara me udhëzimin e përbashkët të dy Ministrive, dhe e gjithë tarifa e aplikuar ishte e ardhur për APD-në, me nënshkrimin e kontratës së lartë përmendur kjo e ardhur është e munguar për APD-në, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003, “*Për Autoritetin Portual*”, neni 36, *përgjegjësia për tarifat*, pika 1 dhe 2. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10, faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

42.1.Rekomandim: Drejtoria Ekzekutive të marrë masa për që në të gjitha rastet e lidhjes së kontratave të shërbimeve të përcaktohen qartë në kontratë se cila është përqindja që përfiton APD nga shërbimet sipas përcaktimeve në Statutin e APD^{së}.

Në vijimësi

43. Gjetje nga auditimi: Tarifat që aplikohen nga Operatori Ekonomik janë rreth 2 herë më të larta dhe të ndryshme nga tarifat e miratuara e të publikuara në librin e tarifave që aplikohet në APD. Deri më 31.12.2020, nuk është zbatuar detyrimi i përcaktuar nga neni 2, pika 5 i kontratës për “*Shërbimin Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxho/Transport Cargo, etj) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit Lashing-Unlashing*”, duke mos u raportuar për zbatimin apo rastet e shkeljes nga ana e OE B ShPK. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10, faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

43.1. Rekomandim: Drejtoria Ekzekutive të marrë masa për ngritjen e njësisë të monitorimit për kontratën me Operatorin Ekonomik B ShPK, dhe analizuar shkeljet e kontratës të cilat janë konstatuar nga Grupi i Auditimit të KLSH-së.

Në vijimësi

44. Gjetje nga auditimi: Autoriteti Portual Durrës dhe OE B SHPK kanë nënshkruar një kontratë qiraje me nr. 4552, datë 15.12.2020, me objekt “*Shesh për zyrë mobile*”, me sipërfaqe 10 m² me tarifë 7 lekë/dita pa TVSH. Në këtë kontratë nuk ishte përcaktuar hapësira se ku do të kryhet aktiviteti i realizimit të shërbimit nga ky operator. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10, faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

44.1. Rekomandim: Drejtoria Ekzekutive të marrë masa për evidentimin e hapësirës që ka në përdorim OE B ShPK dhe të procedohet me lidhjen e kontratës për hapësirat që shfrytëzon ky operator.

Në vijimësi

45. Gjetje nga auditimi: Këshilli Drejtues me vendimin nr. 26 datë 20.12.2018 ka miratuar shpërblim për anëtarët e vet, në kushtet e konfliktit të mundshëm të interesit, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative”, për vlerën totale prej 827,750 lekë të përfituar nga Këshilli Drejtues në trajtën e shpërblimit financiar për festat e fund vitit për punonjësit e APD-së dhe anëtarëve të KD. Shpërblimi për anëtarët e Këshillit Drejtues nuk provohet plotësisht bazueshmëria ligjore e përfitimit të tij, për pasojë grupi i auditimit shprehet me rezervë për përfitimin financiar të KD (organi kolegjal i APD).

-Këshilli Drejtues me vendimin nr. 24 datë 15.11.2018, ka miratuar dhënien me qiratë objektit ish Interklubi i vjetër me sipërfaqe 202.07 m² në Portin e Durrësit, kur në momentin e nënshkrimit të kontratës subjekti O ka pasur një debi ndaj APD, në vlerën 1,975,780 lekë. Pavarësisht mos respektimit të kontratës së mëparshme nga subjekti, KD ka vendosur për rinovimin e kontratës me këtë subjekt për një afat 10 vjeçar, si dhe nuk i është drejtuar Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për miratimin e dhënies me qira të 202.07 m² veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 05.02.2014 “Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”.

-Këshilli Drejtues me vendimin nr. 24 datë 12.12.2019 ka vendosur rinovimin e kontratës me shoqërinë “A sh.p.k”. Këshilli Drejtues nuk ka marrë parasysh kërkesat dhe relacionet nga Drejtoria Ekzekutive për problematikat e hasura me këtë shoqëri dhe ka vendosur rinovimin e kontratës me shoqërinë për një periudhë 10 vjeçare.

-Këshilli Drejtues me vendimin nr. 06 datë 30.01.2019 ka vendosur për një ndryshim në plan biznesin ekonomik financiar të APD-së për vitin 2019, akti i miratuar pa një relacion nga Drejtoria Ekzekutive për qëllimin e këtij ndryshimi, veprim në kundërshtim me nenin 14 të rregullores së brendshme të KD të APD-së, si dhe për vitin 2019, nuk është mbledhur për një periudhë prej 4 muaj, veprim i cili është në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, neni 21, pika 1 “Këshilli Drejtues, si rregull, mbledhet 1 herë në tre muaj”.

-Këshilli Drejtues me vendimin nr. 12, datë 02.07.2020 ka vendosur miratimin e dhënies së huas nga APD për Portin Detar Vlorë SHA në shumën 50,000,000 lekë pa interes dhe me një afat kthimi të shumës në 2 vjet nga disbursimi i shumës. Miratimi nga KD është bërë në kushtet kur APD ka propozuar që afati për kthimin e huadhënies të jetë 1 vit nga disbursimi i shumës, pra afati i kthimit të shumës është ndryshuar nga KD pa një relacion shpjegues nga 1 vit i propozuar nga APD në 2 vjet. Gjithashtu u konstatua se nuk ka vendim nga Ministri i MIE për dhënien e kësaj huaje, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003.

-Këshilli Drejtues me vendimin qarkullues nr. 28, datë 16.09.2020, “Miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për Shërbimet Portuale”, ka vendosur miratimin e tarifave administrative për pajisjen me leje ose autorizim për subjektet për shërbimet portuale, vendim i pa dërguar në Ministrinë e Financave dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë, ku të dyja Ministrinë të dilnin me një udhëzim të përbashkët për zbatim, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003, si dhe relacioni dhe projekt vendimi i propozuar në KD për miratim, është pa asnjë analizë ekonomiko financiare, dhe propozimi për tarifën e lartë përmendura nuk është dërguar në Këshillin Konsultativ, veprim në kundërshtim me nenin 16 pika

“a” të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.2, faqe 34 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

45.1. Rekomandim nr.1: Këshilli Drejtues të marrë masa që shpërblimet për anëtarët e tij ti propozohen Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për miratim pasi Këshilli Drejtues nuk e gëzon të drejtën për shpërblimin e anëtarëve të tij, dhe në të gjitha rastet kur ka ndryshime në propozimet e Drejtorisë Ekzekutive, projekt vendimet të shoqërohen me relacionin shpjegues për ndryshimet e bëra.

Në vijimësi

45.2. Rekomandim nr.2: Këshilli Drejtues të marrë masa që në të gjitha rastet që vendosen tarifa të reja nga ato të mëparshmet, të merret mendimi i Këshillit Konsultativ dhe miratimi nga të dy Ministrinë dhe daljen me një udhëzim të përbashkët për zbatim.

Në vijimësi

46. Gjetje nga auditimi: Nuk është hartuar Deklarata Vjetore mbi cilësinë dhe gjendjen e sistemeve të kontrollit të brendshëm dhe nuk janë dorëzuar sipas afateve ligjore të caktuara në nenin 18, të ligjit dhe pikat nr. 4 e 6 të UMF nr. 28, datë 15.12.2011, që përcaktojnë se “Deklarata së bashku me raportin i paraqitet paraprakisht titullarit të njësisë publike dhe brenda muajit shkurt të çdo viti tek Nëpunësit të Parë Autorizues në Ministrinë e Financave”.

-Sistemi i monitorimit për vlerësimin e efektivitetit dhe progresit të sistemeve të menaxhimit financiar dhe kontrollit të brendshëm për arritjen e objektivave nuk funksionon.

-Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv nuk merr raporte periodike në mënyrë shkresore nga Drejtorët e Drejtorive, por vetëm nga disa sektor/drejtorie. Raportimi kryhet në formën e relacioneve, e-mail apo verbale gjatë mbledhjeve, mbi aktivitetet apo operacionet që shfaqin probleme.

-Nuk ka një procedurë të shkruar për mënyrën e komunikimit brenda institucionit dhe procedurat për qarkullimin e informacionit, e cila duhej të ishte pjesë e rregullores së brendshme. Nuk ka procedurë të veçantë për mbledhjen dhe dokumentimin e gabimeve, identifikimin e shkaqeve dhe për eliminimin e problemeve të dala gjatë kryerjes së detyrave.

-Nuk ka regjistra risku të hartuara specifikisht për çdo drejtori.

-Mungojnë manuale të procedurave për aktivitetet operacionale dhe financiare të bazuara në harta dhe në procese pune dhe në procedurat e shkruara sipas formateve të ofruara nga manuali i Menaxhimit Financiar dhe Kontrollit dhe të miratuara nga nëpunësi autorizues.

-Nuk ka një procedurë të shkruar për përdorimin e paautorizuar të aktiveve afatgjata në APD, kërkesë e Udhëzimit nr. 30 datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitet e sektorit publik i ndryshuar.”

-Nuk ka një rregullore të brendshme të miratuar mbi informimin dhe komunikimin në institucion.

-Nuk ka rregulla të brendshme të miratuara për monitorimin e Sistemit të Menaxhimit Financiar dhe Kontrollit. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.8 faqe 309 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

46.1.Rekomandim: Këshilli Drejtues dhe Drejtoria Ekzekutive të marrë masa për zbatimin e të gjithë komponentëve dhe kritereve ligjore të pa plotësuar.

Në vijimësi

47. Gjetje nga auditimi: Në dy raste nuk ka kontrata për furnizimin me energji elektrike dhe ujë të pijshëm midis subjekteve dhe APD-së.

APD nuk respekton kreun VI, neni 1 të VKM nr. 54, datë 5.2.2014 “Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfitëozë apo kontrata të tjera të pasurisë

shtetërore”, për tarifimin e subjekteve që kanë ambiente ose sheshe në territorin e APD-së por tarifimi bëhet sipas tarifave të miratuara nga APD. Në ndjekjen e kontratave nuk janë mbajtur raporte periodike për ecurinë e investimeve të kryera nga ana e subjekteve të cilat operojnë në APD, duke mos administruar saktë procesin e dokumentimit të punës, veprime në kundërshtim me nenin 11, të ligjit nr 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin” dhe nenin 50 dhe 51 të ligjit nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për Procedurat Tatimore” i ndryshuar. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10, faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

47.1. Rekomandim: Drejtoria Ekzekutive të marrë masa që për të gjitha rastet e marrjes me qira të ambienteve dhe shesheve mbi 200 m², të merret miratimi nga Ministria përkatëse sipas legjislacionit në fuqi, si dhe të ngrihen grupet e punës për monitorimin e kontratave për investimet e kryera nga operatorët ekonomik.

Drejtoria Ekzekutive të marrë masa për lidhjen e kontratave për furnizimin me energji elektrike dhe ujë të pijshëm, me subjektet që ushtrojnë veprimtari brenda territorit të APD.

Në vijimësi

48. Gjetje nga auditimi: Në procedurën e prokurimit me objekt: “Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Kontejnerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet” , u konstatua se dokumentet janë kërkuar në gjuhën shqipe ose në anglisht, por anëtarët e komisionit të vlerësimit të ofertave nuk dëshmojnë kapacitetet për vlerësimin e dokumenteve në gjuhën angleze.

Komisioni i vlerësimit të ofertave, pasi ka shqyrtuar dokumentacionin, ka skualifikuar O. për mos plotësim të kriterëve të veçanta të kualifikimit, për mos pasje të disponueshmërisë së ISO-ve, dhe O. për mos plotësim të pikës 3 e 6 të kapacitetit teknik mbi disponueshmërinë e mjeteve sipas kriterëve të veçanta të kualifikimit.

Titullari i AK e ka pezulluar procedurën pas ankesës së O. duke urdhëruar ngritjen e komisionit të shqyrtimit të ankesave. KSHA më datë 27.10.2020, ka vendosur të pranojë ankesën e OE, H., duke shfuqizuar vendimin e KVO për skualifikimin dhe për rivlerësim, duke e kualifikuar këtë OE.

O., nuk duhej ri-kualifikuar nga KSHA pasi për plotësimin e pikës 3.2 Kapaciteti ekonomik dhe financiar, ka paraqitur si dokumente pasqyrat financiare të shoqërisë mëmë, të cilat janë *jo të certifikuara nga autoritetet përkatëse, jo me pullë “apostile”*, si dhe përpikën 3.6, mungon dokumentacioni për të dëshmuar kapacitetet e kërkuara në DST, duke sjellë që në fazën e parë të procedurës të ngelte vetëm një OE, veprime në kundërshtim me nenin 24, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

48.1.Rekomandim: Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për trajnimin e stafit i cili angazhohet me realizimin e procedurave të prokurimit, me synimin e shpenzimit të fondeve me ekonomikitet, efikasitet dhe efektivitet.

49. Gjetje nga auditimi: Kontrata e punimeve civile “Zbatimi i projektit të thellimit emergjent të basenit dhe kanalit hyrës në Portin Durrës”, me kontraktorin “V” SHPK, me vlerë 1,180,694,037 lekë, paraqet të dhëna të pa sakta të kapacitetit të dragave, kjo bazuar në llogaritjet e kontraktorit ku dragat kanë kapacitet gjermimi ditor 22766 m³/ditë, ndërkohë që nga llogaritjet (grupit të auditimit) kapaciteti maksimal i gjermimit është 13,950 m³/ditë. Referuar kapacitetit ditor të dragave (kapaciteti maksimal), si dhe ditëve të punës të realizuara sipas periudhave respektive të situacioneve të certifikuara arrihet në konkluzionin se nuk ka verifikim dhe raportim të saktë të

volumit të punimeve të realizuara, pavarësisht se janë realizuar batimetri për certifikimin e punimeve. Deri në momentin e auditimit punimet sipas kontratës nuk janë përfunduar. Është likuiduar vlera 770,419,541 lekë, nga vlera e kontratës në shumën 1,180,694,037 lekë, ose në masën 65 %. Në termat e kontratës është përcaktuar që volumi i gërmimeve do të përcaktohet nëpërmjet realizimit të batimetrive, në këto kushte nevojitet realizimi i një batimetrie të përgjithshme për përcaktimin me saktësi të volumeve të realizuara në fakt. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

49.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës dhe Mbikëqyrësi i Punimeve, t'i kërkojnë kontraktorit realizimin e një batimetrie të përgjithshme për punimet e realizuara për thellimin e basenit dhe rrugës së hyrjes për në port. Në këtë proces duhet të marrin pjesë edhe përfaqësues të administratës së portit, në mënyrë që të përcaktohen saktë volumet e gërmimeve të realizuara.

Menjëherë

50. Gjetje nga auditimi: Autoriteti Portual Durrës më datë 01.03.2019, ka lidhur kontratën me shoqërinë V. , për përfitimin e shërbimit të sistemit të telefonisë. Kohëzgjatja e kontratës është 36 muaj dhe vlera totale e shpenzimit që APD detyrohet ti paguajë shoqërisë V është 4,984,560 lekë me TVSH, brenda afatit të kontratës, për një numër 171 përdoruesish, me një vlerë shpenzimi fiks mujor prej 136,100 lekë, të cilët nuk përfshihen në vendimin nr. 6, datë 02.03.2015, të Këshillit Drejtues, ku janë përcaktuar kuotat dhe pozicionet e punës të cilat përfitojnë mbulimin e shpenzimeve të telefonisë celulare. Në pikën 2.1, Oferta, të kontratës me V, APD, ka marrë përsipër një debi të akumuluar në shumën 350,000 lekë me tvsh, për shërbimet e komunikimeve elektronike të pashlyera, të periudhës së mëparshme. Kjo debi do të shlyet në muajin e 36 të marrëveshjes. Nga kontrata e mëparshme, konstatohet se APD, ka pasur 350,000 lekë detyrime të pambledhura nga përdoruesit e numrave të telefonisë celulare. Dhënia e garancisë ndaj shoqërisë V për mbulimin e shpenzimeve për të gjithë numrat e kontraktuar përfshirë dhe pozicionet e tjera jo të aprovuara në vendimin e KM, krijon risk për shoqërinë për efekte të mundshme ekonomike negative dhe janë në kundërshtim me VKM nr. 864, datë 23.7.2010 "Për pajisjen me numër telefoni celular të personave juridikë publikë", i ndryshuar, neni 13. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.5, faqe 61 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

50.1.Rekomandim: Drejtori i përgjithshëm ekzekutiv të marrë masa që në të ardhmen të mos jepen garanci ndaj palëve të treta, në kontrata shërbimi telefonie, për kategoritë e punonjësve të cilët nuk janë aprovuar nga Këshilli Drejtues.

Në vijimësi

B. MASA PËR SHPËRBLIM DËMI

1. Gjetje nga auditimi: Në procedurën e prokurimit me objekt "Pjesë këmbimi për vinçat e APD" me vlerë të kontraktuar prej 20,184,500 lekë dhe OE fitues "A" SHPK, është konstatuar se OE i shpallur fitues nuk ka respektuar kushtet e kontratës nr. 1762, datë 08.6.2020, për zërin "elektromotorë". Konkretisht rezultoi se me dokumentin nr. 1762/1, datë 22.7.2020, është bërë amendimi i kontratës, bazuar në kërkesën nr. hyrës 216, datë 22.7.2020 të OE, sipas të cilës artikujt: litar çeliku 22 mm dhe 24 mm si dhe elektromotor 9.7 kë, shoqëria prodhuese "A" kërkon 60 ditë për prodhimin dhe dërgimin e tyre, kjo për shkak të situatës së pandemisë Covid 19. Amendimi është bërë 1 ditë para përfundimit të kontratës.

Kërkesa i referohet dy artikujve “Litar Celiku 22 mm dhe 24 mm”, të kompanisë “A”, por nuk ka asnjë argumentim për artikullin e tretë “elektromotor 9.7 kW”, i cili sipas ofertës teknike është i markës “E” dhe është ofertuar për vlerën prej 2,400,000 lekë.

Sa sipër, sjellja me vonesë e këtij produkti nga OE “A” SHPK dhe mos llogaritja e afateve të dërgimit të mallit nga AK, është në shkelje të kushteve të kontratës dhe konkretisht nenit 24 “Likuidimi i Dëmeve për Dorëzimin e Vonuar”, pika 24/1/a.

Kontrata nr. 1762, datë 08.6.2020, përfundonte afatin e zbatimit më datë 23.7.2020, ndërsa produkti i sjellë nga OE është dorëzuar më datë 10.08.2020, ose 17 ditë me vonesë, duke mos ju llogaritur penaltiteti për çdo ditë vonesë, në vlerën prej 163,000 lekë, dëm ekonomik i shkaktuar nga mos respektimi i kontratës. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

1.1.Rekomandim: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, *duke e konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës* vonesat në lëvrimin e mallit, të marrë të gjitha masat për arkëtimin e vlerës prej **163,000 lekë** për penaltitetet e pa vendosur ndaj kontraktorit “A” SHPK, për dorëzimin e mallit me 17 ditë vonesë.

Menjëherë

2. Gjetje nga auditimi: Kontrata e qirasë nr. 4299/1 prot., datë 11.01.2018, nënshkruar me subjektin “M”, me objekt dhënien me qira të sheshit të hapur të depozitimit për mallra gjeneral, 200 m² me vlerë 4 lekë m²/ditë, pa TVSH, vijuar pa u mbajtur raporte periodike për ecurinë e investimeve të kryera nga ana e subjektit, sipas plan biznesit të përcaktuar në procedurën e marrjes me qira, veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014 “Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfitëozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”, kreu VI, neni 1. Në terren, ambienti dhe sheshi i dhëna me qira, nuk shfrytëzohet 200 m² sipas kontratës së qirasë, por subjekti shfrytëzon 657 m² brenda sheshit, pa nënshkruar kontratë me APD dhe pa u tarifuar. Për sheshin prej 457 m² për të cilin nuk ka kontratë me APD-në, të ardhurat e munguara nga shfrytëzimi i këtij sheshi për periudhën objekt auditimi janë në vlerën 1,334,440 lekë pa TVSH. Mos respektimi i kontratës dhe mos tarifimi për sipërfaqen tepër është pasojë e mos raportimit të inspektorëve të inspektimit në terren për ambientet e dhëna me qira subjekteve dhe drejtorisë për monitorimin e kontratave, veprim në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për Menaxhimin e Njësive të Sektorit Publik”, Përgjegjësia e nëpunësve të autorizuar të gjithë niveleve të njësive publike, pika 7, dhe ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, Neni 9, “Përgjegjshmëria menaxheriale e nëpunësit autorizues”, Neni 11. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.9, faqe 310 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

2.1 Rekomandim: Nga Autoriteti Portual Durrës, të merren masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e **vlerës prej 1,334,440 lekë** nga subjekti “M”, për llogari të APD.

Menjëherë

3. Gjetje nga auditimi: Kontrata e shërbimeve konsulente “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, nënshkruar me OE “E”, me vlerë 73,740,000 lekë, me afat për dorëzimin e masterplanit deri me datë 02.12.2020, ndërsa i dy shërbimeve të tjera deri me datë 02.01.2020 dhe likuiduar deri në momentin e auditimit për vlerën 200,792 euro, pagesë që i përket realizimit të komponentit të hartimit të masterplanit, nuk është dorëzuar brenda afatit kontraktor.

Kontraktori me shkresë e protokolluar në APD me nr. 4085/2 prot., datë 31.12.2020, ka kërkuar shtyrjen e afatit të shërbimit për 60 ditë, me argumentimin se: “Pandemia Covid-19, ka shkaktuar vonesa të papritura, duke përfshirë kufizime në mundësinë për të udhëtuar që ka kushtëzuar punën në distancë të ekipit. Këto rrethana kanë ndikuar në aftësinë e ekipit për të përfunduar dy zërat e kontratës. Kontraktori e konsideron këtë fakt si forcë madhore.

Kontraktori nuk ka përmbushur detyrimet për njoftimin menjëherë me shkrim, por 2 ditë para përfundimit të afatit kontraktor për dorëzimin e shërbimit, ose 58 ditë nga nënshkrimi i kontratës; nuk ndodhet në kushtet e forcës madhore, pasi pandemia ka ndodhur më parë nënshkrimit të kontratës; si dhe nuk ka paraqitur me detaje ose dokumentacion mbështetës për pretendimet e tij, veprime në kundërshtim me Kontratën e Shërbimeve, neni 18, pika 5, dhe neni 24, pika 2.

Bazuar në Kontratën e Shërbimeve Konsulente, neni 19 “Likuidimi i dëmeve për dorëzim të vonuar”, **Kontraktori duhet të penalizohet për vonesa për një periudhë 30 ditë me vlerë 5,882,095 lekë** (30 ditë (vonesa deri me datë 02.02.2021) x 4/1000 (koeficienti sipas kontratës) x 49,042,460 lekë (vlera e shërbimit të pa realizuar akoma) = 5,882,095 lekë) 2.c. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

3.1.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për zbritjen nga situacioni pasardhës dhe situacion përfundimtar të **vlerës 5,882,095 lekë**, Kontraktorit “E” , llogaritur si penalitet për dorëzim të vonuar të produktit (masterplanit).

Menjëherë

3.2. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për përlllogaritjen dhe zbritjen e penaliteteve të mëtejshme deri në përfundim të kontratës.

Menjëherë

4. Gjetje nga auditimi: Për procedurën e prokurimit “Shërbimi i pastrimit të Akuatoriumit, për tre vite”, Komisioni i përlllogaritjes së fondit limit ngritur me Urdhërin nr. 2132, datë 19.06.2019, në përcaktimin e fondit limit me vlerë 23,239,185 lekë, është referuar në studimin e tregut, pa marrë në konsideratë kontrata e realizuar nga AK për vitin 2018 (me vlerë të prokuruar 7,500,000 lekë, dhe kontratë nënshkruar me vlerë 7,450,000 lekë, kontratë e cila përcakton shërbimin për një periudhë 1 vjeçare), me arsyetimin për të qenë sa më aktual me çmimin e tregut. Për vitin 2019, kontrata është parashikuar për një afat 3 vjeçar dhe fondi limit është përcaktuar mbi bazën vjetore e shumëzuar për tre vite. Theksojmë se shërbimi i përcaktuar për prokurim për vitin 2019 është i njëjtë me shërbimin e realizuar për vitin 2018. Fondi limit sipas kësaj procedure është përlllogaritur me vlerë 23,239,185 lekë (7,746,395 lekë mbi bazë vjetore. Kontrata është nënshkruar me vlerë 23,200,000 lekë (7,733,333 lekë mbi bazë vjetore). Diferenca me vlerë 670,000 lekë [(7,733,333 lekë – 7,500,000 lekë) x 3 vite], konsiderohet dëm ekonomik për buxhetin e APD dhe veprim në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 59 2.c. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

4.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, të marrë masa për shqyrtimin e përlllogaritjes së fondit limit me mangësi dhe të fillojë procedurat për arkëtimin e **vlerës 670,000 lekë** nga z. E. Sh., z. O. M. dhe znj. H. M., shkaktuar si pasojë e mos dokumentimit të fondit limit.

Menjëherë

5. Gjetje nga auditimi: Kontrata e punimeve civile “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5”, është nënshkruar me nr. 3847 prot., datë 15.10.2020, me Kontraktorin “A” SHPK, me vlerë 9,858,655 lekë. Për ndryshimet e volumeve

është hartuar një relacion teknik shpjegues nga Kontraktori dhe Mbikëqyrësi i punimeve. Në lidhje me volumet sipas zërit 2 “Prishje soleta beton arme” argumentimi i rritjes së sasisë argumentohet: *“Peshën më të madhe të mos llogaritjes së saktë të këtij volumi e zë soleta beton arme tek magazinat 4 dhe 5. Nga matjet faktike rezultoi se trashësia e saj është e barabartë me 18 cm, nga të cilat 12 cm i përbën soleta bazë dhe 6 cm i janë shtuar nga riparimet e bëra ndër vite për mirëmbajtjen e saj”*.

-Në zërin “Prishje soleta beton arme”, nuk është marrë në konsideratë fakti se ndërtesa (magazinat 4 dhe 5) janë shembur si pasojë e tërmetit dhe volumi kryesor që ka të bëjë me prishjen është një proces i ndodhur si pasojë e tërmetit.

- Nuk mund të vërtetohet fakti se mbi soletat ekzistuese (pavarësisht ndonjë riparimi të vogël) soleta është mbingarkuar me një shtresë 6 cm.

- Nuk është marrë në konsideratë se shtresa 6 cm (nëse është realizuar mbi soletën e objektit) është shtresë betoni i varfër dhe jo beton arme.

- Nga verifikimi në sistemin elektronik të prokurimeve, referuar arshivës në këtë sistem, rezulton se për rikonstruksionin e soletës së këtyre magazinave, është ndërhyrë vetëm në vitin 2012 për heqjen e hidroizolimit ekzistues dhe vendosjen e një shtrese të re për të gjithë sipërfaqen në sasinë 6000 m². Nuk rezultojnë prokurime të bëra për ndërhyrjen në soletën e magazinave.

Sa më sipër, nga ana e mbikëqyrësit të punimeve dhe komisionit i cili ka dhënë miratimin për ndryshimin, çmimi që duhet të aplikohet duhet të ishte sipas zërit 7 të preventivit “Prishje shtresa betoni” i cili është ofertuar me çmim 1,000 lekë për m³ dhe jo sipas zërit 2 “Prishje soleta beton arme”, i cili është ofertuar me çmim 2,934 lekë për m³. Sasia e përfshirë si shtresë beton arme, ndërkohë që është shtresë vetëm betoni është me volum 424.9 m³. Kjo sasi duhet të likuidohet me çmim 1,000 lekë për m³ dhe jo 2,934 lekë për m³. **Vlera 821,756 lekë [424.9 m³ (2,934 – 1000)] është përfituar padrejtësisht nga kontraktori dhe përbën dëm ekonomik.** *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

5.1.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për zbritjen e vlerës **821,756 lekë**, nga garancia e punimeve, përfituar padrejtësisht nga Kontraktori “A” SHPK, për referencë të gabuar të çmimit të zërit të punimeve të betonit.

Menjëherë

6. Gjetje nga auditimi: Kontrata e punimeve civile “Rikonstruksion i magazinave 4 dhe 5, terminali perëndimor, viti 2019”, është nënshkruar me nr. 1267 prot., datë 04.04.2019, me OE “V” SHPK, me vlerë 23,401,447 lekë. Nga mbikëqyrësi i punimeve është bërë një relacion teknik shpjegues në lidhje me disa zëra të punimeve, duke bërë bilancin e punimeve që kërkojnë shtesa volumi, ose zëra të rinj dhe punime të cilat u zvogëlohet volumi. Vlera e punimeve pas rakordimeve përkatëse është përcaktuar 19,500,887 lekë.

Në lidhje me zërat e rinj të punimeve rezulton se zëri nr. 8 “Bojë vaji në sipërfaqe metalike” me çmim njësi 382 lekë për m², është zëvendësuar me zërin “Lyerje me bojë bikomponente”, me çmim 1,198 lekë për m². Bazuar në analizën e çmimit sipas preventivit fillestar 2.204, si dhe duke konsideruar çmimin e bojës bikomponente 800 lekë/kg (sipas analizës së manualit të çmimeve të ndërtimit nr. 3, viti 2015 (nr. 3.An.127), çmimi i llogaritur për këtë zë punimi rezulton 605 lekë/m². **Vlera 208,759 lekë [(1,198 – 605) x 352.1 m²], është certifikuar padrejtësisht.**

Me datë 22.10.2020, u bë verifikimi i realizimit të punimeve sipas pikës 7 të preventivit “Konstruksione metalike të thjeshta”, vetëm sa i përket dimensioneve, pasi sasia ishte e pa mundur të verifikohet. Në preventivin fillestar ka qenë parashikuar vendosja e 152 konstruksioneve me tub çeliku me diametër 150 mm dhe spesor 5 mm. Nga verifikimi rezulton se

ato janë realizuar me tub metalik me diametër 127 mm dhe trashësi të parapetit të tubit 3 mm, në sasinë 154 copë. Për një konstruksion (kalunë), gjatësia e tubit të vendosur është 5.6 metër. Nga llogaritjet rezulton se konstruksioni i vendosur është me peshë 9.2 ton[(51.3 kg për copë x 154 copë) + 308 pllaka mbështetëse (0.25 cm x 0.25 cm x 0.08 cm)]. Theksojmë se për këtë zë punimi është certifikuar sasia 11.62 ton. Nga ana e mbikëqyrësit të punimeve është certifikuar më tepër (padrejtësisht) **vlera 288,713 lekë** [(11.62-9.2) x 119,303 lekë/ton]. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

6.1.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për zbritjen nga garancia e kontratës të vlerës **497,472 lekë**, Kontraktorit “V” SHPK, si përfitim i padrejtë nga mangësitë në hartimin e analizave të çmimeve dhe diferencë në sasinë e punimeve.

Menjëherë

7. Gjetje nga auditimi: Për periudhën 2019 janë dhënë shpërblime në masën e një page mujore për punonjësit e APD në vlerën 41,778,934 lekë, me vendimin nr. 4885, datë 21.12.2020. Dhënia e shpërblimeve nuk është bazuar në performancën e punonjësve dhe nuk është miratuar nga Ministri përkatës.

Komisioni i ngritur për propozimin për shpërblim, në relacionin me nr. 502 Prot., datë 07.12.2020, drejtuar drejtorit të përgjithshëm ekzekutiv, ka propozuar për dhënien e shpërblimit për të gjithë punonjësit në marrëdhënie pune, në datën e hartimit të relacionit. Nga shqyrtimi i punonjësve që kanë marrë shpërblim për vitin financiar 2019, u konstatua se 140 punonjës kanë marrë shpërblim të plotë një pagë, kur janë në kushtet e mos përputhjes së kriterëve për shpërblim pasi ose kanë kohë pjesore pune në periudhën 2019 ose kanë filluar punë në vitin 2020. Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me ligjin nr. 10405, datë 24.3.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6 pika 1/a, dhe me Vendimin e KD nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në APD”, neni 4 “Përfitimi i shpërblimit”, pika 4.1, dhe me Vendimin e KD nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në APD”, neni 6.

Vlera e shpërblimit **10,547,130 lekë** është vlerë e përfituar padrejtësisht nga punonjësit të cilët nuk kanë punuar ose kanë punuar pjesërisht në vitin 2019, dhe jo e justifikuar. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

7.1. Rekomandim: Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, të marrin masa që në të ardhmen, dhënia e shpërblimeve vjetore të akordohet bazuar në plotësimin e kriterëve e aprovuara. Lidhur me vlerën **10,547,130 lekë**, detajuar në aneksin nr. 3, të merren masa për tu arkëtuar nga punonjësit që e kanë përfituar në mënyrë jo të drejtë dhe jo të merituar shpërblimin.

Deri më 31.12.2021

8. Gjetje nga auditimi: Këshilli Drejtues me vendimin nr. 26, datë 20.12.2018, “Për dhënien e shpërblimit për Festat e fund vitit për punonjësit e Autoritetit Portual Durrës, dhe anëtarëve të Këshillit Drejtues”, ka miratuar shpërblim për anëtarët e vet, në vlerën 827,750 lekë, dhe për vitin 2019 shpërblim për vlerën 373,180 lekë, miratuar me urdhrin nr. 4446, datë 07.12.2020, veprime në kundërshtim me ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative” dhe ligjin nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar, neni 5 “Interesat private”, pika 1/a, shpërblimi financiar për të cilin nuk provohet bazueshmëria ligjore e përfitimit të tij. Vlera 1,200,900 lekë përbën vlerë të

përfutur padrejtësisht nga anëtarët e Këshillit Drejtues. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

8.1. Rekomandim: Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të marrë masa për arkëtimin e përfitimeve të padrejta nga Këshilli Drejtues, në vlerën **1,200,900 lekë**, për periudhën 2018-2019.

Menjëherë

9. Gjetje nga auditimi: Kontrata e qirasë, nr. 1259/3, datë 11.06.2019, lidhur me subjektin “I” SHPK, me objekt “Marrjen me qira të sheshit për zyrë mobile për ushtrimin e aktivitetit të Bar-Kafe 200m²”, me vlerë 7 lekë m²/ditë pa TVSH, është në mungesë të genplanit bashkangjitur se ku ndodhet sheshi i marrë me qira, veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 05.02.2014, “Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enftëozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”, kreu II, pika ç. Kontrata midis subjektit dhe APD-së ka përfunduar dhe nuk është ndërmarrë asnjë hap ligjor për rinovimin e kontratës ose për ndalimin e aktivitetit të subjektit Infotech në territorin e APD, veprim në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”.

Nga verifikimi në terren i ambienteve dhe shesheve, u konstatua se subjekti “I” nuk shfrytëzon 200 m² sipas kontratës së qirasë, por shfrytëzon dhe 45m² të tjera brenda sheshit por pa nënshkruar kontratë dhe pa u tarifuar, veprim i cili ka sjellë të ardhura të munguara për APD në **vlerën 229,950 lekë pa TVSh, vlerë e cila është përlllogaritur për periudhën objekt auditimi**. Nga APD nuk është kryer asnjë verifikim në terren për këtë subjekt nëse po respekton kushtet e kontratës së nënshkruar, veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014, kreu VI, neni 1. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.9, faqe 310 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

9.1. Rekomandim: Autoriteti Portual Durrës, të marrë masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e vlerës prej **229,950 lekë** nga subjekti “I”.

Menjëherë

10. Gjetje nga auditimi: Kontrata e qirasë, nr. 37, datë 09.01.2011, lidhur me subjektin “M” SHPK, me objekt “Dhënie me qira afatgjatë të shesheve 830 m²”, me vlerë 7.3 lekë m²/ditë, pa TVSH, është realizuar pa u mbajtur raporte periodike për ecurinë e investimeve të kryera nga ana e subjektit, veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014, kreu VI, neni 1.

Nga verifikimi në terren i ambienteve dhe shesheve, u konstatua se subjekti “M” nuk shfrytëzon 830 m² sipas kontratës së qirasë, por shfrytëzon dhe 144 m² të tjera brenda sheshit, por pa nënshkruar kontratë dhe pa u tarifuar, veprim i cili ka sjellë të ardhura të munguara nga shfrytëzimi i këtij sheshi vlerë e cila është përlllogaritur për periudhën objekt auditimi është në **vlerën 766,252 lekë** pa TVSH, shkaktuar si pasojë e mos raportimit të inspektorëve të inspektimit në terren për ambientet e dhëna me qira subjekteve dhe drejtorisë për monitorimin e kontratave, veprim në kundërshtim me Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për Menaxhimin e Njësive të Sektorit Publik”, Përgjegjësia e nëpunësve të autorizuar të gjithë niveleve të njësive publike, pika 7, dhe ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, neni 9, “Përgjegjshmëria menaxheriale e nëpunësit autorizues”, dhe neni 11. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.9, faqe 310 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

10.1. Rekomandim: Autoriteti Portual Durrës, të marrë masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e **vlerës 766,252 lekë** nga subjekti “M”.

Menjëherë

11. Gjetje nga auditimi: Kontrata e qirasë nr. 976/2, datë 04.01.2019, lidhur me subjektin “O”, me objekt “Dhënie me qira të ambienteve të portit 202.2 m²”, me vlerë 1000 lekë m²/muaj, pa TVSH dhe kontrata e qirasë nr. 977/2, datë 04.01.2019, nënshkruar me subjektin “O”, me objekt “Dhënie me qira të ambienteve të portit 12 m²”, me vlerë 1000 lekë m²/muaj, pa tvsh, nuk nuk shfrytëzohet për ambientin 214.2 m², por shfrytëzohet 219.21 m², nga ku diferenca prej 5 m² nuk është faturuar për të gjithë periudhën objekt auditimi. Nga mos faturimi i kësaj sipërfaqe të ardhurat e munguara janë në vlerën 120,000 lekë pa tvsh.

Në momentin e nënshkrimit të kontratës subjekti O. ka pasur një debi në vlerën 1,975,780 lekë, por pavarësisht mos respektimit të kontratës së mëparshme KD ka vendosur për rinovimin e kontratës me këtë subjekt, si dhe KD nuk i është drejtuar Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për miratimin e dhënies me qira të 202.07 m² *veprim në kundërshtim me VKM nr. 54, datë 5.2.2014 “Për përcaktimin e kriterëve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfiteozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore”.* (Më hollësisht trajtuar në 2.9, faqe 310 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

11.1. Rekomandim: Autoriteti Portual Durrës, të marrë masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e **vlerës 120,000 lekë** nga subjekti “O”.

Menjëherë

12. Gjetje nga auditimi: Automjeti me targë A., në dispozicion të z. A. Sh. ka harxhuar 6,896 litra karburant të pajustificuara në vlerën 930,960 lekë. Plotësimi dhe nënshkrimi i dokumentacionit justifikues, si urdhër shërbime, fletë udhëtimi, përmbledhëse e harxhimit të karburantit, nuk janë nënshkruar nga drejtuesi i mjetit, por nga persona të tjerë. Lëvizjet e njëkohshme, paralele dhe të pajustificuara të automjeteve në të njëjtin destinacion, krijojnë dyshime për plotësim të dokumentacionit thjesht për justifikim të shpenzimeve për karburant. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.5, faqe 61 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

12.1. Rekomandimi: Drejtoria Ekzekutive, Divizioni Ekonomik dhe Administrimit, të marrin masat që të rregullohen me urdhër struktura që menaxhon mbajtjen e karburantit, që në vijimësi të hartohen kartelat përkatëse të secilit automjet, të caktohen personat përgjegjës për ndjekjen dhe zbatimin e shpenzimeve për automjetet, të kryhen kontrollet përkatëse periodike për monitorimin e shpenzimeve për karburantin dhe riparimin e automjeteve dhe të dokumentohet me urdhërdorëzim, fletëkërkesë dhe plan të shpërndarjes të kartelës limit shpenzimi i karburantit, si dhe nxjerrja e përgjegjësive materiale, dhe arkëtimin e **vlerës 930,960 lekë**, shpenzime jo të justifikuara për harxhimin e karburantit.

Menjëherë

C. MASA PËR ELIMINIMIN E EFEKTEVE NEGATIVE TË KONSTATUARA NË ADMINISTRIMIN E FONDEVE PUBLIKE DHE PËR MENAXHIMIN ME EKONOMICITET, EFICENCE DHE EFEKTIVITET TË FONDEVE PUBLIKE.

1. Gjetje nga auditimi: Në procedurën e prokurimit me objekt “Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Kontejnerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet”, me fond limit 3,736,183,195 lekë pa TVSH dhe oferta fituese ishte 3,175,756,155 lekë pa TVSh, me diferencë prej 560,427,039 lekë, u konstatuan parregullsi në miratimin e vlerës së fondit limit të kontratës. Relacioni për përllogaritjen e fondit limit të kontratës, nuk është i mirëargumentuar, për sa është referuar në të dhëna jo plotësisht të sakta dhe jo i formuluar në modele ekonomiko-financiare të llogaritjes së kostos, veprime në kundërshtim me nenin 59,

“Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës”, të VKM nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, ku citohet: “Autoriteti kontraktor, përpara nxjerrjes së urdhrit të prokurimit, duhet të argumentojë dhe të dokumentojë përlllogaritjen e vlerës së kontratës, bazuar në specifikimet teknike të objektit që prokurohet”, si dhenë kundërshtim me neni 2 dhe 28, pika 2 të ligjit nr. 10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar.

Nga mos mirë-argumentimi i fondit limit për vlerën 292,643,461 lekë për një vit të ushtrimit të aktivitetit nga operatori, ose në terma maksimale të zbatimit të kontratës (5-vjeçare), ofrimi i këtij shërbimi mund të sjellë efekte të mundshme financiare për APD në vlerën prej 1,463,217,305 lekë. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

1.1. Rekomandim: Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të analizojë problematikën e konstatuar mbi rritjen e paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës, e cila mund të shkaktojë efekte të mundshme financiare për periudhën 5-vjeçare të kontratës dhe në të ardhmen të ndërmarrë të gjitha hapat e nevojshëm administrative për përmirësimin e situatës.

Në vijimësi

1.2. Rekomandim: Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të marrë masa për ndjekjen me përparësi të zbatimit të propozimeve OE, mbi Planin për Gatishmërinë dhe Përmirësimin Teknik të Terminalit, Planit të Mirëmbajtjes Parandaluese dhe Riparimet e Mjeteve, të përcaktuara në DST-në e procedurës, pjesë e kontratës lidhur me Kontraktorin. Realizimi i mirëmbajtjeve dhe riparimeve, është kusht thelbësor për pasjen e gatishmërisë teknike të mjeteve dhe mekanizmave operues në Terminal, duke reflektuar që për këto asete nuk janë parashikuar investime të reja.

Në vijimësi

2. Gjetje nga auditimi: Procedurat e prokurimit, viti 2018, me objekt "Sistemet Tik Loti 1", me vlerë kontrate 16,312,450 lekë, dhe OE fitues "I" SHPK dhe "Sigurim i Pasurisë 2018", me vlerë kontrate 22,990,000 lekë, dhe BOE fitues "A." & "I." SHA, janë në shkelje të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 1 “Objekti dhe qëllimi” pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 “Parimet e përzgjedhjes” germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46, 53 dhe 55, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, pasi OE të shpallur fitues nga KVO, nuk plotësojnë të gjitha kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve pa efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet në vlerën **39,302,450 lekë**. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, në faqe nr. 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

2.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për mallra/shërbime, të cilat kanë çuar në përdorim pa efektivitet dhe ekonomicitet të fondeve publike, në vlerën **39,302,450 lekë** duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, sigurimi i dobishmërisë maksimale të fondeve të prokuruar, për eliminimin nga procedura të operatorëve me ofertë më të leverdishme dhe me mangësi të cilat nuk cenojnë thelbin e zbatimit të kontratës.

Në vijimësi

3. Gjetje nga auditimi: Përlllogaritja e fondit limit për procedurën e prokurimit “Sigurimi i pasurisë 2018”, për 2 nga mjetet e siguruar, është realizuar kur mjetet i janë dorëzuar Konkensionarit të DCT, sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013. Në këto kushte, duke qenë se mjetet i kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës me DCT) konkensionarit, ato nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej

1,003,503 lekë që i korrespondon: Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej **499,814 lekë** dhe mjeti MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për vlerën prej **503,589 lekë**.

Përveç mjeteve, automjeteve, makinerive apo objekteve rezulton se janë siguruar edhe mallra të konsumit të përgjithshëm, të bëra hyrjen në magazinë. Një pjesë e tyre konstatohet se është mall konsumi dhe siguri i tyre është i argumentuar financiarisht por edhe logjikisht dhe këtu i referohemi mallrave si veshmbathje të siguruar për vlerën **73,951 lekë**. Në total vlera e sendeve të magazinës është siguruar në shumën prej **3,041,859 lekë**, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve të prokuruar pa efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet në vlerën totale prej **4,045,362 lekë**. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7 faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

3.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për mos përsëritjen në të ardhmen të sigurimit të mjeteve të cilat i kanë kaluar në përdorim të palëve të treta, si dhe mos sigurimin e mallrave të konsumit të përditshëm, duke eliminuar efektet negative të konstatuara dhe menaxhimin me efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet të fondeve publike, si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë shkaktuar rritjen e paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej **4,045,362 lekë**.

Në vijimësi

4. Gjetje nga auditimi Procedurat e prokurimit, viti 2019, me objekt "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", me vlerë kontrate 14,274,845 lekë, dhe OE fitues "I." SHPK; "Shpenzime materiale elektrike", me vlerë kontrate 8,323,102 lekë, dhe OE fitues "G." SHPK; "Sigurim i Pasurisë 2019", me vlerë kontrate 20,863,711 lekë, dhe BOE fitues "A." & "A." SHA; "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator", me vlerë kontrate 9,200,000 lekë dhe OE fitues "A." SHPK; "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjetike për 4 vite", me vlerë kontrate 105,384,000 lekë me BOE fitues "H." SHPK, janë në shkelje të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1 "Objekti dhe qëllimi" pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 "Parimet e përzgjedhjes" germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46, 53 dhe 55, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014, "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, pasi OE të shpallur fitues nga KVO, nuk plotësojë të gjitha kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve pa efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet në vlerën **158,045,658 lekë**. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, në faqe nr. 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

4.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për mallra/shërbime, të cilat kanë çuar në përdorimin pa efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet të fondeve publike, në vlerën **158,045,658 lekë**, duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, siguri i dobishmërisë maksimale të fondeve të prokuruar, për eliminimin nga procedura të operatorëve me ofertë më të leverdishme dhe me mangësi të cilat nuk cenojnë thelbin e zbatimit të kontratës.

Në vijimësi

5. Gjetje nga auditimi: Përlllogaritja e fondit limit për procedurën e prokurimit "Sigurimi i pasurisë 2019", për 2 nga mjetet e siguruar, është realizuar kur mjetet i janë dorëzuar Konkensionarit të DCT, sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013. Në këto kushte, duke qenë se mjetet i kanë kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës me DCT) konkensionarit, ato nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke

sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej **1,361,880 lekë** që i korrespondon: Mjetit tip vinç i lëvizshëm MHC 200 Fantuzzi Reggiane siguruar për **vlerën prej 678,300 lekë** dhe mjeti MHC 150 Fantuzzi Reggiane siguruar për **vlerën prej 683,580 lekë**.

Përveç mjeteve, automjeteve, makinerive apo objekteve rezulton se janë siguruar edhe mallra të konsumit të përgjithshëm, veshje, uniforma të bëra hyrje në magazinë. Në total vlera e sendeve të magazinës është siguruar në shumën prej **1,126,650 lekë**, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve të prokuruar pa efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet në vlerën totale prej **2,488,530 lekë**. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

5.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për mos përsëritjen në të ardhmen të sigurimit të mjeteve të cilat i kanë kaluar në përdorim të tretëve, si dhe mos sigurimin e mallrave të konsumit të përditshëm, duke eliminuar efektet negative të konstatuara dhe menaxhimin me efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet të fondeve publike, si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë shkaktuar rritjen e paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej **2,488,530 lekë**.

Menjëherë

6. Gjetje nga auditimi: Procedurat e prokurimit, viti 2020, me objekt "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", me vlerë kontrate 21,108,750 lekë, dhe OE fitues "A." SHPK; "Sigurim i Pasurisë", me vlerë kontrate 22,775,076 lekë, dhe BOE fitues "A." & "A." SHA; "Pjese këmbimi për vinçat e APD" me vlerë kontrate 20,184,500 lekë dhe OE fitues "A." SHPK; "Shpenzime materiale elektrike", me vlerë kontrate 11,984,650 lekë dhe OE fitues "A." SHPK; "Veshmbathje", me vlerë kontrate 21,750,000 lekë dhe OE fitues "U." SHPK; dhe "Shërbim auditim energjetik në APD", me vlerë kontrate 11,520,000 lekë dhe BOE fitues "N." & "H." SHPK, janë në shkelje të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, "Për prokurimin publik", i ndryshuar, neni 1 "Objekti dhe qëllimi" pika 2, germa (a), (b), (d) dhe (dh), neni 2 "Parimet e përzgjedhjes" germa (a), (b) dhe (c), dhe me nenet 46, 53 dhe 55, si dhe VKM nr. 914, datë 29.12.2014, "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, pasi OE të shpallur fitues nga KVO, nuk plotësojnë të gjitha kriteret e DST të miratuara nga AK, veprime të cilat kanë çuar në përdorim të fondeve pa efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet në vlerën **115,647,900lekë**. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

6.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për mallra/shërbime, të cilat kanë çuar në përdorim pa efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet të fondeve publike, duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, sigurimi i dobishmërisë maksimale të fondeve të prokuruar, për eliminimin nga procedura të operatorëve me ofertë më të leverdishme dhe me mangësi të cilat nuk cenojnë thelbin e zbatimit të kontratës si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë çuar në paligjshmërinë e përdorimit të fondeve të prokuruar në vlerën **115,647,900lekë**

Në vijimësi

7. Gjetje nga auditimi: Zbatimi i kontratës "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", me vlerë kontrate 21,108,750 lekë, dhe OE "A." SHPK, është situacionuar kur OE i shpallur fitues nuk ka respektuar kushtet e kontratës dhe kriteret e përcaktuara në DST, duke dorëzuar produkte të ndryshme nga ato të ofertuar dhe konkretisht referuar faturës nr. 64, seria 84096489, datë 10.7.2020:

-Në pikën 9 të akt-pranimit rezulton se ka marrë në dorëzim (9 video wall nga kompania P modeli 49BDL3005X) për vlerën prej 325,000 lekë për njësi ose 2,925,000 lekë në total, produkt i ndryshëm nga ai i ofertuar (ofertuar produkt i kompanisë A.), po ashtu është kërkuar videowall 46 ndërsa janë sjellë e marrë në dorëzim 49.

-Për zërin UPS 10 KVA, ka rezultuar se OE ka ofertuar për produktin e markës LEGRAND, produkti Trimod HE 10 kVA, kur në fakt ka dorëzuar produktin e markës GMI model Pro 10KVA, për të gjithë vlerën e mallit prej 500,000 lekë. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

7.1.Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, në shkelje të detyrimeve të kontratës nga OE, APD, të marrë masa për eliminimin e praktikave që kanë cuar në përdorimin pa ekonomicitet e efikasitet të fondeve të prokuruar në vlerën prej 3,425,000 lekë për subjektin "A." SHPK dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë shkaktuar këtë keqpërdorim dhe duke e konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës dhe ofertës për të gjithë vlerën e mallit prej **3,425,000 lekë** të kërkoj nga subjekti "A." SHPK, zbatimin e kushteve të kontratës dhe dorëzimin e të njëjtit produkt sipas kritereve të kërkuara në DST me ofertën e deklaruar në DST.

Menjëherë

8. Gjetje nga auditimi: Zbatimi i kontratës "Pjesë këmbimi për vinçat e APD" me vlerë të kontraktuar 20,184,500 lekë dhe OE "A" SHPK, është situacionuar kur OE i shpallur fitues nuk ka respektuar kushtet e kontratës dhe kriteret e përcaktuara në DST, duke dorëzuar produkte të të njëjtit lloj por të markave të ndryshme nga ato të ofertuar. OE në ofertën teknike për zërin "filtra" ka ofertuar produkte të markës FILTRON, ndërsa ka dorëzuar jo të gjitha produktet e kësaj marke por marka të tjera (kryesisht më të lira) si FILTRE, ONFIL, ASAS. Po ashtu për sa i përket zërit "elektromotorë" ka ofertuar për produkte të markës EVIG për vlerën prej 2,400,000 lekë, kur në fakt për produktin elektromotor 9.7 kva ka dorëzuar produktin e markës ELECTRO ADDA. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

8.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, duke e konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës dhe ofertës për të gjithë vlerën e mallit prej **2,400,000 lekë** për zërin "elektromotor" dhe zërin "filtra", me vlerë të papërcaktuar, të kërkoj nga subjekti "A." SHPK, zbatimin e kushteve të kontratës dhe dorëzimin e të njëjtit produkt sipas kritereve të kërkuara në DST me ofertën e deklaruar në DST.

Menjëherë

9. Gjetje nga auditimi: Në zbatimin e procedurës së prokurimit "Veshmbathje", me vlerë të kontraktuar 21,750,000 lekë dhe OE "U." SHPK, është konstatuar se OE i shpallur fitues nuk ka respektuar kushtet e kontratës dhe kriteret e përcaktuara në DST, duke dorëzuar produkte të të njëjtit lloj por që nuk plotësojnë kriteret dhe specifikimet teknike të DST *(aneksi bashkëlidhur).* *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

9.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, duke e konsideruar si mos respektim i kushteve të kontratës dhe ofertës për të gjithë vlerën 21,750,000 lekë të mallit, duke kërkuar nga subjekti "U." SHPK, zbatimin e kushteve të kontratës dhe dorëzimin e të njëjtit produkt sipas kritereve të kërkuara në DST me ofertën e deklaruar në DST.

Menjëherë

10. Gjetje nga auditimi: APD ka ndjekur dhe përmirësuar tarifat e shërbimeve portuale çdo vit sipas nivelit të zhvillimit të aktivitetit në port, rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi,

përdorimi i tarifave të reja deri në vitin 2019, nuk bëjnë të domosdoshëm dhe justifikojnë përdorimin e fondeve për kryerjen e një procedure tenderimi, nuk është imediate inicimi/kryerja e një procedure prokurimi konsulence për ndryshimin e tarifave me fond limit të paargumentuar në vlerën **10 milion lekë, shumë e cila përbën efekt negativ sepse tarifat ende nuk janë miratuar.**

Nga APD nuk është zbatuar ligji nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual”, nenet 16 “Krijimi dhe veprimtaria e këshillit konsultativ” dhe 35 “Përcaktimi i tarifave”, pasi nuk është marrë mendim dhe miratim nga këshilli konsultativ dhe palët e interesuara për ndryshimin e tarifave.

-Komisioni i ngritur për hartimin e specifikimeve teknike, termat e referencës, kriteret e veçanta të kualifikimit dhe llogaritjen e fondit limit, shprehet mbi nevojën e kryerjes së prokurimit me pretendimin se tarifat nuk kanë ndryshuar prej vitit 2008. Me këtë argument janë përcaktuar edhe faktorët që do të merren në konsideratë në zhvillimin e tarifave të reja.

Bazuar në ligjin nr. 9251, datë 08.07.2004, “Kodi Detar”, neni 84 “Tarifat Portuale”, ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” neni 35, VKM nr.596, datë 10.09.2004, neni 9, pikat 11,12,13, përcakton qartë se libri i tarifave ka qenë në një proces të vazhdueshëm monitorimi dhe rishikimi duke u miratuar edhe tarifa të reja për procese pune dhe shërbimi sipas kërkesave të APD dhe operatorëve privat që operojnë në port.

Për ndryshimin e tarifave, janë nxjerrë urdhrat e Drejtorit Ekzekutiv nr. 472, datë 16.02.2017 “Për rishikimin e tarifave portuale të vitit 2017” dhe nr.1513, datë 13.04.2018 “Për rishikimin e tarifave portuale të vitit 2018”, ku është ngarkuar një komision i përbërë prej 8 specialistësh të drejtorisë ekonomike, financës, plan biznesit, statistikave, projekteve, etj. Në urdhra përcaktohen hapat që do të ndiqen për përmirësimin e tarifave, komunikimi me shoqëritë koncensionare, studimet krahasimore me portet konkurente, afatet, etj. Rishikimi i vazhdueshëm i tarifave si edhe studimi, përdorimi i tarifave të reja deri në vitin 2019 nuk bëjnë të domosdoshëm dhe justifikojnë përdorimin e fondeve në shumën 10,00,000 lekë, për kryerjen e një procedure tenderimi dhe janë veprime në kundërshtim me nenin 1 “Objekti dhe qëllimi”, të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin Publik”, i ndryshuar, dhe nenin 35 “Përcaktimi i tarifave”, të ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.7, faqe 96, të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

10.1. Rekomandimi: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për eliminimin e praktikave të prokurimeve për shërbime, të cilat kanë çuar në paligjshmëri në përdorimin e fondeve publike në vlerën **10,000,000 lekë**, duke u udhëhequr nga qëllimi kryesor i LPP, sigurimi i përdorimit të fondeve me efektivitet, efikasitet dhe ekonomicitet.

Në vijimësi

10.2. Rekomandimi: Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtorja Juridike dhe Divizioni Administrimit dhe Financës, të analizojë tarifat dhe të marrë masa për miratimin në strukturat përkatëse si Këshill Konsultativ Këshill Drejtues, Ministri, etj, me qëllim sigurimin e përdorimit me efektivitet të fondeve dhe rritjen e të ardhurave.

Menjëherë

11. Gjetje nga auditimi: Me shkresën nr. 4106, datë 17.10.2018, ish Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv ka urdhëruar pjesëmarrjen e E. Gj., në trajnimin e organizuar nga Instituti i Menaxhimit të Riskut, në Singapor; me shkresën nr. 4139, datë 19.10.2018, ka urdhëruar pjesëmarrjen e Sh. I., dhe A. M., në seminarin e organizuar nga A., duke mbuluar shpenzimet e udhëtimit dhe të transfertave.

Shkresat e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nuk kanë të argumentuar rëndësinë e aktivitetit për shoqërinë dhe lidhjen e aktivitetit me pozicionin e punës. Këto veprime janë në kundërshtim me ligjin 10296, datë 08.07.2010, i ndryshuar me ligjin 110/2015, datë 15.10.2015, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin” dhe me udhëzimin nr. 22, datë 10.07.2013, “Mbi zbatimin e vendimit nr. 870, datë 14.12.2011 të KM “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”, pika 2. Vlera 28,800 lekë x 2 persona, dhe 1 x 100,480 lekë në total, **158,080 lekë** përbën efekt financiar negativ për APD. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.5, faqe 61 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

11.1. Rekomandim: Autoriteti Portual Durrës, nëpërmjet strukturave përgjegjëse, të marrë masa për mos përsëritjen në të ardhmen të shpenzimeve të paargumentuara për trajnime duke eliminuar efektet negative të konstatuara dhe menaxhimin me efektivitet, eficiencë dhe ekonomicitet të fondeve publike, si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë shkaktuar vlerën 158,080 lekë efekt financiar negativ.

Menjëherë

12. Gjetje nga auditimi: Struktura organizative e APD-së, nuk pasqyron aktivitetin aktual të saj pasi është e strukturuar me divizione, drejtori, përgjegjës sektori, të panevojshëm, jo funksional, duke pasur një ndarje mekanike të detyrave dhe pa e harmonizuar dhe lidhur horizontalisht.

Nisur nga fakti që pjesa më e madhe e shërbimeve në APD, u është dhënë koncesionarëve, aktiviteti thelbësor është në Terminalin Perëndimor, monitorimi i kontratave, siguria dhe shërbime të tjera dytësore, struktura organizative e tej ngarkuar nuk justifikohet, duke sjellë kosto financiare në buxhetin e APD-së.

Në strukturë, në sektorin e burimeve njerëzore ka 2 punonjës për kriteret e rekrutimit dhe performancës, ndërkohë që APD si kriter për punësimin në pozicion drejtori dhe specialist ka vetëm arsimin e lartë dhe një periudhë vitesh eksperiencë, pa cilësuar kualifikimet e veçanta si dhe arsimin përkatës. Në sektorin e forcave të sigurisë është dhe pozicioni i sekretares së drejtorit të sektorit. Sektori i programimit, plan biznesit, statistikave dhe tarifave ka një përgjegjës sektori dhe 5 specialistë, kur plan biznesi përgatitet vetëm në një periudhë të caktuar të vitit, tarifat e APD kanë pasur shumë pak ndryshime në vite. Në drejtorinë e financës, ekonomisë dhe administrimit janë 4 specialistë për vjeljen e të ardhurave nga kontratat dhe debitorët, si dhe në drejtorinë juridike është sektori i kontratave dhe i hipotekimit të pronave, me një përgjegjës sektori dhe 5 specialistë, ndërkohë që procesi i hipotekimit të pronave duhet të kishte përfunduar dhe shumica e kontratave janë format i paracaktuar.

Aktualisht struktura organizative dhe nivelet e pagave janë miratuar me vendimet e KD, nr. 09 dhe nr. 10 datë 02.07.2020. Ndryshimet e kryera nuk janë të argumentuara si dhe nuk pasqyrojnë aktivitetet që zhvillon APD, si dhe implementimi i strukturës së re është kryer pa miratimin e rregullores së re, në përshtatje me pozicionet e reja, duke i lënë pa përshkrime pune. Në strukturën e pagave janë propozuar e miratuar rritje pagash vetëm për pozicionet e Drejtoreve të Divizioneve dhe Drejtuesve të Njësive, sekretaren e Këshillit Drejtues, duke mos vlerësuar punonjësit operacionalë, që mbulojnë operacionet ditore të aktivitetit të APD-së. Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 1 dhe 2, të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, si dhe me nenin 2, Objekti i APD, të VKM nr. 596, datë 10.19.2004, “Për miratimin e statutit të APD dhe për riorganizimin e tij”.

Vendimi për ndryshimin e strukturës, dhe rritjen e pagave ka sjellë një rritje të shpenzimeve në periudhën korrik-dhjetor 2020, krahasuar me muajin qershor 2020, **në vlerën 7,492,227 lekë** për

zërin paga. **Kjo vlerë përbën efekt ekonomik financiar negativ për APD.** (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

12.1. Rekomandim: Këshilli Drejtues, të marrë masa për shqyrtimin e strukturës organizative, analizimin e proceseve operacionale dhe administrative që zhvillohen në APD, vlerësimin për personelin e nevojshëm për kryerjen e tyre, dhe kohën përkatëse, për reduktimin e strukturës duke sjellë uljen e shpenzimeve vjetore. si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë shkaktuar **vlerën 7,492,227 lekë**, efekt financiar negativ.

Në vijimësi

13. Gjetje nga auditimi: Autoriteti Portual Durrës ka bërë zgjidhje të kontratave të punësimit pa shkaqe të arsyeshme. Gjatë periudhës objekt kontrolli janë ekzekutuar vendimet gjyqësore për 36 ish-punonjës në vlerën totale 64,878,664 lekë (vlara sipas vendimit të gjykatës dhe shpenzime përmbartimore). Në 23 raste është bërë ekzekutimi nëpërmjet shërbimit përmbartimor në vlerën totale 42,745,491 lekë nga të cilat shpenzime përmbartimore në vlerën 4,282,976 lekë. Në 15 nga këto raste janë me ekzekutim të përkohshëm dhe APD ka bërë kërkesën për pezullim dhe ankimin e veçantë. Në 13 raste, pas kërkesës së ish-punonjësit është bërë ekzekutimi vullnetar, për vlerën totale 22,133,173 lekë. Veprimet sa më sipër janë në kundërshtim me nenet 143, 144, 146 të ligjit nr. 7961, datë 12.07.1995, i ndryshuar, “Kodi i Punës”, duke sjellë efekt ekonomik financiar negativ për buxhetin e APD-së, **në vlerën 64,878,664 lekë.** (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 Raportit Përfundimtar të Auditimit).

13.1. Rekomandime: APD të marrë masa që në të ardhmen, në zgjidhjet e kontratave të punësimit, të zbatohen afatet e njoftimit, të vlerësohet me kujdes argumentimi i shkaqeve të ndërprerjes së marrëdhënies me punonjësit. APD të analizojë rastet e largimit nga puna, si dhe krijimin e detyrimeve përmbartimore, humbje të cilat janë në vlara të konsiderueshme për APD-në, si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë shkaktuar **vlerën 64,878,664 lekë** efekt financiar negativ.

Menjëherë

14. Gjetje nga auditimi: Për periudhën 2018 janë dhënë shpërblime në masën e një page mujore për punonjësit e APD në vlerën 16,439,270 lekë. Dhënia e shpërblimit nuk është miratuar nga Ministri përkatës. Dhënia e shpërblimeve nuk është bazuar në performancën e punonjësve. Meqenëse në vitin 2018, punonjësit kanë marrë një shpërblim në muajin gusht, me Urdhrin e Brendshëm, nr. 3582, datë 30.08.2018 nuk duhet të ishte akorduar shpërblim i dytë. Ky veprim është në kundërshtim me ligjin nr. 10405, datë 24.3.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6 pika 1/a, dhe me Vendimin e KD nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në APD”, neni 4 “Përfitimi i shpërblimit”, pika 4.1. Vlara e shpërblimit prej **16,439,270 lekë** përbën efekt financiar negativ për APD. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4 , faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

14.1. Rekomandim: Organet drejtuese të APD të analizojnë vlerën 16,439,270 lekë, e cila përbën efekt financiar negativ dhe në të ardhmen nga APD të akordohet dhënia e shpërblimeve vjetore jo më shumë se një pagë mujore në vit bazuar në performancën individuale të punonjësve, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga Ministri përkatës.

Menjëherë

15. Gjetje nga auditimi: Në listë pagesat e dorëzuara në organet tatimore, janë konstatuar të punësuar mbi planin strukturor të miratuar nga KD, për periudhën 2018, korrik-dhjetor, 15

persona, për periudhën shkurt mars 2019, 5 persona, në total 20 të punësuar mbi strukturë. Veprimet sa më sipër kanë sjellë efekt financiar negativ në **vlerën 2,023,724 lekë**, dhe janë në kundërshtim me ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” dhe VKM nr. 596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të APD dhe për Riorganizimin e tij”, neni 9, pika 2. Vlera 2,023,724 lekë përbën efekt financiar negativ për APD. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

15.1. Rekomandim: Këshilli Drejtues të shqyrtoj shkeljet e konstatuara në punësimin e personave mbi strukturën organike, për periudhën 01.07.2018-31.12.2020, të cilat kanë krijuar efekte negative në buxhetin e institucionit në vlerën 2,023,724 lekë.

Menjëherë

16. Gjetje nga auditimi: Aktivet jo materiale të APD-së, të periudhës 2019, në zërin Licenca për sistemin e administrimit të burimeve njerëzore (400 copë), etj., kanë amortizim të akumuluar në vlerën 3,378,000 lekë, dhe në pajisje të leximit, në vlerën 1,343,563 lekë, në total 4,721,563 lekë. Nga verifikimet e kryera në procesin e mbajtjes së listë prezencave, hartimit të borderove të punonjësve të APD-së, u konstatua se sistemi i administrimit të burimeve njerëzore nuk është përdorur që nga marrja në dorëzim në periudhën 2017.

-Nga verifikimi i aktiveve jo materiale të APD-së, u konstatua se deri në fund të periudhës 2019, në zërin Licenca për Projektin e Arkivës Elektronike, ka amortizim të akumuluar në vlerën 7,916,250 lekë. Projekti i Arkivës Elektronike, përfshinte skanera, printera, skanimin fizik të arkivës për periudhën 2012-2016, dhe ngritjen e sistemit të arkivës elektronike, dhe administrimit të proceseve dhe lëvizjes së brendshme të informacionit, duke shërbyer si mjet kryesor për administrimin qendror të dokumentacionit dhe qarkullimit të tij ndërmjet strukturave të protokollit, strukturave që prodhojnë dokumentacion shkresor, arkivës dhe ndjekësve të kontratave. Nga verifikimet e kryera në protokollin e APD, u konstatua se sistemi nuk është përdorur që nga marrja në dorëzim në periudhën 2017.

Vlera 12,637,813 lekë, e amortizimit të akumuluar, por jo të përdorur realisht përbën shpenzim jo të justifikuar nga APD. Këto veprime janë në kundërshtim me ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, neni 2. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.6, faqe 87 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

16.1. Rekomandim: Drejtori Ekzekutiv, të marrë masa që në të ardhmen, të analizohen me kujdes asetet që ka gjendje, për të mundësuar shfrytëzimin maksimal të tyre me efektivitet dhe efikasitet, si dhe vënien në funksionim për realizimin e objektivave të përcaktuara, si dhe të nxjerrë përgjegjësitë për personat të cilët kanë shkaktuar vlerën **12,637,813 lekë** efekt financiar negativ.

Menjëherë

17. Gjetje nga auditimi: Nga filtrimi i informacionit për artikujt me qarkullim të ngadalshëm, në magazinat e APD-së u konstatua se në inventarin e datës 31.12.2019, kishte gjendje artikuj, blerje të bëra në vitin 2014, 12,676,940 lekë, në vitin 2015 në vlerën 8,261,520 lekë, në vitin 2016 në vlerën 4,562,530, në vitin 2017 në vlerën 86,516,870 lekë, në total 112,017,860 lekë.

Në vitin 2014 nga 9,818 artikuj të bërë hyrje janë gjendje 9,352 pra janë përdorur vetëm 5%.

Në vitin 2015 nga 12,842 artikuj të bërë hyrje, janë gjendje 8,870, pra janë përdorur vetëm 30 %.

Në vitin 2016 nga 2,030 artikuj të bërë hyrje, janë përdorur vetëm 225, pra janë përdorur vetëm 11 %. Në vitin 2017 nga 18,034 artikuj të bërë hyrje, janë gjendje 13,014, pra janë përdorur vetëm 28%.

-Grupet e punës të ngritura për përlllogaritjen e nevojave për blerje nuk kanë kryer me saktësi llogaritjet për sasitë e artikujve të kërkuar, duke krijuar material stok, që përveç se ka impenjuar fonde financiare të shoqërisë, ka dhe riskun që për arsye të zhvillimeve teknologjike të bëhen të papërdorshëm në periudhat e ardhshme, duke sjellë zvogëlim të aktiveve të shoqërisë dhe një përdorim jo efektiv dhe eficient të burimeve financiare të shoqërisë. Këto veprime janë në kundërshtim me nenin 1 dhe 2, të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. **Vlera 112,017,860 lekë** përbën efekt ekonomik financiar negativ për APD. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.6., faqe 87 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

17.1. Rekomandim: Drejtori Ekzekutiv të marrë masa që në të ardhmen, të ndiqen me kujdes dhe përgjegjshmëri proceset e përlllogaritjeve të nevojave për blerje, duke kërkuar argumentimin dhe relacionet përkatëse si dhe analizat e duhura në rastet e mospërputhjeve në konsumin e tyre.

Menjëherë

18. Gjetje nga auditimi: Në procedurën e prokurimit “Rikonstruksion i magazinave 4, 5, terminali perëndimor, viti 2019”, sipas pikës 2.3 është vendosur kriteri “Operatori ose bashkimi i operatorëve ekonomikë duhet të paraqesë licencë për transportin e mbetjeve, e cila përfshihet në nënkategorinë III.2.B për transport mbetjesh inerte. Kriteri i vendosur ka të bëjë me menaxhimin e integruar të mbetjeve dhe jo me thjeshtë me transportin e mbetjeve inerte të nevojshme në vendet e paracaktuara nga AK. Vendosja e kriterit të disponimit të licencës sipas kategorisë III.2.B, ka bërë që një OE, konkretisht BOE “K.” & “A.” & “S.” SHPK, me ofertë ekonomike 15,267,819 lekë (oferta fituese me vlerë 19,501,206 lekë), të përjashtohet nga gara vetëm për mos plotësim të këtij kriteri. **Vlera 4,233,287 lekë** (19,501,206 lekë– 15,267,919 lekë), e cila përfaqëson diferencën ndërmjet ofertës fituese me ofertën e mos pranuar për shkak të mos disponimit të licencës së kërkuar në dokumente të tenderit në kundërshtim me ligjin, konsiderohet efekt negativ financiar. Veprimi i mësipërm është në kundërshtim me ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 202.c. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

18.1. Rekomandim: Komisionet e vlerësimit të ofertave, krahas verifikimit të dokumentacionit të ofertave, duhet t’i kushtojnë rëndësi të veçantë përlllogaritjeve të cilat paraqiten nga operatorët ekonomikë për paraqitje kapacitete mjeteshe, analiza çmimesh etj.

Në vijimësi

19. Gjetje nga auditimi: Për periudhën objekt auditimi 4 automjetet e administratës kanë harxhuar 35,014 litra në vlerën 4,726,890 lekë. Dokumentacioni justifikues për harxhimin e karburantit është plotësuar me mangësi të theksuara, konkretisht: urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse, dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve. Në disa raste u konstatuan shmangie të destinacioneve nga ai i paraqitur në dokumentacionin justifikues. Dokumentacioni justifikues është mbajtur në kundërshtim me legjislacionin në fuqi dhe pa përcaktuar mënyrën e menaxhimit, megjithëse numri i punonjësve të këtij sektori ishte i mjaftueshëm. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.4, faqe 49 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

19.1.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, Drejtoria Ekzekutive, Divizioni Ekonomik dhe Administrimit të marrë masa për nxjerrjen e përgjegjësive administrative dhe materiale, si për hartimin e dokumentacionit justifikues për harxhimin e karburantit, ashtu edhe për mënyrën e deklarimit të lëvizjeve të pajustificuara të cilat nuk përputhen me dokumentacionin e paraqitur dhe kanë sjellë një efekt negativ në shumën 4,726,890 lekë.

Menjëherë

19.2 Rekomandimi: Drejtoria e Shërbimeve Mbështetëse, të marrë masa për monitorimin, plotësimin e dokumentacionit dhe argumentimin e nevojës për përdorimin e automjeteve, me qëllim përdorimin e automjeteve të administratës në funksion të detyrave të ngarkuara dhe minimizimin e shpenzimeve të karburantit.

Menjëherë

D. TË ARDHURA TË MUNGUARA

1. Gjetje nga auditimi: Kompanitë stivadore janë favorizuar të kryejnë procese pune të cilat gjenerojnë më shumë të ardhura në favor të tyre, duke krijuar një të ardhur të munguar për APD në shumën **119,406,605 lekë**. Terminali perëndimor, përpunon mallra gjeneralë (mallra të paketuara) dhe mallra rifuxho (grurë, misër, bërsi, plehra kimike rifuxho, squfur dhe çimento rifuxho). **Përpunimi i mallrave rifuxho të lehta (grurë, misër dhe bërsi)**, bëhet nëpërmjet një procesi operacional me mjet teknologjik (Hinkë), përpunim i cili realizohet me 2 mënyra:

-Përpunim me mjet teknologjik, i cili ka çmimin 375.10 lekë/ton.

-Përpunim në Sillosë, me çmim 619 lekë/ton.

Operatorët privat (kompanitë stivadore) kanë përdorur metodën me mjet teknologjik, me çmim 375.10 lekë/ton. Për vitin 2017 nga 61 anije të përpunuara, 2 prej tyre janë përpunuar nëpërmjet mënyrës me sillosa, për vitin 2018, nga 67 anije të përpunuara, 5 prej tyre janë përpunuar nëpërmjet mënyrës me sillosa, për vitin 2019, nga 70 anije të përpunuara, nuk është përpunuar asnjë anije me mënyrën me sillosa dhe për 6-mujorin e I të vitit 2020, nga 35 anije të përpunuara, 2 prej tyre janë përpunuar nëpërmjet mënyrës me sillosa. Për 6-mujorin e I të vitit 2020, rezulton se nga 19 anije të përpunuara, vetëm 2 prej tyre janë përpunuar në sillosa, veprime në kundërshtim me vendimin e KD nr.4, datë 28.02.2020 dhe emalin e datës 27.03.2020, ku urdhërohet Dispeçeria Qendrore që përpunimi i të gjitha anijeve duhet të bëhet në sillosë sipas tarifave të reja.

Referuar tenderit të zhvilluar për zhvendosjen e sillosave në vitin 2016, me vlerë kontrate 14,594,000 lekë, i cili ka pasur objekt afrimin e tyre dhe krijimin e kushteve për përdorim sa më afër destinacionit të përpunimit rezulton se punimet janë marrë në dorëzim dhe kolauduar në datën 09.11.2016, megjithë, sillosat nuk janë përdorur duke krijuar një të ardhur të munguar për APD në rastin e përpunimit të mallit rifuxho në sillosë në masën 70% ose në shumën **119,406,605 lekë**. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10 faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

1.1.Rekomandimi: Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të analizojë problematikën e konstatuar e cila ka krijuar mungesë të ardhurash nga procesi i përpunimit të mallit rifuxho në “sillosë” në shumën 119,406,605 lekë dhe marrë masat e nevojshme administrative dhe ligjore për përmirësimin e gjendjes.

Menjëherë

1.2.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, dhe Drejtoria Juridike, të marrin masa që në kontratat e nënshkruara me kompanitë stivadore, të përcaktohet me saktësi kryerja e proceseve përkatëse të punës, duke mos përfshirë përpunimet e mallrave që mund të realizohen nga autoriteti, me qëllim gjenerimin e më shumë të ardhurave për APD.

Menjëherë

2. Gjetje nga auditimi: Kontratat licencë nuk monitorohen nga APD. Konkretisht vetëm kompania “L.” ka detyrime ndaj APD 345,153,286 lekë, për të cilat nga APD nuk janë marrë

masa shtrënguese, por vazhdojnë aktivitetet përpunim mallrash pa asnjë penaltitet/pengesë, duke favorizuar operatorin ekonomik dhe duke krijuar të ardhura të munguara në buxhetin e APD.

Amendamenti nr.3, datë 19.06.2015 nënshkruar nga ish drejtori G. Sh. dhe A. B., përfaqësues i kompanisë “L.”, janë ndryshuar nenet 1,2,3, dhe 4 të kontratës në lidhje me masën e shërbimit të ngarkim-shkarkimit të mallrave, me kohëzgjatjen e kontratës, garancitë dhe afatet e shlyerjes së detyrimeve, në kundërshtim me nenin 3.2, ku afati është edhe për 10 vite të tjerë (31.05.2025), dhe kontrata do të përsëritet nëse operatori do të shlyej detyrimet. Deri në vitin 2015, ky operator ka rezultuar me detyrime të papaguara ndaj APD në shumën **43,958,662 lekë** dhe në këto kushte i është rinovuar kontrata edhe me 10 vjet.

Në nenin 3.3 të këtij amendamenti “Kohëzgjatja e kontratës” është caktuar që “L.” duhet të shlyejë të gjitha detyrimet ndaj APD, brenda datës 30.09.2016 dhe nëse pas kësaj date do të ketë akoma detyrime financiare të pashlyera kontrata do të quhet e përfunduar.

Në nenin 3.4, Shoqëria “L.” pavarësisht shlyerjes së gjithë detyrimeve ndaj APD, në lidhje me debinë e akumuluar duhet të shlyej detyrimin e prapambetur prej **43,958,662 lekë**, brenda datës 31.12.2015. Ky detyrim konsiston në pagimin e 6 kësteve mujore duke filluar me të parin në vlerën prej 5,458,662 lekë dhe 5 këstet e tjera në vlerën 7,700,000 lekë.

Amendamenti është nënshkruar në kundërshtim me kontratën nr. 363, datë 31.05.2005, neni 3 “Periudha e kontratës” dhe neni 5 “Mbledhja e të ardhurave”.

-Me aktmarrëveshjen nr. 1391, datë 03.04.2018 “Për shlyerjen e debisë së akumuluar të kompanisë së ngarkim-shkarkimit “L.”, nënshkruar nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv z. A. B. dhe përfaqësuesi i kompanisë z. A. B., bazuar në kërkesën e kompanisë datë 28.03.2018 dhe vendimin e KD nr. 27, datë 30.09.2016, palët kanë vendosur respektimin e detyrimeve të parashikuara në këtë marrëveshje. Detyrimi financiar i akumuluar deri më datë 31.08.2018, është në shumën 167,481,243 lekë (principali dhe kamatëvonesa). Debitori ka marrë përsipër të shlyej detyrimin sipas kushteve të përcaktuara dhe përshkallëzuar/muaj në aktmarrëveshje dhe ta shlyej detyrimin total deri në muajin maj të vitit 2025.

Referuar dokumentacionit financiar në dispozicion, kompania “L.” ka shlyer detyrimet sipas aktmarrëveshjes nga muaji prill i vitit 2018- në muajin tetor të vitit 2019, me këste mujore 1,300,000 lekë dhe në total ka shlyer detyrimin prej 23,400,000 lekë. Kompania “L.” nuk ka respektuar marrëveshjen e nënshkruar pasi deri në 30.06.2020 duhet të shlyente detyrimin në shumën **35,100,000 lekë**.

APD, nuk ka respektuar detyrimet e përcaktuara në këtë aktmarrëveshje duke lejuar vazhdimin e aktivitetit dhe përdorimin e portit nga kjo kompani pa përdorur asnjë detyrim shtrëngues për vjeljen e detyrimeve, në kundërshtim me nenin 9, pika 7 ku citohet se: *Në rast se shoqëria “L.” dështon në kryerjen e pagesave sipas kësaj aktmarrëveshje dhe vendimit të KD nr. 27, datë 30.09.2016, APD zgjidh menjëherë aktmarrëveshjen e detyrimit dhe rimerr masën e ndalimit të përdorimit të portit.*

- Detyrimi nga kompania stivadore “L.” ndaj APD për periudhën objekt auditimi është **133,308,793 lekë** dhe detyrime të papaguara nga aktmarrëveshja e datës 03.04.2018 në shumën **143,800,899 lekë** (141,982,432 + 1,818,467 kamatëvonesa).

Detyrimi i krijuar pas aktmarrëveshjes është në shumën 187,451,251 lekë (184,777,945 + 2,673,305 kamatëvonesa). Detyrimi i kompanisë “L.” ndaj APD është **345,153,286 lekë** (**331,252,150 lekë + 13,901,136 lekë 6 mujori II 2020**).

Referuar dokumentacionit konstatohet se të ardhurat e krijuara nga kompanitë (sipas % të përcaktuara në kontratat përkatëse për kryerjen e shërbimeve) kalojnë në llogaritë e tyre dhe APD është në varësi të kompanive private për të arkëtuar të ardhurat. Një praktikë e kësaj natyre e ve

APD në vështirësi financiare, pasi konstatojmë se arkëtimi i të ardhurave bëhet me vonesë dhe jo me kryerjen e shërbimit, vetëm kompania “L.” ka detyrime ndaj APD **345,153,286 lekë**, për të cilat nga APD nuk janë marrë masa shtrënguese, por vazhdojnë aktivitetet përpunim mallrash pa asnjë penalitet/pengesë, duke favorizuar operatorin ekonomik dhe venë në vështirësi financiare APD. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 2.10, faqe 319 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

2.1.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të marrë masa dhe gjejnë mekanizmat ligjore për arkëtimin e detyrimeve debitore nga kompania stivadore “L.”, në shumën **345,153,286 lekë**.

Menjëherë

2.2.Rekomandimi: Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv, Drejtoria Juridike dhe Divizioni i Administrimit dhe financës, të analizojë, të nxjerrë përgjegjësitë për situatën e krijuar nga kompania stivadore “L.”, për detyrimet debitore në shumën **345,153,286 lekë**, si pasojë e nënshkrimit të kontratave dhe vazhdimin e aktivitetit në port, në kundërshtim me detyrimet kontraktore.

Menjëherë

2.3.Rekomandimi:Këshilli Drejtues, Drejtori Ekzekutiv dhe Divizioni i Administrimit dhe financës të marrë masa për gjetjen e mundësive që të ardhurat e krijuara nga këto kompani (sipas tarifave të përcaktuara në kontratat përkatëse për kryerjen e shërbimeve) të kalojnë në llogarinë e APD, me qëllim që shoqëria të mos jetë në varësi të kompanive private për të arkëtuar të ardhurat dhe të eliminojë krijimin e detyrimeve debitore të cilat e venë në vështirësi financiare.

Menjëherë

E. MASA ADMINISTRATIVE

Referuar shkeljeve të konstatuara në fushën e ndërtimit, përcaktuar në nenin 7/1 dhe 12 Kreu III, të ligjit nr. 8402, datë 10.9.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit” i ndryshuar dhe Udhëzimin nr. 3 datë 15.02.2001 “Për mbikëqyrjen dhe kolaudimin e punimeve të ndërtimit” i ndryshuar, Kreu II, Pika 3 (si dhe përgjegjësitë individuale të evidentuar dhe pasqyruar në pjesët takuese të Raportit Përfundimtar të Auditimit dhe komentet e subjektit të audituar), mbështetur në nenin 5 shkronja (b) dhe nenin 9/1, shkronja (a) të ligjit nr. 9780, datë 16.07.2007, ndryshuar, me nenin 12 të ligjit nr. 183/2014 datë 01.04.2013 “Për inspektimin dhe mbrojtjen e territorit nga ndërtimet e kundërligjshme”, bazuar në nenin 15 dhe nenin 30, të ligjit nr. 154/2014, datë 27.11.2014, “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”, **i rekomandojmë**, Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv ti kërkojë Kryeinspektorit të Inspektoratit të Mbrojtjes së Territorit Vedor Durrës, **të vlerësojë shkeljet e konstatuara:**

Subjektit BOE “E.” SHPK dhe “H.” SHPK, në cilësinë e mbikëqyrësit të punimeve në objektin “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5” për certifikimin e prishjes së materialit beton arme, ndërkohë që punimi ishte shtresë betoni, shoqëruar me rritje të çmimit me dëm ekonomik me vlerë **821,756 lekë**. *(Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 97 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

F. MASA DISIPLINORE

Masa për “Anëtarët e Këshillit Drejtues”, nga organet zgjedhëse (Ministria e Infrastrukturës dhe Energjetikës, dy anëtarë, Ministria e Financave dhe Ekonomisë, një anëtarë prefektura Durrës, një anëtar dhe Këshilli Konsultativ i Autoritetit Portual Durrës dy anëtar) për:

V. H., kryetare
I. C., zv. Kryetar,
E. B.
E. E.
A. R.

A. R., anëtarë të Këshillit Drejtues, pasi:

-Kanë miratuar me Vendimin nr. 24, dt. 12.12.2019 “*Mbi rinovimin/nënshkrimin e kontratës me shoqërinë “A.” shpk*”, (megjithëse nga Drejtori Ekzekutiv është kundërshtuar nënshkrimi i kësaj kontrate) duke përcaktuar një periudhë tjetër 10-vjeçare të kontratës të vlefshme deri në 20.07.2029, sipas kushteve të përcaktuara në kontratë. Në vendimin e Këshillit Drejtues është vendosur të nënshkruhet Amendamenti kontratës me kompaninë A. me afat 10 vjet duke filluar prej datës 21.07.2019, pra 5 muaj më parë se të merret vendimi Këshillit Drejtues me fuqi prapavepruese.

-Ndryshime në strukturën organizative të APD, të cilat nuk i përgjigjen zhvillimeve aktuale të aktivitetit të APD dhe kanë sjellë efekt financiar negativ në shumën 7,492,227 lekë për zërin “paga”. Ndryshimet e kryera nuk janë të argumentuara si dhe nuk i përgjigjen aktiviteteve që zhvillon APD. Struktura organizative e APD-së, është e papërshtatshme dhe nuk pasqyron aktivitetin aktual të APD-se, është e ngarkuar me divizione, drejtori, përgjegjës sektori në një kohë që proceset e punës në APD janë të dhëna me kontrata koncensionare dhe kontrata licence. Struktura organizative është hartuar pa analizuar proceset e punës të drejtorive, por janë bërë ndarje mekanike të detyrave të pa harmonizuara dhe lidhura horizontalisht.

Duke u nisur nga fakti që pjesa më e madhe e shërbimeve në APD, u është dhënë koncesionarëve, aktivitete që kryhen nga punonjësit e APD janë: në Terminalin Perëndimor, monitorimi i kontratave dhe siguria e shërbime të tjera dytësore. Ndryshimi i strukturës organizative ka sjellë kosto financiare në shumën 7,492,227 lekë për buxhetin e APD-së.

F/I. Mbështetur në nenet 37, 141 e 153 pikat 1 dhe 2 të Ligjit nr. 7961, datë 12.7.1995 “Kodi i Punës”, i ndryshuar, statutit të APD neni 12, i kërkojmë Këshillit Drejtues, që në varësi të kompetencave të Tij ligjore, të analizojë punën e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv P. V. dhe të marrë masat e nevojshme administrative dhe disiplinore në përputhje me statutin e Portit, sipas shkeljeve ligjore dhe përgjegjësiive respektive të cituar në Raportin Përfundimtar të Auditimit, të performancës së punës së tij.

“Vëretje” deri në “Zgjidhje të kontratës së punësimit”, pasi:

-Situata ekonomike-financiare, krahasuar me arritjet e një periudhe 6 vjeçare ka ardhur në rënie për treguesit të ardhura, shpenzime dhe fitimi, numër i lartë i personelit, pamundësi e kontrollit të proceseve operacionale të koncensionarëve, mungesa e komunikimit nëpërmjet sistemeve elektronike me koncensionarët.

-Plani i të ardhurave të APD është në varësi të volumeve të punës të parashikuara nga shoqëritë koncensionare dhe nuk janë bërë ndryshime ose diskutime në lidhje me volumet e paraqitura nga koncensionarët.

-Ndryshimi i fondeve është bërë pa argumentuar impaktin që do të sjellë ky ndryshim, mungon analiza kosto-përfitim.

-Në zbatimin e kontratës “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, nuk janë aplikuar penalitete për dorëzim të vonuar të shërbimeve.

-Nuk ka marrë masat e duhura, për kontrollin dhe monitorimin e aktivitetit që ushtrojnë kompanitë e kontraktuara në ambientet e portit.

-Ka lejuar dhe favorizuar vazhdimin e aktivitetit në Port të kompanisë “L.”, pa u respektuar marrëveshja e vitit 2018 për likuidimin e detyrimeve. Nuk ka respektuar detyrimet e përcaktuara në këtë aktmarrëveshje dhe ka lejuar vazhdimin e aktivitetit dhe përdorimin e portit nga kjo kompani pa përdorur asnjë detyrim shtrëngues për vjeljen e detyrimeve në shumën **345,153,286 lekë**, por vazhdon aktivitetin përpunim mallrash pa asnjë penalitet/pengesë, duke favorizuar operatorin ekonomik dhe venë në vështirësi financiare APD.

-Nuk ka krijuar kushtet për monitorimin e koncensionarëve që operojnë në territorin e APD.

-Përdorim pa efektivitet dhe keqmenaxhim në shpenzimet për karburant në shumën **4,726,890 lekë**, situatë e njëjtë edhe në muajt mars-prill 2020, lëvizjet 3-4 herë brenda ditës në të njëjtin destinacion janë të pajustificuara, pasi vendi ka qenë i izoluar nga pandemia COVID-19.

-Ndryshime në strukturën organizative të APD, të cilat nuk i përgjigjen zhvillimeve aktuale të aktivitetit të APD dhe kanë sjellë efekt financiar negativ në shumën 7,492,227 lekë për zërin “paga”. Ndryshimet e kryera nuk janë të argumentuara si dhe nuk i përgjigjen aktiviteteve që zhvillon APD. Struktura organizative e APD-së, është e papërshtatme dhe nuk pasqyron aktivitetin aktual të APD-se, është e ngarkuar me divizione, drejtori, përgjegjës sektori në një kohë që proceset e punës në APD janë të dhëna me kontrata koncensionare dhe kontrata licence. Struktura organizative është hartuar pa analizuar proceset e punës të drejtorive, por janë bërë ndarje mekanike të detyrave të pa harmonizuara dhe lidhura horizontalisht. Ndryshimi i strukturës organizative ka sjellë kosto financiare në shumën 7,492,227 lekë për buxhetin e APD-së.

-Dhënia e shpërblimeve vjetore jo në përputhje me VKM përkatëse për periudhën 2019, janë dhënë shpërblime në masën e një page mujore për punonjësit e APD në vlerën 41,778,934 lekë, pa u miratuar nga Ministri përkatës. Nga shqyrtimi i punonjësve që kanë marrë shpërblim për vitin financiar 2019, u konstatua se 140 punonjës kanë marrë shpërblim të plotë një pagë, kur janë në kushtet e mos përputhjes për shpërblim pasi ose kanë kohë pjesore pune në periudhën 2019 ose kanë filluar punë në vitin 2020.

-Në procedurën e prokurimit "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e kritereve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues.

-Në procedurën e prokurimit "Certifikata ISO", për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e kritereve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues dhe kryesisht përgjegjës për “Ngritjen e Komisionit për përgatitjen e informacionit specifik dhe përllogaritjen e vlerës së kontratës”, pa pasur specialistë të fushës, si dhe ndjekjen dhe zbatimin e kontratës.

-Në procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2020", për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e sendeve dhe objekteve për tu siguruar si dhe për mosveprimet në zbatimin e kontratës.

-Në procedurën e prokurimit “Pjese këmbimi për vinçat e APD” për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e kritereve.

-Në procedurën e prokurimit “Shpenzime materiale elektrike”, përgjegjës në cilësinë e titullarit të AK për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e kritereve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues.

-Në procedurën e prokurimit “Veshmbathje”, përgjegjës në cilësinë e titullarit të AK për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kritereve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues, si dhe marrjen në dorëzim të mallit

-Në procedurën e prokurimit “Suporte për Teknologji Informacioni dhe Komunikimi”, përgjegjës në cilësinë e titullarit të AK për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e kritereve të vendosura nga NJHDT në DST, nga ku rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues.

-Në procedurën e prokurimit “Shërbim auditim energjetik në APD”, përgjegjës në cilësinë e titullarit të AK për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e kritereve.

-Në procedurën e prokurimit “Blerje kompjutera, printera, fotokopje, licenca dhe pajisje”, përgjegjës në cilësinë e titullarit të AK për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në aprovimin e kritereve.

-Favorizim për tu shpallur fitues në procedurën për shërbimet “Shërbim Logjistik (Slokers/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing”.

Në këtë kontratë janë vendosur tarifa në mënyrë arbitrare pa u konsultuar me operatorët që plotësojnë shërbimet duke sjellë monopolizim të shërbimit; Kontrata për këtë shërbim është hartuar dhe konkluduar në kundërshtim me interesat ekonomik financiarë të APD; Nuk është specifikuar sa m² do ti vihet në dispozicion e shoqëruar me gen plan shoqërisë për ushtrimin e aktivitetit; Nuk është ndarë hapësira e operimit nga operatori ekonomik; Nuk është ngritur njësia dhe monitorimin e kësaj kontrate; Nuk janë caktuar tarifë që do aplikohen nga OE; Në kontratën e nënshkruar nuk parashikohet në asnjë nen apo pikë të saj ndarja e tarifës që do të ketë APD për shërbimet që do të ofrojë O. sh.p.k; Nuk janë mbrojtur interesat financiarë të APD nga ana e Drejtorit Ekzekutiv duke mos vendosur specifikën e tarifës që do merret nga APD siç përcaktohet në Statutin e APD^{-së}.

F/II. Mbështetur në nenet 37, 141 e 153 pikat 1 dhe 2 të Ligjit nr. 7961, datë 12.7.1995 “Kodi i Punës”, i ndryshuar, kontratës kolektive të punës nr. 1446 prot, datë 09.05.2017 neni 37, kontratave individuale të punës neni 11, i kërkojmë Këshillit Drejtues dhe Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv, që në varësi të kompetencave ligjore të fillojë procedurat për dhënien e masës disiplinore:

“Vërejte” deri në “Zgjidhje të kontratës së punësimit”

Z. A. M., me detyrë Drejtor Juridik, përgjegjës për:

-Në realizimin e procedurës së prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, lloji i procedurës së përzgjedhur është i pa argumentuar. Po ashtu, në procedurën e mësipërme janë vendosur kritere të cilat nuk përputhen me madhësinë dhe natyrën e kontratës.

-Sipas procedurës së prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, kanë përllogaritur fondin limit duke u bazuar në studimin e tregut dhe ofertat janë marrë nga operatorë ekonomikë të cilët nuk kanë të regjistruar në objektin e veprimtarisë shërbimin e kërkuar në këtë procedurë.

-Në procedurën “Shërbimi i Menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorët portual privatë të specializuar për 5 vjet”, relacioni i Komisionit të ngritur për përllogaritjen e fondit limit të kontratës, për të marrë si vlerë limit të kontratës (fond limit) vlerën 3,736,183,195 lekë pa tvsh, është i paargumentuar, i pabazuar në të dhëna të sakta, të mbështetura me dokumenta vërtetues, jo i formuluar në modele ekonomik financiarë të llogaritjes së kostos dhe përbën efekt ekonomik financiar negativ.

Diferenca 404,728,868 lekë në vit, ose 2,023,644,340 lekë për periudhën 5 vjeçare, përbën efekt ekonomik financiar negativ, për APD-në.

-Në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit "E hapur" me objekt "Shërbim auditim energjetik në APD", për mos zbatimin e akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues.

Z. A. M., me detyrë Drejtor Drejtorja e Financës, përgjegjës për:

-Në vlerësimin e ofertave sipas procedurës së prokurimit "Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030", ka kualifikuar një OE i cili nuk plotëson kriteret e vendosura në dokumentet e tenderit.

-Në procedurën "Shërbimi i Menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorët portualë privatë të specializuar për 5 vjet", relacioni i Komisionit të ngritur për përllogaritjen e fondit limit të kontratës, për të marrë si vlerë limit të kontratës (fond limit) vlerën 3,736,183,195 lekë pa tvsh, është i paargumentuar, i pabazuar në të dhëna të sakta, të mbështetura me dokumente vërtetues, jo i formuluar në modele ekonomiko financiare të llogaritjes së kostos dhe përbën efekt ekonomik financiar negativ.

-Diferenca 404,728,868 lekë në vit, ose 2,023,644,340 lekë për periudhën 5 vjeçare, përbën efekt ekonomik financiar negativ, për APD-në.

-Favorizim për tu shpallur fitues në procedurën Shërbim Logjistik (Slokërs/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxho, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing". Në procedurën e vlerësimit të OE pjesëmarrës, komisioni ka kryer vlerësim jo i drejtë i dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik i cili nuk garanton kryerjen e shërbimit për të cilin është shpallur fitues.

Z. U. N., me detyrë Përgjegjës Dispeçeri Qendrore, përgjegjës për:

Në vlerësimin e ofertave sipas procedurës së prokurimit "Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030", kanë kualifikuar një OE i cili nuk plotëson kriteret e vendosura në dokumentet e tenderit.

Në procedurën "Shërbimi i Menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorët portualë privatë të specializuar për 5 vjet", relacioni i Komisionit të ngritur për përllogaritjen e fondit limit të kontratës, për të marrë si vlerë limit të kontratës (fond limit) vlerën 3,736,183,195 lekë pa tvsh, është i paargumentuar, i pabazuar në të dhëna të sakta, të mbështetura me dokumenta vërtetues, jo i formuluar në modele ekonomiko financiare të llogaritjes së kostos dhe përbën efekt ekonomik financiar negativ.

-Diferenca 404,728,868 lekë në vit, ose 2,023,644,340 lekë për periudhën 5 vjeçare, përbën efekt ekonomik financiar negativ, për APD-në.

-Favorizim për tu shpallur fitues në procedurën Shërbim Logjistik (Slokërs/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxho, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing". Në procedurën e vlerësimit të OE pjesëmarrës, komisioni ka kryer vlerësim jo i drejtë i dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik i cili nuk garanton kryerjen e shërbimit për të cilin është shpallur fitues.

H. K. Përgjegjës i SOMT, përgjegjës për:

Në procedurën "Shërbimi i Menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorët portualë privatë të specializuar për 5 vjet", relacioni i Komisionit të ngritur për përllogaritjen e fondit limit të kontratës, për të marrë si vlerë limit të kontratës (fond limit) vlerën

3,736,183,195 lekë pa tvsh, është i paargumentuar, i pabazuar në të dhëna të sakta, të mbështetura me dokumenta vërtetues, jo i formuluar në modele ekonomiko financiare të llogaritjes së kostos dhe përbën efekt ekonomik financiar negativ.

-Diferenca 404,728,868 lekë në vit, ose 2,023,644,340 lekë për periudhën 5 vjeçare, përbën efekt ekonomik financiar negativ, për APD-në.

Në cilësinë e anëtarit të komisionit për përgatitjen e informacionit specifik për përlllogaritjen e vlerës së fondit limit, në procedurën e prokurimit “Pjese këmbimi për vinçat e APD” dhe procedurën e prokurimit “Shërbim auditim energjetik në APD”.

B. H., me detyrë Drejtor Drejtorja e Kontratave, përgjegjëse për:

-Favorizim për tu shpallur fitues në procedurën për shërbimet “Shërbim Logjistik (Slokera/Ngarkim/Shkarkim Automjetesh/Mallra Gjenerale/Mallra Rifurxo, etj/Transport Cargo) brenda/jashtë hapësirës territoriale të Portit të Durrësit/Lashing-Unlashing”.

Në këtë kontratë janë vendosur tarifa në mënyrë arbitrare pa u konsultuar me operatorët që plotësojnë shërbimet duke sjellë monopolizim të shërbimit; Kontrata për këtë shërbim është hartuar dhe konkluduar në kundërshtim me interesat ekonomiko financiare të APD; Nuk është specifikuar sa m² do ti vihet në dispozicion e shoqëruar me gen plan shoqërisë për ushtrimin e aktivitetit; Nuk është ndarë hapësira e operimit nga operatori ekonomik; Nuk është ngritur njësia dhe monitorimin e kësaj kontrate; Nuk janë caktuar tarifatat që do aplikohen nga OE; Në kontratën e nënshkruar nuk parashikohet në asnjë nen apo pikë të saj ndarja e tarifës që do të ketë APD për shërbimet që do të ofrojë O. sh.p.k; Nuk janë mbrojtur interesat financiare të APD nga ana e Drejtorit Ekzekutiv duke mos vendosur specifikën e tarifës që do merret nga APD siç përcaktohet në Statutin e APD-së.

A. Sh. me detyrë këshilltar koordinativ, përgjegjës për:

-Ka plotësuar dokumentacion të pasaktë për automjetin në dispozicion, ka harxhuar 6896 litra, ose 930,960 lekë, karburant të pajustificuar, e cila përbën dëm ekonomik për APD.

D. A., me detyrë përgjegjës i Sektorit të Kontratave, Shërbimeve dhe Administrimit të Pronave, përgjegjës për:

Midis APD-së dhe O. sh.p.k është nënshkruar një kontratë qiraje me nr. 4552 prot., datë 15.12.2020 me objekt shesh për zyrë mobile me sipërfaqe 10m² me tarifë 7 lekë/dita pa TVSH. Për hapësirën ku O. sh.p.k operon për realizimin e shërbimit nuk ka kontratë qiraje të nënshkruar midis OE dhe APD-së.

-Në procedurën e prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”, kanë kualifikuar një operator ekonomik, me të cilin është nënshkruar kontrata edhe pse nuk kishte plotësuar kriteret e vendosura në dokumentet e tenderit.

-Në programimin e të ardhurave dhe shpenzimeve, nuk janë bazuar në nivelet e arritura në vitet e mëparshme.

-Parashikim i shpenzimeve është bërë apriori i pa studiuar dhe pa u bazuar në mundësitë reale të APD. Programuar pa argumentuar dhe studiuar i treguesve ekonomik - financiar.

-Ndryshimi i fondeve është bërë pa argumentuar impaktin që do të sjellë ky ndryshim, mungon analiza kosto-përfitim, nuk janë diskutuar me parë ndryshimet në zërat e plan biznesit, në GMS.

-Për periudhën 2018, dhe 2019 janë përlllogaritur shpenzime amortizimi në vlerën 565,319,714lekë dhe 527,555,116 lekë. Në shënimet shpjeguese nga drejtimi i APD-së nuk janë paraqitur informacione sqaruese lidhur me vlerësimet dhe arsyet e përcaktimit të jetës së

dobishme së AAM-ve, pra për normat e amortizimit të aplikuara në pasqyrat financiare të periudhës ushtrimore.

-Duke mos përdorur norma menaxheriale të mirëargumentuara nga specialistët përkatës dhe duke mos e përcaktuar me fleksibilitet jetëgjatësinë e aktiveve, duke vlerësuar dhe zhvillimin e teknologjisë, APD rrezikon të mos kryej me sukses planifikimin në avancë për zëvendësimin e aktiveve që janë në përfundim të ciklit të jetës së tyre.

-Nuk ka shqyrtuar në fund të periudhës ushtrimore vlerën e mbetur dhe jetën e dobishme të AAM-ve me vlera materiale të cilat ndikojnë në rezultatin e shoqërisë.

Në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit me objekt "Sistemet Tik Loti 1", pasi OE i shpallur fitues "I." SHPK rezulton se nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së.

-Në procedurën e prokurimit me objekt "Sigurim i Pasurisë 2018" dhe "Sigurim i Pasurisë 2019", disa prej mjeteve të siguruara i kanë kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës më DCT) koncensionarit sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013, dhe nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruara.

-Në cilësinë e anëtarit të *KPISPVFL* në procedurën e prokurimit me objekt "Certifikata ISO", për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e fondit limit dhe kriterëve kualifikuese.

Masën disiplinore “Vërejtje” për punonjësit:

A. Xh., me detyrë Përgjegjëse sektorit të magazinimit, dhe

S. T., me detyrë Ekonomist i karburantit, përgjegjës për:

-Dokumentacioni justifikues është mbajtur në kundërshtim me legjislacionin në fuqi dhe pa përcaktuar mënyrën e menaxhimit, megjithëse numri i punonjësve të këtij sektori ishte i mjaftueshëm.

-Plotësimi dhe nënshkrimi i dokumentacionit justifikues, si urdhër shërbime, fletë udhëtimi, përmbledhëse e harxhimit të karburantit, nuk janë nënshkruar nga drejtuesi i mjetit por nga persona të tjerë. Lëvizjet e njëkohshme dhe paralele të automjeteve në të njëjtin destinacion, krijojnë dyshime për plotësim të dokumentacionit, thjesht për justifikim të shpenzimeve për karburant.

-Në disa urdhër shërbime mungon nënshkrimi i drejtuesit të mjetit, autorizimi përkatës nga Titullari i APD-s dhe qëllimi i shërbimit.

GJ. K., me detyrë Specialist/Sektori i Zhvillimit dhe Infrastrukturës, përgjegjës për:

-Parashikime apriori për investime të pa studiara dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. - Niveli i realizimit të investimeve është tejet i ulët, për vitin 2018, realizuar 3% e parashikimit, për vitin 2019, realizuar 24% e parashikimit dhe për 6-mujorin 2020, janë realizuar 25% e parashikimit.

-Investimet kapitale të kryera nuk janë trajtuar sipas parimit të prioritetit, por janë kryer në mënyrë rutinë pa analizuar arritjen e një impakti pozitiv në arritjen e objektivave dhe rritjen e të ardhurave.

R. R., me detyrë Drejtor i Drejtorisë Teknike dhe Zhvillimit, përgjegjës për:

-Parashikime apriori për investime të pa studiara dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. - Niveli i realizimit të investimeve është tejet i ulët, për vitin 2018, realizuar 3% e parashikimit,

për vitin 2019, realizuar 24% e parashikimit dhe për 6-mujorin 2020, janë realizuar 25% e parashikimit.

-Investimet kapitale të kryera nuk janë trajtuar sipas parimit të prioritetit, por janë kryer në mënyrë rutinë pa analizuar arritjen e një impakti pozitiv në arritjen e objektivave dhe rritjen e të ardhurave.

-Në procedurën e prokurimit "Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit", në cilësinë e anëtarëve të komisionit, nuk ka vlerësuar gabimin e bërë nga projektuesi në përllogaritjen e fondit limit, i cili është përllogaritur më shumë në vlerë 593,347 Euro.

-Në cilësinë e hartuesve të dokumenteve të tenderit, sipas procedurës së prokurimit "Rikonstruktion i magazinave 4, 5, terminali perëndimor, viti 2019", kanë vendosur kriteret të cilat nuk përputhen me madhësinë dhe natyrën e kontratës, me pasojë efekt negativ financiar me vlerë 4,233,287 lekë.

-Dhënia e shpërblimeve vjetore jo në përputhje me VKM përkatëse për periudhën 2019.

-Në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit "Pjese këmbimi për vinçat e APD" për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues.

-Në cilësinë e kryetarit të KVO në procedurën e prokurimit "Shpenzime materiale elektrike", për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues.

I. K., me detyrë Specialiste/Sektori i Financës dhe Kontabilitetit, përgjegjës për:

Procedurën e prokurimit "Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit", në cilësinë e anëtarëve të komisionit, nuk ka vlerësuar gabimin e bërë nga projektuesi në përllogaritjen e fondit limit, i cili është përllogaritur më shumë në vlerë 593,347 Euro.

R. K., me detyrë Drejtor i Drejtorisë Teknike, përgjegjës për:

Procedurën e prokurimit "Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit", kanë kualifikuar një operator ekonomik, me të cilin është nënshkruar kontrata edhe pse nuk kishte plotësuar kriteret e vendosura në dokumentet e tenderit.

-Në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit me objekt "Shpenzime materiale elektrike"; "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator"; dhe "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite", lidhur me OE të shpallur fitues pasi nuk kanë plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së, si dhe në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurave të prokurimit.

I. H., ish Drejtor i shërbimeve operationale, përgjegjës për:

-Në programimin e të ardhurave dhe shpenzimeve, nuk është bazuar në nivelet e arritura në vitet e mëparshme.

-Mospërdorimi i sillsave si një proces pune që sjell të ardhura më të larta, duke ndikuar në rritjen e të ardhurave të munguara për APD, në shumën 119,406,605 lekë.

-Në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit "Pjese këmbimi për vinçat e APD" dhe "Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit" ka kualifikuar një operator ekonomik, me të cilin është nënshkruar kontrata edhe pse nuk kishte plotësuar kriteret e vendosura në dokumentet e tenderit.

A. V., me detyrë Drejtor i FSPD, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, ka përlogaritur fondin limit duke u bazuar në studimin e tregut dhe ofertat janë marrë nga operatorë ekonomikë të cilët nuk kanë të regjistruar në objektin e veprimtarisë shërbimin e kërkuar në këtë procedurë.

A. B., me detyrë Përgjegjës/Spektori i Infrastrukturës Civile-Detare, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, ka përlogaritur fondin limit duke u bazuar në studimin e tregut dhe ofertat janë marrë nga operatorë ekonomikë të cilët nuk kanë të regjistruar në objektin e veprimtarisë shërbimin e kërkuar në këtë procedurë.

-Në dokumentet e tenderit sipas procedurës së prokurimit dhe zbatimin e Kontratës “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5”, janë vendosur kritere të cilat nuk përputhen me natyrën dhe madhësinë e kontratës.

-Për realizimin e procedurës së prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, lloji i procedurës së përzgjedhur është i pa argumentuar. Po ashtu, në procedurën e mësipërme janë vendosur kritere të cilat nuk përputhen me madhësinë dhe natyrën e kontratës.

-Në dokumentet e procedurës së prokurimit dhe zbatimin e Kontratës “Prishje e godinave të amortizuara plotësisht në zonën e ish peshkimit dhe magazinën 4-5”, janë vendosur kritere të cilat nuk përputhen me natyrën dhe madhësinë e kontratës.

E. R., me detyrë Specialiste/Njësia e Prokurimeve, përgjegjës për:

-Realizimin e procedurës së prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, lloji i procedurës së përzgjedhur është i pa argumentuar. Po ashtu, në procedurën e mësipërme janë vendosur kritere të cilat nuk përputhen me madhësinë dhe natyrën e kontratës.

-Në cilësinë e anëtarit të NJHDT në procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2019" dhe "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndër-institucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në përcaktimin e kritereve dhe vlerësimin e OE të shpallur fitues. Lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezultojnë se vendosja e tyre konstatohet se nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

B. O., me detyrë Drejtore e Njësive të Standardeve, përgjegjës për:

-Në cilësinë e anëtares të komisionit të shqyrtimit të ankesave në procedurën e prokurimit “Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Konteinerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet”.

Vlerësimin e ofertave sipas procedurës së prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, kanë kualifikuar një OE i cili nuk plotëson kriteret e vendosura në dokumentet e tenderit.

Në vlerësimin e ofertave sipas procedurës së prokurimit “Shërbimi i Menaxhimit dhe Operimit të Terminalit të Konteinerëve në Portin e Durrësit tek operatorë privatë të specializuar për 5 vjet”, OE H., nuk duhej rikualifikuar nga KSHA, duke sjellë që në fazën e parë të procedurës ngelte vetëm një OE, pra si rrjedhojë procedura duhet të anulohet.

A. V., në cilësinë e anëtarit të KVO, përgjegjës për:

-Vlerësimin e ofertave sipas procedurës së prokurimit “Shërbime konsulence për reformën rregullatore, nevojat e sigurisë dhe hartimin e Masterplanit Strategjik 2030”, kanë kualifikuar një OE i cili nuk plotëson kriteret e vendosura në dokumentet e tenderit.

A. Y., në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”, në cilësinë e anëtarëve të komisionit, nuk kanë vlerësuar gabimin e bërë nga projektuesi në përlllogaritjen e fondit limit, i cili është përlllogaritur më shumë në vlerë 593,347 Euro.

E. D., në cilësinë e anëtarit të KVO, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit “Thellimi emergjent i basenit dhe kanalit hyrës në Portin e Durrësit”, në cilësinë e anëtarëve të komisionit, nuk kanë vlerësuar gabimin e bërë nga projektuesi në përlllogaritjen e fondit limit, i cili është përlllogaritur më shumë në vlerë 593,347 Euro.

-Cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit me objekt "Sigurim i Pasurisë 2019", me vlerë të prokuruar 21,000,000 lekë dhe vlerë kontrate 20,863,711 lekë, ose më pak se fondi limit prej 136,289 lekë dhe BOE fitues “A.” SHA. Si anëtar i KVO pas vlerësimit të ofertës, për arsye se ajo nuk përputhet me kriteret e vendosura në DST, në raportin përmbledhës drejtuar Titullarit duhet të propozonte për anulim të procedurës së prokurimit.

F. L., me detyrë Përgjegjës Sektorit Programimit, përgjegjës për:

plan biznesin tarifave dhe taksave.

-Në programimin e të ardhurave dhe shpenzimeve, nuk janë bazuar në nivelet e arritura në vitet e mëparshme.

-Parashikim i shpenzimeve është bërë apriori i pa studiuar dhe pa u bazuar në mundësitë reale të APD.

-Programuar pa argumentuar dhe studiuar i treguesve ekonomik – financiar.

-Ndryshimi i fondeve është bërë pa argumentuar paktin që do të sjellë ky ndryshim, mungon analiza kosto-përfitim, nuk janë diskutuar me parë ndryshimet në zërat e plan biznesit, në GMS.

B. V., ish Drejtor i teknikës dhe zhvillimit, përgjegjës për:

-Parashikime apriori për investime të pa studiuar dhe të pabazuara në mundësitë reale të APD. Niveli i realizimit të investimeve është tejte i ulët, për vitin 2018, realizuar 3% e parashikimit, për vitin 2019, realizuar 24% e parashikimit dhe për 6-mujorin 2020, janë realizuar 25% e parashikimit.

-Investimet kapitale të kryera nuk janë trajtuar sipas parimit të prioritetit, por janë kryer në mënyrë rutinë pa analizuar arritjen e një impakti pozitiv në arritjen e objektivave dhe rritjen e të ardhurave.

-Në cilësinë e kryetarit të KVO në procedurën e prokurimit me objekt "Sistemet Tik Loti 1, OE i shpallur fitues rezulton se nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së.

-Në procedurën e prokurimit me objekt "Sigurim i Pasurisë 2018", ku disa prej mjeteve të siguruar i kanë kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës më DCT) koncensionarit sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013, dhe nuk duhet të ishin

përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej 1,003,503 lekë.

L. D., me detyrë K/Dispeçer, përgjegjës për:

-Mospërdorimin e sillsave si një proces pune që sjell të ardhura më të larta, duke ndikuar në rritjen e të ardhurave të munguara për APD, në shumën 119,406,605 lekë.

F. Xh., me detyrë Ekonomiste në Drejtorinë e Financës Sektori Planifikimit Strategjik; **E. R.**, me detyrë Specialist në Sektorin e Administrimit të Pronave dhe Shërbimeve, dhe:

E. Gj., me detyrë Specialiste në Sektorin e Kostos dhe Buxhetit, përgjegjës për:

-Në cilësinë e anëtarit të komisionit të hartimit të specifikimeve teknike, në procedurën e prokurimit me objekt "**Libri i tarifave**", nuk ka llogaritur dhe argumentuar vlerën e kontratës në tenderin me objekt "Libri i tarifave" me fond limit 10 milionë lekë, në kundërshtim me nenin 59 "Përlllogaritja e vlerës limit të kontratës", të VKM nr.914, datë 29.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar.

K. O., me detyrë Përgjegjës i terminalit të mallrave gjenerale, përgjegjës për:

-Mospërdorimi i sillsave si një proces pune që sjell të ardhura më të larta, duke ndikuar në rritjen e të ardhurave të munguara për APD, në shumën 119,406,605 lekë.

-Në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit me objekt "Sigurim i Pasurisë 2018", për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues. Disa prej mjeteve të siguruar i kanë kaluar në përdorim të përhershëm (deri në përfundim të kontratës më DCT) koncensionarit sipas marrëveshjes të dorëzimit nr. 456, datë 06.02.2013, dhe nuk duhet të ishin përfshirë në listën e objekteve për tu siguruar, duke sjellë për pasojë rritje të paargumentuar të vlerës së fondit limit dhe vlerës së kontratës në shumën prej 1,003,503 lekë.

-Në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit me objekt "Pjesë këmbimi për vinçat e APD" për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues.

E. Sh. dhe

O. M., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST përgjegjës për:

Procedurën e prokurimit "Shërbimi i pastrimit të Akuatoriumit, për tre vite", në cilësinë e anëtarëve të komisionit të përlllogaritjes së fondit limit, nuk kanë marrë për bazë kontratën e mëparshme të realizuar me sukses, edhe pse vlera e fondit limit për atë kontratë është bazuar në studimin e tregut, duke shkaktuar dëm ekonomik me vlerë 670,000 lekë.

M. P., ish Përgjegjës i Prokurimeve, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Libri i tarifave", në cilësinë e anëtarit të njësisë së prokurimit nuk ka argumentuar kriteret e vendosura, veprim në kundërshtim me nenin 61/2 "Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit" të VKM nr. 914, datë 19.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar.

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, (procedurë e përsëritur për shkak të mos plotësimit të kriterëve të OE pjesëmarrës), lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

-Procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2019", dhe "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator", përgjegjësi në cilësinë e anëtarit të NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

-Procedurën e prokurimit "Riparime në ambientet e godinave të zonave të parkut të logjistikës dhe automjeteve (loti 1)", në cilësinë e anëtarit të NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

-Procedurën e prokurimit "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite", në cilësinë e anëtarit të NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

S. Zh., me detyrë Specialiste në sektorin e kostos dhe buxhetit, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Libri i tarifave", në cilësinë e anëtares së komisionit të vlerësimit të ofertave, ka vlerësuar ofertën ekonomike dhe shpallur fituese pa dhënë analizën e çmimeve dhe kërkuar sqarime rreth saj, sipas kërkesës nga njëri prej anëtarëve të KVO, referuar nenit 17 "Oferta ekonomike", të VKM nr. 914, datë 19.12.2014, "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, përcaktohet se Oferta ekonomike përmban vlerën e ofertës. Kësaj oferte i bashkëlidhet një listë e hollësishme çmimesh. KVO, nuk ka zbatuar sa më sipër si edhe ka vlerësuar ofertën ekonomike dhe shpallur fituese pa dhënë analizën e çmimeve dhe kërkuar sqarime rreth saj.

H. M., në cilësinë e anëtares së KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shërbimi i pastrimit të Akuatoriumit, për tre vite", në cilësinë e anëtarëve të komisionit të përlllogaritjes së fondit limit, nuk ka marrë për bazë kontratën e mëparshme të realizuar me sukses, edhe pse vlera e fondit limit për atë kontratë është bazuar në studimin e tregut, duke shkaktuar dëm ekonomik me vlerë 670,000 lekë.

-Procedurën e Prokurimit "Certifikata ISO", lidhur me përlllogaritjen e fondit limit kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE.

I. R., me detyrë Jurist në NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Libri i tarifave", në cilësinë e anëtarit të njësisë së prokurimit nuk ka argumentuar kriteret e vendosura, veprim në kundërshtim me nenin 61/2 "Hartimi dhe publikimi i dokumenteve të tenderit" të VKM nr. 914, datë 19.12.2014 "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar.

-Procedurën e Prokurimit, "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite", "Sigurim i Pasurisë 2020", "Suporte për Teknologji Informacioni dhe Komunikimi" dhe "Blerje kompjutera, printera, fotokopje, licenca dhe pajisje" në cilësinë e anëtarit të NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

D. Z., me detyrë Përgjegjës i Sektorit të Financës, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Libri i tarifave", në cilësinë e anëtarit të KVO në procedurën e prokurimit me objekt "*Libri i tarifave*", pasika vlerësuar ofertën ekonomike dhe shpallur fituese pa dhënë analizën e çmimeve dhe kërkuar sqarime rreth saj, sipas kërkesës nga njëri prej anëtarve të KVO, referuar nenit 17 "Oferta ekonomike", të VKM nr. 914, datë 19.12.2014, "Për miratimin e rregullave të prokurimit publik", i ndryshuar, përcaktohet se Oferta ekonomike përmban vlerën e ofertës. Kësaj oferte i bashkëlidhet një listë e hollësishme çmimesh. KVO, nuk ka zbatuar sa më sipër si edhe ka vlerësuar ofertën ekonomike dhe shpallur fituese pa dhënë analizën e çmimeve dhe kërkuar sqarime rreth saj.

-Procedurën e prokurimit "Certifikata ISO", në cilësinë e anëtarit të KVO për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues.

-Në cilësinë e hartuesit të Pasqyrave Financiare të periudhës ushtrimore 2018, për mos dhënien e shpjegimeve lidhur me jetën e dobishme të AAM. Mungesës së informacione sqaruese lidhur me vlerësimet dhe arsyet e përcaktimit të jetës së dobishme të AAM-ve, pra për normat e amortizimit të aplikuara në PF të periudhës ushtrimore, si dhe nuk ka shqyrtuar në fund të periudhës ushtrimore vlerën e mbetur dhe jetën e dobishme të AAM-ve me vlera materiale të cilat ndikojnë në rezultatin e shoqërisë, veprime në kundërshtim me pikën 51, të SNK 16.

E. Th.dhe

V. P., në cilësinë e anëtarit të komisionit të shqyrtimit të ankesave, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shërbimi i Menaxhimit të Terminalit të Konteinerëve në portin e Durrësit tek operatorët portualë privatë të specializuar për 5 vjet", në cilësinë e anëtarit të KSHA për mos zbatim të akteve ligjore e nënligjore të LPP në vlerësimin e OE të shpallur fitues. O., nuk duhej rikualifikuar nga KSHA, duke sjellë që në fazën e parë të procedurës të mbeste vetëm një OE, pra si rrjedhojë procedura duhet të anullohej.

V. H., në cilësinë e anëtarit të KVO, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Sistemet Tik Loti 1", në cilësinë e anëtarit të KVO, nga ku rezulton se OE i shpallur nuk ka plotësuar të gjitha kriteret e DST duke u kualifikuar dhe shpallur fitues pa të drejtë nga ana e KVO-së dhe Titullarit të AK.

E. S., në cilësinë e anëtarit të NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi" dhe "Suporte për Teknologji Informacioni dhe Komunikimi", lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar dhe nuk është i argumentuar.

L. M., në cilësinë e anëtarit të NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", "Shpenzime materiale elektrike", "Blerje dhe Instalim UPS, trasformator fuqie, Gjenerator", "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjetike për 4 vite", "Pjese këmbimi për vinçat e APD", "Shpenzime materiale elektrike", "Shërbim auditim energjetik në APD", në cilësinë e anëtarit të komisionit për përgatitjen e informacionit specifik për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

F. G., në cilësinë e anëtarit të NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi" dhe "Zbatimi i projektit për sallën operationale ndërinstitutionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", në cilësinë e anëtarit të komisionit për përgatitjen e informacionit specifik për përllogaritjen e vlerës së fondit limit, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

B. L., në cilësinë e anëtarit KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", "Shpenzime materiale elektrike", "Veshmbathje" dhe "Shërbim auditim energjetik në APD", lidhur me përllogaritjen e fondit limit kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE.

J. Xh., në cilësinë e kryetarit të KVO dhe NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite" dhe "Shpenzime materiale elektrike", në cilësinë e anëtarit të KVO, ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar. Kualifikimi i shoqërive fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

-Procedurën e prokurimit "Suporte për Teknologji Informacioni dhe Komunikimi", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

Q. K., në cilësinë e anëtarit të KVO dhe NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi", "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite" në cilësinë e anëtarit të KVO. Kualifikimi i shoqërisë fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

-Procedurën e prokurimit "Blerje kompjutera, printera, fotokopje, licenca dhe pajisje", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

V. B., në cilësinë e anëtarit të KVO përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime Materiale Teknologjike Informacioni dhe Komunikimi" dhe "Shpenzime materiale elektrike", në cilësinë e anëtarit të KVO. Kualifikimi i shoqërive fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa

nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

-Procedurën e prokurimit "Suporte për Teknologji Informacioni dhe Komunikimi", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

I. I., në cilësinë e anëtarit të NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime materiale elektrike", dhe "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator", në cilësinë e anëtarit të NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE.

I. K. dhe

M. I. në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime materiale elektrike", dhe "Shërbim auditim energjetik në APD", lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

E. I., në cilësinë e anëtarit të KVO dhe NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime materiale elektrike" dhe "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator", në cilësinë e anëtarit të KVO, ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar. Kualifikimi i shoqërive fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

-Procedurën e prokurimit "Riparime në ambientet e godinave të zonave të parkut të logjistikës dhe automjeteve (loti 1)" dhe "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjetike për 4 vite", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

A. G., në cilësinë e anëtarit të NJHDT dhe KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2019" dhe "Sigurim i Pasurisë 2020", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

T. L. dhe

V. S., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2019" dhe "Sigurim i Pasurisë 2020", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton

se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

Sh. Xh., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2019" dhe "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

M. R., në cilësinë e anëtarit të KVO, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2019", "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite" në cilësinë e anëtarit të KVO. Kualifikimi i shoqërisë fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

S. M., në cilësinë e anëtarit të NJHDT, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator", lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon pjesëmarrjen e OE të interesuar.

A. C., në cilësinë e anëtarit të NJHDT dhe KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Blerje dhe Instalim UPS, transformator fuqie, Gjenerator", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

K. N., në cilësinë e anëtarit të NJHDT dhe KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Riparime në ambientet e godinave të zonave të parkut të logjistikës dhe automjeteve (loti 1)" dhe "Shpenzime materiale elektrike", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

A. B., në cilësinë e anëtarit të NJHDT/KPLLFLST dhe KVO, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Riparime në ambientet e godinave të zonave të parkut të logjistikës dhe automjeteve (loti 1)" dhe "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

-Procedurën e prokurimit "Shpenzime materiale elektrike" dhe "Shërbim auditim energjetik në APD", në cilësinë e anëtarit të KVO. Kualifikimi i shoqërive fituese nuk është në kushtet e

plotësimi të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

K. H., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite" dhe "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

S. K., në cilësinë e anëtarit të KVO, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shërbimi për mirëmbajtjen e aseteve elektroenergjitike për 4 vite", në cilësinë e anëtarit të KVO, ka vepruar jo në përputhje me kërkesat dhe përcaktimet e pikës 5, të nenit 53 të ligjit 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar. Kualifikimi i shoqërisë fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

H. V., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Certifikata ISO" dhe "Zbatimi i projektit për sallën operacionale ndërinstitucionale dhe rrjetin e sigurisë portuale në APD", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

S. T. dhe

M. K., në cilësinë e anëtarit të KVO, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Certifikata ISO", në cilësinë e anëtarit të KVO. Kualifikimi i shoqërisë fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

Xh. L., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Sigurim i Pasurisë 2020", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

A. C., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Pjese këmbimi për vinçat e APD", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk

është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

D. K.,

G. Th. dhe

M. K., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Veshmbathje", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

Për marrjen në dorëzim të produkteve të cilësive dhe specifikimeve teknike të ndryshme me ato të kërkuara nga AK në DST duke vepruar ndryshe nga sa përcaktuar nga neni 15 "Testimet dhe inspektimet" dhe neni 19 "Verifikimi dhe pranimi i mallrave" dhe 20 "Garancitë" të kontratës nr. 2020, datë 26.6.2020.

K. S. dhe

R. M., në cilësinë e anëtarit të KVO, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Veshmbathje", në cilësinë e anëtarit të KVO. Kualifikimi i shoqërisë fituese nuk është në kushtet e plotësimit të dispozitave ligjore/nënligjore të LPP, pasi nuk plotësojnë disa nga kriteret e DST. Në kushtet kur në garë nuk ka operatorë të tjerë KVO duhet të anulonte procedurën, duke analizuar shkaqet, ndryshimin e kriterëve për të rritur numrin e pjesëmarrësve dhe zhvillonte një procedurë të re.

A. B., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Shërbim auditim energjetik në APD", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

M. K. dhe

A. C., në cilësinë e anëtarit të NJHDT dhe KPLLFLST, përgjegjës për:

-Procedurën e prokurimit "Blerje kompjutera, printera, fotokopje, licenca dhe pajisje", në cilësinë e anëtarit të KPISPVFL dhe NJHDT, lidhur me kriteret e vendosura nga NJHDT në DST, rezulton se vendosja e tyre nuk është në përputhje me llojin e objektit të shërbimit/investimit të kërkuar, nuk është i argumentuar dhe cënon haptazi pjesëmarrjen e OE të interesuar.

"Vërejtje" për drejtuesit e automjeteve të APD:

z. I. C.,

z. E. L.,

z. A. N.,

z. Ç. Q.,

z. Sh. D. dhe

z. B. K., përgjegjës për:

-Plotësimin jo korrekt të dokumentacionit për harxhimin e karburantit, duke mos respektuar distancat për itinerarin Durrës-Tiranë-Durrës dhe Durrës-Sarandë-Durrës, sipas *përcaktimeve në*

Urdhri i Ministrit të PPT nr.125, datë 26.12.2011 "Për miratimin e hartave të azhurnuara të Rrjetit Rrugor Kombëtar dhe distancave kilometrike ndërmjet qyteteve në RSH".

-Plotësimin e dokumentacioni justifikues me mangësi të theksuara, urdhër shërbimet nuk janë nënshkruar nga përgjegjësi i njësisë së shërbimeve mbështetëse, dokumentacioni është plotësuar dhe nënshkruar nga kërkuesit e shërbimeve.

-Shmangie të destinacioneve nga ai i paraqitur në dokumentacionin justifikues.

F.2. PËR PUNONJËSIT E LARGUAR

Për ish punonjësit e mëposhtëm nuk rekomandojmë masa disiplinore edhe sepse shkeljet e natyrës administrative të konstatuara, pavarësisht se ekzistojnë nuk mund të ezaurohen si të tilla, pasi këto persona nuk janë në marrëdhënie pune me këtë institucion dhe nuk ka adresim institucional për dhënien e zbatimit të tyre.

Nga ana jonë në bazë të shkeljeve të konstatuara masa disiplinore do të ishte përkatësisht për:

"Zgjidhje të kontratës së punësimit" për:

1. **Z. A. T. dhe**

2. **Z.A. B., ish Drejtor Ekzekutiv**

"Vërejtje" për:

1. **A. Q., ish Drejtor ekzekutiv**

2. **P. Ç., ish zv/drejtor i përgjithshëm**

3. **M. B., me detyrë drejtor i Drejtorisë Ekonomike**

4. **E. J., me detyrë Specialist Sektori i Zhvillimit dhe Infrastrukturës**

5. **T. S., në cilësinë e anëtarit të KPLLFLST në procedura e prokurimit**

G.3- Për shoqërinë "N." SHPK, nuk propozojmë masë administrative.

Nga auditimi i zbatimit të kontratës "Rikonstruksion i magazinave 4 dhe 5, terminali perëndimor, viti 2019", është konstatuar se në përgjegjësinë e mbikëqyrësit janë certifikuar më shumë punime me vlerë 288,713 lekë, punime të cilat kanë të bëjnë me trashësinë e parapeteve të tubave. Duke marrë në konsideratë vlerën e kontratës 23,401,447 lekë, konsiderojmë si shmangie jo materiale dhe mendojmë të mos propozojmë masë administrative për këtë shoqëri.

-**Për bashkimin e shoqërive "J. dhe E." SHPK, nuk propozojmë masë administrative, pasi është konstatuar vetëm një mangësi, në përlllogaritjen e fondit limit sipas procedurës "Rikonstruksion i magazinave 4, 5, terminali perëndimor, viti 2019", mangësi e cila nuk ka shkaktuar pasojë.**

Për sa më sipër paraqitet ky Raport Përfundimtar Auditimi

KONTROLI I LARTË I SHTETIT

V. ANEKSE

Aneksi nr. 1 "Për verifikimin e zbatimit të rekomandimeve"

Realizimi i rekomandimeve në mënyrë të detajuar pasqyrohet si më poshtë vijon:

A. MASA ORGANIZATIVE

1. Nga auditimi i zbatimit të rekomandimeve nga auditimi i mëparshëm, u konstatua që:

1.1. Gjetje nga auditimi: KLSH me shkresën përcjellëse me nr. 415/14 prot, datë 09.10.2016 dhe me shkresën nr. 415/25, datë 26.01.2017 ka rekomanduar 68 masa gjithsej, nga këto: 33 masa

organizative, 35 masa zhdëmtimi me vlerën 220,329 mijë lekë dhe të ardhura të munguara 4 masa në vlerën 170,825 mijë lekë. Nga verifikimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion konstatohet se niveli i pranimeve dhe zbatimit të rekomandimeve është si më poshtë:

a. Masa organizative: Janë rekomanduar 33 nga të cilat nga të cilat janë pranuar 33 masa ose 100 % e tyre. Nga masat e pranuar janë zbatuar plotësisht 6, janë në proces zbatimi 3, janë zbatuar pjesërisht 5 dhe nuk janë zbatuar 19 masa.

b. Masa për shpërblim dëmi: Janë rekomanduar 35 për vlerën 220,329 mijë lekë nga të cilat janë pranuar 35 masa ose 100 % e tyre. Nga masat e pranuar janë zbatuar plotësisht 5 masa, në vlerën 6,572 mijë lekë ose 3%, janë në proces zbatimi 2, në vlerën 8,018 mijë lekë ose 3.6 %, nuk janë zbatuar 22, në vlerën 197,591 mijë lekë ose 89.7%, janë zbatuar pjesërisht 6, në vlerën 8,147 mijë lekë ose 3.7%.

c. Të ardhura të munguara, si dhe realizim shpenzimesh jo në përputhje me parimin e efijencës monetare: Janë rekomanduar 4 nga të cilat nga të cilat janë pranuar 4 masa ose 100 % e tyre. Nuk janë realizuar 4 masa.

d. Masa disiplinore. Nuk ka rekomanduar specifikisht, por shkresa nr. 415/25, date 26.01.2017 i është lënë në kompetencë të Drejtorit të Përgjithëm Ekzekutiv, marrjen/ose jo të masave disiplinore ndaj personelit, duke marrë në konsideratë shkeljet ligjore dhe përgjegjësitë respektive të cituara në Raportin Përfundimtar të Auditimit, të performancës së punës së tyre, si dhe të masave disiplinore të dhëna më parë. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion u konstatua se Drejtori i Përgjithshëm nuk ka dhënë asnjë masë.

(Më hollësisht trajtuar në pikën 1 faqe 6 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Autoriteti Portual Durrës, të merren masa për zbatimin dhe realizimin e plotë të rekomandimeve të dhëna nga auditimet e mëparshme të KLSH-së, të cilat nga auditimet kanë rezultuar të pazbatuara, si dhe të ndiqen me vëmendje të posaçme ato të cilat janë në procese gjyqësore.

Menjëherë dhe vazhdimisht

Titullari i APD me urdhrin nr. 4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të Raportit Përfundimtar të KLSH”. Aktualisht për rekomandimet e lëna ne auditimet e mëparshme, është mbledhur dokumentacioni nga arshiva e APD dhe stafi i APD po angazhohet ne vijimësi për të ndarë përgjegjësitë dhe vijuar me marrjen e masave. Rekomandimi është në proces.

2. Nga auditimi i zbatimit të ligjshmërisë në prokurimet e fondeve publike, lidhjen dhe zbatimin e kontratave, u konstatua që:

2.1. Gjetje nga auditimi: -Në 7 raste, studimi i vlerës së kontratës është llogaritur duke u mbështetur në studimin e tregut dhe sigurimin e ofertave për të njohur nivelin aktual të tregut, por nuk është dokumentuar nëse nga Autoriteti Kontraktor, janë kryer analizat e kostos së mallrave që do të prokurohen, duke krahasuar elementet e mësipërm me specifikimet teknike, në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit Publik”, i ndryshuar, neni 59 “Përllogaritja e vlerës limit të kontratës”.

-Për 10 procedura prokurimi, në hartimin e dokumenteve të tenderit, nuk janë dhënë argumentime mbi vendosjen e çdo kriteri të veçantë për kualifikim. Ky veprim bie në kundërshtim me VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit Publik”, i ndryshuar.

- Në 12 procedura prokurimi, specifikimet teknike nuk janë hartuar plotësisht në përputhje me nenin 23 të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, pasi ato nuk

duhet të kenë asnjë kërkesë apo referencë të ndonjë marke apo emri të veçantë, patente, vizatimi ose tip, origjinë specifike, prodhuesi ose sipërmarrje shërbimi, përveç rasteve kur nuk ekziston një mënyrë e mjaftueshme, e saktë apo e kuptueshme, e përshkrimit të kërkesave, me kusht që fjalët “ose ekuivalent” të përfshihen detyrimisht në këto specifikime.

-Në 8 procedura prokurimi, kualifikimi, shpallja fitues e operatorëve ekonomik nga KVO, si dhe lidhja e kontratave, është kryer në mënyrë të padrejtë, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit Publik”, i ndryshuar, Ligjin 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, nenet 108-118, çka ngarkon me përgjegjësi komisionet e vlerësimit të ofertave.

-Në 24 raste për vlerën 1,543,366 mijë lekë, anulimi i procedurave të prokurimit nga autoriteti kontraktor, është kryer pa analizuar dhe nxjerrë përgjegjësitë për shkaqet subjektive që vërehen në procedurat e anuluar, në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 24 dhe VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit Publik”, i ndryshuar, neni 73, pika 2. Arsytet për anulimin e procedurës duhet të jenë mjaftueshmërisht bindëse dhe duhet tu komunikohen të gjithë pjesëmarrësve në procedurën e prokurimit. Autoriteti kontraktor publikon njoftimin për anulimin e procedurës së prokurimit, në të njëjtën mënyrë siç është publikuar njoftimi i kontratës, jo më vonë se 5 ditë nga data e marrjes së vendimit për anulim.

-Në një rast për vlerën 90,316.8 lekë janë blerë pajisje të panevojshme kompjuterike (8 pajisje “UPS” si dhe 1 pajisje “Skaner”), duke rënduar buxhetin e APD.

-Në 7 raste për vlerën 157,912 mijë lekë, zbatimi i kontratave për mallra, shërbime dhe punë publike, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 60, pika 1, e cila përcakton se: *“1. Kushtet e kontratës, të lidhur sipas këtij ligji, nuk ndryshojnë nga ato të përshkruara në dokumentet e tenderit dhe në ofertën fituese”*.

- Në 3 raste për vlerën 34,771 mijë lekë, është rënduar kosto e investimit/shpenzimit nga realizimi i procedurave të prokurimit për mallra, shërbime dhe punë publike, është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

(Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100- 177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Për rritjen e efikasitetit në shpenzimet publike, duke zhvilluar procedura prokurimi në përmbushje të kriterëve ligjorë, kapaciteteve ekonomike, financiare dhe profesionale, në përzgjedhjen e ofertës më të mirë ekonomike, duke siguruar që Autoriteti Kontraktor të pranojë oferta të cilat janë të përballueshme, të qëndrueshme, të pakushtëzuara dhe të plotësimit të nevojave të saj:

-Nga zyra, ose personat e ngarkuar nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, përlllogaritja e vlerës së kontratës, të bëhet duke analizuar koston e mallrave që do të prokurohen, si dhe duke harmonizuar metodat dhe alternativat e përlllogaritjes së vlerës limit të kontratës, në raport me specifikimet teknike.

-Autoriteti Kontraktor, në vijim duhet të hartojë kërkesa të veçanta për kualifikim, që të sigurojë konkurrencën e nevojshme, si një nga parimet bazë të prokurimit në blerjen e mallrave, shërbimeve dhe punëve civile, për të arritur rezultate të dëshirueshme në efektivitetin e përdorimit të fondeve. Këto kërkesa duhet të kenë në konsideratë edhe faktin që të kushtëzojnë kualifikimin e operatorëve në varësi të shlyerjes/ose jo të detyrimeve financiare ndaj APD, zgjidhjes së njëanshme të kontratave, ose mos përmbushjes të të gjitha detyrimeve kontraktore.

Ky rekomandim mbështetet ne frymën e Ligjit për prokurimin publik, si dhe në rregullat e prokurimit publik.

-Nga APD t'i kushtohet vëmendje e duhur institucionale procesit të shqyrtimit dhe vlerësimit nga komisionet e vlerësimit të ofertave, i dokumentacionit ligjor dhe administrativ të operatorëve ekonomik dhe ofertave të ofertuesve, pasi në disa raste konstatohet jo korrekt.

-Komisioni i vlerësimit të ofertave të vlerësojë drejtë kërkesat për kualifikim dhe specifikimet teknike të miratuara në dokumentet e tenderit, duke u mbështetur në dokumente zyrtare dhe fletë analiza të lëshuara nga organet kompetente.

-Anulimi i procedurave të prokurimit nga autoriteti kontraktor, të kryhet duke analizuar dhe nxjerrë përgjegjësitë për arsyet e procedurave të anuluar, në zbatim të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, dhe VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit Publik”, i ndryshuar. Arsyet për anulimin e procedurës duhet të jenë mjaftueshmërisht bindëse dhe duhet tu komunikohen të gjithë pjesëmarrësve në procedurën e prokurimit.

-Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të zbatohen procedurat ligjore për saktësimin dhe arkëtimin e vlerës 128,230 mijë lekë, që ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurat e prokurimit dhe zbatimin e kontratave (prokurim, mbulim shpenzimesh me shoqëri sigurimi dhe zbatimi i kontratave etj).

Menjëherë dhe në vijimësi

*APD me shkresën nr. 2051/2, datë 09.07.2019 nuk ka pranuar rekomandimin dhe ka kërkuar sqarime mbi përcaktimin e kësaj vlere. **Rekomandimi nuk është zbatuar.***

2.2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi në terren në lidhje me pajisjet hardëare të implementuara u konstatua se:

- Dy nga pajisjet, Ski Data Lite Gate, të cilat shërbejnë për kontrollin e hyrje-daljeve në korsinë e daljes pranë terminalit të kontenierëve, janë goditur aksidentalisht nga një automjet duke pësuar dëmtime të konsiderueshme. Këto pajisje janë të çmontuara nga pozicionet e lokalizuara. Pajisjet e dëmtuara u verifikuan dhe ndodheshin në magazinë. Për këtë çështje, nga ana e policisë dhe e kompanisë që ka bërë implementimin e sistemit të hyrje daljeve, janë mbajtur procesverbalet përkatëse për dëmet e shkaktuara.

- Në gate nr. 1 të portit, pajisjet Ski Data Lite Gate nuk janë implementuar ende pasi në këtë pjesë të portit është në zhvillim e sipër një projekt tjetër i cili ndikon në funksionimin operacional të Gate. Për këtë arsye pajisjet që janë destinuar për tu vendosur në këtë seksion janë në magazinën e APD, në pritje të një vendimmarrje nga niveli menaxherial i Autotitëtit Portual.

- Nga auditimi i shërbimit të hyrje-daljeve me anë të këtij sistemi u konstatua se jo të gjithë punonjësit janë të pajisur me kartat e reja të aksesit.

(Më hollësisht trajtuar në pikën 7faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi: Për pajisjet e cekimit elektronik “Ski Data Lite Gate”, Terminali i kontenierëve, strukturat drejtuese në APD, duke marrë në konsideratë kohën dhe burimet e nevojshme, të marrin masa për:

a. Riparimin sa më të shpejtë të dy pajisjeve Ski Data Lite Gate, pajisje për kontrollin e hyrje-daljeve në korsinë e daljes tek Terminali i kontenierëve të cilat janë dëmtuar si pasojë e goditjes dhe vendosjen e tyre në funksion.

b.Vendosjen e të gjitha funksionaliteteve të reja të përfituara nga sistemi i ri i checkimit, si dhe pajisjen e të gjithë punonjësve të portit me kartat e reja të aksesit me qëllim uljen e riskut të dublikimit apo interferimit të sistemit të ri të checkimit me atë ekzistues.

Brenda datës 31.12.2018

Me Urdhërin e Brendshëm nr. 4182 prot, date 23.10.2018, është ngritur grupi i punës për të kryer ekzaminimet teknike dhe përcaktuar autenticitetin e pajisjeve sipas përcaktimeve të KLSH-së. a) Janë zevendesuar dy pajisjet "SkiDataLite Gate" në TK pasi ishin gjendje në magazine. b) Eshtë miratuar në plan biznesin e 2019 zeri për shtimin e 70 userave të ri dhe është nënshkruar kontrata nr.2712, datë 08.08.2019. Rekomandimi është zbatuar.

2.3.Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt "Rifreskim i sistemit të kontrollit të hyrjeve (makina, këmbësore) në ambientet e jashtme si dhe lëvizjet e brendshme në godina të APD-s", u konstatua se në dy raste disbursimi nuk është kryer në përputhje me përmbajtjen e aktpranimeve të mbajtura nga grupi i ndjekjes dhe zbatimit të kontratës, veprime në kundërshtim me nenet 19 dhe 20 të kontratës së lidhur në datën 07.06.2017 me nr. 1684 prot.

Saktësisht në aktpranimin nr. 4 të mbajtur në datë 13.11.2017 nga komisioni i marrjes në dorëzim, operatori ekonomik ka dorëzuar me vonesë produktin përfundimtar të projektit e për pasojë duhej të mbahej vlera 182,793 lekë me TVSH. Me aktpranimin nr. 3 të mbajtur në datë 06.10.2017 nga komisioni i marrjes në dorëzim, janë zbritur zëra me vlerë totale 542,857 lekë me TVSH, si zëra të pazbatuara nga operatori ekonomik.

Në lidhje me problematikat e mësipërme, të cilat u evidentuan dhe ju komunikuan subjektit nga grupi i auditimit në datën 24.07.2017, nga drejtorja e ekonomisë, financës dhe administrimit u morën masa për arkëtimin e këtyre vlerave në datën 25.07.2018, vërtetuar kjo me një statement të llogarisë bankare në R. Bank. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Në të ardhmen nga ana e drejtorisë së ekonomisë, financës dhe administrimit në APD të bëhet kujdes dhe të merren masa për disbursimin e pagesave në përputhje me përcaktimet kontraktuale, në përputhje me aktpranimet e mbajtura nga komisionet e marrjes në dorëzim, duke zbritur penalitetet e evidentuara, apo mangësitë në zëra.

Menjëherë dhe në vijimësi

Titullari i APD me urdhrin nr.4027,datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës "Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH".Drejtorja e Ekonomisë, Financës është e angazhuar në përmbushjen e këtij rekomandimi menjëherë dhe në vazhdimësi.Konkretisht pagesat kryhen sipas procesverbaleve të marrjes në dorëzim prej komisioneve të përcaktuara nga titullari.Financa kontrollon përputhshmerine e dokumentacionit të përcjelle, për të përgatitur urdhër-xhirimin.Rekomandimi është zbatuar.

3. Nga auditimi i zbatimit të ligjshmërisë për emërimet dhe funksionimin e strukturave drejtuese, vendimet e marra dhe zbatimi i tyre, u konstatua që:

3.1. Gjetje nga auditimi:Nga auditimi i dosjes së Këshillit Konsultativ, u konstatua se nuk është zhvilluar asnjë mbledhje e dokumentuar. Në APD nuk ka dokumentacion që vërteton se ky këshill është i organizuar dhe funksionon në zbatim të nenit 16, pika 1 të Ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003, për këshillimin e Këshillit Drejtues të portit. Nuk ka asnjë dokumentacion ku të vërtetohet se përpara nxjerrjes së vendimeve për ndryshim tarifash portuale dhe jo vetëm, të jetë

marrë këshillim nga Këshilli Konsultativ në konformitet me Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003, i ndryshuar, neni 4 pika 5, neni 10 pika 2, neni 11 pika 1 gërma d, neni 16 pika 1 gërma a, neni 31 pika 3, për sa i përket dhënies me qira të ambienteve. Referuar observacionit datë 12.09.2018 janë prezantuar 3 mbledhje të Këshillit Konsultativ. (Më hollësisht trajtuar në pikën 2 faqe 7-9 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues të marrë masat e nevojshme për funksionim e Këshilli Konsultativ, në zbatim të Ligjit nr. 9130, datë 08.09.2003, i ndryshuar.

Menjëherë dhe në vijimësi

*Drejtoria Ekzekutive do të marrë masat që në çdo mbledhje të ardhshme që do të zhvillojë me Këshillin Konsultativ, për veprimtaritë e pëcaktuara në nenin 16 të Ligjit "Për Autoritetin Portual" do të bëjë të mundur prezencën e 2 përfaqësuesve të K.Konsultativ, konkretisht përfaqësuesin e Bashkisë Durrës dhe përfaqësuesin e Prefekturës Durrës dhe çdo mbledhje do të shoqerohet me mbajtjen e protokollit dhe me relacione përkatëse. Konkretisht: Më datë 10.09.2018 është zhvilluar mbledhja me Këshillin Konsultativ për tarifën, dhe është mbajtur Protokollit me nr. 3681 prot., datë 11.09.2018. **Rekomandimi është në proces.***

4. Nga auditimi i zbatimit të ligjshmërisë për dhënien me qira të aseteve të APD, u konstatua që:

4.1 Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se Autoriteti Portual Durrës, nuk ka përfunduar procesin e regjistrimit të aseteve në Zyrën Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Durrës në 7 raste, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 33/2012 "Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme", i ndryshuar.

- Në dy raste ka ndryshim të destinacionit të dhënies me qira të sheshevetë hapur për shërbime portuale të ngarkim shkarkimit. (Më hollësisht trajtuar në pikën 9 faqe 190-199 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:- Nga Autoriteti Portual Durrës të zbatohen procedurat ligjore, për të regjistruar në Zyrën Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Durrës, të gjitha objektet që janë regjistruar në "Zërin troje" në kontabiliet, në zbatim të Ligjit nr. 33/2012 "Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme", i ndryshuar.

Brenda datës 31.03.2019

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës "Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të Raportit përfundimtar të KLSH". Konkretisht, APD nëpërmjet Sektorit të Kontratave dhe Hiptekimit të pronave, po merr masat për të bërë të mundur evidentimin e të gjitha pasurive të llojit "truall". **Rekomandimi është në proces.***

4.2. Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa për monitorimin me rigorozitet të kontratave të dhënies së sheshevetë hapur për shërbime portuale të ngarkim shkarkimit, duke mos lejuar ndryshimin e destinacionit të përdorimit tyre, në zbatim të VKM nr. 54, datë 5.2.2014 "Për përcaktimin e kritereve, të procedurës e të mënyrës së dhënies me qira, enfitëozë apo kontrata të tjera të pasurisë shtetërore".

Menjëherë dhe në vijimësi

Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës "Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH". Sektori i Administrimit të Territorit dhe Ambienteve është ngarkuar për të monitoruar kontratat të dhënies së shesheve të hapura për shërbime portuale dhe për ngarkim - shkarkim, për moslejimin e ndryshimit të destinacionit të

perdorimit te siperfaqeve te dhena sipas objektit te kontrates.Me urdhrat e brendshëm të Drejtorit nr.3156, 3157 dhe 3158, datë 03.09.2020, nr.676 dhe 677, datë 21.02.2020 , nr.1057, 1059 dhe 1060, datë 03.04.2020, nr.1633, 1634, 1632 dhe 1631, datë 29.05.2020, nr.1726, 1725, 1724, 1723 dhe 1727, datë 05.06.2020 janë përcaktuar llojet e shërbimeve portuale sipas kontratave tip për çdo lloj shërbimi, referuar tarifave të miratuara.

Rekomandimi është zbatuar.

5. Nga auditimi i databazës së sistemit të hyrje-daljeve në territorin e APD, u konstatua që:

5.1.Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se udhëzimi i drejtorit të përgjithshëm ekzekutiv nr. 2972/1, datë 25.09.2009 “Mbi regjimin e hyrje-daljeve dhe kontrollin e qarkullimit në territorin e Autoritetit Portual Durrës”, si dhe formularët tip për aplikimin dhe për pajisjen me leje hyrje-dalje në port sipas kategorive të përcaktuara, janë të bazuara në sistemin e vjetër të chekimit në APD, e për pasojë kanë nevojë për tu përshtatur me kushtet e reja të sistemit të chekimit të ri në port të implementuar së fundmi. (Më hollësisht trajtuar në pikën 13 faqe 240-244 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masat e nevojshme për përditësimin dhe rishikimin e udhëzimit të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 2972/1, datë 25.09.2009 “Mbi regjimin e hyrje-daljeve dhe kontrollin e qarkullimit në territorin e Autoritetit Portual Durrës, si dhe formularët tip për aplikimin dhe për pajisjen me leje hyrje-dalje në port sipas kategorive të përcaktuara, sipas sistemit të ri të chekimit në APD me qëllim përshtatjen me kushtet e reja të sistemit të chekimit të implementuar së fundmi në port.

Brenda datës 31.12.2018

Për zbatimin e këtij rekomandimi është ngritur grupi i punës me Urdhërin e Brendshëm nr. 4217/prot. datë 25.10.2018, me detyrë rishikimin e udhëzimit nr. 2972/1, datë 25.09.2009 të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv "Mbi regjimin e hyrje-daljeve dhe kontrollin e qarkullimit në territorin e Autoritetit Portual Durrës". Është hartuar Draft - Udhëzimi me përditësimet, diskutuar dhe miratuar nga titullari i institucionit. Rekomandimi është zbatuar

6. Nga auditimi i organizimit dhe mbajtjes së evidencës kontabile, respektimi i afateve për nxjerrjen dhe miratimin e pasqyrave financiare nga organet drejtuese të Autoritetit Portual, si dhe dërgimi i miratimit të tij në institucionet e prapë, u konstatua që:

6.1. Gjetje nga auditimi: Në pasqyrat financiare për vitin 2016 dhe 2017 janë dhënë raporte për pagën neto të Drejtorit Ekzekutiv, Këshillit Drejtues, dhe Z/Drejtorët. Theksojmë se referuar informacionit të dhënë, të ardhurat në total për sa më sipër janë të ndryshme në vite të ndryshme. Ndryshueshmëria tregon se këto pagesa nuk janë kryer vetëm për të ardhurat nga paga. Për këto shuma duhej të bëhej specifikimi dhe informacioni në lidhje jo vetëm për pagën bruto, por dhe pagesa të tjera të përfituara, që aktualisht ekzistojnë, referuar shifrave të pasqyruara sa më sipër. Gjithashtu nuk janë dhënë informacion për përfituesit e ndihmës financiare gjatë vitit 2016 dhe 2017. Referuar auditimit të bankës kanë rezultuar pagesa për ndihmë ekonomike për punonjësit në kundërshtim me neni 25/2 të Ligjit nr. 9130, datë 8.9.2003 “Për Autoritetin Portual”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Drejtoria Ekonomike të kryejë sistemimet përkatëse në kontabilitet dhe në pasqyrat financiare të vitit ushtrimor, për përfitimet e marra nga anëtarët e Këshillit Drejtues, Drejtori Ekzekutiv dhe zv/Drejtorët jo vetëm në lidhje me pagën por edhe ndonjë përfitim tjetër të mundshëm.

Brenda datës 31.12.2018

Titullari i APD me urdhrin nr.4027,datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”.Në shënimet shpjeguese të pasqyrave financiare për vitin 2018, janë renditur përfitimet e drejtuesve të APD.Rekomandimi është zbatuar.

6.2. Gjetje nga auditimi:Nga auditimi u konstatua se me urdhrin e brendshëm nr. 2253, datë 01.08.2012 të Drejtorit Ekzekutiv në rolin e nëpunësit autorizues është caktuar zv. Drejtor i Përgjithshëm dhe nëpunës zbatues Drejtor i Administrimit dhe Financës (aktualisht Drejtori Ekonomik). Me urdhrat e brendshëm nr. 305, datë 29.01.2015 dhe nr. 1501, datë 12.04.2018 janë ndryshuar nominimet e Nëpunësit Autorizues dhe Nëpunësit Zbatues, me emrat e drejtorëve të emëruar. Pasqyrat financiare të vitit 2016 dhe 2017 janë të konfirmuara respektivisht nga përgjegjësi i kontabilitetit dhe Drejtorët Ekzekutiv të periudhës përkatëse, të cilët referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion nuk përfaqësonin Nëpunësin Autorizues dhe Nëpunësin Zbatues të APD, në kundërshtim me nenin 9 pika 4/d dhe nenin 12 pika 3/ë të Ligjit nr.10296, datë 8.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Autoriteti Portual Durrës të marrë masa për caktimin e nëpunësit zbatues sipas kërkesave sipas kërkesave rregullatorë në fuqi.

Menjëherë

Me Urdhërin e Brendshëm nr. 1501 prot, datë 14.4.2018 si nëpunës zbatues në APD është caktuar Drejtori Drejtorisë Ekonomike.Rekomandimi është zbatuar.

6.3. Gjetje nga auditimi: Llogaritja e pagave dhe shpërblimeve nuk mbahen në program financiar, por në excel, dhe hidhet me veprim ekstrakontabël. Hartohen listë-prezenca për punonjësit dhe nuk përdoren raporte të gjeneruara nga sistemi i informatizuar i menaxhimit të BNJ për të cilin është kryer investim. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Drejtori Ekzekutiv dhe Drejtoria Ekonomike të merren masa për mbajtjen e evidencës kontabël në programe financiare elektronike duke përfshirë dhe sistemet e reja të rëndësishme IT për raportimin financiar, si Sistemi Informatik Financiar i Qeverisë (SIFQ), ku mund të mbahen të dhëna të transaksioneve dhe balancave financiare, lidhur me ekzekutimin e buxhetit, pagat, të dhëna për kodifikimin dhe klasifikimin buxhetor e kontabël të të dhënave financiare, në përputhje me bazën ligjore për financat publike, të dhëna për raporte financiare dhe statistika etj.

Brenda datës 31.03.2019

Në APD evidencat kontabile mbahen në programin financiar “Oracle”. Gjithashtu APD ka bërë investim për sistemin elektronik të koheshënuesit edhe të pagave. Aktualisht keto dy sisteme nuk janë të nderthurur pasi sistemi për pagat nuk është plotësisht funksional. Aktualisht të dhënat për pagat e punonjësve mbahen në “Excel”. Sidoqoftë për saktësim, aktualisht veprimi kontabel është i rregullt, bazuar në listeprezencat dhe listepagesat që perpilohen nga Sektori i Burimeve Njerezore - Njesia e Pagave.Përsistemin kompjuterik për “kohëshënuesin” dhe “listepagesat”

*APD ka nënshkruar kontratën e prokurimit nr.2712, datë 08.08.2019. **Rekomandimi është zbatuar.***

6.4. Gjetje nga auditimi: Pasqyrat financiare të Autoritetit Portual Durrës janë audituar nga auditues të pavarur të përzgjedhur me procedurë prokurimi. Për periudhën objekt auditimi u konstatua se opinioni i shprehur nga audituesit ka qenë me rezervë duke listuar arsyet dhe duke dhënë rekomandimet përkatëse për përmirësimin e situatës. Rezulton se Këshilli Drejtues, Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv dhe Drejtoria Ekonomike, nuk kanë marrë asnjë masë për zbatimin e rekomandimeve të lëna nga Audituesit e Pavarur të pasqyrave financiare në mënyrë që të në auditimin e radhës të ndryshojë situata dhe përmirësohet opinioni i tyre për pasqyrat financiare. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues, Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv dhe Drejtoria Ekonomike të marrin masa për analizimin dhe zbatimin e rekomandimeve të lëna nga audituesit e pavarur të pasqyrave financiare, duke hartuar një program masash konkrete dhe duke analizuar vazhdimisht ecurinë e zbatimit të tyre, në mënyrë që opinioni për pasqyrat financiare të përmirësohet.

Menjëherë

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Rekomandimet e lëna për ceshtje të mbartura prej vitesh janë analizuar rigorozisht bashkë me audituesin. Janë marrë kontaktet me palet e lidhura për të sqaruar plotësisht ceshtjet përgjate këtij viti. **Rekomandimi është në proces***

6.5. Gjetje nga auditimi: Gjatë periudhës objekt auditimi ka ndryshuar stafi i Magazinës Nr. 3 “Ekonomi dhe Pajisje”, saktësisht magazinierja A. R. ka zëvendësuar A. B.. Nga auditimi u konstatua se punonjësi A. B. nuk ka dorëzuar detyrën me inventarin përkatës dhe A. R. nuk ka marrë me inventar detyrën, në kundërshtim me pikën 10 dhe 13 të Udhëzimit nr. 30 datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”. Kjo magazinë fizikisht është e ndarë në tre godina dhe një pjesë e inventarëve ndodhen në magazina të tjera duke e bërë të pa menaxhueshme dhe kontrollueshme, si dhe nuk sigurohet ruajtja e vlera materiale. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Drejtorja Ekonomike dhe Sektori i Mbështetjes Materiale dhe Magazinimit të marrin masa që në të ardhmen në të gjitha rastet e lëvizjeve të punonjësve të magazinës dhe jo vetëm detyra të dorëzohet dhe të merret me inventar, si dhe të hartohen procedura të mirë përcaktuara për këtë qëllim.

Menjëherë dhe në vijimësi

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Drejtoria e Ekonomisë në bashkëpunim me Drejtorinë e Burimeve Njerezore dhe Promocionit, kanë marrë masa që në vazhdimësi, në përmbajtje të cdo urdheri transferimi të punonjësve nga një pozicion në një tjetër, të parashikohet si pike me vete e urdherit edhe dorëzimi i punës me procesverbal. **Rekomandimi është zbatuar***

6.6. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi rezulton se nga procesi i inventarizimit për vitet 2016 dhe 2017 kanë rezultuar diferenca dhe janë bërë propozimet përkatëse. Për të gjitha rezultatet dhe mangësitë e konstatuara janë nxjerrë urdhrat e zhdëmtimit dhe për punonjësit aktual po mbahet

nga paga, ndërsa punonjësit e larguar janë njoftuar për mangësitë e konstatuara, por nuk janë ndjekur hapat ligjor për kthimin e vlerave që janë konstatuar mangësi nga rezultati i inventarizimit. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, Drejtoria Ekonomike dhe Drejtoria Ligjore të marrin masa duke ndjekur të gjithë hapat ligjor dhe shkallët e gjykimit ndaj gjithë personave me përgjegjësi materiale që kanë rezultuar me mangësi gjatë procesit të inventarizimit.

Brenda datës 31.12.2018

*Për mangësitë e evidentuara gjatë procesit të inventarizimit janë nxjerre Urdher -Zhdemtimet per personat përgjegjës.Konkretisht urdheri nr.929 prot, date 15.03.2019. Jane njoftuar gjithë personat me pergjegjesi materiale per te bere kthimet. Per ata qe nuk kane reaguar do behet ndjekja me rruge ligjore per kthimin e detyrimit.***Rekomandimi është në proces**

6.7. Gjetje nga auditimi:Me Urdhrin e Brendshëm nr. 1428, datë 05.04.2018 “Mbi ngritjen e komisionit të vlerësimit për aktivet e qëndrueshme dhe artikujt të inventarit”, i ndryshuar me Urdhrin e Brendshëm nr. 1428/1, datë 13.04.2018 dhe Urdhrin e Brendshëm nr. 2191, datë 21.05.2018, është ngritur komisioni i vlerësimit të aktiveve. Në komisionet e mësipërme është vendosur Përgjegjësi i Sektorit të Kontabilitetit, vendosja e të cilit është në kundërshtim me Udhëzimin Nr.8 datë 29.03.2012 të Ministrit të Financave “Për përgjegjësitë e Nëpunësit Zbatues”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të marrë masa që në të ardhmen në krijimin e grupeve të punës dhe komisioneve për vlerësimin e aktiveve të qëndrueshme dhe artikujve të inventarit të përzgjedh punonjësit që parashikojnë aktet ligjore në fuqi, konkretisht përfshirjen e Nëpunësit Zbatues në këto grupe pune.

Në vijimësi

APD në përputhje me ligjin nr. 10 296 datë 08.07.2010, “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, si dhe Udhëzimin nr. 30 datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, ne procesin e vlerësimit te Artikujve të Inventarit per vitin2018-të, Nenpunesi Zbatues eshte pjese e grupit te punes, ne cilesine e kryetarit. Rekomandimi është zbatuar.

6.8. Gjetje nga auditimi:Nga auditimi konstatohet se Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, nuk kanë hartuar asnjë akt rregullator apo procedural për të përcaktuar procedurat e ri investimit në depozitë në bankë, mjetet monetareqë janë gjendje në arkë dhe bankë në lekë dhe monedhë të huaj. Nuk është ngritur asnjë grup i veçantë për menaxhimin e aseteve financiare të Autoritetit Portual Durrës.Për vendosjet e mjeteve monetare në institucione financiare Drejtori i Ekonomik i është drejtuar bankave të cilat kanë sjell ofertat e tyre zyrtare. Drejtori Ekonomik harton një relacion dhe propozon bankën me interesin më të lartë. Nuk ka asnjë procedurë negocimi me bankat e nivelit të dytë për mirë menaxhimin e këtyre fondeve, duke rritur përftimin e institucionit. Duke analizuar shumat e depozituara dhe likuiditetet e institucionit konstatohet se nga niveli drejtues nuk është shqyrtuar asnjë herë mundësia e investimit të likuiditeteve në tituj qeveritar (bono thesari dhe obligacione qeveritare) dhe me afate maturimi mbi 1 vit (3 dhe 5 vjeçare) interesat e të cilave janë shumë herë më të larta se normat e interesit të bankave të nivelit të dytë me pasojë të ardhura të munguara për Autoritetin

Portual Durrës. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të marrin masa për:

- Të hartuar akte rregullatore apo proceduriale për të përcaktuar procedurat e ri investimit në depozitë në bankë, mjetet monetare që janë gjendje në arkë dhe bankë në lekë dhe monedhë të huaj.
- Të ngritur grup të veçantë për menaxhimin e aseteve financiare të Autoritetit Portual Durrës.
- Të dokumentuar gjithë procedurën e negocimit me institucionet financiare duke kërkuar rritjen e normave të interesit dhe rritjen e përfitueshmërisë.
- Të shqyrtohet mundësia e investimit të mjeteve monetare në tituj qeveritar (bono thesari dhe obligacione qeveritare) me afate maturimi mbi 1 vit (3 dhe 5 vjeçare) interesat e të cilave janë shumë here më të larta se normat e interesit të bankave të nivelit të dytë duke optimizuar përfitimin nga investimi i aseteve financiare.

Brenda datës 31.12.2018

Eshtë dorëzuar në Këshillin Drejtues, Draft -Rregullorja për investimet e aseteve financiare nga grupi i punës i ngritur për këtë qëllim, është miratuar nga K.Drejtues me vendimin nr.6, datë 28.02.2020. Rekomandimi është zbatuar.

6.9. Gjetje nga auditimi: Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv ka dërguar në Ministrinë e Transportit dhe Infrastrukturës pasqyrat financiare të revizionuar për vitet ushtrimor. Nga auditimi konstatohet se nga ana e APD, nuk është hartuar asnjë raport i veçantë për sa i përket situatës ekonomike dhe financiare në kundërshtim me pikën 3, nenin 25 të Ligjit nr. 9130, datë 8.9.2003 “Për Autoritetin Portual”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 6 faqe 84-100 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv dhe Drejtoria Ekonomike të marrin masa që ti dërgojnë Ministrisë, pasqyrat financiare të revizionuara përpara mbledhjes vjetore, si dhe të hartojnë raporte duke analizuar situatën ekonomiko financiare të Autoritetit Portual Durrës.

Në vijimësi

Pasqyrat Financiare mbas miratimit të tyre nga ana e Këshillit Drejtues i janë dërguar zyrtarisht Ministrisë , me shkresën nr.3085.prot datë,12.07.2018.Pasqyrat Financiare së bashku me Shënimet Shpjeguese që janë pjesë përberese e tyre, raportojnë dhe analizojnë situatën ekonomike financiare të APD-së. Rekomandimi është zbatuar

7. Nga auditimi me zgjedhje sipas periudhave mbi rregullshmërinë e kryerjes së shpenzimeve me arkë, bankë dhe blerjet me vlera të vogla (shpenzimet administrative, për automjetet, udhëtim e dieta brenda dhe jashtë vendit sponsorizime, etj.), u konstatua që:

7.1. Gjetje nga auditimi: Nga verifikimi i kryer mbi përdoruesit e automjeteve dhe detyrave të tyre në strukturën e APD rezultoi se Magazinieri i FSPD M. K. nën drejtimin e Drejtorit të FSPD kryen edhe detyrën e Shoferit për automjetin A, duke cënuar kryerjen me cilësi të detyrës funksionale për të cilën ai është emëruar në APD, në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, dhe Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të marrin masa që punonjësit e APD të ushtronjë detyrën funksionale konform strukturës organizative të miratuar nga Këshilli Drejtues, si dhe përgjegjësi specifike të vendit të punës referuar kontratës individuale.

Menjëherë dhe në vijimësi

Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv ka ngritur grupet e punës për rregulloren dhe përshkrimet e punës me urdhrat e brendshëm nr.2839, datë 23.08.2019 dhe nr.1362, datë 12.04.2019, vendimi i Këshillit Drejtues nr.9, datë 02.07.2020 dhe urdhrat nr.3141, datë 01.09.2020 dhe nr.3515, datë 23.09.2020. Rekomandimi është në proces

7.2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i veprimeve të kryera me bankë u konstatuan pagesa të kryera për pjesëmarrje në panaire të ndryshme. Bashkëlidhur praktikës mungonin kërkesat e kryera nga sektori i promovimit, si dhe nuk është kryer asnjë analizë kosto përfitim nga pjesëmarrja në këto aktivitete në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, dhe Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

APD dhe Sektori i Promocionit dhe Trajnimeve të marrin masa që përpara marrjes së vendimeve dhe kryerjes së shpenzimeve për pjesëmarrje në aktiviteteve promovimi, si për shembull panaire, të analizojnë përfitimet potenciale nga pjesëmarrja në këto aktivitete duke i krahasuar me kostot përkatëse.

Në vijimësi

Autoriteti Portual Durrës dhe Sektori i Promocionit dhe Trajnimeve është angazhuar në përmbushjen e këtij rekomandimi. Konkretisht gjate vitit 2019, APD ka vlerësuar pa interes pjesëmarrjen në panairet e ndryshme të organizuara në vendin tone dhe ka bërë propozimin në Këshillin Drejtues që fondi i parashikuar për pjesëmarrje në panaire të kalojë për shërbimet promovionale. APD mbetet në pritje të miratimit nga Këshilli Drejtues. Këshilli Drejtues me vendimin nr.11, datë 19.06.2019 ka rialokuar fondin me vlerë 1,500,000 lekë të përcaktuar për panaire dhe ja ka shtuar zerit shërbime promovionale të publikimit në media kombetare. Rekomandimi është zbatuar

7.3. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi me zgjedhje i veprimeve të kryera me arkë u konstatuan 15 raste të kthimit të paradhënies së marrë për të mbuluar shpenzimet e kryera për udhëtime dieta me vonesë, vonesë e cila shkon nga 1 muaj deri në 1 vit. Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me pikën 66 të Udhëzimit Nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

APD dhe drejtoria Ekonomike të marrin masa që në të ardhmen të gjithë punonjësit e APD që dërgohen me punë jashtë vendit të kthejnë paradhëniet e marra për mbulimin e shpenzimeve brenda afateve të përcaktuara.

Menjëherë dhe në vijimësi

Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Autoriteti Portual Durrës me urdhrin

nr.2068, datë 13.06.2019 ka përcaktuar mënyrën e trajtimit financiar të punonjësve që shpenzimet për udhëtim dhe dieta për jashtështetit të mireprogramohen nga sektori përkatës dhe të ndiqet me rigorozitet zbatimi i tyre. **Rekomandimi është zbatuar.**

7.4. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i pagesave të kryera me arkë u konstatua se:

-Me mandat arkëtimin nr. 31, datë 21.06.2018, M. D. ka kthyer diferencën nga paradhënia e marrë për udhëtimin në Hamburg. Bashkëlidhur praktikës u konstatua se në shpenzimet e këtij udhëtimi është faturuar edhe pagesa e qëndrimit në hotel në Mynih prej 135euro. Pagesë e kryer në mënyrë të paligjshme, pasi ky shpenzim duhet të mbulohej nga kompania e fluturimit, si pasojë e vonesave në oraret e fluturimeve.

- Me mandat arkëtimin nr. 32, datë 21.06.2018, I. Gj. ka kthyer diferencën nga paradhënia e marrë për udhëtimin në Hamburg, bashkëlidhur praktikës u konstatua se në shpenzimet e këtij udhëtimi është faturuar edhe pagesa e qëndrimit në hotel në Mynih prej 79 euro dhe shpenzimet për taksinë në vlerën 137.9 euro. Pagesë e kryer në mënyrë të paligjshme, pasi ky shpenzim duhet të mbulohej nga kompania e fluturimit.

Në gjykimin profesional, grupi i auditimit, nuk ka kërkuar zhdëmtimine vlerave të mësipërme pasika marrë në konsideratë materialitetin e këtyre vlerave në raport me totalin e shpenzimeve operative. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Autoriteti Portual Durrës të merren masa në të ardhmen, që shpenzimet për udhëtim dhe dieta për jashtë shtetit të mirë programohen nga sektori përkatës dhe të ndiqet me rigorozitet zbatimi i tyre.

Nga Autoriteti Portual Durrës të merren masa në të ardhmen, që pasojat financiare që vijnë nga kompanitë e fluturimeve, të bëhen prezente në kohën e duhur, duke kërkuar zbatimin Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi ajror në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe duke kërkuar dëmshpërblimin nga agjencitë ku APD ka prerë biletat e udhëtimit.

Menjëherë dhe në vijimësi

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Autoriteti Portual Durrës me urdhrin nr.2068, datë 13.06.2019 ka zbatuar kete rekomandim. **Rekomandimi është zbatuar***

7.5 Gjetje nga auditimi: Për periudhën objekt auditimi referuar llogarisë se kontabilitetit 463001 “Kreditor konflikt gjyqësor”, nga APD janë likujduar 19 raste në vlerën 132,064 mijë likujdime vullnetare për vendimet gjyqësore në shkallën e parë dhe të dytë, edhe pse për dy raste është bërë rekurs në Gjykatën e Lartë.

Nga APD, Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës Tiranë dhe Avokatura e Shtetit, para likujdimit duhet të kishte kërkuar në objektin e rekursit dhe pezullimin e ekzekutimit të vendimeve gjyqësore nga zyra e përmbarimit, duke kundërshtuar në këtë mënyrë veprimet përmbarimore.

Theksojmë se në Gjykatën e Lartë janë gjithsej 58 çështje që janë në shqyrtim. Nga të cilat:

A. 37 çështje pune që priten të merren në shqyrtim nga Gjykata e Lartë, nga të cilat:

- në 14 raste vendimi ka qenë në favor të APD-së

- në 21 raste vendimi nuk ka qenë në favor të APD-së

- 2 raste është pranuar padia pjesërisht por dëmshpërblimet nuk janë dhënë maksimale

B. 8 çështje që priten të merren në shqyrtim nga Gjykata e Lartë me palë të paditur APD

-në 3 raste vendimi ka qenë në favor të APD-së në shkallën e parë të gjyqimit

-në 5 raste vendimi nuk ka qenë në favor të APD-së

C. 13 çështje që priten të merren në shqyrtim nga Gjykata e Lartë me palë paditëse APD

-4 raste vendimi në favor të APD-së

-7 raste vendimi nuk është në favor të APD-së + 2 raste të humbura pjesërisht nga APD.

(Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Autoriteti Portual Durrës të merren masa për ndjekur me përgjegjësi të gjitha procedurat gjyqësore dhe në veçanti për ato çështje që janë me rekurs në Gjykatën e Lartë me përfaqësim tekniko-juridik me profesionist me eksperiencë, për minimizuar dëmshpërblimet që mund të vijnë si rezultat i vendimeve në disfavor të APD, si dhe në të ardhmen për çështje e ankimuara të zbatohet me rigorozitet Ligji nr. 8116, datë 29.3.1996 “Kodi i Procedurës Civile”, i ndryshuar.

Në vijimësi

Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Autoriteti Portual Durrës po merr masa për zbatimin dhe realizimin e plotë të kësaj rekomandimi duke ndjekur të gjitha proceset gjyqësore. Në veçanti për çështjet që është paraqitur rekurs ne Gjykatën e Lartë, do të ndiqen me nga perfaqesuesit e APD-së ne bashkepunim me Avokaturen e Shtetit atashuar prane Gjykeses se Lartë. Për raste specifike të cilat permbushin kriteret e VKM-së Nr.381 datë 12.06.2019, do të kerkohet asistimi nga studiot ligjore private. Rekomandimi është në proces

8. Nga auditimi administrimit të mbetjeve urbane të rrezikshme, u konstatua që:

8.1. Gjetje nga auditimi: Në Terminalin e Trageteve, Ish-Kantieri Detar dhe në kalatën zero është kryer riparimi i dy trageteve dhe tre anijeve të peshkimit.

Ky aktivitet (riparimi i dy trageteve dhe tre anijeve të peshkimit), nuk është përcaktuar në kuadrin rregullator të APD-së, të dalë në zbatim të dispozitave ligjore që rregullojnë aktivitetin e portit, si dhe dispozitave të tjera që kanë të bëjnë me mbrojtjen e mjedisit.

Ky aktivitet është autorizuar të kryhet nga A. B. me Detyrë Drejtor i Përgjithshëm, pa delegim kompetence nga autoriteti përkatës (Këshilli Drejtues dhe Ministri).

Për riparimin e tragetit Venturies në terminalin e trageteve është lidhur kontrata me nr. 2404/1, datë 05.06.2018, jashtë kontratës bazë që kjo agjenci ka me APD-në, duke shkelur kontratën bazë.

Veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, VKM nr. 596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të APD dhe për riorganizimin e tij”, vendimin e Këshillit Drejtues nr. 29, datë 15.12.2011 me ndryshimet përkatëse “Mbi miratimin e normës së interesit, limitet e debisë dhe afatit të pagesës në APD”, Ligjin nr. 9920, datë 19.5.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 26, datë 28.12.2014 “Për disa shtesa dhe ndryshime në Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 24, datë 02.09.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, Ligjin nr. 9115, datë 24.07.2003 “Për trajtimin mjedisor të ujërave të ndotura”, Ligjin nr. 10431, datë 09.06.2011 “Për mbrojtjen e mjedisit”, Ligjin nr. 10 081, datë 23.2.2009 “Për licencat, autorizimet dhe lejet në Republikën e Shqipërisë”, Ligjin nr. 8905, datë 06.06.2002 “Për mbrojtjen e mjedisit detar”, Udhëzimin nr.182 datë 16.02.2018 “Për disa ndryshime dhe shtesa në Udhëzimin nr. 4 dt 21.05.2015 “Mbi përcaktimin e kushteve, procedurave dhe afateve të vlefshmërisë së licencave për ushtrimin e veprimtarisë së Transportit Ndërkombëtar, Detar për automjetet ose udhëtarët dhe shkaqet e pezullimit apo rregullimit të tyre, i ndryshuar”.

Shkelja e dispozitave ligjore të përmendura si më sipër, ngarkon me përgjegjësi A. B. Detyrë Drejtor i Përgjithshëm Ekzekutiv, Agjencinë D., si dhe A. M. me detyrë Përgjegjëse e Sektorit të Menaxhimit të Riskut të cilët me veprimet dhe mosveprimet, ka realizuar mos përmbushje të rregullt të detyrës. (Më hollësisht trajtuar në pikën 11 faqe 223-238 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

1. Nga Këshilli Drejtues të analizohet autorizimi i Drejtorit të Përgjithshëm, për aktivitetin (riparimi i dy trakteve dhe tre anijeve të peshkimit) pa delegim kompetence nga autoriteti përkatës (Këshilli Drejtues dhe Ministri), aktivitet i cili nuk është përcaktuar në kuadrin rregullator të APD-së, të dalë në zbatim të dispozitave ligjore që rregullojnë aktivitetin e Portit, si dhe dispozitave të tjera që kanë të bëjnë me mbrojtjen e mjedisit, si dhe të merren masa të menjëhershme për ndalimin dhe mos kryerjen e këtij aktiviteti, pa pasur kuadrin e plot ligjor dhe rregullator.

2. Nga Autoriteti Portual Durrës të ndërmerren procedurat ligjore për zgjidhjen e kontratës me "D", për kryerje të aktivitetit jashtë marrëveshjes kontraktore me APD, dhe nëkundërshtim me Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual", VKM nr. 596, datë 10.09.2004 "Për miratimin e statutit të APD dhe për riorganizimin e tij", vendimin e Këshillit Drejtues nr. 29, datë 15.12.2011 me ndryshimet përkatëse "Mbi miratimin e normës së interesit, limitet e debisë dhe afatit të pagesës në APD", Ligjin nr. 10431, datë 09.06.2011 "Për mbrojtjen e mjedisit", Ligjin nr. 10 081, datë 23.2.2009 "Për licencat, autorizimet dhe lejet në Republikën e Shqipërisë", Ligjin nr. 8905, datë 06.06.2002 "Për mbrojtjen e mjedisit detar", Udhëzimin Nr. 182 datë 16.02.2018 "Për disa ndryshime dhe shtesa në Udhëzimin nr. 4 dt 21.05.2015 "Mbi përcaktimin e kushteve, procedurave dhe afateve të vlefshmërisë së licencave për ushtrimin e veprimtarisë së Transportit Ndërkombëtar, Detar për automjetet ose udhëtarët dhe shkaqet e pezullimit apo rregullimit të tyre", i ndryshuar.

Brenda datës 31.12.2018

Midis APD dhe Kapitenërisë Detare është zhvilluar një mbledhje ,ku u vendos që në Rregulloren që do të hartohet nga Drejtoria e Përgjithshme Detare do të përcaktohet qarte kuadri rregullator i këtij aktiviteti, si dhe përgjegjësitë përkatëse. APD i ka dërguar shkresë me nr. 4628, dt 03.12.2018, D.P.D dhe nga informacioni i ardhur konkretisht shkresa nr. 1368/1 dt 21.12.2018, në përgjigje të shkresës sonë, citohet se: "DPD është në pritje të miratimit të rregullores, në të cilën është përfshirë edhe procedura e dhënies së lejes për aktivitetin e riparimeve në kalatë".

Rekomandimi është në proces.

8.2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se nuk ka një regjistër të ngjarjeve të ndodhura apo që mund të ndodhin në të ardhmen, të cilat kanë ndikuar apo mund të ndikojnë negativisht në ndotjen e mjedisit detar dhe tokësor të Portit të Durrësit, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 "Për Autoritetin Portual", neni 40 pika 3 ku citohet: "Shërbimi i mbrojtjes së mjedisit regjistron të gjitha rastet e veprimeve që çenojnë mjedisin dhe zbaton rregulloret, vendimet dhe udhëzimet e autoritetit portual, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në legjislacionin kombëtar dhe ndërkombëtar, me sistemet dhe praktikën e pranuar nga shteti shqiptar për mbrojtjen e mjedisit dhe të tokës së portit". (Më hollësisht trajtuar në pikën 11 faqe 223-238 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga ana e Drejtorisë së Mjedisit në APD të merren masa për hartimin e një regjistri ngjarjesh të ndodhura apo që mund të ndodhin në të ardhmen, të cilat kanë ndikuar apo mund të ndikojnë

negativisht në ndotjen e mjedisit detar dhe tokësor të Portit të Durrësit, me qëllim parandalimin e ndotjeve mjedisore në të ardhmen në territorin e Autoritetit Portual Durrës.

Brenda datës 31.12.2018

*Drejtoria e Mjedisit ka hartuar formatin model të regjistrimit të ndotjeve për evidentimin e çdo incidenti apo ndotje mjedisore në kohë, i cili është miratuar nga Drejtoria Ekzekutive e APD-së me Urdhërin Nr.2067 prot, datë 13.06.2019. **Rekomandimi është zbatuar***

8.3. Gjetje nga auditimi: Për periudhën 01.05.2016-30.06.2018, nga ana e Drejtorisë së Mjedisit janë konstatuar 20 raste të cilat kanë ndikuar në ndotjen e mjedisit të Autoritetit Portual Durrës. Nga këto situata, vetëm në 1 rast është aplikuar masa e dënimit me gjobë, saktësisht me “Vendimin për Dënim Administrativ” nr. 12 datë 05.06.2017 të inspektorëve të ISHMP për operatorin “E”, i cili më pas është rrëzuar nga gjykata duke i dhënë të drejtë koncesionarit, ndërsa në asnjë rast tjetër nuk është dhënë masa gjobë për këto subjekte, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 8905, datë 06.06.2002 “Për mbrojtjen e mjedisit detar nga ndotja dhe dëmtimi”, i ndryshuar, neni 14 pika 1, ku citohet: “*Personat fizike dhe juridike, që kanë shkaktuar ndotjen e mjedisit detar, detyrohen të pastrojnë zonën e ndotur, ta sjellin atë në gjendjen e mëparshme, si dhe të shpërblejnë dëmet*”, si dhe neni 19/1 pika 1, ku citohet: “*Dënimet administrative të dhëna në zbatim të këtij ligji klasifikohen si më poshtë: a) Gjopa është dënim kryesor*”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 11 faqe 223-238 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Në vijimësi nga Drejtoria e Mjedisit në APD të merren masa për aplikimin e penaliteteve në rastet e konstatimit të ndotjes së mjedisit në territorin e Autoritetit Portual Durrës, me qëllim ndërgjegjësimin e operatorëve ekonomik të cilët kryejnë veprimtari në port, dhe pse jo për rritjen e arkëimeve të portit nga këto penalitete.

Brenda datës 31.12.2018

*Autoriteti Portual Durrës nepërmjet Drejtorisë së Mjedisit, për çdo rast ndotje bën njoftimin pranë Inspektoriatit të Mjedisit (Drejtoria Rajonale Mjedisit, Durrës), i cili është organi kompetent për vendosjen e penaliteteve. **Rekomandimi është zbatuar***

9. Nga auditimi i respektimit të dispozitave ligjore në lidhjen dhe zbatimin e kontratave me subjektet private që operojnë në port, si dhe zbatimi i tarifave përkatëse, u konstatua që:

9.1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i dokumentacionit arkivor elektronik në lidhje me korrespondencën e ndërsjellë ndërmjet kompanisë koncesionare “D” dhe APD, dokumentacioni i cili u vu në dispozicion nga APD-ja edhe në format shkresor (i zbardhur), u konstatua se nga kompania koncesionare “D”, kryhet aktivitet (shërbim) i cili ka të bëjë me mbushjen dhe zbrazjen e kontenierëve me tarifën 120 euro/kontenier 20 FEET dhe 150 euro/kontenier 40 FEET, i cili nuk është përcaktuar në kontratën koncesionare dhe në Librin e Tarifave të APD-së, si dhe duke mos deklaruar në APD të ardhurat e përfituara nga ky aktivitet, me pasojë jo vetëm mos zbatimin e marrëveshjes, por duke mos derdhur dhe detyrimin që rrjedh nga kryerja e këtij aktiviteti (shërbim për llogari të APD-së dhe Ministrisë) vlerë e cila përbëhet nga 21% që i takon APD-së dhe 2% Ministrisë. Konkretisht për periudhën 01.05-15.07.2018 nga koncesionari janë përpunuar 3548 kontenierë 20FEET dhe 3286 kontenierë 40 FEET, pra në total 6834 kontenierë.

Në observacion është paraqitur si dokument justifikues edhe shkresa Koncesionarit “D” nr. 150 prot, datë 28.08.2018, protokolluar në APD me nr. 3508/2 prot, datë 28.08.2018. Referuar kësaj

shkresë numri i kontinierëve që janë përfshirë në procesin e mbushjes/zbrashjes është 334, nga këto 38 kontinierë 20FEET dhe 296 kontinierë 40 FEET.

Referuar këtij raportimi (deklarimi), nëse llogariten të ardhurat përfituara nga ky proces shkojnë afërsisht në vlerën $7,396,289 \text{ lekë} \times 0,23$ (21 përqind APD dhe 2 përqind Minsitria) = 1,701,146 lekë, ***vlerë e cila është absolutisht e pabesueshme për tu marrë në konsideratë për arsye se:***

1. Numri i kontinierëve të përpunuar referuar shkresës së D me nr. 150 prot, datë 28.08.2018, protokolluar në APD me nr. 3508/2 prot, datë 28.08.2018, është bërë në mënyrë të njëanshme nga koncensionari mbi bazën e vetëdeklarimit, pra nuk ka rakordim nëpërmjet pranimi siç i raporton koncensionari, rikontrollit apo regjistrimit të çdo formulari për çdo turn/ditë, nga ana e Autoritetit Portual Durrës. Për pasojë koncensionari dhe APD kanë vepruar në kundërshtim me protokollin edorëzimit dhe marrjes në dorëzim të terminalit të konteinereve në Portin e Durrësit, me nr. 456 prot, datë 06.02.2013, dhe nr. 456/1, datë 07.02.2013, anekseve 4, dhe 6, “Formulareve të raportimit “bashkëlidhur të cilët përfaqësojnë mënyrën e raportimit të aktivitetit të terminalit: Modeli: DSHO-SK-7/3, DSHO-SK-7/4, DSHO-SK-7/5, DSHO-SK-0/9, DSHO-SK-10, evidence ditore e shërbimit të energjisë elektrike dhe konteinereve frigoriferike.

Si dhe

- Përqindja shumë e vogël e kontiniereve të deklaruar si mësipër 334 kontinierë ose 4.8% e kontinierëve të përpunuar. Konkretisht për periudhën 01.05-15.07.2018 nga koncensionari janë përfshirë në këtë proces 3548 kontinier 20 FEET dhe 3286 kontinier 40 FEET, shuma totale 6834 kontinierë ($334 : 6834 = 4.8\%$).

2. Të dhënat mbi volumet e punës dhe të shërbimeve mbështetese, ***janë tregues të njëanshëm***, vetëm nga koncensionari “D”, dhe si të tilla ato janë marrë të mirëqena, dhe mbi këto të dhëna të sjellja nga koncensionari firmosen akt rakordimet në fund të muajit. Pra akt rakordimet mujalet nënshkruara mes Koncensionarit dhe Njesisë së Monitorimit në bazë të marreveshjes me nr. 456/1, datë 07.02.2013, për të gjitha volumet e punës të shprehura këto në vlera, merren të mirëqena, siç i deklaroi Koncensionari, pa u monitoruar nga APD.

3. Koncensionari “D” nuk raportoi mbi aktivitetin në terminal për çdo turn të ditës për tre turne në ditë, por në përfundim të proceseve të ngarkim shkarkimit të anijeve, me mbarimin e përpunimit të Anijes, veprime këto në kundërshtim me pikën e) “Shkëmbimi i informacionit” i protokollit të dorëzimit me nr. 456, datë 06.02.2013 “Protokolli i dorëzimit dhe marrjes në dorëzim të terminalit kontiniereve në portin e Durrësit” “.....D pranon dhe me anë të kësaj është dakort që informacioni përfshirë formularët dhe dokumentat përkatëse sipas aneksit 6 por dhe çdo dokument shtesë i nevojshëm do të dorëzohet APD-së, për çdo turn të ditës në tre turne në ditë...”.

4. Mos zbatim i kushteve të kontratës koncensionare në lidhje me pikën 12.1.7 “Sistemi dhe rrjeti kompjuterik”. Mungesa e marrjes së informacionit on-line, për çdo hyrje-dalje kontinieri, nga Koncensionari tek Njësia e Monitorimit, implementimi i një sistemi dhe rrjeti kompjuterik, e bëntë pa mundur monitorimin e kësaj kontrate për një administrim sa më të mirë të vlerave monetare, detyrim ky i bazuar në pikën 12.1.7 “Sistemi dhe rrjeti kompjuterik”, i kontratës së koncensionit datë 22.06.2011.

5. Observacioni për projekt raportin ka sjellë një fakt shumë domethënës kur shpreheni se: “Ofrimi i shërbimeve të mbushjes/zbrashjes së kontinierëve në terminalin e konteinereve (D), është shërbim i cili është kryer nga momenti i dhënies me koncesion të terminalit, në mënyrë të pa ligjshme nga APD dhe Autoriteti Kontraktor.

Sot APD, nën drejtimin tim si titullar ka marrë masa për të ndaluar këtë operacion deri në momentin që operacioni i mbushjes/zbrashjes së konteinereve të rregullohet brenda kuadrit ligjor”.

Referuar këtij fakti grupit të auditimit nuk i janë vënë të dhëna në dispozicion për datën e fillimit të procesit të zbrazjes dhe mbushjes së kontinjereve dhe numrin respektiv të tyre, për të bërë llogaritjet përkatëse për dëmin ekonomik shkaktuar APD dhe Buxhetit të Shtetit.

6. Mos zbatimi nga koncensionari (D) i shkresës nr. 2044/1 prot, datë 11.05.2018 të dërguar nga ana e Juaj, e cila ka të bëjë me fillimin e ofrimit të shërbimit të mbushjes dhe zbrazjes së kontinjerve, ku përveç të tjerave është shprehur në mënyrë eksplicite se: “.....Në lidhje me faturimin e këtij shërbimit do të shtoja se ai do të kryhet me vlerën e përcaktuar nga tarifat të cilat do të vendsohen nga mbledhja e Këshillit Drejtues, ndërsa evidencat për rakordimet të nisin që nga dita e sotme që ky shërbim do të ofrohet”.Pra nuk ka evidenca dhe rakordime siç ju keni kërkuar. Në opinionin e grupit të auditimit, shkresat dërguar nga APD për D me nr. 2044/1 prot, datë 11.05.2018 dhe nr. 3508/1 prot, datë 24.08.2018 dhe shkresa dërguar nga D për APD me nr. 150 prot, datë 28.08.2018, protokolluar në APD me nr. 3508/2 prot, datë 28.08.2018, janë në kundërshtim me:

- Kontratën Koncensionare të lidhur datë 26.06.2011 midis D-së dhe Ministrisë së Punëve Publike dhe Transportit.

- Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual” nenin 20, “Përgjegjësia e Drejtorit Ekzekutiv dhe Marrëdhëniet me Nënpunësit”.

- Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010” Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”, neni 4, pika 9 “Përgjegjshmëria Menaxheriale”, Kreu II “Përgjegjshmëria Menaxheriale”, neni 8 “Përgjegjshmëria Menaxheriale e Titullarit”.

- Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”.

- VKM nr. 596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të APD dhe për riorganizimin e tij”

- Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 29, datë 15.12.2011 me ndryshimet përkatëse “Mbi miratimin e Normës së Interesit, Limitet e Debitit dhe Afatit të Pagesës në APD”.

Për sa më sipër, në mungesë të dokumentacionit të nevojshëm për dhënien e një opinionit të plotë dhe të saktë të grupit të auditimit, mbi zbatimin e kuadrit ligjor dhe rregullator mbi të cilinka ushtruar aktivitetin Kompania “D&G &M” s.p.a (D) në zbatim të Kontratës së Koncensionit, datë 22.06.2011, miratuar me VKM nr. 532, dt.13.07.2011, amenduar me kontratën dt. 24.09.2012, të miratuar me VKM nr. 665, datë 26.09.2012, grupi i auditimit nuk mund të japë opinion për vlerën monetare të të ardhurave të munguara në dëm të APD dhe Buxhetit të Shtetit, për procesin e mbushjes/zbrazjes së kontinjereve nga kompania D, ***pra grupi i auditimit refuzon dhënien e opinionit.*** (Më hollësisht trajtuar në pikën 10 faqe 199-223 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

- Nga Këshilli Drejtues të analizohet autorizimi, lejimi dhe ndalimi i kryrjes së aktivitetit (shërbimit), jashtë kontraktor nga kompania koncensionare “D”, i cili ka të bëjë me mbushjen dhe zbrazjen e kontinjereve me tarifën 120 euro/kontenier për kontinjertë 20 FEET dhe 150 euro/kontenier për kontinjertë 40 FEET, i cili nuk është përcaktuar në kontratën koncensionare dhe në librin e tarifave të APD-së, në kundërshtim me kuadrin ligjor dhe rregullator të APD-së, të dalë në zbatim të dispozitave ligjore që rregullojnë aktivitetin e Portit, të evidentohen përgjegjësitë dhe të merret vendimi përkatës disiplinor.

- Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të marrin masa për të negociuar me koncensionarin “D”, me qëllimin e rikuperimit të të ardhurave të munguara nga procesi i mbushjes

dhe zbrazjes së kontenierëve 20 dhe 40FEET, për periudhën që është ushtruar ky aktivitet, konform tarifave të vendosura sipas procedurave ligjore.

Brenda datës 31.12.2018

Në zbatim të Kontratës Konçesionare si dhe në përputhje me Librin e Tarifave Portuale janë marrë masa për plotësimin e procedurës administrative respektive e cila parashikon shqyrtimin, analizimin, miratimin dhe publikimin zyrtar të një tarife përkatëse kundrejt ofrimit të këtyre shërbimeve nga instancat përkatëse.

*Nga Sektori i Monitorimit të Kontratave Konçesionare monitorohen operacionet e shoqërisë konçesionare në mënyrë që të respektohen termat e parashikuara në dispozitat ligjore, për çdo shërbim të ofruar nga shoqëria konçesionare. APD nënvizon se tarifa është miratuar nga këshilli drejtues me vendimin nr.21, datë 15.11.2018 dhe është përcjellë me shkresën nr.338, datë 30.01.2019 për kompetencë dhe miratim edhe në Ministrinë e Financave. **Rekomandimi është zbatuar***

9.2.Gjetje nga auditimi: Detyrimi që Konçesionari “E” duhet të investojë për të gjithë periudhën e koncesionit, është në vlerën 2,069,371,737 lekë. Deri në datën 27.07.2018, nuk provohet të ketë investuar asnjë vlerë. Nuk ka raportim zyrtar nga njësia e zbatimit të projektit pranë MIE, si autoritet kontraktor për këtë kontratë koncesionare për investimin e kryer.

Detyrimi që Konçesionari A duhet të investojë për të gjithë periudhën e koncesionit, është në vlerën 4,143,000 EURO. Deri në datën 27.07.2018, nuk provohet të ketë investuar asnjë vlerë. Nuk ka raportim zyrtar nga njësia e zbatimit të projektit pranë MIE, si autoritet kontraktor për këtë kontratë koncesionare, për investimin e kryer.

Detyrimi që Konçesionari D duhet të investojë për të gjithë periudhën e koncesionit, është në vlerën 32,500,000 USD. Deri në datën 27.07.2018, nuk provohet të ketë investuar asnjë vlerë. Nuk ka raportim zyrtar nga njësia e zbatimit të projektit pranë MIE, si autoritet kontraktor për këtë kontratë koncesionare, për investimin e kryer.

Për këtë situatë, nga APD i është kërkuar informacion zyrtar njësisë së zbatimit të projektit pranë MIE, me shkresën nr. 2362 prot, datë 30.05.2018, e cila nuk ka vënë në dispozicion asnjë lloj informacioni në lidhje me investimet e kryera nga kompanitë koncesionare E-A, DCT, edhe pse është një detyrim kontraktual.

Deri më datë 27.07.2018, datë në të cilën përfundoi auditimi, nga APD nuk konfirmohet asnjë investim i kryer prej tyre. (Më hollësisht trajtuar në pikën 10 faqe 199-223 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv **të prezantohet** në organet drejtuese vlerat e investimeve që kompanitë koncesionare kanë detyrimin kontraktor për ti investuar, konkretisht Konçesionari E-A në vlerën **2,069,371,737 lekë**, Konçesionari A në vlerën **4,143,000 EUR** dhe Konçesionari D në vlerën **32,500,000 USD**. Deri më datë 27.07.2018, nga APD nuk konfirmohet asnjë investim i kryer prej tyre.

Brenda datës 31.12.2018

Aktualisht nga të 3 koncesionarët janë depozituar pranë APD-së listat respektive me zërat dhe vlerat përkatëse të investimeve të realizuara për secilin vit operacional në përputhshmëri me përcaktimet e Propozimeve Ekonomike. Këto lista janë në proces shqyrtimi dhe verifikimi nga SIMKK. Konkretisht Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv nëpërmjet Urdhrit të Brendshëm Nr. 2602 Prot, datë 19.06.2018, i ndryshuar Nr. 2602/1 Prot, datë 11.07.2018, ka ngritur grupin e punës me objekt shqyrtimin dhe administrimin e investimeve të kryera nga shoqëria koncesionare D. Raporti Nr. 2602/2 Prot, datë 01.11.2018 me konkluzionet respektive për D, i është deleguar

*për kompetencë në vijim NJZP dhe MIE me atributet e Autoritetit Kontraktor. Ne vijim me Urdherin nr. 741 prot, datë 26.02.2019, është ngritur grupi punës për marrjen në shqyrtim të investimeve për konçesionarin "E" shpk i cili me shkresat nr. 848 prot, datë 08.3.2019 dhe nr.1266 prot, datë 04.04.2019, ka kërkuar vënien në dispozicion të dokumentacionit mbi investimet e kryera. Pas perfundimit të procedurës së investimeve me konçesionarin "E" shpk do të vijohet po e njëjta procedure edhe me shoqërinë konçesionare "A" shpk. **Rekomandimi është në proces***

9.3.Gjetje nga auditimi: Ndërmjet APD-së të përfaqësuar nga A. B. në cilësinë e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv dhe shoqërisë "E" shpk të përfaqësuar nga R. R. në cilësinë e administratorit, është lidhur kontratë qiraje e shesheve me nr. 2159/1 prot, datë 21.05.2018. Objekti i kësaj kontrate është dhënia me qira e sheshit të hapur të depozitimit për mallra gjenerale, sipas tarifave me të dhënat referuese, sipërfaqja 200 m2. Më datën 20.06.2018 grupi i auditimit konstatoi se në magazinën 5 ishin vendosur 5 skafe.

Grupi i auditimit i kërkoj Drejtorit të FSPDS të vendoste në dispozicion fotot (pamjet) se kur ishin vendosur vendosur këto skafe, i cili tregoi të gjithë gadishmërinë dhe vullnetin për vënien në dispozicion, duke ngarkuar me këtë detyrë A. K. në cilësinë e specialistit të IT të FSPD. Për arsye teknike, nuk u bë e mundur vendosja e informacionit.

Vendosja e skafeve është kryer në kundërshtim me kontratën e lidhur nr. 362 prot, datë 31.05.2005 me shoqërinë "E" shpk dhe licencën si shoqëri stivadore, ku në nenin 2 është shprehur në mënyrë eksplicite se "*Operatori merr përsipër të bëjë shërbimet e ngarkim shkarkimit të anijeve në Portin e Durrësit për mallra gjenerale dhe rifuxho (vetëm drithëra), në sheshet e magazinimit dhe magazinat...*".

Në opinionin e grupit të auditimit

Kompanitë stivadore marrin me qera magazinat tranzit, sheshet tranzit brenda Zonës Operacionale të Terminalit, për të kryer shërbimet e operacioneve që kanë lidhje me mallin që ngarkohet dhe shkarkohet nga anija. Ndërsa sheshet e depozitimit përdoren për depozitimin e mineraleve në Terminalin Lindor.

Terminali nuk i ofron kompanive stivadore shërbime për të tretë, por vetëm për mallra që përpunohen me procesin e ngarkim shkarkimit të anijeve. (Më hollësisht trajtuar në pikën 10 faqe 199-223 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të analizohet autorizimi dhe lejimi i Drejtorit të Përgjithshëm i kryrjes së aktivitetit (vendosja e skafeve në magazinën 5), në kundërshtim me kuadrin ligjor dhe rregullator të APD-së, të dalë në zbatim të dispozitave ligjore që rregullojnë aktivitetin e Portit, si dhe të merren masa të menjëhershme për ndalimin dhe mos kryerjen e këtij aktiviteti, pa pasur kuadrin e plotë ligjor dhe rregullator.

Menjëherë dhe në vijimësi

*Nga Këshilli Drejtues, nuk është nxjerrë akoma një vendim/relacion në lidhje me analizimin e këtij autorizimi por me shkresën nr.2843, datë 26.08.2019 Drejtoria Ekzekutive i ka paraqitur Këshillit informacion mbi dokumentimin e gjithë procedurave të ndjekura mbi vendosjen e 5 skafeve, në pritje të vendimit të këshillit. **Rekomandimi është në proces.***

9.4.Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se shoqëria E nuk zbaton kontratën Konçesionare "Për dhënie me koncesion Menaxhimin, Operimin, Mirëmbajtjen dhe Përmirësimin Teknik të Terminalit Lindor në Portin e Durrësit, të nënshkruar në datën 6.5.2013, midis Ministrisë së Punëve Publike dhe Transportit dhe E. Konkretisht përsa i përket tarifës për

kontratat e lidhura nga koncensionari E për shesh përdorimi, depozitimi, dhe truall i lirë, të cilat nuk pasqyrohen, as për çdo ditë dhe as për çdo turn, por dorëzohen nga koncensionari E në mënyrë të njëanshme tek APD, në fund të muajit, në kundërshtim me pikën “e” të protokollit të dorëzimit, me nr.1810, datë 12.07.2013 “Protokolli dorëzimit dhe marrjes në dorëzim të Terminalit Lindor në Portin e Durrësit”, si dhe në kundërshtim me pikën 6, “Tarifat e dhënies me qira”, pika 6.1 “Tarifat për dhënien me qira të shesheve” të Udhëzimit të Ministrisë së Financave dhe Punëve Publike me nr. 581/1, datë 06.02.2013 “Për përcaktimin e tarifave të shërbimeve në APD”, dhe me pikën 2, të “Kontratës mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 10 faqe 199-223 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të prezantohet në organet drejtuese moszbatimi i kontratësngakoncensionari E,në lidhje me llogaritjen e tarifës për kontratat e lidhura për shesh përdorimi (përdorimi, depozitimi, truall i lirë), të cilat nuk pasqyrohen, as për çdo ditë dhe as për çdo turn, por dorëzohen nga koncensionari E në mënyrë të njëanshme tek APD, në fund të muajit, kjo në kundërshtim me pikën “e” të protokollit të dorëzimit, me nr. 1810, datë 12.07.2013 “Protokolli dorëzimit dhe marrjes në dorëzim të Terminalit Lindor në Portin e Durrësit”, si dhe në kundërshtim me pikën 6, “Tarifat e dhënies me qira”, pika 6.1 “Tarifat për dhënien me qira të shesheve” të Udhëzimit të Ministrisë së Financave dhe Punëve Publike me nr. 581/1, datë 06.02.2013 “Për përcaktimin e tarifave të shërbimeve në APD”, dhe me pikën 2, të “Kontratës mbi dhënien në shfrytëzim të sheshit të përdorimit”.

Në rast moszbatimi të detyrimeve të përcaktuara në marrëveshjen koncensionare nga E, si dhe mos ndërprerjes së aktivitetit jashtë kontraktor, nga organet drejtuese të merren masa për pezullimin e menjëhershëm të marrëveshjeve koncesionare, deri ndërprerjen e aktivitetit jashtë kontraktor, dhe në rast të kundërt të zbatohen procedurat ligjore për aplikimin e sanksioneve përkatëse.

Deri në 30.11.2018

*Në lidhje me problematiken Autoriteti Portual Durrës ka ndërmarë masa duke bërë të mundur përcjelljen e problematikave prane Ministrisë Infrastrukturës dhe Energjetikës me ane të raporteve mujore Nr.1495 Prot, datë 25.04.2019 dhe Nr.1816 Prot datë 22.05.2019 në të cilën është pasqyruar edhe mos raportimi i shesheve. Gjithashtu pranë Autoritetit Kontraktor Ministrisë Infrastrukturës dhe Energjetikës, është përcjellë ne vijim mos respektimi i detyrimit Kontraktor ne lidhje me implementimin e sistemit kompjuterik gje e cila do te pasqyrontete gjithë veprimtarine koncesionare te terminalit ne kohe reale. Theksojme se te gjitha problematikate e sipershenuarajane percjellë për kompetence pranë Autoritetit Kontraktor (MIE) dhe NJZP. Gjithashtu me anë të shkresave nr.146 prot, datë 15.01.2019 dhe nr.778 prot, datë 01.03.2019, nr.147 prot, datë 15.01.2015 si dhe nr.591 prot, 15.02.2019, është përcjellëshqetësimi tek shoqëria koncesionare si dhe për dijeni NJZP-së në lidhje implementimin esistemit kompjuterik si dhe problematika ne lidhje me raportimet ditore. **Rekomandimi është në proces.***

10. Nga auditimi i hartimit, shqyrtimit dhe miratimit të planit të biznesit nga organet drejtuese të Autoritetit Portual, Këshilli Drejtues e Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës, u konstatua që:

10.1.Gjetje nga auditimi: Planet e biznesit për vitet 2016 dhe 2018, si dhe të gjitha ndryshimet e bëra gjatë viteve objekt auditimi, nuk janë të miratuara nga Ministri i Transportit dhe Infrastrukturës (sot MIE), veprim në kundërshtim me nenin 27 të ligjit nr.9130, datë 08.09.2003 “Për autoritetin portual”, ku citohet: “*Autoriteti portual i paraqet ministrit për miratim një plan biznesi 3 deri 5-vjeçar, i cili azhurnohet çdo vit*”, dhe nenin 25 pika 3 ku citohet: “*Autoriteti*

portual i paraqet ministrit pasqyrat financiare, të revizionuara, përpara mbledhjes vjetore dhe është i detyruar t'i raportojë atij për veprimtarinë ekonomiko-financiare”. Për pasojë APD ka zhvilluar aktivitetin e saj ekonomiko financiar të pa miratuar nga organi kompetent, Ministri i Transportit dhe Infrastrukturës (sot MIE), duke tejkaluar kompetencat që i jep ligji. Në këto kushte, në opinionin e grupit të auditimit veprimtaria e APD nuk ka patur dhe nuk ka monitorimin e duhur pasi plani i biznesin nuk është i miratuar nga organi kompetent për këtë, duke u zbatuar në mënyrë të padrejtë nga Drejtorët e Përgjithshëm Ekzekutiv. (Më hollësisht trajtuar në pikën 3 faqe 9-17 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Këshilli Drejtues dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, në vijimësi të miratojnë planin e biznesit dhe ndryshimet e tij gjatë vitit, tek Ministri, si dhe të marrin masa për zbatimin rigoroz të zërave të buxhetit, si për të ardhurat dhe shpenzimet, duke bërë analiza periodike dhe nxjerrë përgjegjësitë përkatëse për devijimet nga programi i miratuar.

Në vijimësi

Miratimi dhe ndryshimet që i janë bërë Plan Biznesit për vitin 2018 është bërë me miratimin e Ministrit referuar shkresës nr 3579/1 prot , datë 12.09.2018. Planin e biznesit 2019 gjithashtu është miratuar nga Ministri, dhe për çdo ndryshim të tij do të dërgohen për miratim.

Rekomandimi është zbatuar

10.2. Gjetje nga auditimi: Nisur nga verifikimi i zërave të detajuar të planeve të biznesit për periudhën objekt auditimi, u konstatua se ka mjaft zëra të cilat kanë një parashikim mjaft të dobët dhe larg realizimit. Referuar sa më sipër, për një pjesë të zërave grupi i auditimit shpreh opinionin se është e pajustificueshme mungesa e planifikimit (tatimi i fitimit, amortizimi, etj), duke krijuar kështu një pasqyrë jo reale të situatës ekonomiko financiare që parashikohet të ketë Autoriteti Portual Durrës. Kjo ka sjellë si pasojë ndryshime mjaft të shpeshta të planit të biznesit të Autoritetit Portual Durrës.

- Nga auditimi i investimeve kapitale të kryera nga Autoriteti Portual Durrës për periudhën objekt auditimi, u konstatua se ato nuk janë trajtuar sipas parimit të prioritarizmit, por janë kryer në mënyrë rutinë pa impakt pozitiv në arritjen e objektivave, çka për APD përbën risk të lartë mbi realizimin e atyre investimeve jetësore dhe me rëndësi funksionale. Kjo qasje rezikon që në të ardhmen ta përballë Autoritetin Portual Durrës me pamundësinë e kryerjes së atyre investimeve kapitale të cilat do të mundësonin vazhdimësinë normale të aktivitetit, duke e vënë përballë një situatë me pasojë vështirësisht të rekuperueshme.

Si dhe

Miratimi i treguesve për investime dhe shpenzime, referuar kapaciteteve dhe nevojave reale të tyre janë planifikuar tej kapaciteteve reale të realizimit të tyre. Konkretisht investimet për shpenzime, janë planifikuar tej kapaciteteve reale të domosdoshmerisë dhe impaktin në Cash Floë-n e APD-së, duke mos evidentuar vlerën e lartë të mungesës së likujditeteve, referuar kjo vendimit të KD nr.7, datë 06.03.2018 (Ku gjendja debitoreve në momentin e marrjes së këtij vendimi është në vlerën 399,445,145 lekë).

Konkretisht, thellimi i basenit të akuarimit të portit është një investim kyç periodik në aktivitetin e APD, i cili gjithashtu ka një vlerë të mjaft të konsiderueshme. Realizimi i investimeve të tjera jo prioritare ka risk të kompromentojë realizimin e këtij investimi.

- Nga auditimi u konstatua se në asnjë rast nuk janë parashikuar të ardhurat nga provizionet edhe pse për periudhën objekt auditimi ka patur të ardhura nga ky zë, duke ndikuar negativisht në pasqyrimin e saktë të situatës të pritshme financiare të Autoritetit Portual Durrës. (Më hollësisht trajtuar në pikën 3 faqe 9-17 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Nga ana e të gjitha strukturave të APD në vijimësi të tregohet kujdes maksimal në parashikimin vjetor të planit të biznesit, me qëllim dhënien e një pasqyre parashikimi sa më të saktë të aktivitetit ekonomiko-financiar vjetor.

-Në vijimësi të merren masa për kategorizimin e investimeve, duke i klasifikuar ato në prioritare dhe jo prioritare, me qëllim realizimin fillimisht të atyre investimeve me rëndësi jetike për zhvillimin normal të aktivitetit të Autoritetit Portual Durrës.

Në vijimësi

*Autoriteti Portual Durrës është angazhuar për ndjekjen e këtij rekomandimi referuar shkresës nr 3579/1 prot , datë 12.09.2018 dhe në hartimin e Plan Biznesit 2019 janë konsideruar vetëm investimet prioritare për zhvillimin e Portit.***Rekomandimi është zbatuar**

11. Nga auditimi i zbatimit i strukturës organizative, dhënien e pagave dhe shpërblimeve në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi, u konstatua që:

11.1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi me zgjedhje i 27 dosjeve të personelit, u konsultuan mangësi në administrimin e dokumentacionit, në kundërshtim me VKM nr.117, datë 05.03.2014 “Për përmbajtjen, procedurën dhe administrimin e dosjeve të personelit e të regjistrit qendror të personelit” dhe me nenin 3 të Kontratës individuale të punës. Dokumentacioni i munguar është: Inventari i dosjes, dëshmi penaliteti, vërtetim nga prokuroria dhe nga gjykata e rrethit, raport mjekoligjor, listë notash, certifikatë familjare, , librezë e punës në, ID personale, adresa e vendbanimit, dokument që të vërtetojë shlyerjen e detyrimeve të OSHEE, librezë e sigurimeve shoqërore, diploma e arsimit të lartë.

Gjithashtu në dosjet e audituara u konstatuan 3 raste ku dokumentat janë fotokopje të panoterizuara, veprim në kundërshtim me VKM nr. 117, datë 05.03.2014 "Për përmbajtjen dhe administrimin e dosjes së personelit", lidhja 1, pika 4, në të cilën citohet: “Dokumentat duhet të jenë origjinale ose fotokopje të vërtetuara me noteri dhe janë pjesë përbërëse e dosjes”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Drejtoria e Burimeve Njerëzore të merren masat e nevojshme për plotësimin e dosjeve të personelit me të gjithë dokumentacionin e përcaktuar në VKM nr. 117, datë 05.03.2014.

Menjëherë dhe në vijimësi

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Në Sektorin e Burimeve Njerëzore dhe Zhvillimit të Karrierës është kryer procesi i verifikimit të dosjeve personale të punonjësve duke plotësuar mangësitë.***Rekomandimi është zbatuar.**

11.2. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se rregullorja organizative dhe e menaxhimit të APD nuk përmban procedura për rekrutimin e punonjësve të rinj dhe kritere për vlerësimin e performancës së punonjësve, si dhe nuk përfshin përshkrimet e punës për çdo funksion të caktuar pune. Në opinion të grupit të auditimit mënyra e ndjekur nga APD për rekrutimin e punonjësve nuk është transparente, pasi përveç sa më sipër, nuk janë konstatuar gjurmë të publikimit të vendeve vakante. Me Vendimin nr.2, datë 10.01.2018 i Këshillit Drejtues “Për një ndryshim në strukturën e pagave të APD-së”, në pikën 2 të këtij vendimi është cituar: “Drejtoria Ekzekutive e APD-së të marrë masat e nevojshme për hartimin, miratimin dhe zbatimin e menjëhershëm të përshkrimeve të punës për çdo pozicion, në përputhje me Strukturën Organizative dhe Rregulloren “Për organizimin dhe menaxhimin e APD”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandim: Nga Autoriteti Portual Durrës të merren masa për hartimin e një rregulloreje për rekrutimin e punonjësve të rinj si dhe vendosjen e kriterëve për vlerësimin e performancës së punonjësve, duke përfshirë përshkrimet e punës për çdo funksion të caktuar pune, me qëllim krijimin e procedurave transparente dhe rekrutimin e një stafi sa më profesional.

Brenda datës 31.12.2018

Drejtoria Ekzekutive me Urdhër të Brendshëm Nr. 1362 Prot, datë 12.04.2019, ka ringritur një Grup pune “Për hartimin, miratimin dhe zbatimin e Përshkrimeve të punës”. janë dorëzuar përshkrimet e punës dhe do të diskutohen dhe miratohen nga titullari .Gjithashtu pas miratimit të përshkrimeve të punës nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, është propozuar të ngrihet një grup pune për hartimin e rregullores për rekrutimin e punonjësve të rinj për publikimin e vendit vakant, procedurën e rekrutimit, që vlerësimi të jetë në mënyrë sa më transparente. Rekomandimi është në proces.

12. Nga auditimi i zbatimit të ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe të kontrollit, u konstatua që:

12.1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se nga Autoriteti Portual Durrës nuk janë zbatuar të gjitha kërkesat e ligjit nr.10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, saktësisht:

- Në rregulloren e organizimit dhe menaxhimit të Autoritetit Portual Durrës të miratuar me vendimin e Këshillit Drejtues nr.08 datë 18.03.2016, nuk janë të përcaktuara detyrat për çdo pozicion pune. Përshkrimet e punës janë deri në nivel sektori apo njësie.
- Mungon deklarata e vizionit dhe misionit strategjik, e cila duhet të kontrollohet dhe miratohet nga Titullari, si dhe të komunikohet nga lart poshtë në të gjitha nivelet e njësisë publike.
- Autoriteti Portual Durrës ka një Master Plan, të miratuar me vendim të KM, nr. 546, datë 28.05.2009, por nuk është i azhurnuar.
- Delegimi i detyrave dhe përgjegjësi nuk dokumentohen gjithmonë sipas ligjit nr. 10296/2010 për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin (MFK), i ndryshuar. Në rregulloren e brendshme nuk janë të përcaktuara kriteret dhe rregullat e delegimit.
- Për vitet 2016 dhe 2017 nuk ka Urdhër të Titullarit për krijimin e Grupit të Menaxhimit Strategjik (GMS).
- Nuk ka regjistra risku të hartuara specifikisht për çdo drejtori.
- Nuk është hartuar Deklarata Vjetore mbi cilësinë dhe gjendjen e sistemeve të kontrollit të brendshëm dhe nuk janë dorëzuar sipas afateve ligjore të caktuara nënenin 18, të ligjit dhe pikat nr. 4 e 6 të Udhëzimit të Ministrit të Financave nr. 28, datë 15.12.2011, që përcaktojnë se “Deklarata së bashku me raportin i paraqitet paraprakisht titullarit të njësisë publike dhe brenda muajit shkurt të çdo viti tek Nëpunësit të Parë Autorizues në Ministrinë e Financave”, veprime në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar.

Rekomandimi:

Nga Sektori i Harmonizimit dhe Menaxhimit Financiar të Kontrollit në APD të merren masa për implementimin dhe zbatimin e plotë të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, me qëllim dhënien e një sigurie të arsyeshme mbi veprimtarinë e Autoritetit Portual Durrës në përputhje me parimet e këtij ligji.

Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”.Sektori i Harmonizimit të Menaxhimit

*Financiar dhe Kontrollit po punon për zbatimin e plotë të kërkesave të ligjit nr.10296 datë 8.7.2010 “Për menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”. **Rekomandimi është në proces***

B.1 MASA PËR SHPËRBLIM DËMI

1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se Këshillit Drejtues me vendimin nr. 3 datë 10.01.2018 ka punësuar/emëruar drejtorin e auditit brendshëm, në kundërshtim me nenin 11 të Ligjit nr. 114/2015 “Për Auditin e Brendshëm në Sektorin Publik” dhe nenin 16 “Kompetencat e Këshillit Drejtues”, pika 14, “Rregullore e Organizmit dhe Funksionimit të Këshillit Drejtues të APD-së”. Konkretisht:

-Nuk provohet përvoja 5-vjecare si auditues, në zbatim të nenit 11, pika 2.b. Në dosjen e personelit nuk është e depozituar librezë e punës për bërë të mundur verifikimin e kushtit ligjor me një përvojë 5-vjecare, librezë e cila nuk u vu në dispozicion edhe pse u kërkua nga grupi i auditimit.

-Caktimi i pagës së drejtorit auditit brendshëm në nivelin A2, që i përket pozicionit të pagës së n/drejtorit të përgjithshëm të APD-së, është i pa argumentuar ligjërisht. Nuk ka relacion shpjegues për përgjegjësitë shtesë dhe detyrat shtesë që do të ketë për këtë rritje page nga niveli B1 që i përket kategorisë së pagave të drejtoreve të drejtorive në kategorine A2 që i përket pagës të N/Drejtorit të Përgjithshëm të APD-së. Detyrat dhe përgjegjësitë e drejtorit të auditit brendshëm janë të mirëpërcaktuara në Ligjin me nr. 114/2015 “Për Auditin e Brendshëm në Sektorin Publik”, Kreu V “Të drejtat dhe Përgjegjësitë e Audituesve të Brendshëm”, neni 14 “Përgjegjësitë e Drejtuesve të Njesisë së Auditit Brendshëm”.

Vlera 190,910 lekë përbën dëm ekonomik për APD dhe buxhetin e shtetit dhe duhet të dëmshpërblehet nga E. K. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 190,910 lekë nga E. K. me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Auditit të Brendshëm. Kjo vlerë ka të bëjë me përfitim të padrejtë të nivelit të pagës nga B1 në A2. ***Vlera 190,910 lekë përbën dëm ekonomik për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, vlerë e cila duhet të dëmshpërblehet prej tij.***

Brenda datës 31.12.2018

*Drejtoria Ekzekutive me shkresën nr. 2787, datë 19.08.2019 ka paraqitur informacion për rekomandimin dhe Këshilli Drejtues nuk ka dalë me një vendim, në lidhje me këtë masë shpërblim dëmi. **Rekomandimi nuk është zbatuar.***

2. Gjetje nga auditimi: Është kryer pagesë në favor të E. K. me detyrë drejtor i drejtorisë së auditit të brendshëm për punë jashtë kohës normale të punës, për punë të pa kryer dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore për 64 orë në vlerën 80,454 lekë. Kjo vlerë është përfituar padrejtësisht, në kundërshtim me dispozitat ligjore dhe në konflikt interesi me detyrat funksionale, si të përfituesit dhe të urdhëruesit, konkretisht: Për muajin prill 2018 është kryer pagesë për punë jashtë kohës normale të punës për 32 orë në datat 7, 14, 20 dhe 28/04/2018, në vlerën 32,000 lekë. Për muajin mars 2018 është kryer pagesë për punë jashtë kohës normale të punës për 32 orë në datat 3, 10, 17, 24/03/2018, në vlerën 40,227 lekë. Dokumenti financiar (Kërkesa për orë shtesë) e nënshkruar nga Drejtori Drejtorisë së Auditit të Brendshëm për ore

shtesë dhe Drejtori i Përgjithshëm, është i pa miratuar nga titullari (Kryetari i Këshillit Drejtues), veprim në kundërshtim me:

- nenin 4/26 të Ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin” dhe pikën 36 “Dokumentimi i lëvizjes së aktiveve” të Udhëzimit nr. 30, dt. 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”.

-nenin 22 “Veprimtaritë e Kontrollit”, pikat b “...ndarjen e detyrave në fushën e dhënies së autorizimit në atë formë në mënyrë që i njëjti punonjës të mos jetë përgjegjës në të njëjtën kohë për propozimin, miratimin, zbatimin dhe kontrollin...”, pika c “...sistemin e dy nënshkrimeve, i cili nuk lejon që angazhimi financiar të kryhet pa marrë nënshkrimet e nënpunësit autorizues dhe të nënpunësit zbatues...”, pika ç “sistemin e dy nënshkrimeve, i cili nuk lejon që pagesa të kryhet pa marrë nënshkrimet e nënpunësit autorizues dhe të nënpunësit zbatues...” të Ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”.

-pikën 17 “Kontrolle para faktit” të Ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin”. Në këtë rast nuk është marrë miratimi para faktit nga titullari (Kryetari i Këshillit Drejtues).... me qëllim që të garantohet ligjshmëria dhe rregullshmëria e vendimeve financiare. Ato duhet të kryhen në mënyrë të vazhdueshme në të gjitha fazat e procesit para marrjes së vendimit për përdorimin e fondeve publike, pra para se të ndodhë një transaksion i caktuar.

-VKM nr. 463, datë 16.06.2011 “Për disa ndryshime dhe shtesa në VKM nr. 511, datë 24.10.2002 “Për kohëzgjatjen e punës dhe të pushimit ne Institucionet Shtetërore” të ndryshuar, në të cilën citohet a) pika 5. “Me kërkesë të eprorit të drejtpërdrejtë dhe me miratimin e titullarit të Institucionit Qendror, nga i cili varet institucioni përkatës, nënpunësit apo punonjësit të administratës publike mund t’i kërkohej të kryejë orë shtesë....”

-pikën 2 të Udhëzimit nr. 16, datë 20.07.2011 “Mbi zbatimin e VKM-së nr. 463, datë 16.06.2011” në të cilën citohet... “Në asnjë rast, punonjësi i administratës publike që kryen veprimtari administrative nuk kompesohet financiarisht për kohën e punuar mbi kohën normale të punës, por kompesohet vetëm me orë/ditë pushimi”.

Përpos sa mësipër nga verifikimi në sistem nuk provohet që E. K. të ketë kryer orë jashtë orarit të punë. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohej në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës 80,454 lekënga E. K. me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Auditit Brendshëm. Kjo vlerë ka të bëjë me përfitim të padrejtë të pagesës për orët jashtë orarit për vitin 2018, të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimi përkatës disiplinor. ***Vlera 80,454 lekë përbën dëm ekonomik për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, vlerë e cila duhet të dëmshpërblehet prej tij.***

Brenda datës 31.12.2018

Drejtoria Ekzekutive me shkresën nr. 2787, date 19.08.2019 ka paraqitur informacion për rekomandimin dhe Këshilli Drejtues Këshilli Drejtues nuk ka dalë me një vendim, në lidhje me këtë masë shpërblim dëmi. Rekomandimi nuk është zbatuar.

3. Gjetje nga auditimi: Pagesë në vlerën 1,533.91 euro ndaj kompanisë “E”, tarifë për pjesëmarrje në trajnim, mos kthim paradhënie në vlerën 1,500 euro dhe mos mbyllje shpenzime të kryera bazuar nga dokumentacioni justifikues, pagesë në vlerën 54,690 lekë bileta avioni për pjesëmarrje në trajnimin me objekt “Monitorim, Vlerësim dhe Auditimi i Performancës së

Projekteve të BE” në Berlin 14-15 qershor 2018, të E. K. me detyrë drejtor i drejtorisë së auditit të brendshëm.

Autorizimi dhe lejimi i këtij shpenzimi nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, është kryer në tejkalim të kompetencës së Tij, pasi është Këshilli Drejtues që vendos për aktivitetin e Drejtorisë së Auditit të Brendshëm, si dhe është shpenzim i pa miratuar dhe i pa pajustificuar për aktivitetin e APD-së, shpenzim e cili duhet të përballohej si kosto personale. Konkretisht:

- Me kërkesën për transaksion datë 29.05.2018, nëpërmejt Bankës Intesa San Paolo, është kryer pagesa në vlerën 1533.91 euro ndaj kompanisë “E”, tarifë për pjesëmarrje në trajnim “Monitorim, Vlerësim dhe Auditimi i Performancës së Projekteve të BE” në Berlin 14-15 qershor 2018, bazuar në urdhrin nr. 2012, datë 08.05.2018 të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv, me anën e të cilit është vendosur pjesëmarrja në këtë trajnim e E. K. me detyrë Drejtor i Auditit të Brendshëm (në datat 13-17 qershor). Bashkëlidhur praktikës është e-maili i ardhur nga organizatorët e trajnimit në e-mailin personal të E. K. (jo në e-mailin zyrtar të APD-së dhe jo në e-mailin institucional të Drejtorit të Auditit të Brendshëm) dhe fatura për pagesën e tarifës së pjesëmarrjes. Nga auditimi u konstatua se nuk ka një ftesë zyrtare të ardhur në protokollin Autoritetit Portual Durrës, për pjesëmarrje në këtë trajnim. Pjesëmarrja në këtë aktivitet nuk i shërben aspak ngritjes profesionale të punonjësve të APD-së, e cila do të jetë një vlerë e shtuar për institucionin, por ngritje profesionale individuale, e cila duhet të përballohet me kosto personale.

Urdhri nr. 2012, datë 08.05.2018 i Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv, është jashtë kompetencës së tij, pasi është Këshilli Drejtues që vendos për aktivitetin e Drejtorisë së Auditit të Brendshëm, si dhe shpenzim i pa miratuar dhe i pa pajustificuar për aktivitetin e APD-së, e cila duhet të përballohej si kosto personale.

Me mandat pagesën nr. 49, datë 05.06.2018, E. K., me detyrë Drejtor i Auditit të Brendshëm ka marrë paradhënie në vlerën 1500 europër udhëtimin në Berlin, Gjermani bazuar në urdhrin e titullarit nr. 2012, datë 08.05.2018. Deri në datën 30.06.2018, nuk është kthyer paradhënia dhe nuk janë mbyllur shpenzimet e kryera bazuar në dokumentacionin justifikues. Moskthimi i paradhënies brenda 10 ditëve është në kundërshtim me urdhrin e brendshëm nr.1467, datë 11.05.2012 “Mbi trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit” dhe në kundërshtim me pikën 66 të Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”.

Me kërkesën nr. 483 prot., datë 22.05.2018 të E. K., me detyrë Drejtor i Auditit të Brendshëm, është kërkuar blerje e një bilete avioni me specifikimet:

Nisje nga Tirana më datë 13.06.2018 jo më parë se ora 3 dhe jo më vonë se ora 5 e mëngjesit.

Kthimi nga Berlini më datë 17.06.2018 jo më para se ora 8:00 dhe jo më vonë se 9:00.

Bazuar në kërkesën e Drejtorit të Auditit është hartuar ftesa për ofertë, kërkesa të cilat janë në kundërshtim me nenin 20 të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar, kjo pasi oraret e kërkuara nga E. K. ulin konkurrencën pasi vetëm një kompani ajrore udhëton në oraret e specifikuara prej tij. Gjithashtu këto kritere të kërkuara nuk kanë asnjë arsyetim ligjor apo që i përmbahen axhendës së aktiviteteve.

Vlera **54,690** lekë për blerjen e kësaj bilete përbën dëm ekonomik.

Vlera 3,034 euro dhe 54,690 lekë, përbën dëm ekonomik për APD dhe Buxhetin e shtetit dhe duhet të dëmshpërblehet nga E. K.

KONFLIKTI I INTERESIT INSTITUCIONAL

-Marrëdhëniet e punës së E. K. me detyrë drejtor i drejtorisë së auditit të brendshëm janë të rregulluara me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 3, datë 10.01.2018, për emërimin në këtë detyrë.

-Kontratën individuale të punës nr. 175/1, datë 17.01.2018 të lidhur ndërmjet E. K. në cilësinë e punëmarrësit dhe A. Q. me detyrë Drejtor i Përgjithshëm në cilësinë e punëdhënësit. Kontrata e punësimit duhet të ishte lidhur ndërmjet Këshillit Drejtues dhe drejtorit të Drejtorisë së Auditit të Brendshëm, ashtu sic është lidhur dhe për Drejtorinë e Përgjithshëm dhe Zv/Drejtorët.

-Lidhja e kontratës dhe shpërblimi për orët shtesë që në fakt nuk i ka kryer (referuar sistemit),

Si dhe

-Shpenzimet e kryera **3,033.9 euro dhe 54,690 lekë për** “Monitorim, Vlerësim dhe Auditimi i Performancës së Projekteve të BE” në Berlin 14-15 Qershor 2018, të urdhëruar jashtë kompetencës së Drejtorit të Përgjithshëm, si dhe të përfituara padrejtësisht nga Drejtori i Auditit të Brendshëm.

Referuar sa mësipër

Është realizuar konflikt interesi institucional ndërmjet Drejtorit të Përgjithshëm dhe Drejtorit të Auditit të Brendshëm, duke kompromentuar kryerjen e detyrave funksionale respektive, si dhe abuzim në mënyrë flagrante me detyrën.

Në opinionin e grupit të auditimit

Audituesit e Drejtorisë së Auditit të APD-së, në zbatim të dispozitave që ju jep ligji duhet; të ruajnë gjithmonë nderin dhe dinjtetin e profesionit të tyre; të sillen gjithmonë me profesionalizëm, në përputhje me Ligjin dhe me rregullat e etikën e profesionit të tyre; të ushtrojnë gjithmonë standardet më të larta të integritetit dhe kujdesit; të jenë të mirë-informuar në lidhje me zhvillimet ligjore përkatëse; të përpiqen që të jenë dhe që të shihen si konsekuente, të pavarur dhe të paanshëm; t'i shërbejnë dheta mbrojnë gjithnjë interesin e publikut, dhe jo të futen në konflikt interesi institucional dhe aq me keq të përfitojnë padrejtësisht vlera monetare për punë të pakryer dhe shpenzime për kualifikime personale dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore, si në rastin konkret, duke kompromentuar misionin e audituesit.

Shkelja e dispozitave ligjore të përmendura si më sipër, ngarkon me përgjegjësi A. B. me detyrë Drejtor i Përgjithshëm dhe E. K. me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Auditit të Brendshëm, të cilët me veprimet dhe mosveprimet e tyre, kanë realizuar mospërmbushje të rregullt të detyrës, duke dëmtuar interesat e ligjshme të APD-së dhe të Shtetit në vlerën **3,033.9 euro dhe 135,144 lekë (54,690 lekë + 80,454 lekë)**, vlerë e cila duhet të dëmshpërblehet nga E. K.

Përpos sa më sipër;

Drejtori i Auditit të Brendshëm në tejkalim të kompetencave dhe jashtë tagrit ligjor të funksionit të detyrës ka urdhëruar me email-in e datës 30.03.2018 P. C., me detyrë N/Drejtor i Përgjithshëm dhe në cilësinë e nënpunësit autorizues për diferenca në inventar, “*ndaj A. R. nuk mund të aplikohet asnjë masë me natyrë financiare apo proceduese deri në përfundim të hetimit dhe gjykimit nga ana jonë*”. Ky urdhër është dhënë në cilësinë e sinjalizuesit, emëruar nga Drejtori i Përgjithshëm me urdhrin nr.1839, datë 02.05.2018 dhe urdhrin nr. 1485, datë 11.04.2018. Pra Drejtori i Auditit ka dhënë urdhrin 11 ditë përpara se të kishte tagrin ligjor si sinjalizues. Veprimi i mësipërm është në kundërshtim me urdhrin e zhdëmtimit nr. 1004, datë 06.03.2018 “Mbi masat e lëna nga rezultatet e inventarizimit të fundvitit”, ku shprehimisht thuhet “*personat e sipërcituar, bazuar në nenin 91 të Udhëzimit nr.30, mund të kundërshtojnë rezultatet e inventarizimit. Nëse jo, duhet të procedohet me pagesat e shumave përkatëse*”, si dhe në kundërshtim me nenin 4, pika 23 dhe nenit 17 pika 1 dhe 2 të Ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”.

Neni 4, Pika 23 “Nëpunësi autorizues është nëpunës i nivelit të lartë”, neni 17, pika 1 “Çdo punonjës informon më shkrim eprorin e vet ose eprorin e nivelit më të lartë, njofton nëpunësin autorizues”

Është fakt se që prej 30.03.2018 deri në 16.07.2018 nuk ka asnjë rezultat mbi përfundimin e këtij hetimi të ndërmarrë duke sjellë si pasojë mos daljen e përgjegjesisë për diferencat e rezultuara nga procesi i inventarizimit në vlerën 107,747.96 lekë.

Si konkluzion të argumenteve të përmendur më sipër, grupi i auditimit konstaton se veprimet e lartëpërmendura të E. K., janë shkelje e rëndë e legjislacionit në fuqi dhe përbëjnë një shprehje flagrante të mos zbatimit të Ligjit dhe të abuzimit me detyrën. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjyimit, arkëtimi i vlerës **3,034 euro dhe 54,690** lekënga E. K. i me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Auditit Brendshëm. Kjo vlerë ka të bëjë me përfitim të padrejt pagese për pjesmarrje në trajnimin me objekt “Monitorim, Vlerësim dhe Auditimi i Performancës së Projekteve të BE” në Berlin 14-15 qershor 2018, të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimi përkatës disiplinor. **Vlera 3034 euro dhe 54,690 lekë përbën dëm ekonomik për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, vlerë e cila duhet të dëmshpërblehet prej tij.**

Brenda datës 31.12.2018

*Drejtoria Ekzekutive me shkresën nr. 2787, date 19.08.2019, ka paraqitur informacion për rekomandimin dhe Këshilli Drejtues Këshilli Drejtues nuk ka dalë me një vendim, në lidhje me këtë masë shpërblim dëmi. **Rekomandimi nuk është zbatuar***

4. Gjetje nga auditimi: Autoriteti Portual Durrës më datë 29.03.2017 ka lidhur kontratë qirajemeShoqërinë “J” me objekt “Dhënie me qira të sheshit për zyrë mobile, me vendodhje pranë parkimit TIR, me afat 1 vit, me pagesë 7 lekë/m² në muaj pa TVSH, lloji i aktivitetit shërbime shitje biletash.

Për periudhën 5.04.2017-1.03.2018, kjo shoqëri nuk ka paguar detyrimet kontraktualenë vlerën 515,948 lekë. Me shkresën nr.1750, datë 26.04.2018, APD, ka njoftuar shoqërinë“J”sh.p.k, një muaj pas përfundimit të kontratës për ndalim përdorimi të portit.Me urdhrin e brendshëm nr. 2063, datë 10.05.2018 “Mbi ndalimin e përdorimit të portit”, APD ka urdhëruar ndalimin e përdorimit të portit të Durrësit për subjektin “J”, për shkak të moslikujdimit të detyrimit financiar të krijuar kundrejt APD-së. Me zbatimin e këtij urdhri është ngarkuar FSPD dhe Sektori i Administrimit të Territorit dhe Ambjenteve.

Referuar historikut të pagesave të qirasë subjekti “J” ka rezultuar debitor që në muajin e parë të përdorimit të ambjenteve të APD-së dhe njoftimi për ndalimin e përdorimit të portit i është bërë më datë 26.04.2018, pra një muaj pas përfundimit të kontratës 1-vjeçare, në kundërshtim me nenin 7 të kontratës së qerasë. Ndërsa urdhri i ndalimit ka dalë 2 muaj pas përfundimit të kontratës së qerasë me datë 10.05.2018. Mosmarrja e masave për monitorimin dhe zgjidhjen e kontratës me subjektin debitor “J”, siç përcaktohet në nenin 7 të kontratës së qerasë në kushtet e shkeljes së përsëritur të subjektit qiramarrës ndaj APD-së, ngarkon me përgjegjësi Sektorin e Administrimit të Ambjenteve të APD-së. **Vlera 515,948 lekë përbën dëm ekonomik për APD dhe Buxhetin e Shtetit dhe duhet të dëmshpërblehet nga Shoqëria “J” sh.p.k.** (Më hollësisht trajtuar në pikën 9 faqe 190-199 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Autoriteti Portual Durrës, të merren masat duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative e ligjore për arkëtimin e shpërblimit të dëmit ekonomik **në vlerën 515,948 lekë** nga Shoqëria “J” sh.p.k , për llogari të Autoritetit Portual Durrës.

Brenda datës 31.12.2018

Titullari i APD me urdhrin nr.4027,datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. APD i ka bere njoftimin zyrtar shoqerise "J" shpk per ekzekutim vullnetar te vlerës 515,948 Lekë. APD ka depozituar kërkesë padinr. 3926, dt. 22.11.2019 dhe janë në fazën e njoftimit të ekspertit nga gjyqtari i çështjes.

Rekomandimi është në proces.

5. Gjetje nga auditimi:Nga auditimi i zbatimit të kontratës nga Shoqëria “A” shpk, me objekt “blerje emergjente furnizim vendosje 4 çillera dhe aksesore për sistemin e trajnimit të ajrit në godinën e administratës” në vlerën 14,385,840lekë, viti 2017, u konstatua se dokumentacioni teknik dhe ligjor i blerjes së pajisjeve, nuk është i plotë dhe i saktë. Konkretisht pajisjet nuk janë të shoqëruara me test raport fabrike, për pasojë grupi i auditimit nuk mund të shprehet për saktësinë dhe vërtetësinë e pajisjeve. Pra nuk mund të bëhet verifikimi i specifikimeve teknike (që janë pjesë e kontratës) dhe të dhënat e testraportit të fabrikës, që të konfirmohet që këto pajisje janë të njëjta me atë të prokuruar (specifikimeve teknike), dhe për të cilën Shoqëria “A” shpk ka fituar tenderin dhe është likuiduar. Në këto kushte grupi i auditimit nuk mund të japë opinion e Tij, për zbatimin e kontratës në cilësi dhe brenda standardeve të kërkuara dhe të konfirmojë që këto pajisje janë njëjta me ato të prokuruar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa të menjëhershme për ngritjen e një grupi teknik me specialistë të fushës (përfshijë ata që kanë qenë pjesë e procesit të kolaudit dhe të marrjes në dorëzim), i cili të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve.

Në rast se nga procesi i verifikimit rezulton se pajisjet e furnizuara nga Shoqëria “A” shpk, nuk garantojnë zbatimin e kontratës në cilësi dhe brenda standardeve të kërkuara dhe të konfirmohet që këto pajisje nuk janë të njëjta me ato të prokuruar, konsiderohet dëm ekonomik dhe të kërkohej në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si dhe të gjitha shkallët e gjykimit arkëtimi i **vlerës 14,385,840 lekë** nga Shoqëria “A” shpk”.

Brenda datës 30.10.2018

*Për zbatimin e këtij rekomandimi është ngritur grupi i punës me Urdhërin e Brendshëm nr. 4178 prot,datë 23.10.2018, i cili ka për detyrë të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve sipas përcaktimeve të KLSH-së. Nga shqyrtimi i dokumentacionit të këtij prokurimi si dhe nga verifikimi në vend i paisjeve të prokuruar, u konstatua se: Parametrat teknike, pjesë përbërëse në Specifikimet Teknike të kërkuara dhe publikuara në DST janë të njëjta me të dhënat në targeten bashkengjitur paisjeve "Impjante Chiller Mode CLS-F65HË/SR1"dhe vërtetohet edhe nëpërmjet dokumentit "Certifikatë Origjine me Nr. serial CCPIT6301601963461 Dt.04.06.2016 ". **Rekomandimi është zbatuar.***

6. Gjetje nga auditimi:Nga auditimi i zbatimit të kontratës nga Shoqëria “A” Shpk, me objekt “Blerje materiale elektrike dhe elektronike për elektrovinça”për vlerën 35.998.115 lekë, viti 2017, u konstatua se dokumentacioni teknik dhe ligjor i blerjes së disa pajisjeve, nuk është i plotë dhe i saktë. Konkretisht pajisjet nuk janë të shoqëruara me test raport fabrike, për pasojë grupi i

auditimit nuk mund të shprehet për saktësinë dhe vërtetësinë e pajisjeve. Pra nuk mund të bëhet verifikimi i specifikimeve teknike (që janë pjesë e kontratës) dhe të dhënat e testraportit të fabrikës, që të konfirmohet që këto pajisje janë të njëjta me atë të prokuruar (specifikimeve teknike), dhe për të cilën “A” Shpk ka fituar tenderin dhe është likuiduar. Në këto kushte grupi i auditimit nuk mund të japë opinion e Tij, për zbatimin e kontratës në cilësi dhe brenda standardeve të kërkuara dhe të konfirmojë që këto pajisje janë njëjta me ato të prokuruar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa të menjëhershme për ngritjen e një grupi teknik me specialistë të fushës (përfshijë ata që kanë qenë pjesë e procesit të kolaudit dhe të marrjes në dorëzim), i cili të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve.

Në rast se nga procesi i verifikimit rezulton se pajisjet e furnizuara nga Shoqëria “A” Shpk, nuk garantojnë zbatimin e kontratës në cilësi dhe brenda standardeve të kërkuara dhe të konfirmohet që këto pajisje nuk janë të njëjta me ato të prokuruar, konsiderohet dëm ekonomik dhe të kërkohej në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si dhe të gjitha shkallët e gjyqimit arkëtimi i **vlerës 6,518,404 lekë** nga Shoqëria “S” Shpk.

Brenda datës 30.10.2018

*Për zbatimin e këtij rekomandimi është ngritur grupi i punës me Urdherin e Brendshëm nr.4179 prot dt 27.11.2018, i cili të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve sipas përcaktimeve të KLSH-së. Grupi i punës nga shqyrtimi i dokumentacionit të këtij prokurimi si dhe nga verifikimi në vend i paisjeve të prokuruar, konstatoi se: Parametrat teknike, pjesë përbërëse në Specifikimet Teknike të kërkuara dhe publikuara në DST janë të njëjta me ato të prokuruar. **Rekomandimi është zbatuar.***

7. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt blerje e “2 reduktorëve të ulje-ngritjes dhe montimi në vend në vinçin Mobil Mhc-115”, viti 2017, u konstatua se shpallja fitues operatorit ekonomik “A” Shpk nga KVO, si dhe lidhja e kontratës, është kryer në mënyrë të padrejtë. Konkretisht nga ky vlerësim i KVO, ka një diferencë ndërmjet operatorit ekonomik “A” Shpk dhe operatorit ekonomik të skualifikuar në mënyrë të padrejtë operatorit ekonomik “N” Shpk, duke rënduar padrejtësisht koston e këtij shpenzimi në vlerën 9,180,000lekë. Veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, i ndryshuar, VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e prokurimit”, Ligjin nr.44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, duke krijuar një dëm ekonomik në vlerën **9,180,000 lekë** për APD dhe Buxhetin e Shtetit. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të shqyrtojë vlerën **9,180,000** lekë. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurën e prokurimit “blerje e 2 reduktorëve të ulje-ngritjes dhe montimi në vend në vinçin Mobil Mhc-115”, viti 2017 e cila ka ardhur si pasojë e diferencës ndërmjet operatorit fitues “A” Shpk dhe bashkimit të operatorit ekonomik “N” Shpk, duke rënduar padrejtësisht koston e këtij shpenzimi. Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, pasi kjo vlerë për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, përbën dëm ekonomik.

Brenda datës 30.10.2018

Titullari i APD me urdhrin nr.4027,datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të Raportit Përfundimtar të KLSH”. Nga APD na u komunikua se kjo çështje është duke u hetuar nga Prokuroria e Rrethit Durrës, me shkresën nr.6314, datë 28.12.2017. Po kështu APD, me shkresën nr.2851, datë 27.08.2019 drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Durrës ka kërkuar informacion mbi fazën aktuale të hetimit apo gjykimit dhe me shkresën nr.998/k, datë 18.09.2019, Prokuroria ka kthyer përgjigjen se ky procedim është në hetim.

Rekomandimi është në proces.

8. Gjetje nga auditimi: Procedura e prokurimit me objekt “Blerje materiale elektrike për kabinën nr.14”, pas dëmtimit të pjesëve elektrike të kësaj kabine nga mbitensioni i rrymës elektrike, në vlerën 10,231,206, viti 2016, është kryer me negociim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në rrethanat të veçanta (kushte specifike) të pa parashikuara nga dispozitat ligjore, si dhe shpenzimet për riparimin e këtij defekti nuk duhet të përballoheshin nga APD, por nga shoqëria “S” sh.a, referuar kontratës datë 04.04.2016 në vlerën 23,500,000 lekë lidhur ndërmjet APD dhe shoqërisë “S” sh.a, me objekt sigurimi i pasurisë.

Si dhe

Nga A. D. me detyrë ish-drejtor i Drejtorisë Teknike dhe të Zhvillimit dhe E. T. me detyrë Përgjigjës i Sektorit të MKM, duhet të ishte marr në konsideratë edhe fakti që ndërmjet APD dhe Shoqërisë “A” është lidhur kontrata nr. reference 04PH2013 datë 01.03.2013, për mirëmbajtjen e shërbimeve elektrike. Për këtë rast kjo shoqëri nuk ka zbatuar programin e mirëmbajtjes preventive dhe riparimit përkatës në kohën e duhur në kabinën nr. 14, referuar detyrimit kontraktor. Konkretisht në kontratën nr. reference 04PH2013 datë 01.03.2013, shtojca A. në anën tjetër “Programi i mirëmbajtjes së pajisjeve energjitike”, pika 2.1 “panelet tm” është shprehur në mënyrë eksplicite në planin e punës të muajit dhjetor 2016, sipas programit të mirëmbajtjes parandaluese të rënë dakort midis sektorit të monitorimit të mirëmbajtjes dhe operatorit ku është shprehur në mënyrë eksplicite se: “.....simulimi i ndërhyrjes së mbrojtjes duke vepruar mekanikisht mbi dispozitivin e çkuqjes së çelësit, për mbrojtjen nga rryma maksimale (50-51), mbrojtjen me tokën (50n-51n) dhe të tensionit minimal të tipit indirekt”.

Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 33, VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit”, i ndryshuar, neni 36, Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr. 7850, datë 29.07.1994 “Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi **në vlerën 10,231,206 lekë** nga A. D. me detyrë ish-Drejtor i Drejtorisë Teknike dhe të Zhvillimit dhe E. T. me detyrë Përgjigjës i Sektorit të MKM. Dëshmipërblimi mbështetet në nenin 31 dhe 32 “Përgjegjësia e personit juridik” të Ligjit nr. 7850 datë 29.07.1994, Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

Brenda datës 31.12.2018

Titullari i APD me urdhrin nr.4027,datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. APD ka depozituar kërkesë padi nr. 1929, dt. 19.06.2020 dhe janë në pritje të caktimit të seancës përgatitore. Rekomandimi është në proces.

9. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt “Vepër arti” nëambjentet e APD-së”, viti 2017 me vlerë 10,070,000 lekë, u konstatua se: Kryerja e procedurës dhe realizimi i kontratës është bërë në kundërshtim me Ligjin nr. 10352, datë 18.11.2010 “Për artin dhe kulturën”, i ndryshuar, VKM nr. 510, datë 18.07.2012 “Për Shpalljen e Konkurseve Kombëtare dhe Ndërkombëtare për Realizimin e Veprave Monumentale të Artit Pamor”, si dhe udhëzimin e Ministrit të Turizmit, Kulturës, Rinisë dhe Sporteve nr. 1, datë 08.08.2012 “Mbi Proçedurat që ndiqen për Shpalljen e Konkurseve Kombëtare dhe Ndërkombëtare për Realizimin e Veprave Monumentale të Artit Pamor, kriteret e Vlerësimit dhe Dokumetacionin Ligjor”, Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, VKM nr. 596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të APD-së dhe për riorganizimin e tij”, Ligjin nr. 9920, datë 19.5.2008 “Për Proçedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 26, datë 28.12.2014 “Për disa shtesa dhe ndryshime në Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 24, datë 02.09.2008 “Për Proçedurat Tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar”, Ligjin 107/2014 “Për Planifikimin dhe Zhvillimin e Territorit”, Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 408, datë 13.05.2015 “Për Miratimin e Rregullores së Zhvillimit të Territorit”.

Nga verifikimi fizik kjo “Vepër arti” që në fakt nuk është vepër arti por është një konstruksion metalik i përbërë nga 13 struktura metalike të shkëputura, është sistemuar në magazinën nr. 1, si mall në ruajtje. Veprim në kundërshtim me VKM nr. 510, datë 18.07.2012, Kreu III “Proçedura e realizimit të veprës” pika 2, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se “*Artisti fitues është përgjegjës për realizimin dhe prodhimin fizik të veprës, deri në vendosjen e saj në sheshin e miratuar për vendosjen e monumentit*”.

Për sa më sipër vlera 10,070,000 lekëpërbëndëm ekonomik për APD-në dhe Buxhetin e Shtetit dhe duhet të dëmshpërblehet nga përfituesi A. N. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyimit, ***arkëtimi i vlerës 10,070,000 lekë***, nga ***A. N.*** për mos përmbushje të detyrimeve kontraktore në procedurën e prokurimit “Vepër arti” nëambjentet e APD-së”, vlerë e cila për Autoritetin Portual Durrës” dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik.**

Brenda datës 31.12.2018

Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Nga APD na u komunikua se kjo çështje është duke u hetuar nga Prokuroria e Rrethit Durrës, me shkresën nr.6314, datë 28.12.2017. Po kështu APD, me shkresën nr.2851, datë 27.08.2019 drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Durrës ka kërkuar informacion mbi fazën aktuale të hetimit apo gjyimit dhe me shkresën nr.998/k, datë 18.09.2019, Prokuroria ka kthyer përgjigjen se ky procedim është në hetim. Rekomandimi është në proces.

10. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt “Blerje Filmi”, viti 2017 me vlerë ***6,156,000 lekë***, u konstatua se kryerja e procedurës së prokurimit dhe realizimi i kontratës është kryer në kundërshtim me VKM nr. 1195, datë 05.08.2008 “Për blerjen, zhvillimin, prodhimin e bashkëprodhimin e programeve a të reklamave për transmetim nga operatorët radiotelevizivë ose botim në median e shkruar dhe për kontratat, për kohë transmetimi, nga organet e administrates shtetërore”, VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave

administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr. 7850, datë 29.07.1994 “Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, Ligjin nr. 10296, datë 8.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin” dhe Udhëzimin e Ministrisë Financave nr. 30 datë 27.12.2010 “Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e Sektorin Publik”.

Për pos sa më sipër

Ky film nuk provohet (dokumentohet) të jetë shfaqur në asnjë media, por thjesht ai është marrë në dorëzim dhe lënë në arkivën e institucionit.

Si dhe

Për veç likuidimit të subjektit “P.” për vlerën 6.156.000 lekë për realizimin e këtij filmi është likuiduar dhe B. M. me detyrës specialiste në Sektorin Promocionit dhe Trajnimeve për vlerën 36,178 lekë. Kjo vlerë përbën shpenzime të dubluara (pagesë të dubluar për 56 orë shtesë me vlerë 36,178 lekë) mekontratë nr. 1557, datë 24.05.2017 me objekt “Realizimi i një filmi dokumentar për historikun dhe aktivitetin ndër vite të Portit të Durrësit”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i **vlerës 6.156.000 lekë**, nga subjekti “P”, për mos përmbushjetë detyrimeve kontraktore në procedurën e prokurimit “Blerje Filmi”, viti 2017, vlerë e cila për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik**.

-Të kërkohet në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, **arkëtimi i vlerës 36,178 lekë** nga B. M. me detyrë specialiste në sektorin promocionit dhe trajnimeve. Kjo vlerë ka të bëjë me përfitim të padrejtë (pagesë të dubluar për 56 orë shtesë me vlerë 36,178 lekë) mekontratë nr. 1557, datë 24.05.2017 me objekt “Realizimi i një filmi dokumentar për historikun dhe aktivitetin ndër vite të Portit të Durrësit” (likuiduar subjekti “P” për vlerën 6.156.000 lekë, likuiduar dhe B. M. për vlerën 36,178 lekë), vlerë e cila për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik**.

Brenda datës 31.12.2018

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. Nga APD na u komunikua se kjo çështje është duke u hetuar nga Prokuroria e Rrethit Durrës me shkresën nr.6314, datë 28.12.2017. Po kështu APD, me shkresën nr.2851, datë 27.08.2019 drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Durrës ka kërkuar informacion mbi fazën aktuale të hetimit apo gjykimit dhe me shkresën nr.998/k, datë 18.09.2019, Prokuroria ka kthyer përgjigjen se ky procedim është në hetim. Për sa i përket punonjësës B. M, është mbajtur vlera prej 36,178 lekë. **Rekomandimi është zbatuar pjesërisht.***

11. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i zbatimit të kontratës nga bashkimi i operatorëve “A” Shpk & “B” Shpk, me objekt blerje “Rinovim i pajisjeve si dhe zgjerimi i sistemit ISPS”, për vlerën 60,438,620 lekë (Kontatë 57,314,478 lekë + shtesë kontrate në vlerën 11,381,886 lekë), viti 2016, u konstatua se kualifikimi, shpallja fitues e bashkimit të operatorëve “A” Shpk & “S” Shpk nga KVO, si dhe lidhja e kontratës, është kryer **në mënyrë të padrejtë**, duke mos përmbushur kërkesat për kualifikim dhe specifikimet teknike të kërkuara në dokumentet e tenderit, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, i ndryshuar, VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit” dhe Udhëzimin e MF nr. 30 datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, i ndryshuar. Në këto kushte vlera 60,438,620 lekë përbën dëm ekonomik për APD-në dhe Buxhetin e Shtetit, pasi APD-ja nuk

është furnizuar me pajisjet sipas specifikimeve teknike të përcaktuara në dokumentet e tenderit, dhe për të cilën bashkimi i operatorëve “A” Shpk & “S” Shpk ka fituar tenderin dhe është likuiduar.

Për pos sa mësipër

Pajisjet nuk janë të shoqëruara me test raport fabrike, për pasojë grupi i auditimit nuk mund të shprehet për saktësinë dhe vërtetësinë e pajisjeve. Pra nuk mund të bëhet verifikimi i specifikimeve teknike (që janë pjesë e kontratës) dhe të dhënat e test-raportit të fabrikës, që të konfirmohet që këto pajisje janë të njëjta me atë të prokuruar (specifikimeve teknike), dhe për të cilën bashkimi i operatorëve “A” Shpk & “S” Shpk ka fituar tenderin dhe është likuiduar.

Veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 10489 datë 15.12.2011 “Për trajtimin dhe mbikëqyrjen e tregut të produkteve jo ushqimore”, neni 3 pika 11, 12, 16, 17, 18, 21 neni 8, neni 9 dheneni 10, si dhe VKM nr. 369, datë 27.3.2008 Për miratimin e rregullit teknik "Për kërkesat thelbësore dhe vlerësimin e konformitetit të pajisjeve elektrike, të projektuara për përdorim brenda disa kufijve të tensionit". (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa të menjëhershme për ngritjen e një grupi teknik me specialistë të fushës (përfshijë ata që kanë qenë pjesë e procesit të kolaudit dhe të marrjes në dorëzim), i cili të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve.

Në rast se nga procesi i verifikimit rezulton se pajisjet e furnizuara nga bashkimi i operatorëve “A” Shpk & “S” Shpk, nuk garantojnë zbatimin e kontratës në cilësi dhe brenda standardeve të kërkuara dhe të konfirmohet që këto pajisje nuk janë të njëjta me ato të prokuruar, konsiderohet dëm ekonomik dhe të kërkohej në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si dhe të gjitha shkallët e gjyqimit arkëtimi i **vlerës 60,438,620 lekë** nga bashkimi i operatorëve “A” Shpk & “S” Shpk. Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, pasi kjo vlerë për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, përbën dëm ekonomik.

Brenda datës 31.12.2018

*Për zbatimin e këtij rekomandimi është ngritur grupi i punës me Urdherin e Brendshëm nr. 4180 prot date 23.10.2018, i cili të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve sipas përcaktimeve të KLSH-së. Grupi i Punës është shprehur që pajisjet nuk janë sipas specifikimeve, por nuk ka ndjekur të procedurave të nevojshme administrative për arkëtimin e vlerës dhe as evidentim përgjegjësisë. **Rekomandimi është në proces***

12. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i zbatimit të kontratës nga Shoqëria “K” Shpk, me objekt “Blerje veshmbathje, viti 2017 për vlerën 45,600,000 lekë, u konstatua se kualifikimi, shpallja fitues e Shoqërisë “K” Shpk nga KVO, si dhe lidhja e kontratës, është kryer **në mënyrë të padrejtë**, duke mos përmbushur kërkesat për kualifikim dhe specifikimet teknike të kërkuara në dokumentet e tenderit, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, i ndryshuar, VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit”, i ndryshuar, dhe Udhëzimin MF nr. 30 datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, i ndryshuar. Në këto kushte vlera 45,600,000 lekë përbën dëm ekonomik për APD-në dhe Buxhetin e Shtetit, pasi APD-ja nuk është furnizuar me pajisjet sipas specifikimeve teknike të përcaktuara në dokumentet

e tenderit, edhe pse Shoqëria "K" Shpk ka fituar tenderin dhe është likuiduar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të shqyrtojë vlerën 45,600,000 lekë. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në procedurën e prokurimit me objekt "Blerje veshmbathje, viti 2017, e cila ka ardhur si pasojë kualifikimit, shpalljes fitues të Shoqërisë "K" Shpk nga KVO, si dhe lidhjes së kontratës, **në mënyrë të padrejtë**, duke mos përmbushur kërkesat për kualifikim dhe specifikimet teknike të kërkuara në dokumentet e tenderit. Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, pasi kjo vlerë për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, përbën dëm ekonomik.

Brenda datës 30.10.2018

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës "Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH". Nga APD na u komunikua se kjo çështje është duke u hetuar nga Prokuroria e Rrethit Durrës me shkresën nr.6314, datë 28.12.2017. Po kështu APD, me shkresën nr.2851, datë 27.08.2019 drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Durrës ka kërkuar informacion mbi fazën aktuale të hetimit apo gjykimit dhe me shkresën nr.998/k, datë 18.09.2019, Prokuroria ka kthyer përgjigjen se ky procedim është në hetim. **Rekomandimi është në proces.***

13. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i zbatimit të kontratës nga Shoqëria "T" Shpk, me objekt "Zbatimi i sistemit të administrimit të burimeve njerëzore, pagave dhe kohë-shënuesit", për vlerën 14,707,200 lekë, viti 2017, u konstatua se dokumentacioni teknik dhe ligjor i blerjes së disa pajisjeve, nuk është i plotë dhe i saktë. Konkretisht pajisjet nuk janë të shoqëruara me test raport fabrike, për pasojë grupi i auditimit nuk mund të shprehet për saktësinë dhe vërtetësinë e pajisjeve. Pra nuk mund të behet verifikimi i specifikimeve teknike (që janë pjesë e kontratës) me të dhënat e testraportit të fabrikës, që të konfirmohet që këto pajisje janë të njëjta me ato të prokuruar (specifikimeve teknike), dhe për të cilën Shoqëria "T" Shpk ka fituar tenderin dhe është likuiduar. Në këto kushte grupi i auditimit nuk mund të japë opinion e Tij, për zbatimin e kontratës në cilësi dhe brenda standardeve të kërkuara dhe të konfirmojë që këto pajisje janë njëjta me ato të prokuruar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të merren masa të menjëhershme për ngritjen e një grupi teknik me specialistë të fushës (përfshijë ata që kanë qenë pjesë e procesit të kolauditimit dhe të marrjes në dorëzim), i cili të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve.

Në rast se nga procesi i verifikimit rezulton se pajisjet e furnizuara nga Shoqëria "T" Shpk nuk garantojnë zbatimin e kontratës në cilësi dhe brenda standardeve të kërkuara dhe të konfirmohet që këto pajisje nuk janë të njëjta me ato të prokuruar, konsiderohet dëm ekonomik dhe të kërkohej në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si dhe të gjitha shkallët e gjykimit arkëtimi i **vlerës 14,707,200lekë** nga Shoqëria "T" Shpk.

Brenda datës 30.10.2018

Është ngritur grupi i punës me shkresën nr. 4181 prot datë 23.10.2018, i cili do të kryejë ekzaminimet teknike dhe të përcaktojë autenticitetin e pajisjeve sipas përcaktimeve të KLSH-së. Sipas përfundimeve të grupit të punës trajtuar me shkresë nr.1481/1, datë 30.10.2018, specifikimet

teknike të centralinës së aksesit të furnizuar dhe të instaluar në APD dhe në vijim specifikimet e kërkuar në DST i tejkalojnë pritshmëritë e specifikimeve teknike të kërkuara në DST. Rekomandimi është zbatuar.

14. Gjetje nga auditimi: Me kërkesën për transaksion datë 13.05.2017 është kryer pagesa prej 15,360,000 lekë ndaj kompanisë “H” shpk. Bashkëlidhur praktikës fatura tatimore nr. 636 (41181239), datë 06.03.2017, bazuar në kontratën nr. 2371, datë 22.08.2016 me objekt “Trajtimi i stafit operacional dhe menaxherial të Autoritetit Portual Durrës”, lidhur midis kontraktuesit “H” shpk, përfaqësuar nga E. Y., dhe Autoritetit Portual Durrës, përfaqësuar nga G. Sh.

Vlerë e cila ka rënduar padrejtësisht buxhetin e APD. APD nuk duhet të miratonte këtë fond që në planin e biznesit të vitit 2016. Veprimet janë në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin" neni 5, 8, pasi Menaxhimi i Lartë, nuk ka përcaktuar qartë domosdoshmërinë e planifikimin e këtij fondidhe zbatimin e rregullave dhe procedurave që sigurojnë përdorim eficient, efektiv dhe ekonomik të burimeve financiare publike etj. APD ka një sektor trajnimit të mirë strukturuar dhe të plotësuar me stafin përkatës për të cilën APD shpenzon shuma të konsiderueshme.

Për pos sa më sipër

Përfitimi i institucionin nga ky shpenzim duke investuar në kualifikimin e stafit, në kushtet kur vetëm gjatë një periudhe prej 18 muaj janë ndërprerë marrëdhëniet e punës me 124 punonjës është jo ekzistente. Për sa më sipër mban përgjegjësi Këshilli Drejtues që ka miratuar Planin e Biznesit dhe Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv për lidhjen e kontratës dhe kryerjen e një shpenzimi të panevojshëm me pasojë ***dëmin ekonomik në vlerën 15,360,000 lekë.*** (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandim:

Nga Këshilli Drejtues tërishqyrtohet vlera ***15,360,000 lekë.*** Kjo vlerë ka të bëjë me shpenzimet për “Trajtimi i stafit operacional dhe menaxherial të Autoritetit Portual Durrës”, të kryera nga kompania “H” shpk. Vlerë e cila ka rënduar padrejtësisht buxhetin e APD. APD nuk duhet të miratonte këtë fond që në planin e biznesit të vitit 2016. Veprimet janë në kundërshtim me Ligjin 10296, datë 08.07.2010 "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin" neni 5,8, pasi menaxhimi nuk ka përcaktuar qartë domosdoshmërinë e planifikimin e këtij fondi dhe zbatimin e rregullave dhe procedurave që sigurojnë përdorim eficient, efektiv dhe ekonomik të burimeve financiare publike etj. APD ka një sektor trajnimit të mirë strukturuar dhe të plotësuar me stafin përkatës për të cilën APD shpenzon shuma të konsiderueshme. Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, pasi kjo vlerë për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit, ***përbën dëmin ekonomik.***

Brenda datës 31.12.2018

*Nga Drejtoria Ekzekutive është marrë në konsideratë ky rekomandim dhe në planin e vitit 2019, nuk janë parashikuar dhe propozuar trajnime, si edhe është informuar Këshilli Drejtues me shkresën nr.2872, datë 28.08.2019 por nuk ka një shqyrtim dhe vendim nga Këshilli Drejtues, në lidhje me shpenzimin e APD me vlerën prej ***15,360,000 lekë*** për trajnime duke investuar në kualifikimin e stafit (në kushtet kur vetëm gjatë një periudhe prej 18 muaj janë ndërprerë marrëdhëniet e punës me 124 punonjës) . ***Rekomandimi është zbatuar pjesërisht.****

15. Gjetje nga auditimi: Për periudhën objekt auditimi rezulton se ka vetëm 2 procedura sponsorizimi, procedura të cilat janë miratuar para ardhjes së rekomandimeve nga auditimi i mëparshëm i KLSH-së. U audituan të dyja procedurat dhe tek procedura e sponsorizimit të

Shoqatës B. u konstatua shpenzimi i kryer për një nga zërat e parashikuar është tejkaluar me 100,000 lekë. Pagesa e kryer duke tejkaluar limitin e vendosur në kontratën e sponsorizimit prej 100,000 lekë është përfitim i pa drejtë nga Shoqata B. dhe përbën dëm ekonomik dhe duhet të zhdëmtohet nga përfituesi i shumës. Pagesa e mësipërme është në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Udhëzimin i Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar dhe Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 21, datë 26.08.2016. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **100,000 lekë** nga Shoqata “B”. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në zbatimin e kontratës së sponsorizimit nr. 2637, datë 22.09.2016, si përfitim i padrejtë nga kjo shoqëri pasi ka tejkaluar shpenzimin që do të mbulonte kontrata.

Brenda datës 31.12.2018

*Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. APD ka bërë njoftimin zyrtar me shkresën nr.2190, datë 24.06.2019, ndaj Shoqatës “B”, për arkëtimin e vlerës 100,000 lekë. **Rekomandimi është në proces.***

16. Gjetje nga auditimi: Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion të grupit të auditimit, nuk vërtetohet plotësisht kryerja e shpenzimeve për karburantin, pasi një pjesë e dokumentacionit justifikues bazë është me mangësi. Konkretisht fletë-udhëtimet nuk përputhen me distancën e dokumentuar dhe rakordime mujore dhe vjetore për sasinë e karburantit të tërhequr nga magazina me harxhimin në fakt të sasisë së tërhequr për çdo drejtues mjeti etj. Veprime në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Ligjin nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar dhe Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar, duke krijuar në këtë mënyrë për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit një **dëm ekonomik** në vlerën **167,716 lekë**. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi: Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv të shqyrtohet vlera **167,716 lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në shpenzimet për karburant për automjetet e APD, për të cilat nuk vërtetohet plotësisht kryerja e këtij shpenzimi, në zbatim të Ligjit nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Ligjit nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar dhe Udhëzimit të Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar. Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik**.

Brenda datës 30.10.2018

Titullari i APD me urdhrin nr.4027, datë 10.10.2018, ka ngritur grupin e punës “Mbi shqyrtimin e rekomandimeve të raportit përfundimtar të KLSH”. APD për shpenzimet e karburantit ka marrë këto masa: skafi i FSPD-se që harxhonte 700l është ndaluar të përdoret nga Drejtori Ekzekutiv, dhe aktualisht po përdoret skafi tjetër, po i FSPD-se, që harxhon 120 l. 2. Në lidhje me dy

automjetet e Drejtorit dhe zv. Drejtorit, që ishte e përcaktuar të harxhonin limitin prej 300l, ky limit është zbritur në 50l, dhe gjithashtu çdo automjet paraqet tek Sektori i magazinimit me foto, kilometrazhin që ka bërë dhe karburantin e harxhuar. Nga Drejtoria Ekzekutive nuk ka një evidentim përgjegjësish mbi vlerën e konsideruar dëm ekonomik dhe shkeljet e konstatuara në shpenzimet për karburant. **Rekomandimi është zbatuar pjesërisht**

17. Gjetje nga auditimi: Me kërkesën për transaksion datë 21.09.2016 është kryer pagesa prej 2,820 euro si tarifë pjesëmarrje në Konferencë në Rotterdam për tre persona (3* 940 euro) bazuar në Urdhrin nr. 2568, datë 16.09.2016, të Drejtorit Ekzekutiv me 2 pjesëmarrës. Bashkëlidhur pagesës gjendet gjithashtu fatura e pjesëmarrjes në konferencë edhe për G. B., i cili nuk është në urdhrin e titullarit dhe pagesa e kryer është në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, dhe Udhëzimin i Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar. Vlera e paguar prej 940 euro përbën dëm ekonomik dhe duhet të dëmshpërblehet. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të shqyrtohet vlera **940 euro**. Kjo vlerë ka të bëjë me pagesën e kryer për pjesëmarrje të G. B. me detyrë ish-kryetar i këshillit mbikëqyrës në konferencën “Asambleja e Qytet-Porteve për vitin 2016” në Rotterdam, pasi nuk është përshirë në urdhrin e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 2568, datë 16.09.2016 i Drejtorit Ekzekutiv. Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merret vendimi përkatës, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik.**

Brenda datës 31.12.2018

*Ky rekomandim është kompetence e Këshillit Drejtues. Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH. **Rekomandimi është në proces***

18. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi me zgjedhje i veprimeve të kryera me arkën, u konstatuan 4 pagesa të kryera për pjesëmarrje në panairot “Work and Study” dhe “Panair i punës” me motivin se është mundësi promovimi për aktivitetin e APD-së dhe njohjet me zhvillimet e reja në tregun e punës. Pjesëmarrja në këtë aktivitet është e pa shoqëruar me kërkesë nga sektori përkatës mbi përfitimet e mundshme si dhe del jashtë qëllimit dhe objektivit kryesor të vet institucionit. APD ka një strukturë punonjësish të mirë përcaktuar dhe të miratuar me Vendimet përkatëse të Këshillit Drejtues dhe nuk ka mundësi ekspozimi të vendeve vakante të punë. Pagesat e kryera në vlerën 8,948 euro përbejnë dëm ekonomik dhe është në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar dhe Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të shqyrtohet vlera **8,948 euro**. Kjo vlerë ka të bëjë me pagesat e kryera për pjesëmarrje në panairot “Work and Study” dhe “Panair i punës” me motivin për promovimin e aktivitetit të APD-së dhe njohjet me zhvillimet e reja në tregun e punës, që në fakt këto pagesa nuk ka lidhje me objektivat institucionale por me një pjesëmarrje pa qëllim në vetvete. Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik.**

Brenda datës 31.12.2018

*APD ka propozuar për miratim, në mbledhjen e ardhshme të KD, transferimin e nje pjese te fondit te parashikuar per panairë, ne sherbime promocionale. Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH. **Rekomandimi është në proces***

19. Gjetje nga auditimi: Me kërkesën për transaksion datë 29.09.2016, është kryer pagesa prej 2,394 euro kundrejt “D” për biletë avioni dhe hotel në Amsterdam për 2 veta bazuar në Urdhrin nr. 2568, datë 16.09.2016. Nga kryqëzimi i dokumentacionit me arkën rezulton se bashkëlidhur praktikës së tërheqjes së dietave nga Anëtari i Këshillit Drejtues (5*60 euro = 300 euro) është fatura e hotelit ku kanë qëndruar gjatë kryerjes së shërbimit me vlerë 477.01 euro. Vlera e paguar më shumë prej **646 euro** (800 euro - 477.01 euro = 322.99 euro * 2 persona) përbën dëm ekonomik, e cila duhet të zhdëmtohet nga përfituesi pasi është në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, dhe Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **646 euro** ngaoperatori “D”. Ky vlerë ka të bëjë me përfitimin e padrejtë nga kjo shoqëri pasi ka faturuar më shumë se shpenzimet reale të kryera gjatë shërbimit.

Brenda datës 31.12.2018

*APD ka bere njoftimin zyrtar ndaj “D” me shkresën 2192, datë 24.06.2019, për arkëtimin e vlerës 646 euro. Eshtë kryer arkëtimi vullnetarisht në Raiffeisen bank datë 01.08.2019. **Rekomandimi është zbatuar***

20. Gjetje nga auditimi:Bazuar në Urdhrin nr. 1734/2 prot., datë 04.06.2018 dhe kërkesën e M. D., me detyrë Përgjegjëse e Burimeve Njerëzore dhe Zhvillimit të Karrierës, është hartuar urdhri i prokurimit nr. 2407, datë 04.06.2018 për blerjen e biletave për Hamburg për 4 persona nëpërmjet sistemit dinamik të biletave të transportit ajror ndërkombëtar.

Nga auditimi konstatohet se në Urdhrin nr. 1734/2 prot., datë 04.06.2018, është përcaktuar pjesëmarrës në aktivitet dhe E. C., moderatore projektsh (jo punonjëse e APD).

Pagesa e kryer për biletën e E. C. është një kosto jo e ligjshme për APD, pasi nuk është punonjëse e institucionit dhe APD nuk ka pse shpenzon për individë që nuk janë punonjës dhe që nuk ka asnjë tagër ligjor të përfaqësojë institucionin në aktivitete kombëtare apo ndërkombëtare. Veprime në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar dhe Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të shqyrtohet vlera **72,475 lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me pagesën e biletave të udhërimit për Hamburg te E. C. me detyrë moderatore projektsh (jo punonjëse e APD). Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik**.

Brenda datës 31.12.2018

*Drejtoria Ekzekutive e APD, ne mbledhjen e radhes te mbajtur nga K.Drejtues i ka paraqitur informacion ketij te fundit me shkresën nr.3280, datë 01.10.2019 dhe dokumentacion në lidhje me kete rekomandim. **Rekomandimi është në proces***

21. Gjetje nga auditimi:Me kërkesën për transaksion datë 21.05.2018 është kryer pagesa 248,167 lekë për E. C., bazuar në urdhrin nr. 1699, datë 24.04.2018 të Drejtorit të Përgjithshëm A. B., “Mbi kryerjen e pagesës për prezantimin e kryer nga moderatori në kuadër të projektit SUPAIR”, dhe kërkesën e Drejtorit Teknik B. V. Me E. C. është lidhur një Marrëveshje Shërbimi nr. 1233/1, datë 13.04.2018 (në anglisht) dhe 1233/2, datë 13.04.2018 (në shqip), ku konstatohet se asnjë nga këto dokumente nuk është në regjistrin e protokollit të institucionit. Gjithashtu marrëveshja bazë e projektit “SUPAIR” nuk është nënshkruar midis APD dhe donatorit deri më datën 27.07.2018, datë në të cilën përfundoi auditimi, si dhe nuk është kryer asnjë disbursim. Pagesa e kryer është e pabazuar ligjërisht. Praktika e mësipërme është në kundërshtim me Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003, “Për Autoritetin Portual” i ndryshuar dhe Ligji nr. 9154, datë 6.11.2003 “Për Arkivat”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të shqyrtohet vlera **248,167 lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me pagesën e kryer për E. C., për prezantimin e projektit “SUPAIR”, pasi marrëveshja bazë e projektit “SUPAIR” nuk është nënshkruar midis APD dhe donatorit deri më datën 27.07.2018, datë në të cilën përfundoj auditimi, si dhe nuk është kryer asnjë disbursim.

Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik**.

Brenda datës 31.12.2018

*Drejtoria Ekzekutive eAPD, ne mbledhjen e radhes te mbajtur nga K.Drejtues ka paraqiturinformacion dhe dokumentacion ne lidhje me kete rekomandim ketij te funditme shkresën nr.3280, datë 01.10.2019. **Rekomandimi është në proces***

22. Gjetje nga auditimi:Me urdhër transfertën datë 21.06.2018 nëpërmjet bankës Intesa SanPaolo, është kryer pagesa ndaj D shpk në vlerën 317,000, bazuar në faturën tatimore nr. 5604 (62832504) datë 29.05.2018 për 4 bileta udhëtimi me avion (4*79,250 lekë). Bazuar në urdhrin e titullari nr. 2285, datë 25.05.2018 Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv A. B, ka caktuar personat që do të marrin pjesë në trajnimin e organizuar nga E group në datat 31 maj -2 qershor 2018. Nga auditimi konstatohet se është përcaktuar pjesëmarrës në aktivitet dhe E. C., moderatore projektesh (jo punonjëse e APD). Pagesa e kryer për trajnimin e E. C. është një kosto jo e ligjshme për APD, pasi nuk është punonjëse e institucionit dhe APD nuk ka pse shpenzon për trajnimin e individëve jo punonjës dhe që nuk ka asnjë tagër ligjor të përfaqësojë institucionin në aktivitet kombëtare apo ndërkombëtare. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të shqyrtohet vlera **79,250 lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me pagesën e biletave të udhëtimit për Rotterdam te E. C. me detyrëmoderatore projektesh (jo punonjëse e APD),Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik**.

Brenda datës 31.12.2018

*Drejtoria Ekzekutive eAPD, ne mbledhjen e radhes te mbajtur nga K.Drejtues ka paraqitur informacion dhe dokumentacion ne lidhje me kete rekomandim ketij te fundit me shkresën nr.3280, datë 01.10.2019.Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH.***Rekomandimi është në proces**

23. Gjetje nga auditimi:Autoriteti Portual Durrës ka lidhur marrëveshje me kompaninë V datë 20.04.2014, për Autoritetin Portual Durrës S. B. dhe për V. Ch. B., nëpërmjet të cilës punonjësit e Autoritetit Portual Durrës janë pajisur me numër telefon celular me parapagim, me afat deri në 19.04.2017. Deri në fund të periudhës së auditimit kjo marrëveshje ka ndryshuar 8 herë. Nga kjo marrëveshje APD ka përfituar 29 aparate celular në vlerën **2,801,350 lekë**, aparate të cilat nuk janë bërë hyrje në magazinën e APD dhe nuk janë pjesë e inventarëve të saj në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar dhe Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar. Vlerë e aparateve celular prej 2,801,350 lekë përbën dëm ekonomik. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të shqyrtohet vlera **2,801,350 lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me 29 aparatet celular që nuk janë bërë hyrje në magazinë, në zbatim të Ligjit nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Ligjit nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar dhe Udhëzimit të Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar.

Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik.**

Brenda datës 31.12.2018

*Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH.***Rekomandimi është në proces**

24. Gjetje nga auditimi:Nga auditimi i procedurës me blerje me vlera të vogla “Blerje e legjislacionit Financiar” me fond limit 800,000 lekë me fitues operatorin e renditur të dytë A me ofertë 754,400 lekë pa TVSH, rezulton se çmimet e librave janë shumë herë më të lartë se çmimi i tyre referencë në treg, i cili është caktuar nga vetë autorët e librave si dhe 3 nga librat nuk janë dorëzuar në APD. Grupi i auditimit ka bërë diferencën midis vlerës së fatuaruar dhe çmimitreal të librave dhe rezulton se shoqëria “A” ka përfituar pa të drejtë vlerën 799,680 lekë, me TVSH (905,280 lekë – 105,600 lekë) dhe për pasojë i ka shkatuar APD-së dhe buxhetit të shtetit dëm ekonomik. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës, arkëtimin e vlerës **799,680 lekë** ndaj operatorit “A” shpk për përfitimin e padrejtë nga kjo shoqëri pasi ka fatuaruar vlera të librave më të larta se ato të tregut.

Brenda datës 31.12.2018

APD, me shkresën nr.2851, datë 27.08.2019 drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Durrës ka kërkuar informacion mbi fazën aktuale të hetimit apo gjykimit dhe me shkresën

nr.998/k, datë 18.09.2019, Prokuroria ka kthyer përgjigjen se ky procedim është në hetim. Rekomandimi është në proces

25. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit blerje me vlera të vogla **“Dekori i APD-së me rastin e festave të fund vitit”**, viti 2016 me fond 800,000 lekë, u konstatua se operatori që është renditur i pari A.shpk, me ofertë 679,800 lekë pa TVSH nuk vërtetohet se janë sjell mallrat e kërkuara. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohej në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **815,760 lekë**, nga operatorit “A” shpk për përfitim të padrejtë nga kjo shoqëri pasi nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk provohet se janë sjell mallrat e kërkuara nga APD.

Brenda datës 31.12.2018

APD nga verifikimi i ceshtjes ka konstatuar se mallrat e procedures se prokurimit "dekor festash" jane bere hyrje dhe dalje ne magazinën nr. 1 Veshmbathje-Konsum. Dalja eshte bere me kerkese te drejtorise se burimeve njerezore, por nuk vërtetohet me shkesa dhe numër protokolli.APD, me shkesën nr.2851, datë 27.08.2019 drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Durrës ka kërkuar informacion mbi fazën aktuale të hetimit apo gjykimit dhe me shkesën nr.998/k, datë 18.09.2019, Prokuroria ka kthyer përgjigjen se ky procedim është në hetim.Rekomandimi është në proces

26. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit blerje me vlera të vogla **“Blerje Skedë Kontrolli me SN:CUVC 6SE7090-0XX84-0AB0” me fond limit 800,000 lekë, viti 2017**, u konstatua se operatori i renditur i pari nuk është paraqitur. Është njoftuar operatori që është renditur i dyti, B. i cili në datë 05.01.2017 ka sjellë skedën e kontrollit shoqëruar me faturën tatimore 28 (32899178), datë 05.01.2017 me vlerë 878,400 lekë me TVSH dhe është bërë hyrje me Fletë Hyrjen nr. 010081, datë 05.01.2017. Nga hulumtimi në internet për vlerën e tregut të pajisjes konstatohet se: kjo pajisje gjendet me çmimet 1205 dollar, 760 dollar, 609 dollar. Grupi i auditimit po merr si çmim reference çmimin më të lartë të konstatuar 1205 dollar (129,537 lekë). **Vlera 748,863 lekë** (878,400 – 129,537) përbën dëm ekonomik për APD dhe buxhetin e shtetit. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohej në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **748,863 lekë**, nga operatorit “B” shpk për përfitim të padrejtë nga kjo shoqëri mbi çmimet e tregut.

Brenda datës 31.12.2018

Nuk konstatohet të ketë një analizim të çmimeve të tregut nga APD dhe kjo e fundit në pretendimin e saj sqaron se ofertat e tregut jane marrë konform parashikimeve ligjore te VKM "Per procedurat e prokurimit", neni 59, pika a. Gjithashtu referuar ofertave të sjella nga operatorët ekonomike në ditën e hapjes së ofertave rezulton se çmimi i tregut përafrohet rreth vlerës së shpallur fituese, megjithatë nuk i referohet shkesave zyrtare.Megjithatë APD, nga

APD na u komunikua se është depozituar Kërkesë padia nr. 3909, dt. 21.11.2019, Çështja është në fazën e ekspertimit. Subjekti ka ndryshuar emrin në U shpk.

Rekomandimi është në proces

27. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit blerje me vlera të vogla “Përmirësimi dhe përditësimi i aplikacionit për telefona celularë “Smart Transport Albania”” me fond 800,000 lekë, u konstatua se operatori i renditur i pari A. me ofertë 690,000 lekë është paraqitur për të ofruar ndërtimin e aplikacionit. Me Akt-Pranimin nr.1 datë 28.12.2016, komisioni ka vlerësuar dokumentacionin e paraqitur nga operatori dhe metodologjinë e hartimit të aplikacionit bashkë me specifikimet. Me Akt-Pranimin nr. 2 komisioni ka pranuar aplikacionin dhe të faturës së shërbimit nr. 7899367, date 28.02.2017, me vlerë 690,000 lekë. Nga verifikimi i kryer nga grupi i auditimit rezulton se aplikacioni në APP store nuk ekziston në kundërshtim me specifikimet e kërkuara që duhet edhe për sistemet OI’s. Aplikacioni u gjet vetëm për sistemet smart phone u shkarkua dhe rezultoi jo funksional. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **690,000 lekë**, nga operatorit A. shpk për përfitimin e padrejtë nga kjo shoqëri pasi aplikacioni “Smart Transport Albania” nuk plotëson specifikimet e ftesës për ofertë.

Brenda datës 31.12.2018

APD nga verifikimi dhe shqyrtimi i dosjes, dhe sipas konsultës me grupin e marrjes në dorëzim të aplikacionit për ruajtjen e këtij aplikacioni në të dy platformat kërkohet pagesa e një fee vjetore nga ana e përfituesit Ministria e Transportit (sot Ministria e Energjisë dhe Infrastrukturës). Kjo fee vjetore për ruajtjen e aplikacionit të përditësuar për të dy platformat aktualisht (referuar print sceen-eve bashkengjitur) është e vlefshme deri në fund të Korrikut 2019. Megjithatë nga verifikimi i kryer nga grupi i auditimit rezulton se aplikacioni në APP store nuk ekziston në kundërshtim me specifikimet e kërkuara që duhet edhe për sistemet OI’s. Aplikacioni u gjet vetëm për sistemet smart phone u shkarkua dhe rezultoi jo funksional. Me shkresën nr.2884, datë 29.08.2019 Drejtoria Ekzekutive ka vendosur korespondencë me MIE për të konfirmuar nëse ky aplikacion është ose jo funksional. Ende nuk ka përgjigje nga MIE.

Rekomandimi është në proces

28. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit blerje me vlera të vogla “Blerje dhurata për festat e fundvitit” me fond 800,000 lekë u konstatua se operatori që është renditur i parë nuk është paraqitur, komisioni i është drejtuar operatorit të dytë A shpk me ofertë 699,900 lekë, i cili ka sjell mallrat për të cilat nuk vërtetohet se janë ato të kërkuara. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **839,880 lekë me TVSH**, nga operatori “A” shpk për përfitimin e padrejtë nga kjo shoqëri, pasinga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk provohet janë sjell mallrat e kërkuar dhe APD ka shpenzuar.

Brenda datës 31.12.2018

*APD nga verifikimi i ceshtjes kakonstatuar se mallrat e procedures se prokurimit “Blerje dhurata për festat e fundvitit” jane bere hyrje dhe dalje ne magazinën nr.1.Dalja eshte bere me kerkese te drejtorise se burimeve njerezore, por nuk vërtetohet me shkresa dhe numër protokolli.APD, me shkresën nr.2851, datë 27.08.2019 drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Durrës ka kërkuar informacion mbi fazën aktuale të hetimit apo gjykimit dhe me shkresën nr.998/k, datë 18.09.2019, Prokuroria ka kthyer përgjigjen se ky procedim është në hetim. **Rekomandimi është në proces***

29. Gjetje nga auditimi:Nga auditimi i procedurës së prokurimit blerje me vlera të vogla “Blerje furnizim vendosje material auto-fener volvo xc60” me fond limit 104,000 lekë u konstatua se 2 operatorët e renditur të parët nuk janë paraqitur dhe është vazhduar procedura me operatorin “A” me ofertë 97,700 lekë pa TVSH.Nga auditimi kësaj procedure konstatohet se ka një ndryshim midis objektit të prokurimit i cili është furnizim dhe vendosje dhe realizimit që është vetëm furnizim, i cili ka denatyruar procedurën dhe ka ulur konkurrencën. Gjithashtu në kërkesën e lindjes së nevojës nuk janë përcaktuar rrethanat në të cilat ndodhi situata (vlerësimi teknik) dhe mbulohet/ose jo nga siguracioni i automjetit. Vlera prej 117,240 lekë me TVSH përbën dëm ekonomik pasi nuk sqarohen rrethanat e ndodhjes së defektit dhe fakti që automjeti është në periudhë garancie. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues të shqyrtohet vlera **117,240 lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me blerje furnizim vendosje pjesë këmbimi (auto-fener)për autoveturë tip Volvo me targë AA896RK, pasi në kërkesën e lindjes së nevojës për këtë blerje nuk janë përcaktuar rrethanat në të cilat ndodhi situata (vlerësimi teknik) dhe mbulohet/ose jo nga siguracioni i automjetit në zbatim të Ligjit nr. 10296, datë 08.7.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Ligjit nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar dhe Udhëzimit të Ministrisë së Financave nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin dhe kontrollin financiar”, i ndryshuar.

Të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimet përkatëse, vlerë e cila për APD dhe Buxhetin e Shtetit, **përbën dëm ekonomik**.

Brenda datës 31.12.2018

Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH.

.Rekomandimi është në proces

30. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit blerje me vlera të vogla “Blerje Mobilie për Zyre” me fond limit 450,000 lekë u konstatua se 2 operatorët e renditur të parët nuk janë paraqitur dhe më pas është njoftuar operatori i renditur i treti A shpk me ofertë 398,800 lekë.

Nga verifikimi fizik në magazinë u konstatua se disa nga mobiljet nuk ishin tërhequr nga personat të cilët kishin bërë kërkesën dhe dy prej tyre nuk plotësojnë specifikimet e vendosura në ftesën për ofertë. Vlera prej **155,300 lekë** përbën dëm ekonomik për APD dhe buxhetin e shtetit dhe duhet të zhdëmtohet nga operatori A shpk. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **155,300 lekë**, nga operatorit “A” shpk për përfitimin e padrejtë nga kjo shoqëri, pasinga dokumentacioni i vënë në dispozicion **nuk** provohet nëse janë sjellë mallrat e kërkuar dhe APD ka shpenzuar.

Brenda datës 31.12.2018

*APD është akoma në procesin e verifikimit të kësaj procedure për mallrat nëse iplotësojnë specifikimet e vendosura në ftesën për ofertën dhe nuk ka nisur procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, për arkëtimin e vlerës 155,300 lekë nga operatori A shpk. **Rekomandimi nuk është zbatuar***

31. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i procedurës së prokurimit blerje me vlera të vogla “Blerje pjesë këmbimi dhe elektronike për elektrivinça”, Adaptor Profibus 1 copë, me fond limit 600,000 lekë u konstatua se pas skualifikimit të operatorit me ofertë më të ulët si pasojë e mangësive në fushën e veprimit në Ekstraktin e QKR është vazhduar me operatorin e renditur të dytin A shpk me ofertë 519,800 lekë pa TVSH. Në datën 03.05.2018 Operatori Ekonomik i renditur i pari ka paraqitur deklaratën e përmbushjes së specifikimeve teknike, ky dokument nuk përmban numrin e protokollit të APD për të vërtetuar se kur është dorëzuar në APD dhe nëse është zbatuar afati 24 orë i vendosur në ftesën për ofertë.

Me urdhër transfertën datë 10.05.2018 është kryer pagesa prej 623,760 lekë me TVSH kundrejt operatorit A, bazuar në faturën tatimore nr. 41, datë 07.05.2018, me numër serie 47301591. Nga hulumtimi në internet për vlerën e tregut të pajisjeskonstatohet se: kjo pajisje gjendet për çmimin 150 euro (18,750 lekë). **Vlera 605,010 lekë** (605,010 – 18,750) përbën dëm ekonomik. (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Të kërkohet në rrugë ligjore, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimi i vlerës **605,010lekë**, nga operatorit “A” shpk për përfitimin e padrejtë nga kjo shoqëri mbi çmimet e tregut.

Brenda datës 31.12.2018

APD është akoma në procesin e verifikimit të kësaj procedure për mallrat nëse iplotësojnë specifikimet e vendosura në ftesën për ofertën dhe nuk ka nisur procedurat e nevojshme administrative, si edhe të gjitha shkallët e gjykimit, për arkëtimin e vlerës 605,010 lekë nga operatori A, ka depozituar kërkesë padinë nr.3857, dt. 19.11.2019, e cila është ende ne seancë përgatitore.

Rekomandimi është në proces

B.2. MASA PËR ELIMIMIN E EFEKTEVE NEGATIVE TË KONSTATUARA NË ADMINISTRIMIN E FONDEVE PUBLIKE DHE PËR MENAXHIMIN ME EKONOMICITET, EFICENCE DHE EFEKTIVITET TË FONDEVE PUBLIKE.

B.2.1. Gjetje nga auditimi: Drejtori të Përgjithshëm Ekzekutiv në kundërshtim me marrëveshjen konçensionare,ka autorizuar dhe ka lejuar procesin e shkarkimit, depozitimit dhe evadimit të mullinjve të erës nga kompania E dhe jo nga Porti i Durrësit, i cili është i vetmi Autoritet Portual në Republikën e Shqipërisë, që gëzon të drejtën e dhënë nga ligji, për organizimin e shpërndarjen e ngarkesave (cargo) nëpër терминаlet e tij, sipas profilit të mallrave. APD-ja disponon asetet e nevojshme infrastrukturore, makineritë dhe pajisjet për procesin e

shkarkimit, depozitimit dhe evadimit të mullinjve të erës, duke krijuar një të ardhur të munguar për APD-në dhe Buxhetin e Shtetit **në vlerën 4,281,902 lekë**. Konkretisht:

Shkarkimi i tubacioneve të mullinjve të erës, është kryer pa licencën e stivadorit, në kundërshtim me pikën 3.1.2.1 “Autoriteti kontraktues merr përsipër dhe bie dakort” të kontratës konçensionare, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se: *“Do t’i sigurojë Konçesionarit Lejet, Autorizimet, Liçensat e kërkuara për zbatimin e kësaj kontrate, që janë në kompetencë të Autoritetit Kontraktues apo APD, me kusht që Konçesionari të ketë plotësuar dhe paraqitur të gjithë dokumentacionin e rregullt ligjor për lëshimin e tyre”*.

-Nga mos pajisja me licencën së stivadorit, kompania E nuk i ka paguar tarifën e ushtrimit të një aktiviteti të tillë, **në vlerën 3,600,000 lekë, vlerë e cila është e ardhur e munguar për APD dhe Buxhetin e Shtetit**.

-E, edhe pse e pa pajisur me licencën e stivadorit, ka vendosur monopol në këtë shërbim, pasi Porti i Durrësit nuk ka zhvilluar një procedurë për të përzgjedhur kompaninë stivadore, pra nuk ka patur një konkurrencë në këtë shërbim, në kundërshtim me Ligjin nr. 9251, datë 08.07.2004 “Kodi Detar i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

Autorizimi dhe lejimi i procesit të shkarkimit, depozitimit dhe evadimit të mullinjëve të erës nga kompania E dhe jo nga Porti i Durrësit nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv është në kundërshtim me:

-Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Autoriteti Portual”, neni 15 “Detyrat dhe të drejtat e Këshillit Drejtues”, pika 1, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se *“Këshilli Drejtues i një porti është organi i vetëm përgjegjës për drejtimin e veprimtarisë së Autoritetit Portual dhe që ushtron të drejtat mbi pronën si “Port administrues i pronës”*. Neni 20 “Përgjegjësitë e Drejtorit Ekzekutiv dhe marrëdhëniet me nënpunësit”, pika 3, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se *“Drejtori Ekzekutiv është Menaxheri i Përgjithshëm i Autoritetit Portual dhe vepron sipas autoritetit të deleguar nga Këshilli Drejtues, duke i raportuar drejtpërdrejt atij”*.

-VKM nr. 596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statusit të Autoritetit Portual Durrës dhe për riorganizimin e tij”, neni 9 “Detyrat dhe të drejtat e Këshillit Drejtues”, pika 1, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se *“Këshilli Drejtues i Autoritetit Portual Durrës është organi i vetëm përgjegjës për drejtimin e veprimtarisë së Autoritetit Portual dhe ushtron të drejtat mbi pronën si “Port administrues i pronës” dhe neni 10 “Përgjegjësia e anëtarëve të Këshillit Drejtues dhe të nënpunësve”*, pika c dh ç, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se:

“c) Të ndjekë hap pas hapi objektivin e kthimit të portit në një “Port Administrues Toke”, zbatimin e legjislacionit për Autoritetin Portual dhe rregullat e këtij statuti;

ç) Të sigurojë përdorimin e mundësive dhe të rrisë shfrytëzimin maksimal të portit, për të plotësuar kërkesat e klientit dhe të tregut”

-Me shkresën e Ministrit E. H. nr.1164/2 prot., datë 23.03.2015 drejtuar Zotit M. M., në cilësinë e Drejtorit të Përgjithshëm të Shoqërisë “E”, shkresë e dërguar në përgjigje të shkresës nr. 400 prot, datë 05.02.2015 të dërguar nga S. B. në cilësinë e drejtorit të përgjithshëm ekzekutiv, është shprehur në mënyrë eksplicite se: *“Në vijim të shkresës së APD nr.409, datë 05.02.2015 mbi ndalimin e përpunimit të kontinierëve në terminalin Lindor, ju tërheqim vëmendjen se çdo veprimtari jashtë objektivit të kontratës konçensionare përbën shkelje të kontratës konçensionare. Për këtë arsye duke ju referuar konstatimit të ardhur nga APD, ky rast nuk duhet të përsëritet, në të kundërt, Autoriteti Kontraktor do të marrë të gjitha masat e nevojshme për ndalimin e veprimtarive që kryeni në kundërshtim me kontratën konçensionare”*.

Në fakt Porti i Durrësit, është i vetmi Autoritet Portual në Republikën e Shqipërisë, që gëzon të drejtën e dhënë nga ligji, për organizimin e shpërndarjen e ngarkesave (cargo) nëpër терминаlet e

tij sipas profilit të mallrave. APD disponon asetet e nevojshme infrastrukturore, makineritë dhe pajisjet për procesin e shkarkimit, depozitimit dhe evadimit të mullinjve të erës.

Sipas opinionit tonë: Referuar dokumentacionit të cituar mësipër, grupi i auditimit nuk mund të jap një opinion të plotë dhe të saktë, mbi zbatimin e kuadrit rregullator mbi të cilin ka vepruar Autoriteti Portual Durrës, për procesin e shkarkimit, depozitimit dhe evadimit të mullinjve të erës, si dhe grupi i auditimit shprehet me rezervë për saktësinë dhe vërtetësinë e **vlerës 4,281,902 lekë** (vlerë e cila në këto kushte vlerësohet si e ardhur e munguar për llogari të Autoritetit Portual Durrës dhe Buxhetit të Shtetit), si dhe përgjegjësinë ligjore dhe ekonomike të personave zyrtarë të përfshirë në këtë proces, të: Autoritetit Portual Durrës, që me veprimet dhe mos veprimet e tyre në zbatim të kompetencave që ju jep ligji, kanë kryer mospërmbylljet rregullt të detyrës, me pasojë prekjen e interesave të ligjshme të APD dhe të Shtetit dhe në veçanti nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv A. B.

Vlera 4,281,902 lekë përbën të ardhur e munguar për llogari të Autoritetit Portual Durrës dhe Buxhetit të Shtetit. (Më hollësisht trajtuar në pikën 10 faqe 199 -223 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv **të prezantohet** në organet drejtuese:

-Vlera **4,281,902 lekë**(për pjesën 11% të kontratës që i takon APD), që ka të bëjë me kryerjen e procesit të shkarkimit, depozitimit dhe evadimit të mullinjve të erës, proces i cili nuk është pjesë e objektit të Kontratës Koncesionare “Për dhënien me koncesion Menaxhimin, Operimin, Mirëmbajtjen dhe Përmirësimin Teknik të Terminalit Lindor në Portin e Durrësit” e nënshkruar në datën 06 Maj 2013 midis Ministrisë së Punëve Publike dhe Transportit (sot MIE) dhe Kompanisë “E”.

Brenda datës 30.11.2018

Drejtorja Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH.**Rekomandimi është në proces.**

B.2.2. Gjetje nga auditimi: Për periudhën objekt auditimi, APD është palë në 41 procese gjyqësore, nga të cilët 16 janë në shkallën e parë të gjykimit, 14 janë në gjykatën e apelit, ndërsa 11 kanë përfunduar dhe janë humbur nga APD. Vlera e paguar nga APD për proceset gjyqësore të humbura në periudhën objekt auditimi është 13,819,956 lekë prej vlerës totale 15,090,788 lekë ku vendimi ka marrë formë të prerë. *Për periudhën objekt auditimi, si rezultat i zgjidhjes së kontratës së punësimit pa shkaqe të arsyeshme, Autoriteti Portual Durrës është penalizuar nga vendimet e gjykatave në vlerën 13,819,956 lekë, dhe mbetet ende për tu paguar diferenca prej 1,270,832 lekë. Vlera 13,819,956 lekë përbën efekt financiar negativ për buxhetin e APD.* (Më hollësisht trajtuar në pikën 5 faqe 47-84 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga APD të analizohen në mënyrë të detajuar rastet e largimit nga puna, si dhe krijimin e detyrimeve të shtuara përmbartimore, duke evidentuar përgjegjësitë individuale, humbje të cilat janë në vlera të konsiderueshme për Institucionin, si dhe në të ardhmen të merren masa për ndjekjen me përgjegjësi të procedurave gjyqësore për dëmshpërblimet që vijnë si rezultat i zgjidhjes së kontratës së punësimit pa shkaqe të arsyeshme.

Menjëherë dhe në vijimësi

Drejtoria Juridike në APD, ka pergatitur dy shkresa me nr. 75 prot, datë 31.01.2019 dhe tjetra me nr. 250 datë 10.04.2019, drejtuar Drejtorisë Burimeve Njerëzore, ku e orienton për mënyrën e ndjekjes së procedurave për rastet e zgjidhjes së kontratës së punës. **Rekomandimi është zbatuar.**

B.2.3. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se për periudhën 2016-2017 janë dhënë shpërblime në masën e një page mujore për punonjësit e APD në 3 raste në total në vlerën 99,624,687 lekë.

- Dhënia e shpërblimit për vitet 2016 dhe 2017 nuk është miratuar nga Ministri përkatës, veprim në kundërshtim me Ligjin nr.10405, datë 24.3.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6 pika 1/a, ku citohet: *“Organet kolegjiale drejtuese të njësive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga Ministri përkatës”*.

- Dhënia e shpërblimeve nuk është bazuar në performancën e punonjësve, veprim në kundërshtim me Vendimin Këshillit Drejtues nr. 9, datë 18.03.2016 “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimeve suplementare dhe të ndihmave financiare në Autoritetin Portual Durrës”, neni 4 “Përfitimi i shpërblimit”, pika 4.1, ku citohet: *“Shpërblimi për arritje të rezultatit pozitiv, akordohet i diferencuar. Masa e shpërblimit suplementar është në përpjestim, me kontributin e dhënë dhe performancën e punonjësve sipas formularit të vetëvlerësimit, si dhe dosjeve personale, të cilat miratohen nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv”*.

- Dhënia e shpërblimit në muajin Dhjetor 2016, është në kundërshtim me Ligjin nr.10405, datë 24.3.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6, pika 1/a, ku citohet: *“Organet kolegjiale drejtuese të njësive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 për qind shtetëror, miratojnë masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga ministri përkatës”*. Meqënëse për vitin 2016, punonjësit kanë marrë një shpërblim në muajin gusht, nuk duhet të ishte akorduar shpërblim i dytë. Vlera e shpërblimit prej **33,821,301 lekë përbën efekt financiar negativ** për Autoritetin Portual Durrës. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandim:

Nga organet drejtuese të Autoritetit Portual Durrës të analizohet vlera **33,821,301 lekë**, e cila përbën efekt financiar negativ për Autoritetin Portual Durrës, si dhe në të ardhmen nga APD të akordohet dhënia e shpërblimeve vjetore jo më shumë se një pagë mujore në vit bazuar në performancën individuale të punonjësve, pas daljes së rezultatit financiar vjetor, si dhe pas miratimit nga Ministri përkatës.

Brenda datës 30.11.2018

Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH.

Rekomandimi është në proces.

B.2.4. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se Këshilli Drejtues me vendimin nr. 38 datë 02.12.2016 ka miratuar shpërblim për anëtarët e vet, në kushtet e konfliktit të mundshëm të interesit, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave

administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr.9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar, neni 5 “Interesat private”, pika 1/a, ku citohet: “*Interesat privatë të zyrtarit janë ata interesa që përputhen, përmbajnë, bazohen ose burojnë nga të drejta dhe detyrime pasurore të çdo lloji natyre*”. Në dy rastet e tjera të dhënies së shpërblimit (korrik 2016 dhe korrik 2017) për Autoritetin Portual Durrës nuk ka një miratim të cilësuar për dhënie shpërblimi për Këshillin Drejtues, por nga Këshilli Drejtues është miratuar plani i biznesit për APD në fillim të çdo viti, ku është përfshirë zëri i shpërblimeve vjetore si dhe vlera për Këshillin Drejtues. Për pasojë edhe dy shpërblimet e tjera të përfituara nga Këshilli Drejtues për periudhën e audituar, konsiderohen të miratuara nga vetë Këshilli Drejtues, e për pasojë ky shpërblim është dhënë në kushtet e konfliktit të mundshëm të interesit. Për vlerën totale prej 4,364,500 lekë të përfutur nga Këshilli Drejtues në trajtën e shpërblimit financiar për periudhën 2016-2017, nuk provohet plotësisht bazueshmëria ligjore e përfutimit të tij, për pasojë grupi i auditimit shprehet me rezervë për përfutimin financiar të Këshillit Drejtues (organi kolegjial i APD) referuar ligjit për organet kolegjale. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandim:

Nga Këshilli Drejtues të rishqyrtohet vlera **4,364,500lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në shpërblimin financiar të këshillit drejtues për periudhën 2016-2017, shpërblim i cili në opinionin e grupit të auditimit nuk provohet plotësisht bazueshmëria ligjore e përfutimit të tij nga ky organ. Vlerë e cila ka rënduar buxhetet e viteve respektive.

Brenda datës 31.12.2018

Këshilli Drejtues nuk ka dalë me një vendim, në lidhje me këtë rekomandim. **Rekomandimi nuk është zbatuar.**

B.2.5. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se titullari i Autoritetit Portual Durrës për periudhën 01.05.2016-30.06.2018, ka lidhur në 16 raste kontrata pune mbi planin strukturor të miratuar nga Këshilli Drejtues, me pasojë **efekt financiar negativ në vlerën 5,671,164 lekë**, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, VKM nr.596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të Autoritetit Portual Durrës dhe për Riorganizimin e tij”, Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 8, datë 18.03.2016 “Rregullore organizative dhe menaxhimit të Autoritetit Portual Durrës”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandim:

Nga Këshilli Drejtues të rishqyrtohet vlera **5,671,164lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në punësimin e punonjësve mbi strukturën organike të miratuar nga Këshilli Drejtues për periudhën 01.05.2016-30.06.2018, vlerë e cila përbën efekt financiar negativ për APD, si dhe në të ardhmen të tregohet kujdes maksimal për mostejkalim të strukturës organizative të miratuar nga Këshilli Drejtues.

Brenda datës 31.12.2018

Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH. **Rekomandimi është në proces.**

B.2.6. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se për periudhën 01.05.2016-30.06.2018, kanë përfutur shpërblim 36 punonjës në vlerën totale **4,072,460 lekë**, edhe pse gjatë vitit ushtrimor kanë marrë masë disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për largim nga puna”, veprim

në kundërshtim me Vendimin e Këshillit Drejtues nr. 9, datë 18.03.2016 të miratimit të Rregullores “Për politikat dhe procedurat e përfitimit të shpërblimit suplementardhe ndihmave financiare në Autoritetin Portual Durrës”, Kreu II, neni 5, pika a, ku citohet: *“Përjashtohen nga e drejta e përfitimit të shpërblimit, gjatë vitit ushtrimor, punonjësit ndaj të cilëve ju është akorduar një masë disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për largim nga puna”.*

Vlera totale prej **4,072,460 lekë**, e dhënë si shpërblim për punonjësit të cilët gjatë vitit ushtrimor kanë marrë masë disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për largim nga puna”, në kundërshtim me Vendimin e Këshillit Drejtues nr.9, datë 18.03.2016, përbën **efekt financiar negativ** për buxhetin e APD. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandim:

Nga Këshilli Drejtues tërishqyrtohet vlera **4,072,460lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në shpërblimin e punonjësve të cilët gjatë vitit ushtrimor kanë marrë masën disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për largim nga puna”, vlerë e cila përbën efekt financiar negativ për APD për periudhën 01.05.2016-30.06.2018, si dhe në të ardhmen të tregohet kujdes maksimal për shpërblimin e vetëm atyre punonjësve të cilët nuk janë nën masën “Vërejtje me paralajmërim për largim nga puna”.

Brenda datës 31.12.2018

Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH.**Rekomandimi është në proces.**

B.2.7. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi u konstatua se pagesat për orët shtesë jashtë orarit zyrtar, janë kryer në përfundim të muajit gjatë të cilit janë kryer orët shtesë, duke mos u përpjekur në asnjë rast që këto orë shtesë të kompensohen me ditë pushimi brenda 2 muajve nga kryerja e orëve shtesë, veprime në kundërshtim me VKM nr. 463, datë 16.06.2011 “Për disa ndryshime dhe shtesa në Vendimin të Këshillit të Ministrave nr. 511, datë 24.10.2002 “Për kohëzgjatjen e punës dhe të pushimit në institucionet shtetërore”, të ndryshuar”, pika 5, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se *“Me kërkesë të eprorit të drejtpërdrejtë dhe me miratimin e titullarit të institucionit qendror, nga i cili varet institucioni përkatës, nëpunësit apo punonjësit të administratës publike mund t'i kërkohej të kryejë orë shtesë.... Titullari i institucionit detyrohet t'ia japë kërkuarit këtë pushim, brenda 2 (dy) muajve nga kryerja e orëve shtesë. Në rastet kur është e pamundur dhënia e pushimit për orët shtesë në punë, nëpunësi apo punonjësi i administratës, që kryen veprimtari operationale, ka të drejtë të kompensohet me shtesë mbi pagën normale”,* si dhe me Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 16 datë 20.07.2011 “Mbi zbatimin e Vendimit nr. 463, datë 16.06.2011 të Këshillit të Ministrave”, pika 2 “Për të kryer një detyrë të caktuar jashtë kohës normale të punës për të gjithë punonjësit e administratës, titullari i institucionit miraton urdhrin përkatës për detyrën që duhet të kryhet, kohëzgjatjen e saj dhe punonjësit që ngarkohen në kryerjen e kësaj detyre. Njësitë e personelit në bashkëpunim me eprorin e punonjësit që caktohet të punojë jashtë kohës normale të punës, marrin masat e duhura për të siguruar realizimin e detyrës së caktuar, si dhe për të përcaktuar kohën e kryerjes së pushimit të përllogaritur sipas pikës 1 të këtij udhëzimi. Në asnjë rast, punonjësi i administratës publike që kryen veprimtari administrative nuk kompensohet financiarisht për kohën e punuar mbi kohën normale të punës, por kompensohet vetëm me orë/ditë pushimi”, si dhe pika 3 “Nëpunësi dhe punonjësi i administratës që kryen veprimtari operationale, si rregull,

kompensohet me orë/ditë pushimi. Mund të kompensohen financiarisht punonjësit që kryejnë veprimtari të drejtpërdrejtë operacionale vetëm kur plotësohen dy kushtet e mëposhtme: a) kur është e pamundur dhënia e pushimit për orët shtesë të punuara, për shkak të natyrës së veprimtarisë operacionale, ndërprerja e së cilës çënon funksionalitetin e institucionit, b) kur institucioni ka fonde të miratuara për këtë qëllim në buxhetin vjetor të tij”.

Për pasojë vlera prej **385,656 lekë** e paguar për orët shtesë përbën **efekt financiar negativ** për Autoritetin Portual Durrës. (Më hollësisht trajtuar në pikën 4 faqe 17-47 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandim: Nga Këshilli Drejtues tërishqyrtohet vlera **385,656lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në dhënien e orëve shtesë për punonjësit në kundërshtim me VKM nr. 463, datë 16.06.2011 “Për disa ndryshime dhe shtesa në Vendimin të Këshillit të Ministrave nr. 511, datë 24.10.2002 “Për kohëzgjatjen e punës dhe të pushimit në institucionet shtetërore”, të ndryshuar”. Në vijimësi nga Autoriteti Portual Durrës të merren masat e nevojshme për zëvendësimin e orëve shtesë mbi kohën normale të punës me ditë pushimi. Shpërblimi financiar të aplikohet vetëm në ato raste kur zëvendësimi me ditë pushimi, për shkaqe të përligjura, çënohet funksionaliteti i institucionit.

Brenda datës 31.12.2018

Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH. .

Rekomandimi është në proces.

B.2.8. Gjetje nga auditimi: Nga verifikimi fizik në magazinë i kryer nga grupi i auditimit në datën 20.07.2018 (1 vit e 2 muaj pasi pajisjet janë bërë hyrje në magazinë) u konstatua se 8 pajisje “UPS” si dhe 1 pajisje “Skaner” nuk janë bërë ende dalje. Këto pajisje janë të pa përdorura dhe qëndrojnë në kuti të pa hapura. Për pasojë grupi i auditimit e vlerëson blerjen e këtyre pajisjeve të pajustificuar dhe jashtë kërkesave të institucionit, e për pasojë vlera prej **90,316.8 lekë me TVSH** (7,488 lekë x 8 UPS + 15,360 lekë Skaner = 75,264 lekë pa TVSH, ose 90,316.8 lekë me TVSH) përbën efekt financiar negativ, pasi këto pajisje janë kryer në mungesë të nevojës. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

-Nga Autoriteti Portual të analizohet vlera **90,316.8 lekë** e cila përbën efekt financiar negativ për buxhetin e APD e krijuar si pasojë e blerjes së panevoshjme të pajisjeve të lëna në magazinë për më shumë se 1 vit, si dhe në vijimësi të kryhen analiza më të sakta në lidhje me nevojat reale të institucionit.

Brenda datës 31.12.2018

Nga APD janë marre masat në Plan Biznesin e vitit 2019 që të gjitha kërkesat, për material kancelarie, për material pajisje IT dhe mobilje zyre të ndryshme do të kontrollohen duke bërë zbritjen e kërkesave në raport me gjendjen në magazine nga sektori i cili kontrollon këto magazine në vazhdim por nuk është kryer një analizë mbi 8-të pajisje “UPS” si dhe 1 pajisje “Skaner” që nuk janë bërë ende dalje. Këto pajisje janë të pa përdorura dhe qëndrojnë në kuti të pa hapura.**Rekomandimi është zbatuar pjesërisht.**

B.2.9. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i bazës së të dhënave të vëna në dispozicion të grupit të auditimit, të gjeneruara nga sistemi i kontrollit të hyrjeve dalje, u konstatua se për periudhën 22 janar – 31 mars 2018 janë futur në territorin e Autoritetit Portual Durrës në total 96305 automjete pa paguar tarifën e hyrjes në port me vlerë totale të përlllogaritur 23,113,200 lekë

(96305 automjete x 240 lekë = 23,113,200 lekë), veprim në kundërshtim me udhëzimin e brendshëm të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 2972/1, datë 25.09.2009 “Mbi regjimin e hyrje-daljeve dhe kontrollin e qarkullimit në territorin e Autoritetit Portual Durrës”. **Vlera 23,113,200 lekë përbën të ardhura të munguara për buxhetin e APD.**

Për sa më sipër mban përgjegjësi A. B. me detyrë drejtor i APD, A. Q. në cilësinë e ish drejtorit të APD për periudhën 27.10.2017 -26.02.2018, S. S. me detyrë drejtor i FSPD, dhe D. P. me detyrë oficer i sigurisë portuale. (Më hollësisht trajtuar në pikën 7 faqe 100-177 të Raportit Përfundimtar të Auditimit)

Rekomandimi:

Nga Këshilli Drejtues tëshqyrtohet vlera **23,113,200lekë**. Kjo vlerë ka të bëjë me shkeljet e konstatuara në sistemin e kontrollit të hyrjeve Autoritetin Portual Durrës. Konkretishtpër periudhën 22 janar - 31 mars 2018 janë futur në territorin e Autoritetit Portual Durrës në total 96305 automjete pa paguar tarifën e hyrjes port me vlerë totale të përlogaritur 23,113,200 lekë në kundërshtim me udhëzimin e brendshëm të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 2972/1, datë 25.09.2009 “Mbi regjimin e hyrje-daljeve dhe kontrollin e qarkullimit në territorin e Autoritetit Portual Durrës”, të evidentohen përgjegjësitë dhe të merren vendimi përkatës disiplinor. **Vlera 23,113,200 lekë përbën të ardhura të munguara për APD dhe Buxhetin e Shtetit.**

Brenda datës 31.12.2018

Është ngritur grupi i punës me nr 4205 prot date 24.10.2018. Grupi i Punës është përgjigjur me shkresën 4205/1 dt 21/11/2018.Drejtoria Ekzekutive e APD ne mbledhjen e radhes te mbajtur nga Këshilli Drejtues, do i paraqesë ketij te fundit informacion dhe dokumentacion ne lidhje me kete rekomandim.**Rekomandimi është në proces.**

C. MASA DISIPLINORE

C.I. Mbështetur në nenet 37, 141 e 153 pikat 1 dhe 2 të Ligjit nr. 7961, datë 12.7.1995 “Kodi i Punës”, i ndryshuar, statutit të APD neni 12, i kërkojmë Këshillit Drejtues, që në varësi të kompetencave të Tij ligjore, të analizojë punën e Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv A. B. dhe të marr masat e nevojshme administrative dhe disiplinore në përputhje me statutin e Portit, sipas shkeljeve ligjore dhe përgjegjësiive respektive të cituar në Raportin Përfundimtar të Auditimit,të performancës së punës së tij, si dhe të masave disiplinore të dhëna më parë.

Ky rekomandim eshte kompetence e Keshillit drejtues, i cili ka ngritur grupin e punes me vendimin nr. 19, date 22.10.2018, ku do te dokumentohet e gjithë veprimtaria ekonomike-juridike-operacionale-teknike e ndermarre nga ish drejtori i pergjithshëm ekzekutiv A. B. Me urdhrin e brendshëm të Drejtorit nr.1698, datë 15.05.2019është dhënë masa disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për largim nga puna”.**Rekomandimi është zbatuar.**

C/II. Mbështetur në nenet 37, 141 e 153 pikat 1 dhe 2 të Ligjit nr. 7961, datë 12.7.1995 “Kodi i Punës”, i ndryshuar, kontratës kolektivetë punës nr. 1446 prot, datë 09.05.2017 neni 37, kontratave individuale të punës neni 11, i kërkojmë Këshillit Drejtues dhe Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv, që në varësi të kompetencave ligjore të fillojë procedurat për dhënien e masës disiplinore:

“Zgjidhje të kontratës së punësimit”

1. E. K., me detyrë Detyrë Drejtor i Drejtorisë së Auditit të Brendshëm, për arsye se:

a. Mos vënie në dispozicion dokumentacioni për zyrën e Burimeve Njerëzore dhe Zhvillimit të Karrierës APD dhe grupit të auditimit të KLSH.

a.1. Me e-mail-in e datës 11.06.2018 ora 12:05 PM, të Përgjegjëses së Sektorit të Burimeve Njerëzore dhe Zhvillimit të Karrierës, M. D., i është kërkuar E. K. si më poshtë:

“Bazuar në nenin 3 të Kontratës individuale të punës ju lutem të bëni dorëzimet e listës së dokumentacionit të bashkangjitur për të plotësuar dosjen individuale duke qenë se jemi në auditim nga KLSH një mungesë e tillë është konstatuar dhe nga ata dhe na është lënë porosi. Dokumentacioni duhet të jetë origjinal ose fotokopje e noterizuar e tij. Ju faleminderit”.

Me e-mail-in e datës 11.06.2018 ora 12:08 PM, të E. K., drejtuar Përgjegjëses së Sektorit të Burimeve Njerëzore dhe Zhvillimit të Karrierës, M. D., është dërguar përgjigja si më poshtë:

“Kaq dokumente bëjnë 10,000 lekë. Na jepni një paradhënie ju dhe ata të KLSH. Certifikatën nxirreni online nga sistemi se keni akses, bëni një shkresë prokurorisë, gjykatës dhe zyrës së gjendjes gjyqësore se më kurseni lekët. Të tjerat jua jap pa kundërshtim. Librezën ma shihni se me shumë gjasa jua kam sjellë”.

Me e-mail-in e datës 11.06.2018 ora 1:32 PM, të Përgjegjëses së Sektorit të Burimeve Njerëzore dhe Zhvillimit të Karrierës, M. D., i është kërkuar E. K. si më poshtë:

“Drejtor ju lutem se duhet të plotësoj dosjen... Dokumentacioni i dorëzuar është i mangët, ka fotokopje të panoterizuara, jo të vlefshme, librezën e punës nuk e ke dorëzuar”.

Edhe pse është kërkuar disa herë, nga drejtori i auditit nuk është vënë në dispozicion dokumentacioni i kërkuar.

a.2. Drejtori i Auditit të Brendshëm në tejkalim të kompetencave dhe jashtë tagrit ligjor të funksionit të detyrës ka urdhëruar me email-in e datës 30.03.2018 P. C., me detyrë N/Drejtor i Përgjithshëm dhe në cilësinë e nënpunësit autorizues: “*Ndaj magazinieres A. R., nuk mund të aplikohet asnjë masë me natyrë financiare apo proceduese deri në përfundim të hetimit dhe gjyqimit nga ana jonë*”. Ky urdhër është dhënë në cilësinë e sinjalizuesit, emëruar nga Drejtori i Përgjithshëm me urdhrin nr. 1839, datë 02.05.2018 dhe urdhrin nr. 1485, datë 11.04.2018, pra Drejtori i Auditit ka dhënë urdhrin 11 ditë përpara se të kishte tagrin ligjor si sinjalizues. Veprimi i mësipërm është në kundërshtim me urdhrin e zhdëmtimit nr. 1004, datë 06.03.2018 “Mbi masat e lëna nga rezultatet e inventarizimit të fundvitit”, ku shprehimisht thuhet “*Personat e sipërcituar, bazuar në nenin 91 të Udhëzimit nr.30, mund të kundërshtojnë rezultatet e inventarizimit. Nëse jo, duhet të procedohet me pagesat e shumave përkatëse*”, si dhe në kundërshtim me nenin 4, pika 23 dhe nenit 17 pika 1 dhe 2 të Ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, neni 4, Pika 23 “Nëpunësi autorizues është nëpunësi i nivelit të lartë”, neni 17, pika 1 “Çdo punonjës informon më shkrim eprorin e vet ose eprorin e nivelit më të lartë, njofton nëpunësin autorizues”. Referuar observacionit me nr. 3328/1 prot, datë 01.08.2018 (protokoll APD) në lidhje me procesverbalin nr. 6, datë 27.07.2018, si dhe me nr. 3476/1 prot, datë 10.09.2018 (protokoll APD), protokolluar në KLSH me nr. 579/4 datë 12.09.2018 për projekt raportin e auditimit, E. K. pretendon se në datën 19 Korrik 2017, ky proces është përmbyllur dhe magazinierja A. R. ka rezultuar pjesërisht përgjegjëse në lidhje me aktin e zhdëmtimit nr. 1004, datë 06.03.2018 “Mbi masat e lëna nga rezultati i inventarizimit të fundvitit”, si dhe nga ana tjetër A. R. ka shprehur dakortësin e saj me këtë vendim. **Meqë materiali konsiderohet konfidencial, ne mund tju vemë në dispozicion vetëm në bazë të një kërkesë ligjore të mirë argumentuar dhe bindese.** Ky deklaram i E. K. është në kundërshtim me Ligjin nr. 154/2014, datë 27.11.2014 “Për Organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit”, neni 26 “Aksesi mbi dokumentet zyrtare”, ku është shprehur në mënyrë eksplicite se: “*KLSH ka të drejtë për të pasur aksesë në të gjitha dokumentet zyrtare, shkresore*”.

apo elektronike, në bazat elektronike të të dhënave si dhe cdo informacion apo dokumentacion tjetërtë subjekteve të audituara të parashikuara në këtë ligj, që mund të bëjnë sekretë shtetëror apo konfidencial, dhe që konsiderohen të nevojshme në funksion të ushtrimit të kompetencave dhe detyrave të tij ligjore”.

Grupi i auditimit ka ushtruar auditim në zbatim të programit të auditimit të miratuar nga Kryetari i KLSH me nr. 579/1 prot, datë 18.05.2018, i ndryshuar, ku janë përcaktuar qartë drejtimit e auditimit, ku specifikisht në pikën 6 është pëfcaktuar se “.....Invetarizimi fizik i pasurisë, zbatimi i afateve, cilësia e inventarizimeve, si dhe mbyllja e sistemit të rezultave të pasqyrave vjetore”.

Për posë sa mësipër

Auditimi i APDnga KLSH është pranuar dhe mirëpritur nga organet drejtuese si: Këshilli Drejtues, Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, si dhe i gjithë stafi, jo vetëm duke vënë në dispozicion dokumentacionin e kërkuar, por edhe duke bashkëpunuar në mënyrë shumë korrekte me grupin e auditimit.

b. Ka përfutur padrejtësisht punë jashtë kohës normale të punës për 64 orë në vlerën 80,454 lekë (për punë të pa kryer), në konflikt interesi me detyrat funksionale, veprim në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin” Udhëzimin nr. 30, dt. 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, VKM nr. 463, datë 16.06.2011 “Për disa ndryshime dhe shtesa në VKM nr. 511, datë 24.10.2002 “Për kohëzgjatjen e punës dhe të pushimit ne Institucionet Shtetërore” të ndryshuar.

c. Nuk ka kthyer paradhënie në vlerën 1500 euro dhe nuk kambyllur shpenzimet e kryera me dokumentacion justifikues në vlerën 54,690 lekë, që përfaqëson pagesë bileta avioni për pjesëmarrje në trajnimin me objekt “Monitorim, Vlerësim dhe Auditimi i Performancës së Projekteve të BE” në Berlin 14-15 qershor 2018. Me pretendim qesharak dhe aspak ligjor - profesional, për mos kthimin e paradhënies se “.....unë kam marrë një paradhënie, por sic kam vënë në dijeni, në udhëtim në kthim një pjesë e bagazheve të mia është dërguar gabimisht në një shtet tjetër dhe po presë kthimin e tyre, pasi brenda këtij bagazhi janë dhe dokumentet justifikues për këto shpenzime”. Ky pretendim ka 4-muaj që nuk provohet duke paraqitur në APD:

-Kërkesën (deklarimin) që është bërë tek kompania ajrore për mos mbritje e bagazheve në referim të Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi ajror në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, neni 128, pika f.

-Në rast të mos mbritjes, kërkimin për dëmshpërblim nga kompania, në referim te Ligjit nr. 10040, datë 22.12.2008 “Kodi ajror në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, neni 128, pika f.

d. Në kushtet e konfliktit të interesit institucional me Drejtorin e Përgjithshëm Ekzekutiv, ka përfutur vlerën 1,533.91 euro, për pjesëmarrje në trajnim “Monitorim, Vlerësim dhe Auditimi i Performancës së Projekteve të BE” në Berlin 14-15 qershor 2018. Ky është shpenzim i pa miratuar dhe i pa pajustificuar për aktivitetin e APD-së, shpenzim e cili duhet të përballohej si kosto personale. Autorizimi dhe lejimi i këtij shpenzimi është bërë nga Drejtori i Përgjithshëm Ekzekutiv, në tejkalim të kompetencës së Tij, pasi është Këshilli Drejtues që vendos për aktivitetin e Drejtorisë së Auditit të Brendshëm.

Në APD është zhvilluar takimi me date 26.11.2018 ora 11.00, për bisedime për zgjidhje kontrate me punonjesin E. K. Procesverbali i takimit sebashku me dokumentet e tjera i janë percjellë Këshillit Drejtues për vendim, me shkresën nr.4536, date 21.11.2018. Këshilli Drejtues nuk ka marrë ende asnjë vendim në lidhje me këtë rekomandim. Drejtoria Ekzekutive e APD ka paraqitur Raportin e KLSH me rekomandimet dhe në mbledhjen e datës 17.09.2019, është

kërkuar përsëri informacion i shkurtuar mbi rekomandimet e KLSH. **Rekomandimi është në proces.**

2. E. T., me detyrë përgjigjëse i sektorit të MKM, për arsye se:

a. Nga auditimi i procedurës së prokurimit me objekt “Blerje materiale elektrike për kabinën nr.14, u konstatua një dëm ekonomik për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit **në vlerën 10,231,206 lekë**. Konkretisht për kabinën nr.14, pas dëmtimit të pjesëve elektrike të kësaj kabine, nga mbitensioni i rrymës elektrike, në vlerën 10,231,206 lekë, viti 2016, është kryer procedura e prokurimit me negocim pa shpallje paraprake të njoftimit të kontratës në rrethanat të veçanta (kushte specifike) të pa parashikuara nga dispozitat ligjore, si dhe shpenzimet për riparimin e këtij defekti, nuk duhet të përballoheshin nga APD, por nga shoqëria “S” sh.a, referuar kontratës datë 04.04.2016 në vlerën 23,500,000 lekë lidhur ndërmjet APD dhe shoqërisë “S” sh.a, me objekt sigurimi i pasurisë.

Si dhe

Nga A. D. me detyrë ish-drejtor i Drejtorisë Teknike dhe të Zhvillimit dhe E. T. me detyrë Përgjigjëse i Sektorit të MKM, duhet të ishte marr në konsideratë edhe fakti që që ndërmjet APD dhe Shoqërisë “A” është lidhur kontrata nr. reference 04PH2013 datë 01.03.2013, për mirëmbajtjen e shërbimeve elektrike. Për këtë rast kjo shoqëri nuk ka zbatuar programin e mirëmbajtjes preventive dhe riparimit përkatës në kohën e duhur në kabinën nr. 14, referuar detyrimit kontraktor. Konkretisht në kontratën nr. reference 04PH2013 datë 01.03.2013, shtojca “Programi i mirëmbajtjes së pajisjeve energjitike”, pika 2.1 “Panele tm” është shprehur në mënyrë eksplicite në planin e punës të muajit dhjetor 2016, sipas programit të mirëmbajtjes parandaluese të rënë dakort midis sektorit të monitorimit të mirëmbajtjes dhe operatorit ku është shprehur në mënyrë eksplicite se: “.....simulimi i ndërhyrjes së mbrojtjes duke vepruar mekanikisht mbi dispozitivin e çkuqjes së çelësit, për mbrojtjen nga rryma maksimale (50-51), mbrojtjen me tokën (50n-51n) dhe të tensionit minimal të tipit indirekt”.

Veprimet e mësipërme janë në kundërshtim me Ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni 33, VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Rregullat e Prokurimit”, i ndryshuar, neni 36, Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr. 7850, datë 29.07.1994 “Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

b. Në zbatimin e kontratës në tenderin e zhvilluar me objekt: blerje emergjente furnizim vendosje 4 cillera dhe aksesori për sistemin e trajnimit të ajrit në godinën e administratës”, viti 2017. u konstatua një përfitim i padrejtë nga Shoqëria “A” shpk në vlerën 14,385,840 lekë, vlerë e cila përbën dëm ekonomik për APD dhe Buxhetin e Shtetit.

Punonjësit E. T. i është dhënë masa disiplinore “Largim nga puna” me urdhër nr. 3834 prot, dt.25.09.2018. **Rekomandimi është zbatuar.**

3. D. P., me detyrë oficer i sigurisë portuale, për arsye se:

Nga auditimi i bazës së të dhënave të vëna në dispozicion të grupit të auditimit, të gjeneruara nga sistemi i kontrollit të hyrjeve dalje, u konstatua se për periudhën 22 janar – 31 mars 2018 janë futur në territorin e Autoritetit Portual Durrës në total 96305 automjete pa paguar tarifën e hyrjes port me vlerë totale të përlllogaritur 23,113,200 lekë ($96305 \text{ automjete} \times 240 \text{ lekë} = 23,113,200 \text{ lekë}$), veprim në kundërshtim me udhëzimin e brendshëm të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 2972/1, datë 25.09.2009 “Mbi regjimin e hyrje-daljeve dhe kontrollin e qarkullimit në

territorin e Autoritetit Portual Durrës” dhe Urdhërin e Ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë nr. 24, datë 08.01.2018 Për miratimin e Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e strukturës së sigurisë portuale të Autoritetit Portual Durrës”.

Vlera 23,113,200 lekë përbën të ardhura të munguara për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit.

Punonjësit D. P. i është dhënë masa disiplinore "Vërejtje me Paralajmërim për Largim nga Puna" me shkresën nr. 4696 prot, datë 07.12.2018. Më pas nga Drejtori i Përgjithshëm është pranuar ankimimi i punonjësit D. P. dhe me urdhër të tij nr.4966, datë 28.12.2018, është revokuar masa disiplinore. **Rekomandimi është zbatuar.**

4.L. M., me detyrë Detyrë Drejtor i Drejtorisë së Auditit të Brendshëm, në cilësinë anëtarit të grupit të marrjes në dorëzim, për arsye se:

- Në zbatimin e kontratës me objekt: blerje emergjente furnizim vendosje 4 cillera dhe aksesori për sistemin e trajnimit të ajrit në godinën e administratës”, viti 2017, u konstatua një përfitim i padrejtë nga Shoqëria “A” shpk” në vlerën 14,385,840 lekë, vlerë e cila përbën dëm ekonomik për APD dhe Buxhetin e Shtetit.

- Në zbatimin e kontratës me objekt: “Blerje materiale elektrike dhe elektronike për elektrovinça”, u konstatua një përfitim i padrejtë nga Shoqëria “A” në vlerën 6,518,404 lekë, vlerë e cila përbën dëm ekonomik për APD dhe Buxhetin e Shtetit.

Theksojmë se në auditimin e mëparshëm për të njëjtën natyrë shkelje i është dhënë masa disiplinore nga KLSH “Vërejtje për Largim nga puna”.

Punonjësit L. M. i është dhënë masa disiplinore "Vërejtje me Paralajmërim për Largim nga Puna" me urdhër nr. 4697 prot, datë 07.12.2018. **Rekomandimi është zbatuar.**

5. A. M., me detyrë Përgjegjëse e Sektorit të Menaxhimit të Rrishtit, për arsye se:

Nga auditimi në terren i grupit të auditimit u konstatua se në territorin e portit po kryhej riparimi i dy trageteve dhe tre anijeve të peshkimit në Terminalin e Trageteve, Ish-Kantieri Detar dhe në kalatën zero.

Ky aktivitet është kryer në kundërshtim me Ligjin nr. 44/2015 datë 30.04.2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, Ligjin nr. 9130, datë 08.09.2003 “Për Autoritetin Portual”, VKM nr. 596, datë 10.09.2004 “Për miratimin e statutit të APD dhe për riorganizimin e tij”, vendimin e Këshillit Drejtues nr. 29, datë 15.12.2011 me ndryshimet përkatëse “Mbi miratimin e normës së interesit, limitet e debisë dhe afatit të pagesës në APD”, Ligjin nr. 9920, datë 19.5.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 26, datë 28.12.2014 “Për disa shtesa dhe ndryshime në Udhëzimin e Ministrisë së Financave nr. 24, datë 02.09.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, Ligjin nr. 9115, datë 24.07.2003 “Për trajtimin mjedisor të ujërave të ndotura”, Ligjin nr. 10431, datë 09.06.2011 “Për mbrojtjen e mjedisit”, Ligjin nr. 10081, datë 23.2.2009 “Për licencat, autorizimet dhe lejet në Republikën e Shqipërisë”, Ligjin nr. 8905, datë 06.06.2002 “Për mbrojtjen e mjedisit detar”, Udhëzimin Nr.182 datë 16.02.2018 “Për disa ndryshime dhe shtesa në Udhëzimin nr.4 datë 21.05.2015 “Mbi përcaktimin e kushteve, procedurave dhe afateve të vlefshmërisë së licencave për ushtrimin e veprimtarisë së Transportit Ndërkombëtar, Detar për automjetet ose udhëtarët dhe shkaqet e pezullimit apo rregullimit të tyre, i ndryshuar”.

Pra ky aktivitet përbën risk të lartë për ndotjen e mjedisit tokësor dhe ujor të portit, risk i cili edhe pse i konstatuar, nuk është trajtuar nga ana e Sektorit të Harmonizimit të Menazhimit Financiar dhe Kontrollin. Nga grupi i auditimit është kërkuar përgjegjëses së Sektorit të Menaxhimit të Riskut, informacion lidhur me këtë problematikë, duke diktuar edhe riskun specifik, dhe nga ana e përgjegjëses së Sektorit të Harmonizimit të Menazhimit Financiar dhe Kontrollin, A. M., në datën 24.07.2018 përgjigjja e saj ishte seky aktivitet është vlerësuar me risk të ulët.

Masa disiplinore për z. A. M., është revokuar me vendim nr.160 , datë 19.10.2018 per revokim mase disiplinore të Kryetarit të Kontrollit të Lartë të Shtetit. **Rekomandimi është zbatuar.**

“Vërejtje”

1. S. S., me detyrë Drejtor i Forcave të Sigurisë, për arsye se:

- Nga auditimi i bazës së të dhënave të vëna në dispozicion të grupit të auditimit, të gjeneruara nga sistemi i kontrollit të hyrjeve dalje, u konstatua se për periudhën 22 janar – 31 mars 2018 janë futur në territorin e Autoritetit Portual Durrës në total 96305 automjete pa paguar tarifën e hyrjes port me vlerë totale të përlllogaritur 23,113,200 lekë ($96305 \text{ automjete} \times 240 \text{ lekë} = 23,113,200 \text{ lekë}$), veprim në kundërshtim me udhëzimin e brendshëm të Drejtorit të Përgjithshëm Ekzekutiv nr. 2972/1, datë 25.09.2009 “Mbi regjimin e hyrje-daljeve dhe kontrollin e qarkullimit në territorin e Autoritetit Portual Durrës” dhe Urdhërin e Ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë nr. 24, datë 08.01.2018Për miratimin e Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e strukturës së sigurisë portuale të Autoritetit Portual Durrës”.

Vlera 23,113,200 lekë përbën të ardhura të munguara për Autoritetin Portual Durrës dheBuxhetin e Shtetit.

- Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion të grupit të auditimit, nuk vërtetohet plotësisht kryerja e shpenzimeve për karburantin për FSPD, pasi një pjesë e dokumentacionit justifikues bazë është me mangësi.Konkretisht fletë-udhëtimet nuk përputhen me distancën e dokumentuar dhe rakordime mujore dhe vjetore për sasinë e karburantit të tërhequr nga magazina me harxhimin në fakt të sasisë së tërhequr për çdo drejtues mjete etj. Veprime në kundërshtim me Ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar, Ligjin nr. 9228, datë 29.04.2004 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, i ndryshuar dhe Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011 “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, i ndryshuar, duke krijuar në këtë mënyrë për Autoritetin Portual Durrës dhe Buxhetin e Shtetit një **dëm ekonomik** në vlerën **167,716 lekë**.

Në zbatim të rekomandimit të lënë është dhënë masa disiplinore "Vërejtje" me urdhrin nr.4785, datë 17.12.2018 për z.S. S. **Rekomandimi është zbatuar.**

Zbatimi i rekomandimeve të lëna në auditimin e mëparshëm paraqitet si më poshtë:

Emërtimi	Rekomanduar	Zbatuar	Pa zbatuar	Në proces	Pjesërisht
Masa Organizative	34	20	1	13	-
Masa Shpërblim dëmi	31	5	4	19	3
Efekte negative	9	1	1	6	1
Masa Disiplinore	7	6	-	1	-
Total	81	32	6	39	4

Aneksi nr.2 “Për auditimin e zbatimit të plan-biznesit”

Realizimi vjetor për vitin 2018:

Tabela 1.

Të ardhurat	2016	2017	2018		% Fakt/ Plan 2018
	Fakt	Fakt	Plan	Fakt	
Terminali i Mallrave Gjeneralë	334,417,401	291,444,861	316,116,801	320,320,297	101%
Terminali i Mallrave Rifuxho	260,796,373	430,455,172	277,776,352	208,304,278	75%
Terminali i Kontejnerëve	386,551,045	372,376,790	404,233,547	415,164,065	103%
Terminali i Tragetëve	764,277,728	687,573,373	662,272,111	651,617,130	98%
Jashtë zonave të Terminaleve	440,340,831	343,796,547	145,444,626	487,856,427	335%
Totali	2,186,383,379	2,125,646,743	1,805,843,437	2,083,262,197	115%

Burimi: të dhëna nga APD dhe grupi auditimit

Tabela 2.

Shpenzimet	2016	2017	2018		% Fakt/ Plan 2018
	Fakt	Fakt	Plan	Fakt	
Furnizime e shërbime	244,621,228	301,084,813	336,842,281	263,690,694	78%
Shpenzime të tjera operative	122,002,609	330,937,147	37,357,240	46,150,835	124%
Shpenzime personeli	404,739,574	458,929,678	480,213,000	459,557,583	96%
Sigurime shoqërore	64,668,844	73,066,056	79,242,502	73,361,084	93%
Shpërblime dhe të tjera	66,233,914	36,936,760	40,476,000	53,508,510	132%
Taksa dhe Tatime	27,996,271	19,772,817	19,000,000	25,456,644	134%
Shpenzime Provizioni AQT+rreziqe	156,164,863	80,532,535	80,913,952	48,588,874	60%
Amortizimi	598,245,021	577,514,160	561,363,248	561,750,144	100%
Shpenzime interesi	74,559,261	63,454,680	64,000,000	49,553,462	77%
Humbje nga këmbimi	229,693,938	33,602,448	-	91,935,474	0%
Tatimi mbi fitimin	54,412,360	34,594,557	-	69,350,717	

					0%
Totali	2,043,337,883	2,010,425,650	1,699,408,223	1,742,904,022	103%

Burimi: të dhëna nga APD dhe grupi auditimit

Realizimi vjetor për vitin 2019:

Tabela 3

Të ardhurat	2017	2018	2019		% Fakt/ Plan 2019
	Fakt	Fakt	Plan	Fakt	
Terminali i Mallrave Gjenerale	291,444,861	320,320,297	326,378,729	357,947,858	110%
Terminali i Mallrave Rifuxho	430,455,172	208,304,278	212,988,990	229,274,035	108%
Terminali i Kontenierëve	372,376,790	415,164,065	433,471,992	440,079,442	102%
Terminali i Trageteve	687,573,373	651,617,130	680,429,018	655,054,749	96%
Jashtë zonave të Terminaleve	343,796,547	487,856,427	150,722,837	203,707,688	135%
Totali	2,125,646,743	2,083,262,197	1,803,991,566	1,886,063,771	105%

Burimi: të dhëna nga APD dhe grupi auditimit

Tabela 4

Shpenzimet	2017	2018	2019		% Fakt/ Plan 2019
	Fakt	Fakt	Plan	Fakt	
Furnizime e shërbime	301,084,813	263,690,694	375,617,889	301,305,733	80%
Shpenzime të tjera operative	330,937,147	46,150,835	79,943,029	70,490,835	88%
Shpenzime personeli	458,929,678	459,557,583	513,429,112	486,918,662	95%
Sigurime shoqërore	73,066,056	73,361,084	78,868,574	78,859,085	100%
Shpërblime dhe të tjera	36,936,760	53,508,510	41,360,200	35,738,600	86%
Taksa dhe Tatime	19,772,817	25,456,644	16,249,887	9,564,265	59%
Shpenzime Provizioni	80,532,535	48,588,874			

AQT+rreziqe			50,000,000	16,698,814	33%
Amortizimi	577,514,160	561,750,144	517,787,520	527,555,116	102%
Shpenzime interesi	63,454,680	49,553,462	52,700,000	42,025,507	80%
Humbje nga këmbimi	33,602,448	91,935,474	-	23,674,020	0%
Tatimi mbi fitimin	34,594,557	69,350,717	-	48,172,735	0%
Totali	2,010,425,650	1,742,904,022	1,725,956,211	1,641,003,372	95%

Burimi: të dhëna nga APD dhe grupi auditimit

Parashikimi vjetor për vitin 2020 (realizimi për periudhën 01.01.2020 - 30.06.2020):

Tabela 5

Të ardhurat total	2018	2019	2020		% Fakt/Plan 2018
	Fakt	Fakt	Plan	Fakt	
Terminali i Mallrave Gjenerale	320,320,297	357,947,858	350,462,338	177,196,839	51%
Terminali i Mallrave Rifuxho	208,304,278	229,274,035	227,016,725	114,074,066	50%
Terminali i Kontejnerëve	415,164,065	440,079,442	1,424,772,773	510,085,516	36%
Terminali i Tragetëve	651,617,130	655,054,749	649,931,594	185,093,554	28%
Jashtë zonave të Terminaleve	487,856,427	203,707,688	174,954,249	98,176,626	56%
Totali	2,083,262,197	1,886,063,771	2,827,137,679	1,084,626,600	38%

Burimi: të dhëna nga APD dhe grupi auditimit

Totali shpenzimeve të parashikuara për vitin 2020

Tabela 6

Shpenzimet	2018	2019	2020		% Fakt/Plan 2019
	Fakt	Fakt	Plan	Fakt	
Furnizime e shërbime	263,690,694	301,305,733	336,842,281	263,690,694	78%

Shpenzime të tjera operative	46,150,835	70,490,835	37,357,240	46,150,835	124%
Shpenzime personeli	459,557,583	486,918,662	480,213,000	459,557,583	96%
Sigurime shoqërore	73,361,084	78,859,085	79,242,502	73,361,084	93%
Shpërblime dhe të tjera	53,508,510	35,738,600	40,476,000	53,508,510	132%
Taksa dhe Tatime	25,456,644	9,564,265	19,000,000	25,456,644	134%
Shpenzime Provizioni AQT+rreze	48,588,874	16,698,814	80,913,952	48,588,874	60%
Amortizimi	561,750,144	527,555,116	561,363,248	561,750,144	100%
Shpenzime interesi	49,553,462	42,025,507	64,000,000	49,553,462	77%
Humbje nga këmbimi	91,935,474	23,674,020	-	91,935,474	0%
Tatimi mbi fitimin	69,350,717	48,172,735	-	69,350,717	0%
Totali	1,742,904,022	1,641,003,372	1,699,408,223	1,742,904,022	103%

Burimi: të dhëna nga APD dhe grupi auditimit

Investimet për vitin 2019 përbëhen nga:

-Investimet e mbartura nga viti 2018 në totalin e të gjitha Investimeve që parashikohen të realizohen zënë 91%, ku pjesën më të madhe e zë “Thellimi Emergjent i basenit dhe kanalit hyrës të Portit të Durrësit” i mbartur nga viti 2018 me 87 % të totalit të investimeve.

-Investimet e parashikuara për vitin 2019.

Referuar tabelës si më lart, konstatohet një nivel tejet e ulët i realizimit të investimeve, tregues i cili flet për një punë të dobët të APD, pasi për APD, kryerja e investimeve përkthehet në rritje të ardhurash, përmirësim të kushteve të punës, rritje cilësisë në shërbime, etj. Parashikimi i fondeve për investime është kryer apriori.

-Investimet e pa realizuara të vitit 2019, sipas objektit të investimeve janë:

1. “Projekti shtimi i sipërfaqeve të reja në zonën lindore të portit”, me fond 26,858,938 lekë.

Nuk është realizuar si pasojë e anulimit të tenderit me vendim KPP.

2. “Punime në rrjetin e ujërave të shiut dhe ujit të pijshëm në APD”, me fond 3,612,239 lekë.

Nuk është realizuar procedura e tenderit.

3. “Hartim projekti për pikën e kontrollit fizik në terminalin e trageteve” me fond 1,318,725 lekë. Nuk është realizuar pasi do të rishikohet projekti ekzistues.

4. “Rinovimi i Sistemit të Radiondërlidhjes”, me fond 1,091,094 lekë. Nuk është zhvilluar procedura e prokurimit referuar relacionit nr.557, dt.14.08.2019 të komisionit për specifikime teknike.

5. “Blerje platforme Cyber Security”, me fond 3,800,000 lekë. Nuk është realizuar.

6. “Rifreskim, integrim i të dhënave dhe trajnimi në platformat e versionit të fundit të ARC GIS”, me fond 4,572,000 lekë. Nuk është realizuar.

7. “Pjesë këmbimi, vegla pune, SOMT” me fond 2,823,989 lekë. Nuk është realizuar.

-Investime të pa realizuara për vitin 2020

1. “Mbikëqyerje e projektit të rikonceptimit dhe shtimit të sipërfaqeve të parkimit TIR”, me fond 1,473,906 lekë. Nuk është realizuar në pritje të lejes nga Bashkia Durrës.
2. “Punime në rrjetin e ujërave të shiut dhe ujit të pijshëm në APD” me fond 3,612,239 lekë. Nuk është realizuar procedura e tenderit në pritje të lejes nga Bashkia Durrës.
3. “Kolaudimi i peshores”, me fond 1,507,080 lekë. Nuk është realizuar në pritje të ofertave ekonomike pasi nuk ka subjekte të autorizuar për këtë tip peshoreje.
4. “Hartim projekti për zyra modulare për agjenci doganore”, me fond 1,200,000 lekë. Në fazë tenderimi.
5. “Zbatimi i projektit të kontrollit fizik të mjeteve në terminalin e trageteve”, me fond 15,740,766 lekë. Në pritje për lejen e ndërtimit nga Bashkia Durrës.

Tabela 7 Invetimet

000/lekë

Vitet	Programi	Fakt	%
2018	1,022,037	36,569	3%
2019	1,252,882	306,798	24%
6 mujori 2020	1,229,603	306,487	25%

Burimi: të dhëna nga APD dhe grupi auditimit

Tabela 8

000/lekë

Emërtimi	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Të Ardhura	2,178,313	2,729,836	2,186,383	2,125,647	2,083,262	1,886,064	1,084,617
Shpenzime	1,804,394	1,992,293	2,043,337	2,010,425	1,742,904	1,641,003	811,456
Fitimi	337,919	737,542	143,045	115,221	340,358	245,060	273,161

Aneksi nr.3 “Për përfitime të padrejta nga shpërblimet e dhena per periudhen 2019”

Nr	Emer	Mbiemer	Data e fillimit te punes ne APD	Shperblimi i perfituar	Shperblimi qe i takonte	Diferenca per tu kthyer
1	P.	V.	25/10/2019	236,500	43,896	192,604
2	A.	Sh.	01.11.2019	156,120	26,020	130,100
3	E.	K.	02/11/2019	160,040	26,673	133,367
4	A.	A.	18.11.2020	141,000	0	141,000
5	D.	R.	03.11.2020	156,400	0	156,400
6	Xh.	K.	03.09.2020	96,000	0	96,000
7	D.	Sh.	10.09.2020	86,000	0	86,000
8	B.	K.	12/12/2019	75,000	3,977	71,023

9	H.	M.	01.04.2019	88,280	66,210	22,070
10	B.	H.	03.02.2020	143,400	0	143,400
11	S.	L.	21.09.2020	83,000	0	83,000
12	L.	Gj.	21.10.2020	83,200	0	83,200
13	G.	K.	09.11.2020	85,220	0	85,220
14	M.	M.	09.11.2020	88,280	0	88,280
15	L.	J.	07.02.2019	109,960	98,298	11,662
16	A.	M.	27/07/2020	155,000	0	155,000
17	E.	R.	19.10.2020	112,480	0	112,480
18	Sh.	D.	16/10/2019	62,000	12,917	49,083
19	A.	B.	06/08/2020	47,300	0	47,300
20	A.	T.	21/11/2019	47,300	5,196	42,104
21	K.	M.	06/08/2020	88,560	0	88,560
22	A.	K.	18.03.2019	86,200	68,242	17,958
23	B.	G.	04.03.2019	66,000	54,500	11,500
24	E.	K.	10/06/2020	66,000	0	66,000
25	A.	M.	28.02.2019	66,000	55,000	11,000
26	O.	N.	25.04.2019	66,000	45,000	21,000
27	E.	H.	27.03.2019	47,400	36,089	11,311
28	O.	E.	01.10.2019	47,400	11,850	35,550
29	S.	P.	22.10.2020	47,000	0	47,000
30	A.	V.	08.04.2020	160,040	0	160,040
31	B.	B.	16.10.2020	68,000	0	68,000
32	R.	K.	18.08.2020	59,000	0	59,000
33	K.	O.	09.06.2020	59,000	0	59,000
34	E.	H.	11.01.2019	59,000	57,436	1,564
35	A.	S.	25.02.2020	59,000	0	59,000
36	Sh.	D.	06/12/2019	59,000	4,246	54,754
37	K.	L.	18.08.2020	59,000	0	59,000
38	A.	K.	09.06.2020	59,000	0	59,000
39	A.	B.	09.06.2020	59,000	0	59,000
40	E.	K.	06/12/2019	59,000	4,246	54,754
41	B.	S.	09.06.2020	59,000	0	59,000
42	M.	K.	25.09.2019	86,100	22,830	63,270
43	A.	B.	28/07/2020	143,120	0	143,120
44	A.	Q.	19.10.2020	110,800	0	110,800
45	A.	V.	07.10.2020	91,240	0	91,240
46	F.	M.	21.10.2019	156,400	31,398	125,002
47	A.	O.	10.01.2020	84,440	0	84,440
48	I.	M.	01.11.2020	91,240	0	91,240

49	A.	D.	16/09/2020	95,160	0	95,160
50	B.	O.	04.11.2019	116,680	18,563	98,117
51	M.	T.	27.02.2019	90,960	76,145	14,815
52	F.	Ç.	13.11.2020	89,840	0	89,840
53	A.	T.	24.05.2019	63,000	37,705	25,295
54	S.	D.	10.09.2020	63,000	0	63,000
55	P.	S.	12.10.2020	63,000	0	63,000
56	H.	K.	04/05/2019	145,920	96,175	49,745
57	D.	D.	25.02.2019	86,600	73,479	13,121
58	R.	P.	02/07/2019	61,000	30,269	30,731
59	Y.	D.	07.10.2020	61,000	0	61,000
60	G.	C.	05.02.2020	121,720	0	121,720
61	I.	Zh.	07.02.2020	92,360	0	92,360
62	R.	Y.	07.02.2020	83,000	0	83,000
63	A.	B.	21/08/2019	90,400	32,873	57,527
64	R.	B.	05.02.2020	84,000	0	84,000
65	S.	M.	05.02.2020	75,000	0	75,000
66	F.	B.	05.02.2020	75,000	0	75,000
67	V.	M.	05.02.2020	75,000	0	75,000
68	A.	Sh.	05.02.2020	75,000	0	75,000
69	A.	K.	05.02.2020	75,000	0	75,000
70	Sh.	O.	05.02.2020	75,000	0	75,000
71	B.	Gj.	05.02.2020	75,000	0	75,000
72	Q.	M.	05.02.2020	75,000	0	75,000
73	S.	T.	05.02.2020	75,000	0	75,000
74	A.	M.	05.02.2020	75,000	0	75,000
75	E.	L.	05.02.2020	75,000	0	75,000
76	S.	H.	05.02.2020	75,000	0	75,000
77	A.	Gj.	05.02.2020	75,000	0	75,000
78	B.	K.	05.02.2020	75,000	0	75,000
79	M.	A.	12.02.2020	75,000	0	75,000
80	J.	Z.	05.02.2020	75,000	0	75,000
81	E.	D.	06.02.2020	75,000	0	75,000
82	I.	Sh.	05.02.2020	66,000	0	66,000
83	E.	K.	05.02.2020	66,000	0	66,000
84	D.	M.	06.02.2020	66,000	0	66,000
85	E.	G.	05.02.2020	66,000	0	66,000
86	A.	K.	05.02.2020	66,000	0	66,000
87	R.	B.	05.02.2020	66,000	0	66,000
88	H.	J.	05.02.2020	66,000	0	66,000

89	A.	H.	05.02.2020	66,000	0	66,000
90	I.	D.	05.02.2020	66,000	0	66,000
91	F.	Ç.	06.02.2020	66,000	0	66,000
92	G.	H.	05.02.2020	66,000	0	66,000
93	A.	H.	06.02.2020	66,000	0	66,000
94	G.	N.	06.02.2020	66,000	0	66,000
95	L.	K.	05.02.2020	66,000	0	66,000
96	Sh.	D.	05.02.2020	66,000	0	66,000
97	J.	Gj.	05.02.2020	66,000	0	66,000
98	E.	H.	05.02.2020	66,000	0	66,000
99	M.	I.	05.02.2020	114,400	0	114,400
100	G.	C.	05.02.2020	114,400	0	114,400
101	I.	K.	05.02.2020	114,400	0	114,400
102	S.	L.	05.02.2020	114,400	0	114,400
103	L.	G.	05.02.2020	114,400	0	114,400
104	P.	G.	05.02.2020	114,400	0	114,400
105	B.	T.	05.02.2020	114,400	0	114,400
106	G.	K.	05.02.2020	114,400	0	114,400
107	L.	G.	05.02.2020	71,500	0	71,500
108	A.	M.	05.02.2020	71,500	0	71,500
109	B.	D.	05.02.2020	71,500	0	71,500
110	B.	L.	05.02.2020	71,500	0	71,500
111	Sh.	H.	05.02.2020	71,500	0	71,500
112	D.	P.	05.02.2020	71,500	0	71,500
113	A.	Ç.	05.02.2020	71,500	0	71,500
114	S.	E.	05.02.2020	71,500	0	71,500
115	H.	D.	05.02.2020	71,500	0	71,500
116	Sh.	K.	05.02.2020	85,800	0	85,800
117	N.	V.	05.02.2020	85,800	0	85,800
118	H.	T.	05.02.2020	85,800	0	85,800
119	A.	M.	05.02.2020	85,800	0	85,800
120	G.	B.	05.02.2020	85,800	0	85,800
121	S.	S.	05.02.2020	85,800	0	85,800
122	A.	C.	05.02.2020	85,800	0	85,800
123	S.	L.	05.02.2020	85,800	0	85,800
124	E.	P.	05.02.2020	85,800	0	85,800
125	L.	B.	05.02.2020	85,800	0	85,800
126	Sh.	L.	05.02.2020	85,800	0	85,800
127	S.	Q.	05.02.2020	85,800	0	85,800
128	K.	R.	05.02.2020	83,000	0	83,000

129	K	M.	05.02.2020	83,000	0	83,000
130	E.	L.	05.02.2020	83,000	0	83,000
131	K.	Xh.	05.02.2020	57,000	0	57,000
132	I.	T.	05.02.2020	57,000	0	57,000
133	H.	H.	05.02.2020	57,000	0	57,000
134	D.	H.	05.02.2020	57,000	0	57,000
135	A.	R.	05.02.2020	57,000	0	57,000
136	D.	D.	05.02.2020	57,000	0	57,000
137	A.	J.	05.02.2020	57,000	0	57,000
138	A.	H.	05.02.2020	57,000	0	57,000
139	A.	K.	05.02.2020	57,000	0	57,000
140	E.	M.	10.09.2020	57,000	0	57,000
TOTALI				11,586,360	1,039,230	10,547,130

Aneksi nr.4 “Për verifikimi i mostrave veshje, gjendje në magazinë me specifikimet teknike”

Nga mostrat gjendje në magazinë, (kryesisht të reja dhe në pak raste të përdorura) të vënë në dipozicion të grupit të auditimit të KLSH-së, nga Drejtoresha A. Xh. (specialistët e ngarkuar peëj saj), gjendje në magazinën e APD, marrë në dorëzim në zbatim të kontratës nr. 2020, datë 26.6.2020, konstatohet mospërputhshmëri e produkteve të dorëzuara me ato të kërkuara nga AK si dhe mos dokumentim i plotësimit të specifikimeve teknike dhe konkretisht:

SET VESHJESH DIMËRORE FSPD

Xhupi dimeror

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 12,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Nuk rezulton me të njëjtin numër shtesash pasi është kërkuar me 3 kur në fakt rezulton me 2; ska etiketë për të vlerësuar plotësimin e kriterëve teknike; nuk ka shirit fosforeshent; nuk ka fileto me një varëse metalike ovale; nuk ka Xhep në Mengën e majtë me përmasa 15x14cm me mbyllje me zinxhir të zi; nuk ka Menge te cmontushme me zinxhir te zi me togez metalike; nuk ka te thurur te trikotuar 5 cm e larte tip fizarmonike vertikale ne te gjithë perimetrin e saj

Kostum (1 xhakete + 2 pantallona + 2 kapele)

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 12,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Xhaketa

Nuk rezulton Materiali 65% poliestër 35% pambuk. Pesha 245gr/m²; xhepat nuk janë tëpermasave 14x15cm dhe permasa 14.5x5cm me precina te zeza metalike me diameter 10mm;nuk rezutojnë 2 precina te zeza metalike ne cdo skaj te bordures 2 cm nga lart dhe 2 cm nga poshte; 2 xhepa te pjerret nga nje ne secilen ane me mbyllje me precine metalike te zeze me diameter 10mm; Menget nuk janë me bordure 38mm; nuk ka nje shirit fosforeshent 3cm te gjere ne 2 menget e saj ne kend 45 grade.

Pantallonat

Nuk rezulton Materiali 65% poliestër 35% pambuk. Pesha 245gr/m²; 2 xhepa vertikal nuk janë me dopjo tegel; 2 xhepa katror nuk janë 17x15.5cm, por 19x21;2 xhepat ne pjesen e pasme me

nuk janë me permasa 15x15cm, por 20x16;Qemerit 40cm I lartë nuk vjen me llastik në të gjithë pjesën e pasme; nuk ka 5 ylyqe për vendosjen e rripit por 6; nuk ka në secilën këmbe nga një shirit fosforeshent 3cm të gjatë që vendoset në kënd 45°.

Kapele

Mungon etiketa për Materialin. 100% pambuk nuk vërtetohet; nuk është ngjyrë e zezë por gri; Strehë nuk ka 6 tegela përforcues në mesin e saj të barazlartuar nga 5mm nga njëri tjetri; 2 shiritat Velcro nuk janë me permasa 90x20mm; Në pjesën e brendshme kapelja nuk rrethohet në të gjithë perimetrimin nga një shirit atllazi me trashësi 30mm; në 2 panelet ballore nuk kanë përforcues me rryte të bardha nga brenda për të rritur fortësinë.

Rrip pantallonash

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 2,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Materiali nuk është 100% gome e trashë 2.5mm; tokëza metalike nuk është 70x55mm por 55x47; produkti ka të shënuar logon e prodhuesit por nga verifikimi rezulton Louis Vuitton, pra nuk është brand original por...

Pulover e trashë

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 4,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Puloveri nuk është ngjyrë blu e errët por e zezë; nuk ka të dhëna për peshën 325 gr/m²; mëngët nuk janë me lartësi 7 cm por 6 cm.

Kemishe me mëngë të gjatë për meshkuj

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 3,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungon etiketa për të llogaritur Densitetin 120grs /m² pelhure poplin; Spaletat duhet të jenë me permasat 11.5x3.7cm, por janë 13.5x4; Kopsat nga jaka (qafa) nuk kanë distancën prej 6cm; nuk kanë tre verifikime permasat e logove por 2; Jaka nuk është me një lartësi prej 3.4cm por 4+; Në mbyllje në pjesën ballore të kemishës të jetë në formë harkore, dhe nga Brenda e qepur me dopio tegel me fije të bardha.

Pjesa e sipërme mbi fileto nuk ka Permasa e saj në mesin e saj duke u rritur me 6.5cm por 5.5; Krahët e kemishës duke u ngjitur pak me sipër mëngës, duhet të kishin një fileto me permasat 3x13.5cm, por e kanë 2.5x16; nuk ka Hapësirë për mundësi personalizimi të kemishës sipas emrit perkates

Këpuce dimërore

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

këpuca përveç lekurs natyrale boks vici duhet të kishte dhe astar meshini vici por nuk rezulton ta ketë; Mbrapshtinat (veshet) në pjesën e sipërme të tyre nuk kanë lekure të bute shevro; Veshja e brendshme me material GORE-TEX® me performancë të lartë 100% i papërshkueshëm nga uji dhe me ajrosje shumë të mirë nuk ka shtroje lekure; Lartësia e qafës së këpuces (duke ju referuar numrit 41) nga jashtë e matur mbi xhiron e gomes të jetë 130+/- 10 mm, por rezulton 220; nuk ka një shirit kamoshi të butë për veshje komferte me lartësi 7-9mm. Në pjesën e pasme kjo pjesë kamoshi vjen e ngritur deri në 35mm.

Corape burrash

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 500 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Corapet nuk janë me ngjyrë të zeza dhe gri por blu, nuk ka në pjesën e pasme të kockës vijë vertikale gri po ashtu nuk ka në pjesën e shpates ngjyrë të zeze dhe pjesa e gishtave ngjyrë gri; nuk kanë të thurura tek pjesa e poshtme e shpates masën e tyre dhe as emrin e prodhuesit.

Materiali: 20% poliamid, 70% pambuk dhe 5% elastane, por 100% pambuk. Emërtimi i tyre është SADIK dhe nuk rezultojnë corape të ndonjë cilësie të veçantë por më shumë corape të kategorisë shumë të lira.

SET VESHJESH VERORE FSPD

Xhup i holle

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; nuk ka kapuc që futet brenda jakes dhe mbyllet me Velcro; nuk ka Velcro që xhupi të mbyllet në anën e përparme por vetëm zinxhir; Mbushja e brendshme në pjesën e trupit nuk është në ngjyrë gri por blu; nuk ka anën e brendshme të majte xhup 15x14cm; nuk ka në pjesën fundore një litar për shtrengimin që ka nga 1 kapse plastike në çdo anë.

Pantallona

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 4,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; Ngjyra nuk është e zezë por gri; nuk ka 2 xhepa katror 17x15.5cm, 1 në kofshën e majte dhe 1 në të djathtën që mbyllet me kapak 16.5x5.5cm me dopjo tegel me kapje me Velcro;

Nuk ka 2 xhepa në pjesën e pasme me permasa 15x15cm me dopjo tegel, por 1 të vetëm; nuk ka 5 ylyqe për vendosjen e rripit, por 6.

Pulover e holle verore

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 3,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Ngjyra nuk është blu e errët por e zezë; Perberja nuk është 100 % akrelik, por 905 dhe 10% lesh; Pantallona të shkurtra

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 2,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas Rregullores Europiane 2016/425, dhe përmbushja e standardit EN ISO 13688:2013 dhe OEKO TEX 100; nuk ka deklarata të konformitetit të prodhuesit dhe certifikata e prodhuesit që vertetojnë se artikulli I dorzuar është në përputhje me standartet e kerkuara; nuk ka kopse me diametër 15mm në ngjyrën e pantallonave; në 2 xhepat me permasa 16x17.5cm mbyllja nuk bëhet me kopsa; Anash njerit prej xhepave nuk ka të qepur logon e prodhuesit; Qemerit nuk ka llastik deri në 2 filet të rripit; nuk ka tre verkoftime permasat e logove për ngjytjen e logove të mbiemrit, logos së krahut dhe logos në gjoks.

Bluza pambuku me mënyrë të shkurtra me jake me 3 kopsa

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 1,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; nuk ka deklarata të konformitetit të prodhuesit dhe certifikata e prodhuesit që vertetojnë se artikulli I dorzuar është në përputhje me standartet e kerkuara; Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas standardit OEKO TEX 100; nuk ka Ngjyrë blu royal por gri;

Jaka e bluzës është tip sport dhe duhet të jetë trikotazh me thurje llastik.

3 kopsa poshtë jakes me largësi 5cm nga njëra tjetra.

Mendet me bordurë llastik 5cm të trasha. Fundi i bluzës rrethuar me një bordurë me gjerësi 2cm.

Bluza duhet të jetë simetrike në të gjitha elementet e saj. Vendoset verkoftime permasat e logove për ngjytjen e logove të mbiemrit, logos së krahut dhe logos në gjoks.

Kepuce verore (gjysma)

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; nuk ka deklarata të konformitetit të prodhuesit dhe certifikata e prodhuesit që vertetojnë se artikulli i dorëzuar është në përputhje me standartet e kerkuara, nuk janë me Lekure natyrale boks vici dhe astar meshini vici; pjesa e takes mukt ka trashësi 25-27mm por 40mm; Veshja e brendshme me material GORE-TEX® me performancë të

larte 100% i papërshkueshëm nga uji dhe me ajrosje shume te mire nuk është me shtroje lekure; Kepucet nuk kanë 5 vrima ne secilen ane per kalimin e lidhesave por 4.

Jelek fosforeshent me xhepa dhe zinxhir

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 2,500 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas Rregullores Europiane 2016/425, dhe permushja e standardit EN ISO 13688:2013; ka Ngjyre të verdhe por jo me thyerje blu; nuk ka 2 xhepa perpara, nga 1 ne cdo ane; Ne pjesen e qafes nuk ka nje fileto te zi, qe zbret deri ne pjesen e fundit te zinxhirit me trashesi 8mm; Ne pjesen fundore nuk ka 1 fileto te zi po ashtu me 8mm; Pjesa fundore e kraheve nuk ka 1 shirit te zi me trashesi 8mm; Pjesa e supeve nuk është ngjyre blu e erret, por e verdhë; nuk ka 2 shirita reflektues tek pjesa e supeve me gjatesi 19cm; Etiketa e jelekut nuk përmban Standartin ISO qe ofron;

UNIFORME STERVITJE E F.S.P.D-se

Kostum doku (nje xhakete + dy pantallona)

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 12,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë;

Xhaketa

Nuk është Ngjyra e zeze por gri; nuk ka 2 xhepa ne kraharor me permasa 14x15cm por 1; 2 xhepat e pjerret nga nje ne secilen nuk kane mbyllje me precine metalike te zeze me diameter 10mm; nuk ka Xhep ne Mengen e majte me permasa 10x10cm; Menget me bordure nuk janë 38mm por 65mm dhe nuk është me Velcron por precina; nuk kanje shirit fosforeshent 3cm te gjere ne 2 menget e saj ne kend 45 grade.

Pantallonat

Materiali nuk është Ngjyra e zeze por gri; nuk ka 2 xhepa katror 17x15.5cm, 1 ne kofshen e majte dhe 1 ne te djathten qe mbyllen me kapak 16.5x5.5cm me dopjo tegel me kapje me Velcro. Keto 2 xhepa me dopjo tegel dhe ne mes te kene nje bordure 4cm te gjere; nuk ka 2 xhepa ne pjesen e pasme me permasa 15x15cm me dopjo tegel por 1; Ne secilen kembe nuk ka nga nje shirit fosforeshent 3cm te gjere qe vendoset ne kend 45grade.

Bluze pambuku me mende te gjata me jake rrumbullake

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 2,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; nuk ka të dhëna që malli i dorëzuar është sipas standardit të certifikuar OEKO TEX 100; nuk është Ngjyre gri por e zezë; Fundi I bluzes rrethuar me nje bordure me gjeresi 2cm por 6cm.

Bluza duhet te jete simetrike ne te gjitha elementet e saj.

Bluze pambuku me mende te shkurtra me jake me 3 (tre)kopsa

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 1,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike; nuk ka të dhëna që malli i dorëzuar është sipas standardit të certifikuar OEKO TEX 100; nuk është Ngjyre blu royal por e zezë; Materiali nuk është 100% pambuk por 65.

Kepuce me qafe stervitje

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; Lekure natyrale boks vici nuk është me astar meshini vici; Mbrapshtinat (veshet) ne pjesen e sipërme te tyre nuk kane lekurete bute shevro; Veshja e brendshme me material GORE-TEX® me performance te larte 100% i papërshkueshëm nga uji

dhe me ajrosje shume te mire nuk është me shtroje lekure; Kepucet nuk kanë 3 vrima ne secilen ane per kalimin e lidhesave por 7.

SET VESHJESH DIMERORE PMNZSH

Kostum zjarrfikesi

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 7,500 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike për certifikimin CE sipas Rregullores Europiane 2016/425 dhe permushja e standardet vetëm për EN ISO 13688:2013

Xhaketa

Xhaketa nuk është ngjyre e zeze por blu;

Pantallona

Xhaketa nuk është ngjyre e zeze por blu;

SET VESHJESH VERORE PMNZSH

Xhup i holle

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; Nuk ka Kapuc qe futet brenda jakes dhe mbyllet me Velcro; Xhupi mbyllet ne anen e perparme me zinxhir dhe Velcro, tedyja ne ngjyren e xhupit, nuk është blu por I zi; . Zinxhiri mbulohet nga nje bordure 6cm por jo me dopjo tegel; Mbushja e brendshme ne pjesen e trupit nuk është ne ngjyre gri por blu; Ne anen e brendshme te majte nuk ka nje xhep 15x14cm ne ngjyren e xhupit; Etiketa nuk ka masen, standardet ISO qe ofron, logon e CE dhe instruksionet e larjes; 2 xhepat ne secilen ane, pozicionuar pjerret ne kend 45 grade qe mbyllen me bordure te jashtme 23mm janë 70mm; Pjesa fundore e xhupit rrethuar ne gjithe perimetrin e tij me nje bordure 20mm, brenda te te cilit duhet nje litar per shtrengimin nuk ka nga 1 kapse plastike ne cdo ane.

Pantallona

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; Mbyllja nuk behet me zinxhir me togez metali ne te njejten ngjyre me pantallonat, por plastike dhe nuk ka nje precine ne krye te tij siper; nuk ka Nje xhep mbrapa ne anen e djathte me permasa 14.5x17cm por 2; Pantalloni nuk ka te qendisur simbolet e mbrojtjes te cilat ofron dhe eshte I certifikuar.

Kapele

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungojnë të dhënat teknike/nuk ka etiketë; nuk ka 6 panele te cilat bashkohen ne maje me nje kapele te forte solide rrumbullake prej cope me diameter 15mm, por 5;

DREJTORIA OPERACIONALE DHE TEKNIKE

Jelek fosforeshent

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 1,500 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas Rregullores Europiane 2016/425, dhe permushja e standardit EN ISO 13688:2013; ka Ngjyre të verdhe por jo me thyerje blu; nuk ka 2 xhepa perpara, nga 1 ne cdo ane; nuk ka kapse rrumbullake plastike; Ne pjesen fundore nuk ka 1 fileto te zi po ashtu me 8mm; Pjesa fundore e kraheve nuk ka 1 shirit te zi me trashesi 8mm; Pjesa e supeve nuk është ngjyre blu e erret; nuk ka 2 shirita reflektues tek pjesa e supeve me gjatesi 19cm; Ndersa ,tek pjesa e supeve perpara dhe tek pjesa e kurrizit, aty ku bashkohet ngjyra blu e erret me ate fluoreshente nuk ka nje fileto reflektuese.

Kaska kantieri

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 1,100 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas Rregullores Europiane 2016/425, dhe permbushja e standardit EN 50365:2002;

Xhup pune

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas Rregullores Europiane 2016/425, dhe permbushja e standardit ISO EN 13688:2013.

Kepuce pune dimerore

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 5,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Ne pjesen e sipërme të themres midis lekures së buallit dhe lekures sintetike (PU) nuk ka një shirit fosforeshent për shikueshmeri të lartë me permasa 15x5mm; nuk ka Simbolet e mbrojtjes të cilat ofron.

Rripa sigurimi trupor dhe litar sigurie

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 10,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas Rregullores Europiane 89/686/EEC, dhe permbushja e standardit EN364:1992

Kominoshe

Shënim: Produkti është ofruar për vlerën prej 10,000 lekë copa. Ai paraqet këto mangësi:

Mungon në të dhënat e produktit certifikimi sipas Rregullores Europiane 89/686/EEG, dhe permbushja e standardit EN ISO 11612:2008 / (A1 B1 C1 E3 F1); EN 1149-5:2008; EN ISO 11611:2007 / (klas 1 – A1); EN ISO 13688:2013; OEKO TEX STEP; Nuk ka tregues se Material është anti alergjik dhe kundër flakeve. 99% pambuk FR antistatic dhe 1% AST. 340gr. Tegela të forcuara me dopjo tegel; nuk ka shirita fosforeshentë kundër flakeve; 2 xhepa në gjoks me permasa 15x17cm, nuk janë forcuar me dopjo tegel në 3 ane të tyre; 7cm mbi xhepin e djathtë në kraharor nuk ka një kapese me permasa 7x2cm për kapje; Në pjesën e pasme në anën e djathtë, 3-5cm poshtë bordurës së belit të kësaj një xhepi tjetër me permasa 16x17.5 qepur me dopjo tegel I cili mbyllet me një kapak me permasa 18x6cm me dopjo shtese. Nuk mbyllet me 2 precina 10.5cm larg njëra tjetër; Në skaj të çdo mëngje bordurë 3cm nuk janë vendosur 1 precinë mashkull dhe 2 femra për axhustim të llores për veshje komforte; Mbyllja nga përpara nuk është me 6 precina 95mm por 9; nuk ka 2 shirita fosforeshentë zjarrrudues; mungon etiketa e produktit.

KONTROLI I LARTË I SHTETIT