

## **MBI AUDITIMIN E USHTRUAR NË UJËSJELLËS-KANALIZIME SHA DURRËS**

Raporti përfundimtar i Auditimit të ushtruar në Ujësjellës-Kanalizime SHA Durrës me objekt “Mbi zbatimin e ligjshmërisë, rregullshmërisë së veprimtarisë ekonomiko-financiare” për periudhën e veprimtarisë nga data 01.05.2014 deri me datë 31.12.2015 dhe masat për përmirësimin e gjendjes janë miratuar me Vendimin e Kryetarit të KLSH nr. 27, datë 31.03.2016. Bazuar në nenet 15, 25 dhe 30 të ligjit nr. 154/2014 “Për organizimin dhe funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit, me shkresën nr. 1209/11, datë 31.03.2016 i është dërguar Ujësjellës-Kanalizimeve SHA Durrës, “Raporti Përfundimtar i Auditimit dhe rekomandimet”.

Kontrolli i Lartë i Shtetit ka rekomanduar dhe kërkuar zbatimin e masave të mëposhtme:

### **A. MASA ORGANIZATIVE**

#### **Mbi zbatimin e rekomandimeve të lëna në auditimin e mëparshëm.**

##### **Gjetje nga auditimi:**

Nga auditimi i dokumentacionit rezulton se, menjëherë pas marrjes së raportit përfundimtar të auditimit dhe rekomandimeve është hartuar një plan konkret për zbatimin e rekomandimeve.

Janë rekomanduar 23 masa organizative, nga të cilat janë realizuar 6 masa (2 pjesërisht), nuk është realizuar rekomandimi për rritjen e fondeve investuese, si dhe 17 rekomandime janë në vazhdimësi dhe proces.

Janë rekomanduar 8 masa shpërblim dëmi nga të cilat janë realizuar 3 rekomandime. Sa i përket 2 rekomandimeve të para, është arkëtuar shpërblimi i Këshillit Mbikëqyrës përfituar padrejtësisht me vlerë **389,560 lekë**. Janë bërë njoftimet e duhura dhe është kontabilizuar vlera për zhdëmtim në shumën 153,171 lekë, për anëtarë të këshillit mbikëqyrës të cilët janë zëvendësuar nga detyra. Është zhdëmtuar vlera **556,003 lekë, nga Operatori Ekonomik “[REDAKTUAR]”**. Sa i përket rekomandimeve të tjera janë bërë njoftimet e nevojshme dhe është kontabilizuar vlera e detyrimit të tyre, konsiderohen në proces.

Është rekomanduar që Shoqëria t’i kërkojë Inspektoratit Ndërtimor e Urbanistik të Bashkisë Durrës, ndëshkimin për kundërvajtje administrative dhe dënimin me gjobë në masën 50,000 lekë, për 7 shoqëri dhe mbikëqyrës të punimeve, rekomandim i realizuar.

Janë rekomanduar 3 masa disiplinore “Vërejtje”, të cilat janë zbatuar.

##### **Sa më sipër është rekomanduar:**

***Ujësjellës-Kanalizime SHA Durrës të marrë masa për zbatimin e rekomandimeve të pa realizuara nga auditimi i mëparshëm.***

***Në vazhdimësi***

#### **2. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për emërimet dhe funksionimin e strukturave drejtuese (Këshillit Mbikëqyrës dhe Drejtoria).**

##### **Gjetje nga auditimi:**

Pavarësisht auditimit të radhës, nga KLSH për periudhën e veprimtarisë nga data 01.01.2013 deri me 30.06.2015, është audituar aktiviteti i Këshillit Mbikëqyrës të UKD. Me shkresë nr. 527/198, datë 10.10.2015, i është përcjellë subjektit Raporti Përfundimtar i Auditimit dhe rekomandimet. Nga auditimi është rekomanduar masë zhdëmtimi me vlerë 421,589 lekë, ndaj anëtarëve të këshillit mbikëqyrës, sipas periudhave. Në lidhje me këtë rekomandim, Këshilli Mbikëqyrës i UKD (KM), ka bërë një kërkesë padi, pranë Gjykatës së rrethit Gjyqësor Durrës. Deri në momentin e auditimit, nuk u paraqit asnjë dokument që vërteton marrjen e ndonjë vendimi, për këtë çështje.

Nga auditimi u konstatua se, nuk janë ndërmarrë hapa për implementimin e ligjit 10296 të datës 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin” si dhe udhëzimit nr. 30, datë

27.12.2011 të Ministrisë së Financave “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”, në rregulloren e funksionimit të shoqërisë.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

*Ujësjetllës-Kanalizime SHA Durrës të marrë masa për implementimin e përcaktimeve të ligjit nr. 10296 të datës 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin” si dhe udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011 të Ministrisë së Financave “Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik”. Këto përcaktime të sanksionohen në rregulloren e funksionimit të shoqërisë.*

**Brenda datës 30.06.2016**

**3. Hartimi, miratimi dhe realizimi i programit ekonomiko-financiare në organet drejtuese të shoqërisë dhe në institucionet eprore, si dhe realizimi i tij.**

**Gjetje nga auditimi:**

- **Për vitin 2014** Shoqëria ka rezultuar me humbje me vlerë 13.1 milionë lekë. Po të merret në konsideratë e ardhura nga subvensioni, e cila nuk vjen si kontribut i aktivitetit të shoqërisë, diferenca do të ishte më e madhe.

- **Për vitin 2015**, ka një ndryshim të dukshëm në rishikimin e planit operacional sa i përket zërit shpenzime për materiale të para me vlerë 57.8 milionë lekë. Është parashikuar shlyerje tatim taksa me vlerë rreth 335 milionë lekë. Krahasuar me vitin 2014, humbjet janë rritur me vlerë 564.1 milionë lekë, ku një ndikim të rëndësishëm në këtë tregues ka dhënë ulja e ndjeshme e subvencionit të energjisë elektrike, e cila nga 499 milionë lekë për vitin 2014, është financuar me vlerë 58 milionë lekë për vitin 2015. Gjithashtu ndikim të rëndësishëm në rritjen e humbjeve për vitin 2015 ka edhe rritja e shpenzimeve për tatim taksa.

Nga analiza e të ardhurave konstatohet se nga shitja e ujit për vitin 2015 është arkëtuar më shumë vlera 113.5 milionë lekë, rritje kjo e pamjaftueshme krahasuar me rritjen e shpenzimeve sidomos për materiale të para si dhe shpenzime karburanti.

- Humbja e ujit për vitin 2014 është në masën 20 milionë m<sup>3</sup> ujë, ose në masën 72.9 %. Për vitin 2015 kemi të bëjmë me një humbje në sasinë 19.65 milionë m<sup>3</sup> ujë ose në masën 71.9 % të prodhimit. Humbjet në këtë nivel janë shumë të larta dhe të papranueshme, të cilat ndikojnë negativisht në performancën e shoqërisë. Duhet marrë në konsideratë se për periudhën 2014-2015, janë shpenzuar fonde të konsiderueshme, në lidhje me sigurinë, blerje pjesë hidraulike etj., por nuk janë bërë shpenzime sa duhet për eliminimin e lidhjeve të paligjshme duke i formalizuar ato dhe duke i përfshirë në skemën e furnizimit me ujë dhe më tej arkëtimin për shërbimin e furnizimit me ujë.

- Është investuar edhe nga buxheti i shtetit në realizimin e investimeve, por ndryshimi në sasinë e ujit të shitur krahasuar me atë të prodhuar është i papërfillshëm. Duke iu referuar 3 viteve të fundit konstatohet se sasia e ujit të faturuar ka një rritje të papërfillshme.

- Duke marrë në konsideratë faktin se uji që furnizohet përftohet nga pusët me ngritje mekanike, pra kostoja e prodhimit është shumë e lartë, humbja në nivelet e mësipërme ka bërë që Shoqëria të përballet me probleme financiare. Nga ana e Shoqërisë është aplikuar për rritje të çmimit të ujit të pijshëm, por ky veprim nuk do të zgjidhë problematikën e humbjeve, madje do ta rëndojë atë, pasi do të rëndohen klientët e rregullt të cilët do të likuidojnë edhe për pjesën tjetër të popullsisë. Rritja e çmimit do të bëjë që të rritet e ardhura për Shoqërinë, por vetëm për 28 % të sasisë së ujit që faturohet, ndërsa sa i takon ujit i cili nuk faturohet nuk do të ketë ndikim.

Shoqëria krahas humbjeve të ujit në këtë masë, përballet edhe me problemin e mos pagimit të ujit të faturuar nga klientët. Deri në momentin e auditimit, janë krijuar detyrime të pa shlyera nga klientët në vlerë rreth 1.97 miliardë lekë, ose mesatarisht sa të ardhurat e dy viteve në total.

Nga ana e Shoqërisë nuk janë hartuar politika efikase për mundësimin e arkëtimit të detyrimeve.

Një problem tjetër por jo me ndikim si më sipër për miradministrimin e ujit, është edhe kontrolli i pamjaftueshëm dhe mos-pajisja e të gjithë klientëve me matës, të cilët në kushtet e faturimit aforfe, shpenzojnë ujë pa kriter.

- Nga ana e Shoqërisë janë bërë përpjekje për pajisjen e klientëve me matës, por nuk është bërë mjaftueshëm pasi 13.6 % e klientëve në tërësi rezultojnë akoma pa matës, pa marrë në konsideratë banorët të cilët furnizohen me ujë të pijshëm në rrugë informale.

Një ndikim negativ në nivelin e lartë të humbjeve jep edhe disponimi i një rrjeti të shpërndarjes të amortizuar, për të cilin nuk janë realizuar investime në masën e duhur, për uljen e nivelit të humbjeve.

- Ndikim negativ në performancën e Shoqërisë ka dhënë mos investimi në shkallën e duhur në përmirësimin e rrjetit shpërndarës të ujësjellësit (formalizimin e lidhjeve, rritjen e faturimit dhe arkëtimit), por edhe rritja e sasisë së ujit të prodhuar, sidomos për faktin se kjo shoqëri mbulon një zonë turistike të rëndësishme dhe furnizimi me ujë përbën një problem shumë të rëndësishëm sidomos në stinën e verës ku edhe turizmi është më i zhvilluar.

- Një element tjetër për të cilin nuk është bërë sa duhet në ndërhyrje me investime është rinovimi i teknologjisë, kryesisht në prodhimin e ujit, por edhe të kanalizimeve. Gjatë vitit 2014-2015, janë realizuar shpenzime të konsiderueshme për riparim të elektromotorëve apo pajisjeve elektrike, të cilat janë të amortizuar dhe jo eficient, duke qenë prodhim i vjetër. Nga auditimi nuk rezulton se janë bërë shpenzime për blerje të elektromotorëve të rinj, apo pajisjeve të tjera teknologjike, të cilët krahas rritjes së rendimentit zvogëlojnë edhe shpenzimet e mirëmbajtjes së tyre. Pra krahas shërbimit të domosdoshëm për mirëmbajtje, duhet të investohet edhe për rinovimin e teknologjisë, për uljen e shpenzimeve të mirëmbajtjes rritjes së rendimentit si dhe uljen e konsumit të energjisë elektrike.

- Të ardhurat për vitin 2015, kanë ardhur në rënie nga 1,283 milionë lekë në 956 milionë lekë, ose 26 %. Kjo rënie ka të bëjë kryesisht me uljen e vlerës së subvencionit të energjisë elektrike nga 499 milionë lekë për vitin 2014 në 58 milionë lekë për vitin 2015. Nëse për vitin 2014 nuk është realizuar parashikimi i të ardhurave, për vitin 2015 (rezultat i pritshëm), parashikimi do të tejkalohet. Ka një rritje të të ardhurave nga penalitetet dhe gjobat.

- Nga auditimi rezulton se, ka një tejkalim të shpenzimeve për materiale të para që ka të bëjë kryesisht me blerjen e materialeve hidraulike. Ky zë ka tejkalim edhe referuar vitit 2014. Blerja e këtyre materialeve është e rëndësishme duke marrë në konsideratë rolin që luan Shoqëria në mirëmbajtjen e rrjetit të ujësjellës kanalizimeve. Ka një rritje të shpenzimeve për energji elektrike, kjo ndikuar edhe nga rritja e çmimit të saj. Ka një ulje të shpenzimeve për ruajtje objektësh, krahasuar me vitin 2014, ndërkohë që ka një rritje të shpenzimeve për tatim taksa.

Rritja e shpenzimeve duhet të bëhet në shërbim të rritjes së të ardhurave. Pavarësisht se për vitin 2015, shpenzimet janë rritur me vlerë 243 milionë lekë, rritja e të ardhurave nuk është shoqëruar me rritje edhe duke marrë në konsideratë faktin e mungesës së subvencionimit të energjisë elektrike i cili është me ulje të konsiderueshme për vitin 2015.

### **Sa më sipër është rekomanduar:**

- ***Ujësjiellës-Kanalizime SHA Durrës të marrë masa për rritjen e fondit të investimeve, nëpërmjet rikonstruksionit të linjave shpërndarëse, për uljen e humbjeve teknike si dhe për eliminimin e lidhjeve të paligjshme duke i formalizuar ato, me synim rritjen e faturimeve dhe arkëtimit të ujit të prodhuar.***

- ***Të merren masa për pajisjen me sahate matës klientët ekzistues si dhe klientët e rinj, me synim uljen e numrit të klientëve që faturohen amorfe, të cilët mund të konsumojnë ujin e pijshëm pa kriter.***

- *Të merren masa për rritjen e investimeve për përmirësimin e teknologjisë, duke ulur kostot për mirëmbajtje dhe shpenzimet për energji elektrike, që për këtë shoqëri janë në nivele të konsiderueshme.*

- *Të merren masa dhe të hartohen plane për arkëtimin e detyrimeve të prapambetura nga klientët, për përballimin e kostove të larta që ka kjo shoqëri, në furnizimin me ujë të pijshëm por edhe të funksionimit të rrjetit të kanalizimeve.*

*Në vazhdimësi*

#### **4. Mbi zbatimin e dispozitave ligjore në fuqi për dhënien e pagave dhe shpërblimeve, si dhe zbatimin e strukturës organizative.**

##### **Gjetje nga auditimi:**

Nivelet e pagave janë miratuar me Vendimet e Këshillit Mbikëqyrës nr. 12/1, datë 02.12.2011, nr. 14, datë 16.10.2013, dhe nr. 15, datë 16.10.2013, **por nuk janë miratuar nga ministri përkatës, në kundërshtim me ligjin nr. 10405, datë 24.3.2011**”Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6, pika 1, shkronja (a).

Ujësja Kanalizime Sh.a Durrës nuk ka miratuar një rregullore për rekrutimin e punonjësve me kriteret të përcaktuara në lidhje formimin bazë profilin dhe nivelin arsimor, përvojën në punë, etj, për vendet e punës. Nuk ka gjurmë për shpalljen e vendeve vakante të punës dhe intervistimin ose testimin e kandidatëve, deri në përzgjedhjen e tyre. Gjë e cila ka sjellë që në sektorë ku ka specifika punë teknike të veçanta sipas natyrës së punës për Ujësja Kanalizime, rezultonin punonjës me arsimim jashtë profilin që duhet të kishte vendi i punës.

Nga kontrolli me zgjedhje i 47 dosjeve të punonjësve të UK Durrës, rezultoi se dokumentacioni në dosjen e personelit nuk ishte i rregullt dhe i plotë me gjithë plotësimet e bëra gjatë periudhës së punës të grupit të auditimit. Në të gjitha dosjet e përzgjedhura mungonte librezja e punës e punonjësit, në 5 raste mungonte raporti mjeko-ligjor ku përcaktohet që punonjësi është i aftë apo jo për punë, në 10 raste punonjës pa diploma dhe listë notash të shkollës së lartë (disa vetëm fotokopje), në 5 raste mungonin lista e notave e punonjësit.

Dokumentacioni nuk ishte i inventarizuar për përmbytjen e tij, bazuar në kërkesat e ligjit nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për Arkivat” në Republikën e Shqipërisë.

*Në lidhje me këto parregullsi mbajnë përgjegjësi specialistët e Drejtorisë Juridike.*

Këshilli Mbikëqyrës me Vendimin nr. 35, datë 16.12.2014, ka miratuar dhënien e një shpërblimi për punonjësit dhe anëtarët e Këshillit Mbikëqyrës në masën 11,200 lekë, dhe për punonjësit që kanë lidhur marrëdhënie pune pas datës 01.09.2014 në masën 5580 lekë.

Sipas dokumentacionit shuma e kësaj pagese në total për UK Durrës Sh.a shkon në masën 6,719,560 lekë.

Për dhënien e këtij shpërblimi, nuk është marrë miratimi nga Ministri përkatës, në kundërshtim me kërkesat e ligjit nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6, pika 1, e tij, ku citohet se: “*Organet kolegjiale drejtuese të njësive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 % shtetëror, miratojnë: b) masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor si dhe pas miratimit nga ministri përkatës*”, dhe në kundërshtim me nenin 6, pika 2, ku citohet se: “*Për ndërmarrjet shtetërore, veprimtaria e të cilave është me humbje, ose që subvencionohen nga shteti, Këshilli i Ministrave, me propozimin e ministrit përkatës dhe të Ministrit të Financave, miraton, me akte të veçanta, nivelin e pagave dhe të shpërblimeve të punonjësve të tyre*”, pasi rezultati financiar i UK Durrës për vitin 2014 ka rezultuar negativ (me humbje).

Ky shpërblim në shumën 6,719,560 lekë, përbën efekt financiar negativ për shoqërinë, dhe ngarkon me përgjegjësi, organet drejtuese të shoqërisë, drejtorin e përgjithshëm, drejtorin e departamentit juridik, si dhe drejtorin e departamentit ekonomik.

Këshilli Mbikëqyrës me Vendimin nr. 66/1, datë 07.12.2015, ka miratuar dhënien e një shpërblimi për punonjësit dhe anëtarët e Këshillit Mbikëqyrës në masën gjysmë page bruto. Sipas dokumentacionit shuma e kësaj pagese në total për UK Durrës Sh.a shkon në masën 10,108,527 lekë.

Për dhënien e këtij shpërblimi, nuk është marrë miratimi nga Ministri përkatës, në kundërshtim me kërkesat e ligjit nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6, pika 1, e tij, ku citohet se: *“Organet kolegjiale drejtuese të njësive të fondeve speciale, të institucioneve publike, të ndërmarrjeve shtetërore dhe të shoqërive tregtare, me kapital mbi 50 % shtetëror, miratojnë: b) masën e shpërblimit të punës, por jo më shumë se një pagë mujore në vit, pas daljes së rezultatit financiar vjetor si dhe pas miratimit nga ministri përkatës”*.

*Ky shpërblim në shumën 10,108,527 lekë, përbën efekt financiar negativ për shoqërinë, dhe ngarkon me përgjegjësi, organet drejtuese të shoqërisë, drejtorin e përgjithshëm, drejtorin e departamentit juridik, si dhe drejtorin e departamentit ekonomik.*

Nga ana e Drejtorit të Përgjithshëm është dhënë shpërblim për punë të mirë punonjësve të Degës së Mbledhjes së Debive në masën gjysmë page bruto. Sipas dokumentacionit shuma e kësaj pagese në total për UK Durrës Sh.a shkon në masën 415,500 lekë, për 16 punonjës së kësaj dege. Sipas të dhënave të vëna në dispozicion nga UK Durrës numri i debitorëve dhe vlera respektive e tyre në datën 31.12.2014 rezulton në masën 1,939,218,550 lekë, pra një shifër relativisht e lartë, tregues i cili tregon që nga ana e Degës së Mbledhjes së Debive nuk është bërë një punë e kënaqshme, për të cilën janë trajtuar edhe më shpërblimet respektive. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion, nuk konstatohet miratimi i Këshillit Mbikëqyrës në lidhje me këtë vendim, në kundërshtim me ligjin nr. 10405, datë 24.03.2011 “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, neni 6 *“Kompetencat e organeve kolegjiale”*, pika 1, germa b e tij.

*Ky shpërblim në shumën 415,500 lekë, përbën efekt financiar negativ për shoqërinë, dhe ngarkon me përgjegjësi, drejtorin e përgjithshëm, drejtorin e departamentit juridik, si dhe drejtorin e departamentit ekonomik.*

Sipas të dhënave të vëna në dispozicion nga Dega Juridike dhe Dega e Financës, si rezultat i largimeve nga puna pa shkaqe të arsyeshme për periudhën Maj 2014 – Dhjetor 2015, UK Durrës Sh.a është penalizuar nga vendimet e gjykatave në 4 raste në shumën 1,272,562 lekë, nga të cilat është disbursuar shuma 1,167,562 lekë.

Gjithashtu nga largimet nga puna pa shkaqe të arsyeshme për periudhën Maj 2014 – Dhjetor 2015 kanë filluar dhe janë në proces në shkallë të ndryshme të gjyqësorit edhe 12 raste të tjera.

Masa e dëmshpërblimit e kërkuar në këto procese gjyqësore varion nga 15-17 paga mujore. Pavarësisht ndjekjes në të gjitha shkallët e gjykimit dhe kontestimeve nga shoqëria të vendimeve të gjykatave, për dëmshpërblimet për zgjidhjen e marrëdhënieve të punës, konstatohet se vendimet janë në shumicën e rasteve në favor të punonjësve të larguar dhe në të ardhmen do të shkaktojnë rëndim të situatës financiare të shoqërisë, duke cenuar zhvillimin normal të aktivitetit ekonomik-financiar.

#### **Sa më sipër është rekomanduar:**

- ***Ujësja Kanalizime SHA Durrës të marrë masa për miratimin e një rregullore për rekrutimin e punonjësve me kriteret të përcaktuara në lidhje formimin bazë profilit dhe nivelin arsimor, përvojën në punë, etj.***
- ***Të marrë masa për plotësimin e dokumentacioni në dosjet e personelit me librezat e punës, raportet mjeko-ligjore, kopje të diplomës dhe listë notash të arsimit të lartë etj.***
- ***Të merren masa dhe të analizohen largimet nga puna pa shkaqe të përligjura duke përcaktuar përgjegjësitë, të cilat kanë krijuar dhe do vazhdojnë të krijojnë kosto në të ardhmen për financat e shoqërisë.***

**5. Mbi evidentimin, ndjekjen dhe pasqyrimin e debitorëve e kreditorëve, si dhe analizimin e tyre nga organet drejtuese.**

**Gjetje nga auditimi:**

Me gjithë masat e marra nga UK Durrës për arkëtimin e detyrimeve të prapambetura nga klientët debitorë, gjendja debitorë në datën 31.12.2015 nga mos arkëtimi i faturave të Ujit të pijshëm është në masën **1,825,838,264 lekë. Kësaj gjendjeje debitorë i shtohen edhe kamatëvonesat në masën 149,947,690 lekë në zbatim të legjislacionit për operimin dhe shpërndarjen e Ujit të pijshëm duke krijuar/shkaktuar të ardhura te munguara për shoqërinë në masën totale 1,975,785,954 lekë.**

Në zbatim të ligjit nr. 8975, datë 21.11.2002, "Për trajtimin e faturave tatimore të ujit të pijshëm si Titull Ekzekutiv", i ndryshuar, i cili citon se: *Fatura tatimore e konsumit të ujit të pijshëm, sipas modelit të përcaktuar nga Ministria e Financave, në bazë të nenit 36 të ligjit nr. 7928, datë 27.4.1995 "Për tatimin mbi vlerën e shtuar", është titull ekzekutiv dhe ngarkohet zyra e përmbartimit për ekzekutimin i tij*", nga ana e Shoqërisë UK Durrës, nuk është ndërmarrë asnjë masë, duke e çuar Shoqërinë drejt një falimentimi të mundshëm.

Për veprimet dhe mosveprimet e trajtuara më sipër, ngarkohen me përgjegjësi z. [REDAKTUAR] me detyrë Drejtor i Përgjithshëm, z. [REDAKTUAR] me detyrë Kryetar i Degës së Mbledhjes së Debive, z. [REDAKTUAR] me detyrë Drejtor i Departamentit Ligjor, dhe znj. [REDAKTUAR] me detyrë Specialiste Analize Debitorësh.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

***Ujësjetës-Kanalizime SHA Durrës të marrë masa për rritjen e arkëtimeve të ujit të faturuar duke përfshirë edhe kamatëvonesat përkatëse, me synim rritjen e të ardhurave të shoqërisë.***

Vazhdimisht

**6. Mbi zbatimin e dispozitave ligjore për prokurimet e mallrave, shërbimeve dhe punimeve civile.**

**6.1. Gjetje nga auditimi:**

Në disa raste, komisioni i vlerësimit të ofertave, ka skualifikuar operatorë ekonomik me ofertë më të ulët se ajo e shpallur fituese por me mangësi dhe devijime të vogla të cilat nuk ndryshojnë thelbin dhe karakteristikat e ofertës, pa kërkuar më parë sqarime nga këta operatorë ekonomik.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

***Komisionet e vlerësimit të ofertave, të marrin masa që në të ardhmen të gjykojnë me profesionalizëm dhe përgjegjësi që, përpara se të skualifikojnë operatorët ekonomik me ofertën më të ulët, që kanë mangësi në dokumentacion, të kërkojnë sqarime pasi këto mangësi klasifikohen si devijime të vogla që nuk ndryshojnë thelbin e ofertës duke vepruar kështu konform ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 neni 53, pika 4, "Autoriteti kontraktor vlerëson një ofertë të vlefshme edhe nëse ajo përmban devijime të vogla, të argumentuara, të cilat nuk ndryshojnë thelbësisht karakteristikat, kushtet dhe kërkesat e tjera, të përcaktuara në dokumentet e tenderit, si edhe gabime shtypi, të cilat mund të korrigjohen pa prekur përmbajtjen e saj.***

Vazhdimisht

**6.2. Gjetje nga auditimi:**

Në disa raste, grupet e marrjes në dorëzim të mallrave të prokuruar, për procedurat e prokurimit me objekt "Avolxhim elektromotorësh" dhe "Blerje materialesh elektrike", nuk

kanë ndjekur procedurat ligjore për verifikimin e kryerjes së shërbimit por as ato të kolaudimit. Aktet e marrjes në dorëzim të shërbimeve të kryera, nuk kanë asnjë element teknik tek i cili të pasqyrohet rruga e ndjekur për kryerjen e testimeve konform standardeve teknike duke vërtetuar kështu cilësinë e shërbimit.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

*Grupet e ngritura për marrjen në dorëzim të shërbimeve ose mallrave, të pasqyrojnë me profesionalizëm dhe përgjegjësi, rrugën e ndjekur për testimet e kryera ose kolaudimeve, konform standardeve teknike, duke vërtetuar në këtë mënyrë cilësinë e shërbimit ose mallrave të prokuruar, sipas kriterëve të kërkuara në dokumentet e tenderit dhe kushteve të kontratës së lidhur midis palëve dhe duke respektuar Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50.*

**Vazhdimisht**

### **6.3. Gjetje nga auditimi:**

Në një rast, tek procedura e prokurimit me objekt “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimit në Distancë i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)”, u konstatuan mangësi në kryerjen e procedurës së hyrjes së mallrave në magazinë, duke vlerësuar mallrat me çmime të ndryshme nga ato të vendosura në faturën e furnitorit por dhe mospërputhje të çmimeve për njësi të vendosura në faturë me çmimet për njësi të deklaruara në ofertën tekniko-ekonomike.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

*Grupet e ngritur për marrjen në dorëzim të mallrave dhe personi i ngarkuar me përgjegjësi materiale për UKD sh.a, të pasqyrojnë me profesionalizëm dhe përgjegjësi, realitetin në fletë-hyrjet ose fletë-daljet e mallrave, konform zërave për njësi dhe çmimeve të tyre sipas ofertave ekonomike të deklaruara që në momentin e shpalljes së fituesit dhe të verifikojnë faturat e furnitorëve nëse janë në konformitet me mallrat e prokuruar dhe sipas kushteve të kontratës së lidhur, duke vepruar në këtë mënyrë, konform Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011, Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik, Kapitulli III. regjistri i aktiveve dhe dokumentimi i lëvizjes së tyre, regjistri i aktiveve të njësisë të sektorit publik, pika 37, pika 38, pika 39, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50 dhe konform VKM Nr. 1, datë 10.01.2007, i ndryshuar, Për Rregullat e Prokurimit Publik, Kreu III, pika 3.*

**Vazhdimisht**

### **6.4. Gjetje nga auditimi:**

Në një rast, tek procedura e prokurimit me objekt “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimit në Distancë i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)”, u konstatuan parregullsi në ofertën e shpallur si oferta fituese pasi tek kjo ofertë kishte zëra të cilët nuk ishin pjesë e zërave të preventivit fillestar.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

*Komisionet e vlerësimit të ofertave, të marrin masat, që në procedurat e vlerësimit të ofertave në të ardhmen, të vlerësojnë si oferta të vlefshme, ofertat të cilat kanë në përbërje të tyre zërat e preventivuar sipas preventivit fillestar duke vepruar në këtë mënyrë konform ligjit nr. 9463, datë 20.11.2006, i ndryshuar “Për prokurimin publik”, neni 47, “Autoriteti kontraktor skualifikon çdo kandidat ose ofertues, që paraqet të dhëna të rreme ose një dokument të falsifikuar, për qëllime kualifikimi, në çdo kohë, deri në fazën e shpalljes së kontratës fituese.....”, nenit 51, Ndalimi i modifikimit të ofertave, pika 2, “Një ofertuesi, si kusht për shpalljen fitues, nuk duhet ti kërkohet që të ndërmarrë përgjegjësi të*

***papërcaktuara në dokumentet e tenderit, të ndryshojë vlerën e ofertës së tij ose të modifikojë në çfarëdolloj mënyre ofertën.***

***Vazhdimisht***

#### **6.5. Gjetje nga auditimi:**

Nga auditimi i inventarit të mbajtur nga komisioni i inventarizimit, konstatohet së nuk është bërë numërimi fizik i aktiveve afatgjata edhe pse është plotësuar inventari sipas shkresës me nr. 735 Prot, datë 20.02.2015. Tek ky inventar nuk përmenden aspak specifikimet sipas kartelave të pajisjeve. Inventarizimi nuk është bërë sipas rregullave pasi në terren, nga verifikimet e grupit të auditimit më 17.02.2016 tek stacionet e pompimit në Fushë Kuqe dhe në Fushë Krujë, u konstatua se pajisjet që ishin gjendje nuk janë pasqyruar në fletët e inventarit përse i përket specifikimeve teknike.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

***Komisionet e ngritura për kryerjen e inventarizimit, të kryejnë procedurën e inventarizimit konform Udhëzimit nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Kapitulli IV, Sistemi i kontrollit periodik të aktiveve, inventarizimi i aktiveve, pika 73 deri 94.***

***Deri me datë 30.06.2016***

#### **7. Mbi zbatimin e ligjshmërisë për organizimin dhe funksionimin e sistemit të menaxhimit financiar dhe kontrollit, si dhe funksionimin e auditit të brendshëm.**

##### **Gjetje nga auditimi:**

UKD SHA, nuk ka hartuar procedura të menaxhimit të riskut, të cilat mund të rrezikojnë përmbushjen e qëllimeve dhe objektivave.

Shoqëria nuk ka përfshirë në rregulloren e brendshme tregues të performancës, instrumente monitorues dhe rregullsi në raportim.

Strukturat drejtuese dhe stafi administrativ, nuk kanë zbatuar ligjin nr. 10296, datë 08.07.2010 “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i cili ka hyrë në fuqi më 01.01.2011 dhe përcakton një sërë detyrimesh për tu përmbushur nga të gjitha nivelet e UKD-së.

Sistemi i kontrollit të brendshëm ka qenë jo efektiv dhe jo eficient, çfarë ka sjellë mos arritjen e mos realizimin e objektivave.

- Në entitet nuk ka ekzistuar ndarja dhe vlerësimi i pavarësisë së kontrollit të brendshëm. Gjithashtu nuk rezulton në asnjë rast që të jenë raportuar mangësitë e brendshme të entitetit në nivelin më të lartë të drejtimit.

-Drejtimesit e entitetit nuk kanë përcaktuar objektiva të qarta dhe nuk kanë bërë një organizim siç duhet të burimeve dhe veprimeve në entitet.

Po ashtu burimet nuk janë përdorur në mënyrë ekonomike dhe eficiente, për të arritur objektivat, sistemi i informimit dhe komunikimit nuk është kuptuar nga të gjithë punonjësit pasi:

- Sistemi i informacionit financiar dhe i drejtimit nuk është në përputhje me synimin për të sjellë raportimet e nevojshme, për realizimin e objektivave.

-Raportimet e bëra nuk kanë sjellë informimin e duhur për vendimmarrjen dhe raportimin e jashtëm, lidhur me veprimet, kushtet e ngjarjet e brendshme të shoqërisë.

-Nga auditimi rezultoi se nuk është caktuar koordinatori i riskut, i cili në bazë të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, është funksion i Nëpunësit Autorizues, si dhe nuk është hartuar regjistri ose raporti i përgjithshëm i risqeve.

-Nga misioni i auditimit vërehet se nuk janë hartuar Deklarata Vjetore mbi cilësinë dhe gjendjen e sistemeve të kontrollit të brendshëm dhe nuk janë dorëzuar sipas afateve ligjore të caktuara në nenin 18, të ligjit dhe pikat nr. 4 e 6 të Udhëzimit të Ministrit të Financave nr. 28, datë 15.12.2011.

-Mungon raporti mbi sistemet e kontrollit të brendshëm detyrim i pikës 17 të Udhëzimit të Ministrisë së Financave nr. 28, datë 15.11.2008, “Mbi paraqitjen e Deklaratës dhe Raportit vjetor për cilësinë e sistemit të kontrollit të brendshëm në njësitë publike”.

Në lidhje me rritjen e efektivitetit shoqëria duhet të përqendrohet krahas përcaktimit të misionit, strategjisë dhe objektivave, në hartimin e planeve konkrete të veprimit, të cilat duhet të përmbajnë afatet kohore dhe personat përgjegjës për realizimin e tyre. Në planin e veprimeve të shoqërisë duhet të përfshihen hapat që duhen ndjekur dhe masat që duhen marrë për ngritjen e sistemeve të përshtatshme të MFK-së përfshirë menaxhimin e riskut në linjë me hartimin e programin ekonomik.

Pavarësisht përcaktimit të riskut, nga auditimi rezulton se NJAB, nuk ka patur rezultate konkrete sidomos sa i përket procesit të prokurimit.

Pavarësisht sa më sipër, nga ana e njësisë së auditit të brendshëm duhet të bëheshin përpjekje për arritjen e rezultateve më të mira, nisur nga fakti që kjo shoqëri ushtron një aktivitet të gjerë dhe kryen një numër të konsiderueshëm transaksionesh.

#### **Sa më sipër është rekomanduar:**

*-Ujësja e Kanalizimeve SHA Durrës të marrë masa për hartimin e procedurave të menaxhimit të riskut, të cilat mund të rrezikojnë përmbushjen e qëllimeve dhe objektivave të shoqërisë.*

*- Të merren masa për emërimin e koordinatorit të riskut, i cili në bazë të ligjit nr. 10296, datë 08.07.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, është funksion i Nëpunësit Autorizues, si dhe të hartohet regjistri ose raporti i përgjithshëm i risqeve.*

*- Të hartohet deklarata vjetore mbi cilësinë dhe gjendjen e sistemeve të kontrollit të brendshëm dhe të dorëzohen brenda afatit, në përputhje me nenin 18, të ligjit për menaxhimin financiar dhe kontrollin dhe pikat nr. 4 e 6 të Udhëzimit të Ministrit të Financave nr. 28, datë 15.12.2011.*

*- Në lidhje me rritjen e efektivitetit shoqëria duhet të përqendrohet krahas përcaktimit të misionit, strategjisë dhe objektivave, në hartimin e planeve konkrete të veprimit, të cilat duhet të përmbajnë afatet kohore dhe personat përgjegjës për realizimin e tyre. Në planin e veprimeve të shoqërisë duhet të përfshihen hapat që duhen ndjekur dhe masat që duhen marrë për ngritjen e sistemeve të përshtatshme të MFK-së përfshirë menaxhimin e riskut në linjë me hartimin e programin ekonomik.*

*- Këshilli Mbikëqyrës i shoqërisë duhet të kërkojë nga auditimi i brendshëm përcaktimin e riskut dhe rritjen e rezultateve në punën e tyre audituese. Nga ana e Njesisë së Auditit të Brendshëm duhet të bëhen përpjekje për arritjen e rezultateve më të mira, nisur nga fakti që kjo shoqëri ushtron një aktivitet të gjerë dhe kryen një numër të konsiderueshëm transaksionesh.*

**Vazhdimisht**

## **B. MASA SHPËRBLIM DËMI**

### **1. Gjetje nga auditimi:**

“Gjatë zbatimit të kontratës “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimi në Distanca i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)” viti 2015 me vlerë 38 milionë lekë”, ka rezultuar se nga verifikimi i zërave të situacionuar, zërat e paraqitur si të ekzekutuar, janë konform zërave të kërkuar në preventivin fillestar por çmimet e paraqitura, nuk janë të njëjta për njësi. Vlera me tvsh e situacionuar, është 45,025,752 lekë. Tek kjo vlerë përfshihen dhe 9 % shpenzime të përgjithshme dhe të pa listuara ose të pa shpjeguara. Këto shpenzime të përgjithshme nuk janë pjesë e preventivit fillestar. Gjithsesi, nëse i referohemi situacionit përfundimtar dhe duke kalkuluar shumën e këtij situacioni sipas çmimeve të ofertës (bazuar tek zërat e preventivit), del se çmimi i situacionuar, duhet të ishte 41,124,600 lekë dhe jo

45,025,752 lekë. Diferenca e këtyre dy vlerave është  $45,025,752.0 - 41,124,600.0 = 3,901,152.0$  lekë. Si rezultat, vlera e **3,901,152.0 lekë**, përbën dëm ekonomik për buxhetin e UKD dhe duhet të dëmshpërblehet nga operatori ekonomik “” sh.p.k, pasi kjo vlerë është situacionuar më tepër në krahasim me zërat e preventivit ose zërat e prokuruar në procedurën e prokurimit.

Për mbajtjen e fletë-hyrjes me çmime të cilat nuk i referohen situacionit përfundimtar dhe faturës, mban përgjegjësi magazinierja  e cila ka vepruar në kundërshtim me: “Udhëzimin nr. 30, dt. 27.12.2011, Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik, Kapitulli III.

-Për, marrjen në dorëzim dhe pranimin e faturës por dhe të situacionit, me çmime të ndryshme të zërave të mallrave dhe të punimeve në krahasim me ofertën e dhënë, mban përgjegjësi grupi i grupi i marrjes në dorëzim i përbërë nga ,  dhe

**Sa më sipër është rekomanduar:**

**- Ujësjetës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimin e vlerës 3,901,152 lekë nga operatori ekonomik “” Sh.p.k, për pasaktësi në realizimin e situacionit përfundimtar.**

**Menjëherë**

## **2. Gjetje nga auditimi:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit dhe kontratës “Shërbimi i verifikimit, kontrollit fillestar dhe periodik të matësve të ujit për vitin 2015 me vlerë 14.9 milionë lekë”, rezulton se,** me shkresën nr. 891/3, datë 04.03.2015, drejtori ekonomik i dërgon personit të autorizuar , llogaritjen e fondit limit. Tek kjo shkresë, drejtori ekonomik shprehet: “Referuar shkresës nr. 4198/6, datë 15.10.2014, nga sektori i matësve, është përlllogaritur se për një periudhë kohore prej 12 muajsh do të verifikohen 12000 matës. Në bazë të nenit. 63, të ligjit nr .9875, datë 14.02.2008, “Për metrologjinë”, Ministria e Financave miraton tarifat e shërbimit për verifikimin e matësve të ujit të pijshëm si më poshtë: 1. Verifikimi i matësve të ujit të pijshëm 1.260 lekë/matës me tvsh. 2. Vula e sigurisë e vendosur për matës, pas verifikimit të tij, 233 lekë/copë me tvsh. Për një total tarife shërbimi prej 1493 lekë/copë me tvsh”. Duke iu referuar sasisë prej 12000 matës që do të verifikohen, vlera e përlllogaritur e kësaj procedure është 17,916,000 lekë me tvsh. Pra vlera e fondit limit pa tvsh është **14,930,000 lekë**. Në fakt, pas kryerjes së shërbimit, konstatohet se janë verifikuar në laborator në total 4749 matës referuar procesverbalit të mbajtur nga grupi i punës me nr. 1500/1, datë 28.10.2015. Në terren janë verifikuar po sipas këtij procesverbali, 7250 matës. Fondi limit nëse do të ishin specifikimet teknike të sakta, do të ishte:  $\{4749 \text{ matës} \times (833+194.166) \text{ lekë}\} + \{7250 \text{ matës} \times (1050+194.166) \text{ lekë}\} = 13,898,214.83 \text{ lekë}$  dhe jo **14,930,000 lekë**. Si rezultat, kjo diferencë, kap vlerën e 1,031,785.166 lekë.

Njësia e prokurimit dhe hartuesi i specifikimeve teknike, kanë vepruar në kundërshtim me VKM nr. 1, datë 10.01.2007, “Për rregullat e prokurimit publik”, i ndryshuar, Kreu V, pika 2, hartimi i dokumenteve të tenderit, germa a si dhe në kundërshtim me “Ligjin nr. 9643, date 20.11.2006, i ndryshuar, neni. 1, Objekti dhe qëllimi, germa c, germa ç dhe germa d.

-Në procesverbalin e mbajtur, nga grupi i marrjes në dorëzim, me nr. 1500/1, datë 28.10.2015, citohet se: “Në magazinë u kolauduan 4749 matës dhe në terren u kolauduan 7250 matës nga ku rezulton se në total janë jashtë kushteve teknike  $929 + 1381 = 2310$  matës”. Si rrjedhojë, nuk ka asnjë dokument zyrtar të mbajtur pas këtij procesverbali se matësit e cilëve abonent janë jashtë kushteve teknike ose cilët matës, jashtë kushteve teknike, të kolauduar në laborator, janë vendosur ose jo tek/për cilët abonent. Nëse i referohemi përsëri, shkresës së drejtorit ekonomik me nr. 4545/1, datë 17.12.2014 ku citohet se “Ky është një fond i parashikuar për efekt buxhetimi vjetor por konkretisht ky shërbim **do të paguhet**

**nga vetë abonentët të cilëve do t'ju kryhet shërbimi dhe fondi i mësipërm i parashikuar nuk do të përdoret totalisht por vetëm në ndonjë rast sporadik që mund të paraqitet nevoja”.**

Gjithashtu, nga verifikimi i sasisë së matësve të kolauduar siç shprehen në procesverbal grupi i marrjes në dorëzim, konstatohet se sasia e matësve që janë jashtë kushteve teknike, janë faturuar si matës të verifikuar por dhe të vulosur. Vulosja e matësit i cili është jashtë kushteve teknike, nuk ka asnjë logjikë pasi matësi duhet të kolaudohet/komisionohet, kalibrohet më vonë ose do të lihet gjendje në magazinë. Sasia e matësve jashtë kushteve teknike është 2310 matës. Si rrjedhojë,  $2310 \times 233 \text{ lekë vula} = 538,230 \text{ lekë}$ .

-Si rezultat, vlera 1,031,785 lekë e cila është vlera e matësve që janë likuiduar si matës të verifikuar në terren kur në fakt janë verifikuar në laborator (trajtuar më lart) dhe vlera 538,230 lekë që është vlera e vulës së matësve e likuiduar për matësit që janë jashtë kushteve teknike, është në total **1,570,015 lekë**. Kjo vlerë, **përbën dëm ekonomik** për UKD dhe duhet të zhdëmtohet nga operatori ekonomik “” sh.p.k.

-Sa më sipër, mban përgjegjësi, grupi i punës i ngritur për ndjekjen dhe ekzekutimin e kontratës, i përbërë nga ,  dhe

**Sa më sipër është rekomanduar:**

**- Ujësjetës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimin e vlerës 1,570,015 lekë nga operatori ekonomik “”Sh.p.k”, për shërbime të realizuara por të pa justifikuara.**

**Menjëherë**

### **3. Gjetje nga auditimi:**

**Kontrata e furnizimit “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2014”, është nënshkruar me datë 11.06.2014, me operatorin ekonomik “” me vlerë 79,205,640 lekë pa TVSH. Afati i zbatimit të kontratës është përcaktuar 45 ditë, referuar datës së nënshkrimit të saj. Bazuar në këtë datë, furnizimi duhet të bëhej brenda datës 26.07.2014.**

Procesverbali përmbledhës i marrjes në dorëzim të mallit është mbajtur me datë 09.08.2014. Nga verifikimi i librit të protokollit të shoqërisë për këtë periudhë nuk rezulton se, për furnizimin me vonesë të faturës nr. 47, datë 09.08.2014, të ketë korrespondencë. Në dosjen e zbatimit të kontratës, bazuar edhe në librin e protokollit të shoqërisë, nuk rezulton të ketë njoftime për dorëzimin e mallit, brenda afatit kontraktor.

Kontrata duhet të përfundonte me datë 26.07.2014. Referuar kësaj date, kontraktori është vonuar për furnizimin e faturës së mësipërme me 13 ditë, për faturën nr. 47, datë 09.08.2014, mallrat sipas të cilës, janë bërë hyrje në magazinë po me këtë datë.

Në nenin 7, pika 1, të kontratës së furnizimit “*Detyrimet e kontraktuesit*”, përcaktohet: “*Kontraktuesi do t'i dorëzojë Autoritetit Kontraktor mallin në magazinat e U.K SHA Durrës*”.

Në nenin 8, të kontratës së furnizimit “*Detyrimet e autoritetit kontraktor*”, përcaktohet: “*Përpara pranimit autoriteti kontraktor ka të drejtë të ekzaminojë, inspektojë dhe testojë mallrat. Ky aktivitet duhet të bëhet menjëherë pas dorëzimit të mallrave*”.

Në nenin 13 të kontratës përcaktohet: “*Dëmet e likuiduara për dorëzimin e vonuar do të llogariten me tarifat ditore: Për kontratat me periudhë zbatimi jo më shumë se 6 muaj, tarifa ditore do të jetë 4/1000 të vlerës korresponduese të mbetur pa u zbatuar nga çmimi total i kontratës, por kjo vlerë do të llogaritet minimalisht mbi 25 % të vlerës së kontratës*”.

**Sa më sipër, për dorëzim të vonuar, Kontraktori “” duhet të penalizohet me vlerë 1,506,527 lekë ( $4/1000 \times 28,971,690 \text{ lekë} \times 13 \text{ ditë}$ ). Për këtë veprim ngarkohet me përgjegjësi grupi i marrjes në dorëzim i përbërë nga z. , z.  dhe znj.**

**Sa më sipër është rekomanduar:**

**- Ujësjetës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimin e vlerës 1,506,527 lekë nga bashkimi i operatorëve ekonomikë "██████" Sh.p.k, për dorëzim të vonuar të furnizimit.**

**Menjëherë**

#### **4. Gjetje nga auditimi:**

Kontrata e zbatimit të punimeve civile "Furnizim me ujë në zonën e ish Repartit të Marinës L.15 Durrës" është nënshkruar me datë 27.02.2015, me Kontraktorin "██████" Sh.p.k me vlerë 7,451,687.2 lekë pa TVSH. Nga verifikimi i disa zërave të punimeve në objekt kanë rezultuar mangësi si më poshtë:

- Në piketat 6-6.3, kanali nuk është realizuar sipas specifikimeve teknike. Për vendosjen e tubacionit është hapur një kanal me gjerësi 10 cm, në kundërshtim me specifikimet teknike.

- Nga piketa 5 deri në piketën 8 (13.1 djathtas) si dhe piketat 21-22, rruga nuk ka shtresë betoni edhe pse në volumin e punimeve është përfshirë thyerje shtrese betoni. Piketa 25-25.2 është përfshirë dy herë në llogaritje.

- Nga piketa 25-25.1, nuk është shtrirë linjë tubacioni, megjithëse në volumin e punimeve është përfshirë realizimi i saj.

- Në piketën 31.1, nuk është vendosur kasetë metalike, ndërsa në piketën 38, është vendosur kasetë e cila nuk plotëson kërkesat e specifikimeve teknike si dhe është tejet e amortizuar.

Nga përlllogaritjet rezulton se, janë përfshirë punime të pa realizuara me vlerë 437,452 lekë me TVSH. Ky veprim është në kundërshtim me Ligjin nr. 8402, datë 10.09.1998 "Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit", i ndryshuar, neni 7. **Vlera 437,452 lekë (364,544 lekë + TVSH), është përfutur padrejtësisht nga Kontraktori "██████" Sh.p.k dhe përbën dëm ekonomik.** Për këtë veprim mban përgjegjësi mbikëqyrësi i punimeve Shoqëria konsulente ██████.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

**- Ujësjetës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimin e vlerës 437,452 lekë nga Kontraktori "██████" Sh.p.k, për punime të likuiduara por të pa realizuara.**

**Menjëherë**

#### **5. Gjetje nga auditimi:**

Gjatë zbatimit të kontratës "**Blerje materialesh elektrike viti 2014 me vlerë 58.8 milionë lekë**", me kartelë nr. 1358, datë 10.06.2014, "Kërkesë për shtyrje afati", operatori ekonomik "██████" sh.p.k, kërkon shtyrjen e afatit të kontratës bazë deri më 31.07.2014. Tek kjo shkresë citohet se: "Kompania ██████ e cila do të bëjë furnizimin me një pjesë të produkteve me të cilat ne kemi ofertuar është në kushtet e një force madhore. Si rezultat i përmbytjeve të muajit Maj, malli i porositur prej shoqërisë sonë i cili **prodhohej dhe magazinohej në Bosnje Hercegovinë**, është dëmtuar. Për këtë arsye, kompania ██████ e ka të pamundur të na furnizojë me produktet e porositura brenda afatit kohor të përcaktuar në kontratë pasi i duhet të rifillojë prodhimin". Vlera 19,540,000 lekë pa TVSH e likuiduar sipas akt-marrjes në dorëzim me nr. 2622/3, datë 01.08.2014, vërteton se malli ka ardhur me 1 ditë vonesë. Si rrjedhojë, bazuar në nenin 13 të kontratës së furnizimit, operatorët ekonomikë "██████" sh.p.k, duhet të penalizoheshin për dorëzim të vonuar me vlerë **93,792 lekë** (23,448,000 lekë x 4/1000 x 1 ditë).

**Sa më sipër është rekomanduar:**

**- Ujësjetllës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimin e vlerës 93,792 Lekë ndaj bashkimit të operatorëve ekonomikë "██████" Sh.p.k, për dorëzim të vonuar të furnizimit.**

**Menjëherë**

#### **6. Gjetje nga auditimi:**

Furnizimi i automjeteve sipas kontratës "Blerje automjete për nevoja të UKD", me vlerë 3.5 milionë lekë", është bërë me datë 20.05.2014.

Në kushtet e veçanta të kontratës Neni 4, "Detyra për zbatim të kontraktorit" përcaktohet:

- "Operatori ekonomik duhet të ketë servis në Rrethin e Durrësit të autorizuar nga prodhuesi për shërbimet që do t'i kryhen automjeteve gjatë periudhës së garancisë".

- "Garancia e automjeteve duhet të jetë 3 vjet, ose 100,000 km nga data e dorëzimit në magazinat e UKD".

Bazuar në dokumentacionin e financës pranë Ujësjetllës-Kanalizime Durrës, automjetet e blera kanë përshkruar nga 9000 deri në 13,000 kilometër.

Me datë shkresë nr. 243, datë 15.01.2015, Përgjegjësi i Repartit Mekanik z. █████ ka kërkuar nisjen e procedurës së prokurimit "Blerje pjesë këmbimi për automjete". Me shkresë nr. 243/2, datë 15.04.2015, janë përgatitur specifikimet teknike nga z. █████ Me datë 16.04.2015, është njoftuar procedura pjesë këmbimi për automjete me vlerë të fondit limit 11,443,178,6 lekë. Krahës të tjerave, në këtë tender është parashikuar blerja e pjesëve të këmbimit për automjetet e mësipërme të cilat janë brenda periudhës së garancisë.

Sa më sipër rezulton se janë kryer shërbime dhe zëvendësim të pjesëve të këmbimit nga vetë UKD edhe pse automjetet kanë përshkruar shumë pak kilometra, si dhe këto mjete janë në garancinë e kontraktorit deri në 100,000 km.

Bazuar në Nenin 18 të kushteve të përgjithshme të kontratës, Autoriteti Kontraktor e humbet të drejtën e tij për të kundërshtuar për të metat e sendit nëse ai nuk i denoncon ato tek kontraktuesi duke specifikuar natyrën e tyre brenda 10 ditëve nga zbulimi i tyre. Sa më sipër, nga ana e UKD Durrës, duhet të bëheshin njoftimet e nevojshme brenda afatit të caktuar prej 10 ditësh dhe jo të tenderohej për riparimin dhe zëvendësimin e pjesëve të dëmtuara apo të amortizuara (nuk konsiderohen të amortizuara në përshkrimin e një distance aq të vogël).

**Sa më sipër, vlera 156,746 lekë (130,622 lekë + TVSH) përbën dëm ekonomik, e cila përbën shpenzime të cilat duhet të përballoheshin nga kontraktori. Për këtë veprim mban përgjegjësi z. █████ z. █████ dhe z. █████.**

**Sa më sipër është rekomanduar:**

**- Ujësjetllës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjyqimit, arkëtimin e vlerës 156,746 lekë nga z. █████, z. █████ dhe z. █████, për mos respektim të kushteve të kontratës, duke riparuar automjetet me shpenzime të shoqërisë, të cilat janë në ngarkim të Kontraktorit.**

**Menjëherë**

#### **7. Gjetje nga auditimi:**

Në lidhje me Auditimin e Pasqyrave Financiare të vitit ushtrimor 2014 Asambleja e Aksionarëve me Vendimin nr. 4, datë 30.06.2014, ka vendosur emërimin e ekspertëve kontabël të miratuar █████ dhe █████ për të kryer këtë auditimin, si dhe ka përcaktuar masën e shpërblimit për këta ekspertë e cila do të jetë në vlerën 1,000,000 lekë pa TVSH.

Në datën 25.02.2015 është lidhur Kontrata e Auditimit nr. 417/1.prot, ndërmjet UK Durrës dhe Ekspertëve Kontabël █████ dhe █████, e cila në kreun III "Shpërblimi" ka përcaktuar

masën e shpërblimit në shumën 1,000,000 lekë pa TVSH *për secilin prej ekspertëve*, kjo në **kundërshtim** me Vendimin nr. 4, datë 30.06.2014 të Asamblesë së Aksionarëve.

Shpenzimet e kryera nga UK Durrës për ekspertët kontabël të miratuar u konstatuan se ishin kryer në masën 2,000,000 lekë pa TVSH ose 2,400,000 lekë me TVSH, kjo në kundërshtim me përcaktimin e masës së shpërblimit të vendosur nga Asambleja e Aksionarëve me vendimin e sipërcituar.

Diferenca e paguar më tepër në masën 1,000,000 lekë pa TVSH ose **1,200,000 lekë me TVSH përbën dëm ekonomik** shkaktuar buxhetit të Shoqërisë UK Durrës dhe duhet të dëmshpërblehet nga personat përfitues.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

*- Ujësjetllës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimin e vlerës 1,200,000 lekë nga z. [ ] dhe z. [ ], për pagesa në kundërshtim me Vendimin nr. 4, datë 30.06.2014 të Asamblesë së Aksionarëve.*

*Menjëherë*

#### **8. Gjetje nga auditimi:**

-Sipas Urdhër Shërbimeve respektive kanë përfituar dietë më tepër [ ] në masën 100 euro, 50 euro, 40 euro dhe 30 euro, në kundërshtim me VKM nr. 870, datë 14.12.2011 “Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit”, pika 13, germa a dhe pika 6 dhe lidhjes 1 të saj. Keto pagesa janë kryer në kundërshtim me Vendimin nr. 870, datë 14.12.2011 dhe **vlera prej 500 Euro përbën dëm ekonomik** për shoqërinë UK Durrës dhe duhet të dëmshpërblehet nga përfituesit.

**Sa më sipër është rekomanduar:**

*- Ujësjetllës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimin e vlerës 500 Euro nga 8 personat përfitues [ ].*

*Menjëherë*

#### **9. Gjetje nga auditimi:**

Në 6 raste, janë bërë pagesa me **vlerë 37,830 lekë** në kundërshtim me Udhëzimin e MF nr. 30, datë 27.12.2011, “Për Menaxhimin e Aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”, pikat 35, 36, e cila **përbën dëm ekonomik** për shoqërinë dhe duhet të kthehet nga personat përfitues dhe konkretisht nga z. [ ], z. [ ] dhe z. [ ].

**Sa më sipër është rekomanduar:**

*- Ujësjetllës-Kanalizime SHA Durrës, të kërkojë në rrugë ligjore duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe të gjitha shkallët e gjykimit, arkëtimin e vlerës 37,380 lekë nga z. [ ], z. [ ] dhe z. [ ], për pagesa në kundërshtim me Udhëzimin e MF nr. 30, datë 27.12.2011.*

*Menjëherë*

### **C. MASA DISIPLINORE**

**I. Bazuar e në referim të nenit nr. 37 të Kodit të Punës të Republikës së Shqipërisë, miratuar me ligjin nr. 7961, datë 12.07.1995, i ndryshuar, kërkojmë nga Administratori i Shoqërisë të fillojë procedurat për dhënien e masave disiplinore:**

**a. “Paralajmërim për pushim nga puna” për 14 punonjës si vijon:**

## 1. Znj. [REDAKTUAR] në cilësinë e anëtares së Njesisë së Prokurimit, sepse:

-Në përgatitjen e dokumenteve të tenderit për procedurën “Blerje automjete për nevoja të UKD”, kanë vendosur kriteret fikse sa i takon dimensioneve të mjeteve (4580/1795/1945 mm) dhe karrocërisë (2920/1610/350 mm), peshës pa ngarkesë (1840 kg), distancë ndërmjet akseve 2200 mm dhe fuqia neto 36 kv, në kundërshtim me Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar, Neni 2, pika c dhe neni 23 pika 2.

-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike për vitin 2014”, në përlllogaritjen e fondit limit të tenderit të përsëritur janë parashikuar blerje të 260 copë zgara shimbledhëse, ndërsa në dokumentet e tenderit, në vend të 100 zgarave shimbledhëse është vendosur furnizimi i 100 kasetave metalike. Si pasojë e këtij veprimi, fondi limit duhet të ishte me vlerë të paktën më të vogël se 900,000 lekë. Ky veprim është në kundërshtim me dokumentet e tenderit.

-Në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014, mungon dokumentacioni i cili vërteton nevojën e këtyre materialeve ose gjendjen aktuale të magazinës. Mungojnë dokumentet që argumentojnë se nevoja e këtyre materialeve është e domosdoshme për UKD. Nuk ka asnjë kërkesë nga stafi teknik i UKD ku të pasqyroheshin mangësitë e materialeve elektrike dhe të evidentoheshin ato materiale që duhen blerë. Nuk ka asnjë dokument ose procesverbal të mbajtur mbi defektet e mundshme për pajisjet që kërkohen të blihen. Nuk ka asnjë skicë apo skemë e cila të qartësojë vendndodhjen e mallrave të dëmtuar ose vendndodhjen e mallrave që do të blihen dhe montohen. Tek kriteret e kualifikimit, pika 2.4, kapaciteti teknik, germa e, citohet se “Nëse ofertuesi nuk ka packing list, ai skualifikohet”. Njësia e prokurimit ka vepruar në kundërshtim me ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006, i ndryshuar “Për prokurimin publik”, neni. 23, specifikimet teknike por dhe neni 46, kualifikimi i ofertuesve, pika 3, neni 1, Objekti dhe qëllimi, germa c, germa ç dhe germa d por dhe në kundërshtim me: VKM nr. 1, datë 10.01.2007, Për rregullat e prokurimit publik, e ndryshuar, Kreu V, pika 2, hartimi i dokumenteve të tenderit, germa a.

## 2. znj. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtares së Njesisë së Prokurimit, sepse:

-Në përgatitjen e dokumenteve të tenderit për procedurën “Blerje automjete për nevoja të UKD”, kanë vendosur kriteret fikse sa i takon dimensioneve të mjeteve (4580/1795/1945 mm) dhe karrocërisë (2920/1610/350 mm), peshës pa ngarkesë (1840 kg), distancë ndërmjet akseve 2200 mm dhe fuqia neto 36 kv, në kundërshtim me Ligjin Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar, Neni 2, pika c dhe neni 23 pika 2.

-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike për vitin 2014”, në përlllogaritjen e fondit limit të tenderit të përsëritur janë parashikuar blerje të 260 copë zgara shimbledhëse, ndërsa në dokumentet e tenderit, në vend të 100 zgarave shimbledhëse është vendosur furnizimi i 100 kasetave metalike. Si pasojë e këtij veprimi, fondi limit duhet të ishte me vlerë të paktën më të vogël se 900,000 lekë. Ky veprim është në kundërshtim me dokumentet e tenderit.

Një ndër kriteret e vendosura është kërkesa për paraqitjen nga ana e operatorëve “Certifikatë ISO për mirëmbajtje”. Ky tender parashikon blerjen e materialeve hidraulike, pra furnizimin e tyre dhe jo vendosjen. Në këto kushte vendosja e këtij kriteri është në kundërshtim me Ligjin nr. Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar, Neni 23.

-Në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014, mungon dokumentacioni i cili vërteton nevojën e këtyre materialeve ose gjendjen aktuale të magazinës. Mungojnë dokumentet që argumentojnë se nevoja e këtyre materialeve është e domosdoshme për UKD. Nuk ka asnjë kërkesë nga stafi teknik i UKD ku të pasqyroheshin mangësitë e materialeve elektrike dhe të evidentoheshin ato materiale që duhen blerë. Nuk ka asnjë dokument ose procesverbal të mbajtur mbi defektet e mundshme për pajisjet që kërkohen të blihen. Nuk ka asnjë skicë apo skemë e cila të qartësojë vendndodhjen e mallrave

të dëmtuar ose vendndodhjen e mallrave që do të blihen dhe montohen. Tek kriteret e kualifikimit, pika 2.4, kapaciteti teknik, germa e, citohet se “*Nëse ofertuesi nuk ka **packing list, ai skualifikohet***”. Njësia e prokurimit ka vepruar në kundërshtim me ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006, i ndryshuar “Për prokurimin publik”, neni. 23, specifikimet teknike por dhe neni 46, kualifikimi i ofertuesve, pika 3, neni 1, Objekti dhe qëllimi, germa c, germa ç dhe germa d por dhe në kundërshtim me: VKM nr. 1, datë 10.01.2007, Për rregullat e prokurimit publik, e ndryshuar, Kreu V, pika 2, hartimi i dokumenteve të tenderit, germa a.

### **3. z. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje automjete për nevoja të UKD, kanë kualifikuar bashkimin e operatorëve ekonomik [REDAKTUAR], i cili nuk ka paraqitur dokumentacionin sipas kërkesave të tenderit. Ky bashkim operatorësh duhej skualifikuar dhe tenderi duhet të anulohet.**

**-Në zbatimin e procedurës së prokurimit “Blerje kancelari dhe toner për vitin 2014” KVO nuk ka marrë në konsideratë rishikimin e dokumenteve të tenderit sa i përket kriterit teknik “Autorizim nga prodhuesi”, në kundërshtim me Ligjin nr. 20, 23 dhe 46 të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar.**

Pavarësisht problematikës së shoqërisë në lidhje me furnizimin e këtyre materialeve, të cilat duke u bere nga furnizues të papërgjegjshëm kanë krijuar kosto (tonerët janë konsumuar shpejt dhe janë nevojitur furnizime të shpeshta), duhet të kërkoheshin shpjegime nga operatori ekonomik, në lidhje me përmbushjen e specifikimeve teknike. Është kualifikuar operatori ekonomik “[REDAKTUAR]” Sh.p.k, në kundërshtim me dokumentet e tenderit “Kapaciteti teknik”.

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike për vitin 2014”, kanë kualifikuar bashkimin të operatorëve ekonomikë “[REDAKTUAR]”, edhe pse nuk ka paraqitur dokumentacionin e plotë sipas kërkesave të dokumenteve të tenderit, në kundërshtim me dokumentet e tenderit “Kushtet e veçanta të kualifikimit” pika I, II dhe III. Në këto kushte, tenderi duhet të anulohet.**

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2015”, Kanë kualifikuar bashkimin e operatorëve ekonomikë “[REDAKTUAR]”, edhe pse nuk ka plotësuar dokumentacionin e plotë, sipas dokumenteve të tenderit. Autorizimi i prodhuesit i përket kompanisë “[REDAKTUAR]” Sh.p.k dhënë nga operatori ekonomik “[REDAKTUAR]” i dhe jo bashkimit të operatorëve pjesëmarrës në tender për produktet (tuba HDPE, bashkues, etj), në kundërshtim me dokumentet e tenderit.**

Operatori ekonomik “Fat Grup” ka paraqitur 2 fatura shitje materialesh të cilat nuk kanë lidhje me materialet hidraulike, pra nuk ka paraqitur realizimin e punimeve të ngjashme. Kualifikimi i bashkimit të operatorëve është në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, Neni 74 pika 3.

**- Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Printimi dhe zarfimi i faturave te përmuajshme te UKD”, ka kualifikuar operatorin ekonomik “[REDAKTUAR]” Sh.p.k edhe pse ka paraqitur një kontratë qiraje për dy makineri printimi, në kundërshtim me dokumentet e tenderit “Kapaciteti teknik pika 3, ku përcaktohet se operatori ekonomik duhet të ketë minimalisht 2 makineri shtypi digjital me ngjyra, me shpejtësi minimale 30,000 kopie A 4 në ditë, vërtetuar me faturë blerje ose dokumente zhdoganimi si dhe me dokumentacionin teknik të makinerisë. Kualifikimi i këtij operatori është bërë në kundërshtim me dokumentet e tenderit, një arsye për të cilën është skualifikuar edhe operatori “[REDAKTUAR]”. Në kushtet e skualifikimit të dy operatorëve, tenderi duhej anuluar.**

Kontrata e shërbimit është nënshkruar me datë 20.05.2015, me vlerë 4,392,000 lekë.

Zbatimi i kësaj kontrate është në proces, pasi nuk është përmbushur afati i përfundimit prej 12 muajsh.

- Në tenderin e zhvilluar me objekt **“Avolxhim Elektromotorrësh” viti 2014** për nxjerrjen e fondit limit, është vepruar në kundërshtim me: VKM Nr. 1, Datë 10.01.2007 “Për rregullat e prokurimit publik”, i ndryshuar, Kreu II, pika 2, germa ç “Autoriteti kontraktor, në çdo rast, përpara nxjerrjes së urdhrin të prokurimit, analizon koston e mallrave, të shërbimeve dhe punëve, që do të prokurohen, duke krahasuar elementet e mësipërme dhe specifikimet teknike të mallrave, punëve dhe shërbimeve përkatëse dhe, në çdo rast i dokumenton ato”.

- Në procedurën e prokurimit me objekt **“Blerje pajisje kompjuterike softëare” viti 2014**, fondi limit është nxjerr në kundërshtim me: VKM Nr. 1, Datë 10.01.2007 “Për rregullat e prokurimit publik”, i ndryshuar, Kreu II, pika 2, germa ç “Autoriteti kontraktor, në çdo rast, përpara nxjerrjes së urdhrin të prokurimit, analizon koston e mallrave, të shërbimeve dhe punëve, që do të prokurohen, duke krahasuar elementet e mësipërme dhe specifikimet teknike të mallrave, punëve dhe shërbimeve përkatëse dhe, në çdo rast i dokumenton ato”.

- Bazuar në Urdhrin e Brendshëm të Titullarit të Autoritetit Kontraktor nr. 577/2, datë 07.02.2014, për ndjekjen e kontratës “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2014” është ngarkuar grupi i punës i përbërë nga z. [REDAKTUAR], z. [REDAKTUAR] dhe znj. [REDAKTUAR].

Kontrata duhet të përfundonte me datë 26.07.2014. Referuar kësaj date, kontraktori është vonuar për furnizimin e faturës së mësipërme me 13 ditë, për faturën nr. 47, datë 09.08.2014, mallrat sipas të cilës, janë bërë hyrje në magazinë po me këtë datë.

Për dorëzim të vonuar, **Kontraktori “[REDAKTUAR]” duhet të penalizohej me vlerë 1,506,527 lekë (4/1000 x 28,971,690 lekë x 13 ditë).** Për këtë veprim ngarkohet me përgjegjësi grupi i marrjes në dorëzim i përbërë nga z. [REDAKTUAR], z. [REDAKTUAR] dhe znj. [REDAKTUAR].

#### **4. z. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit **“Blerje automjete për nevoja të UKD**, kanë kualifikuar bashkimin e operatorëve ekonomik “[REDAKTUAR]”, i cili nuk ka paraqitur dokumentacionin sipas kërkesave të tenderit. Ky bashkim operatorësh duhej skualifikuar dhe tenderi duhet të anulohet.

-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit **“Blerje pajisje hidraulike për vitin 2014”**, kanë kualifikuar bashkimin të operatorëve ekonomikë “[REDAKTUAR]”, edhe pse nuk ka paraqitur dokumentacionin e plotë sipas kërkesave të dokumenteve të tenderit, në kundërshtim me dokumentet e tenderit “Kushtet e veçanta të kualifikimit” pika I, II dhe III. Në këto kushte, tenderi duhet të anulohet.

**Në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014**, mungon dokumentacioni i cili vërteton nevojën e këtyre materialeve ose gjendjen aktuale të magazinës. Mungojnë dokumentet që argumentojnë se nevoja e këtyre materialeve është e domosdoshme për UKD. Nuk ka asnjë kërkesë nga stafi teknik i UKD ku të pasqyroheshin mangësitë e materialeve elektrike dhe të evidentoheshin ato materiale që duhen blerë. Nuk ka asnjë dokument ose procesverbal të mbajtur mbi defektet e mundshme për pajisjet që kërkohen të blihen. Nuk ka asnjë skicë apo skemë e cila të qartësojë vendndodhjen e mallrave të dëmtuar ose vendndodhjen e mallrave që do të blihen dhe montohen. Tek kriteret e kualifikimit, pika 2.4, kapaciteti teknik, germa e, citohet se **“Nëse ofertuesi nuk ka packing list, ai skualifikohet”**. Njësia e prokurimit ka vepruar në kundërshtim me ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006, i ndryshuar “Për prokurimin publik”, neni. 23, specifikimet teknike por dhe neni 46, kualifikimi i ofertuesve, pika 3, neni 1, Objekti dhe qëllimi, germa c, germa ç dhe germa d por dhe në kundërshtim me: VKM nr. 1, datë 10.01.2007, Për rregullat e prokurimit publik, e ndryshuar, Kreu V, pika 2, hartimi i dokumenteve të tenderit, germa a.

-Fondi limit është nxjerr në kundërshtim me: VKM Nr. 1, Datë 10.01.2007 “Për rregullat e prokurimit publik”, i ndryshuar, Kreu II, pika 2, germa ç “Autoriteti kontraktor, në çdo rast, përpara nxjerrjes së urdhrin të prokurimit, analizon koston e mallrave, të shërbimeve dhe

*punëve, që do të prokurohen, duke krahasuar elementet e mësipërme dhe specifikimet teknike të mallrave, punëve dhe shërbimeve përkatëse dhe, në çdo rast i dokumenton ato”.*

Nuk është marrë parasysh ankesa e operatorit ekonomik “**██████**” sh.p.k, i cili kundërshton kriterin e vendosur “*Operatori ekonomik duhet të disponojë dokumente origjinale që vërtetojnë që në të kaluarën.....Kjo duhet të vërtetohet nëpërmjet fletëve të zhdoganimit ose **packing list** të mallrave objekt prokurimi*” me argumentin “*Realizimi i suksesshëm i një kontrate, nuk varet nga fakti që furnitori është vendas apo i huaj. Pra furnizimi i shoqërisë me mallra të natyrës që do të prokurohet, mund të jetë bërë dhe nga furnitor vendas, kjo do të sillte mungesën e fletëve të zhdoganimit apo packing list. Për më tepër ky është një kriter diskriminues i cili bie në kundërshtim me parimet e ligjit të prokurimeve publike sepse përjashton të gjithë operatorët ekonomik të cilët furnitor kanë vetëm ata vendas*”.

Drejtori juridik ka vepruar në kundërshtim me: ligjin nr. 9643, datë. 20.11.2006, kreu III, rregullat e përgjithshme të prokurimit, neni 20, mosdiskriminimi, ku citohet: “*Autoritetet kontraktore duhet të shmangin çdo kriter, kërkesë apo procedurë, që lidhet me kualifikimin e operatorëve ekonomikë, që përbën diskriminim ndaj ose midis furnizuesve apo kontraktorëve ose ndaj kategorive të tyre*”.

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014, ka** patur vonesa gjatë ekzekutimit të kontratës shtesë me nr. 2625, datë 11.06.2014 dhe nuk i është mbajtur penaliteti operatorit ekonomik “**██████**” sh.p.k. Drejtori juridik i UKD dhe grupi i marrjes në dorëzim, nuk kanë menaxhuar afatet e kontratës së lidhur dhe konkretisht neni 13 i kontratës së lidhur midis palëve, likuidimi i dëmeve për dorëzimin e vonuar.

#### **5. **██████**, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje automjete për nevoja të UKD, kanë** kualifikuar bashkimin e operatorëve ekonomik “**██████**”, i cili nuk ka paraqitur dokumentacionin sipas kërkesave të tenderit. Ky bashkim operatorësh duhej skualifikuar dhe tenderi duhet të anulohet.

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Avolxhim Elektromotorësh” viti 2014, tek** relacionet e marrjes në dorëzim të elektromotorëve të avolxhuar, grupi i marrjes në dorëzim nuk ka përmendur në asnjë rresht të dhënat teknike të testimeve të kryera përse i përket procedurës që është ndjekur gjatë testimeve. Nuk thuhet nëse janë bërë matjet për parametrat e kërkuar si rryma nominale ose rezistenca e çpimit. Nuk citohet nëse është verifikuar avolxhimi për të cilin është kryer procedura e prokurimit pra është kryer apo jo avolxhimi bazuar tek specifikimet teknike. Nuk specifikohet vendi ku është kryer avolxhimi dhe nëse grupi i punës ka qenë prezent ose jo në ambientet e operatorit ekonomik për të verifikuar kryerjen e punimeve siç citohet tek akti i marrjes në dorëzim. Gjithashtu, nuk ka asnjë dokument ose shkresë zyrtare e cila të vërtetojë se elektromotorët janë hequr nga vendi i punës, janë bërë bërë dalje nga territori i UKD, janë transportuar dhe dorëzuar tek ambienti i operatorit ekonomik por as dokument ose shkresë që të vërtetojë se këta elektromotorë janë bërë hyrje në ambientet e UKD (magazinim) dhe në vijim fletë-dalje dhe akt-montimi/testimi/kolaudimi dhe vënien në punë të tyre tek stacionet përkatëse të pompimit Grupi i marrjes në dorëzim, ka vepruar në kundërshtim me: Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50.

**-Gjatë zbatimit të kontratës me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014, ka** patur vonesa gjatë ekzekutimit të kontratës shtesë me nr. 2625, datë 11.06.2014 dhe nuk i është mbajtur penaliteti operatorit ekonomik “**██████**” sh.p.k. Drejtori juridik i UKD dhe grupi i marrjes në dorëzim, nuk kanë menaxhuar afatet e kontratës së lidhur dhe konkretisht neni 13 i kontratës së lidhur midis palëve, likuidimi i dëmeve për dorëzimin e vonuar.

**-Në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje materialelesh elektrike” viti 2014,** tek specifikimet teknike , për artikujt me nr. 33, 34, 63, 65, 78, 79, 80, 81, 84, 86, 87, 88 dhe 89 të kapitullit A, u konstatua se janë vendosur numrat serial të tyre. Gjithashtu, mungon dokumentacioni i cili vërteton nevojën e këtyre materialeve ose gjendjen aktuale të magazinës. Mungojnë dokumentet që argumentojnë se nevoja e këtyre materialeve është e domosdoshme për UKD. Nuk ka asnjë kërkesë nga stafi teknik i UKD ku të pasqyroheshin mangësitë e materialeve elektrike dhe të evidentoheshin ato materiale që duhen blerë. Nuk ka asnjë dokument ose procesverbal të mbajtur mbi defektet e mundshme për pajisjet që kërkohen të blihen. Nuk ka asnjë skicë apo skemë e cila të qartësojë vendndodhjen e mallrave të dëmtuar ose vendndodhjen e mallrave që do të blihen dhe montohen. Tek kriteret e kualifikimit, pika 2.4, kapaciteti teknik, germa e, citohet se “Nëse ofertuesi nuk ka **packing list, ai skualifikohet**”. Njësia e prokurimit ka vepruar në kundërshtim me ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006, i ndryshuar “Për prokurimin publik”, neni. 23, specifikimet teknike por dhe neni 46, kualifikimi i ofertuesve, pika 3, neni 1, Objekti dhe qëllimi, germa c, germa ç dhe germa d por dhe në kundërshtim me: VKM nr. 1, datë 10.01.2007, Për rregullat e prokurimit publik, e ndryshuar, Kreu V, pika 2, hartimi i dokumenteve të tenderit, germa a.

**Në procedurën e prokurimit me objekt “Avolxhim Elektromotorësh” viti 2015:**

-Nuk ka asnjë dokumentacion të mbajtur i cili të vërtetojë se elektromotorët e listuar janë dëmtuar ose janë jashtë pune. Nuk ka procesverbale të mbajtura nga stafet teknike të stacioneve të pompimit për gjendjen e elektromotorëve duke e bërë të pa mundur evidentimin e tyre. Nuk ka dokumentacion teknik të protokolluar për historikun e defekteve të ndryshme të elektromotorëve ose orët e punës së tyre. Nuk përshkruhet në asnjë dokument lloji i defektit dhe arsyeja pse duhen avolxhuar. Nuk ka asnjë shkresë tek e cila të përshkruhet metoda e ndjekur për evidentimin e defektit, djegie të pështjellove elektrike ose dhe bllokimeve mekanike. Hartuesit e specifikimeve teknike dhe kërkuesit e fillimit të procedurës, kanë vepruar në kundërshtim me: ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006, i ndryshuar “Për prokurimin publik”, neni. 23, specifikimet teknike por dhe neni. 46, kualifikimi i ofertuesve, pika 3, “Kërkesat për kualifikim duhet të hartohen në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen e biznesit të vogël dhe të mesëm”.

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimi në Distançë i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)” viti 2015:**

-Marrja në dorëzim dhe pranimi i faturës por dhe i situacionit, janë bërë me çmime të ndryshme të zërave të mallrave dhe të punimeve në krahasim me ofertën e dhënë duke vepruar në kundërshtim me: Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuar, pika 44 deri tek pika 50 por dhe në kundërshtim me VKM Nr. 1, më datë 10.01.2007, Për Rregullat e Prokurimit Publik, Kreu III, pika 3.

**6. znj. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**-Në zbatimin e procedurës së prokurimit “Blerje kancelari dhe toner për vitin 2014” nuk** kanë marrë në konsideratë rishikimin e dokumenteve të tenderit sa i përket kriterit teknik “Autorizim nga prodhuesi”, në kundërshtim me Ligjin nr. 20, 23 dhe 46 të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar.

Pavarësisht problematikës së shoqërisë në lidhje me furnizimin e këtyre materialeve, të cilat duke u bere nga furnizues të papërgjegjshëm kanë krijuar kosto (tonerët janë konsumuar shpejt dhe janë nevojitur furnizime të shpeshta), duhet të kërkoheshin shpjegime nga operatori ekonomik, në lidhje me përmbushjen e specifikimeve teknike. Është kualifikuar operatori ekonomik “[REDAKTUAR]” Sh.p.k, në kundërshtim me dokumentet e tenderit “Kapaciteti teknik”.

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike për vitin 2014”, kanë** kualifikuar bashkimin të operatorëve ekonomikë “[REDAKTUAR]”, edhe pse nuk ka paraqitur

dokumentacionin e plotë sipas kërkesave të dokumenteve të tenderit, në kundërshtim me dokumentet e tenderit “Kushtet e veçanta të kualifikimit” pika I, II dhe III. Në këto kushte, tenderi duhet të anulohet.

-Komisioni i vlerësimit të ofertave nuk duhet të kryente kualifikimin e bashkimit të operatorëve “██████” sh.p.k. Faktikisht, operatori ekonomik i skualifikuar, ka mangësi por nëse do t’ju kërkohej sqarime operatorëve të skualifikuar, ata mund të plotësonin dokumentacionin e munguar që përmendet tek procesverbali i KVO. Kjo do të ishte rruga e vetme për të vërtetuar se operatorët e skualifikuar vërtet nuk i plotësojnë kriteret edhe pse ato janë të vogla dhe mbase nuk përbëjnë shkak për të ndryshuar thelbin e ofertës. KVO ka vepruar në kundërshtim me *ligjin nr. 9643, neni 53, pika 4*, ku citohet qartazi se: “Autoriteti kontraktor vlerëson një ofertë të vlefshme edhe nëse ajo përmban devijime të vogla, të argumentuara, të cilat nuk ndryshojnë thelbësisht karakteristikat, kushtet dhe kërkesat e tjera, të përcaktuara në dokumentet e tenderit, si edhe gabime shtypi, të cilat mund të korrigjohen pa prekur përmbajtjen e saj, ose duhet të anulonte tenderin dhe të fillonte një procedurë të re prokurimi.

**Në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014,** Komisioni i vlerësimit të ofertave nuk duhet të kryente kualifikimin e bashkimit të operatorëve “██████” sh.p.k. Faktikisht, operatori ekonomik i skualifikuar, ka mangësi por nëse do t’ju kërkohej sqarime operatorëve të skualifikuar, ata mund të plotësonin dokumentacionin e munguar që përmendet tek procesverbali i KVO. Kjo do të ishte rruga e vetme për të vërtetuar se operatorët e skualifikuar vërtet nuk i plotësojnë kriteret edhe pse ato janë të vogla dhe mbase nuk përbëjnë shkak për të ndryshuar thelbin e ofertës. KVO ka vepruar në kundërshtim me *ligjin nr. 9643, neni 53, pika 4*, ku citohet qartazi se: “Autoriteti kontraktor vlerëson një ofertë të vlefshme edhe nëse ajo përmban devijime të vogla, të argumentuara, të cilat nuk ndryshojnë thelbësisht karakteristikat, kushtet dhe kërkesat e tjera, të përcaktuara në dokumentet e tenderit, si edhe gabime shtypi, të cilat mund të korrigjohen pa prekur përmbajtjen e saj, ose duhet të anulonte tenderin dhe të fillonte një procedurë të re prokurimi.

#### **7. z. ██████, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**-Në zbatimin e procedurës së prokurimit “Blerje kancelari dhe toner për vitin 2014”** nuk kanë marrë në konsideratë rishikimin e dokumenteve të tenderit sa i përket kriterit teknik “Autorizim nga prodhuesi”, në kundërshtim me Ligjin nr. 20, 23 dhe 46 të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar.

Pavarësisht problematikës së shoqërisë në lidhje me furnizimin e këtyre materialeve, të cilat duke u bere nga furnizues të papërgjegjshëm kanë krijuar kosto (tonerët janë konsumuar shpejt dhe janë nevojitur furnizime të shpeshta), duhet të kërkoheshin shpjegime nga operatori ekonomik, në lidhje me përmbushjen e specifikimeve teknike. Është kualifikuar operatori ekonomik “██████” Sh.p.k, në kundërshtim me dokumentet e tenderit “Kapaciteti teknik”.

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2015”,** Kanë kualifikuar bashkimin e operatorëve ekonomikë “██████”, edhe pse nuk ka plotësuar dokumentacionin e plotë, sipas dokumenteve të tenderit. Autorizimi i prodhuesit i përket kompanisë “Jorild” Sh.p.k dhënë nga operatori ekonomik “Alplast” i dhe jo bashkimit të operatorëve pjesëmarrës në tender për produktet (tuba HDPE, bashkues, etj), në kundërshtim me dokumentet e tenderit.

Operatori ekonomik “██████” ka paraqitur 2 fatura shitje materialesh të cilat nuk kanë lidhje me materialet hidraulike, pra nuk ka paraqitur realizimin e punimeve të ngjashme. Kualifikimi i bashkimit të operatorëve është në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, Neni 74 pika 3.

**-Në procedurën e prokurimit me objekt “Sistem i monitorimit 24/7 me kamera i ITUND dhe 10 Stacioneve të Kanalizimeve” viti 2015:**

Specifikimet teknike, janë me mangësi. Mungojnë skemat/hartat projektet e stacioneve ku do të kryhen punimet. Nuk janë specifikuar se tek cilat stacione do të vendosen sasitë e kabllave, fibrave, kamerave.

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Sistem i monitorimit 24/7 me kamera i ITUND dhe 10 Stacioneve të Kanalizimeve” viti 2015:**

-U konstatuan mangësi në dokumentacionin e dorëzuar. Konkretisht, “██████” sh.p.k, nuk ka dorëzuar pranë UKD asnjë dokument, hartë apo skicë tek e cila të jepeshin detaje mbi punimet e kryera. Në total, sipas objektit të tenderit, janë kryer punime tek impianti i ujërave të zeza ITUND dhe tek 10 stacione pompimi, saktësisht tek stacionet nr. 1 tek Tropical, nr. 1.1 në Golem, nr. 1.2 tek Shkëmbi i Kavajës, nr. 1.3 tek kanali pranë plazhit, nr. 2 tek Blloku, nr. 4 tek Tregu, nr. 5 tek Rrota e Kuqe, nr. 6 tek Ura e Dajlanit, nr. 9 tek kanali i madh ose kënetë dhe nr. 8 tek stacioni që lidhet me urën e Dajlanit. Grupi i marrjes në dorëzim, ka vepruar në kundërshtim me kontratën e lidhur midis palëve, marrja në dorëzim pasi nuk ka mbajtur asnjë akt-kolaudimi ose akt-testimi tek i cili të pasqyroheshin hapat e ndjekur për verifikimin e punimeve dhe të cilësisë së pajisjeve.

**8. z. ██████, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2015”,**

Kanë kualifikuar bashkimin e operatorëve ekonomikë “██████”, edhe pse nuk ka plotësuar dokumentacionin e plotë, sipas dokumenteve të tenderit. Autorizimi i prodhuesit i përket kompanisë “██████” Sh.p.k dhënë nga operatori ekonomik “██████” i dhe jo bashkimit të operatorëve pjesëmarrës në tender për produktet (tuba HDPE, bashkues, etj), në kundërshtim me dokumentet e tenderit.

Operatori ekonomik “Fat Grup” ka paraqitur 2 fatura shitje materialesh të cilat nuk kanë lidhje me materialet hidraulike, pra nuk ka paraqitur realizimin e punimeve të ngjashme. Kualifikimi i bashkimit të operatorëve është në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, Neni 74 pika 3.

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimi në Distançë i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)” viti 2015:**

-Marrja në dorëzim dhe pranimi i faturës por dhe i situacionit, janë bërë me çmime të ndryshme të zërave të mallrave dhe të punimeve në krahasim me ofertën e dhënë duke vepruar në kundërshtim me: *Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50* por dhe në kundërshtim me VKM Nr. 1, më datë 10.01.2007, *Për Rregullat e Prokurimit Publik, Kreu III, pika 3.*

-Sipas kontratës “Kolaudim matës”, në procesverbalin e mbajtur, nga grupi i marrjes në dorëzim, me nr. 1500/1, datë 28.10.2015, citohet se: *“Në magazinë u kolauduan 4749 matës dhe në terren u kolauduan 7250 matës nga ku rezulton se në total janë jashtë kushteve teknike 929 + 1381 = 2310 matës”*. Si rrjedhojë, nuk ka asnjë dokument zyrtar të mbajtur pas këtij procesverbali se matësit e cilëve abonent janë jashtë kushteve teknike ose cilët matës, jashtë kushteve teknike, të kolauduar në laborator, janë vendosur ose jo tek/për cilët abonent. Gjithashtu, nga verifikimi i sasisë së matëseve të kolauduar siç shprehen në procesverbal, grupi i marrjes në dorëzim, konstatohet se sasia e matësve që janë jashtë kushteve teknike, janë faturuar si matës të verifikuar por dhe të vulosur. Grupi i punës i ngritur për ndjekjen dhe ekzekutimin e kontratës, duhej të mos merrte në dorëzim punë ose shërbime të cilat nuk janë objekt i kontratës së lidhur duke mos renduar kështu buxhetin e UKD sh.a.

- Bazuar në Urdhrin e Brendshëm të Titullarit të Autoritetit Kontraktor nr. 577/2, datë 07.02.2014, për ndjekjen e kontratës “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2014” është ngarkuar grupi i punës i përbërë nga z. ██████, z. ██████ dhe znj. ██████.

Kontrata duhet të përfundonte me datë 26.07.2014. Referuar kësaj date, kontraktori është vonuar për furnizimin e faturës së mësipërme me 13 ditë, për faturën nr. 47, datë 09.08.2014, mallrat sipas të cilës, janë bërë hyrje në magazinë po me këtë datë. Për dorëzim të vonuar, **Kontraktori “██████” duhet të penalizohet me vlerë 1,506,527 lekë (4/1000 x 28,971,690 lekë x 13 ditë).**

**9. z. ██████, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2015”,** Kanë kualifikuar bashkimin e operatorëve ekonomikë “██████”, edhe pse nuk ka plotësuar dokumentacionin e plotë, sipas dokumenteve të tenderit. Autorizimi i prodhuesit i përket kompanisë “██████” Sh.p.k dhënë nga operatori ekonomik “██████” i dhe jo bashkimit të operatorëve pjesëmarrës në tender për produktet (tuba HDPE, bashkues, etj), në kundërshtim me dokumentet e tenderit.

Operatori ekonomik “██████” ka paraqitur 2 fatura shitje materialesh të cilat nuk kanë lidhje me materialet hidraulike, pra nuk ka paraqitur realizimin e punimeve të ngjashme. Kualifikimi i bashkimit të operatorëve është në kundërshtim me VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, Neni 74 pika 3.

**-Në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014,** Komisioni i vlerësimit të ofertave nuk duhet të kryente kualifikimin e bashkimit të operatorëve “██████” sh.p.k. Faktikisht, operatori ekonomik i skualifikuar, ka mangësi por nëse do t’ju kërkohej sqarime operatorëve të skualifikuar, ata mund të plotësonin dokumentacionin e munguar që përmendet tek procesverbali i KVO. Kjo do të ishte rruga e vetme për të vërtetuar se operatorët e skualifikuar vërtet nuk i plotësojnë kriteret edhe pse ato janë të vogla dhe mbase nuk përbëjnë shkak për të ndryshuar thelbin e ofertës. KVO ka vepruar në kundërshtim me *ligjin nr. 9643, neni 53, pika 4*, ku citohet qartazi se: “Autoriteti kontraktor vlerëson një ofertë të vlefshme edhe nëse ajo përmban devijime të vogla, të argumentuara, të cilat nuk ndryshojnë thelbësisht karakteristikat, kushtet dhe kërkesat e tjera, të përcaktuara në dokumentet e tenderit, si edhe gabime shtypi, të cilat mund të korrigjohen pa prekur përmbajtjen e saj, ose duhej të anulonte tenderin dhe të fillonte një procedurë të re prokurimi.

**10. z. ██████, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Avolxhim Elektromotorësh” viti 2014:**

-Tek relacionet e marrjes në dorëzim të elektromotorrave të avolxhuar, grupi i marrjes në dorëzim nuk ka përmendur në asnjë rresht të dhënat teknike të testimeve të kryera përse i përket procedurës që është ndjekur gjatë testimeve. Nuk thuhet nëse janë bërë matjet për parametrat e kërkuar si rryma nominale ose rezistenca e çpimit. Nuk citohet nëse është verifikuar avolxhimi për të cilin është kryer procedura e prokurimit pra është kryer apo jo avolxhimi bazuar tek specifikimet teknike. Nuk specifikohet vendi ku është kryer avolxhimi dhe nëse grupi i punës ka qenë prezent ose jo në ambientet e operatorit ekonomik për të verifikuar kryerjen e punimeve siç citohet tek akti i marrjes në dorëzim. Gjithashtu, nuk ka asnjë dokument ose shkresë zyrtare e cila të vërtetojë se elektromotorët janë hequr nga vendi i punës, janë bërë dalje nga territori i UKD, janë transportuar dhe dorëzuar tek ambienti i operatorit ekonomik por as dokument ose shkresë që të vërtetojë se këta elektromotorë janë bërë hyrje në ambientet e UKD (magazinim) dhe në vijim fletë-dalje dhe akt-montimi/testimi/kolaudimi dhe vënien në punë të tyre tek stacionet përkatëse të pompimit Grupi i marrjes në dorëzim, ka vepruar në kundërshtim me: *Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50.*

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014,** ka patur vonesa gjatë ekzekutimit të kontratës shtesë me nr. 2625, datë 11.06.2014 dhe nuk i është mbajtur penaliteti operatorit ekonomik “**██████**” sh.p.k. Drejtori juridik i UKD dhe grupi i marrjes në dorëzim, nuk kanë menaxhuar afatet e kontratës së lidhur dhe konkretisht neni 13 i kontratës së lidhur midis palëve, likuidimi i dëmeve për dorëzimin e vonuar.

**11. z. **██████**, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Avolxhim Elektromotorësh” viti 2014:**

-Tek relacionet e marrjes në dorëzim të elektromotorrave të avolxhuar, grupi i marrjes në dorëzim nuk ka përmendur në asnjë rresht të dhënat teknike të testimeve të kryera përse i përket procedurës që është ndjekur gjatë testimeve. Nuk thuhet nëse janë bërë matjet për parametrat e kërkuar si rryma nominale ose rezistenca e çpimit. Nuk citohet nëse është verifikuar avolxhimi për të cilin është kryer procedura e prokurimit pra është kryer apo jo avolxhimi bazuar tek specifikimet teknike. Nuk specifikohet vendi ku është kryer avolxhimi dhe nëse grupi i punës ka qenë prezent ose jo në ambientet e operatorit ekonomik për të verifikuar kryerjen e punimeve siç citohet tek akti i marrjes në dorëzim. Gjithashtu, nuk ka asnjë dokument ose shkresë zyrtare e cila të vërtetojë se elektromotorët janë hequr nga vendi i punës, janë bërë bërë dalje nga territori i UKD, janë transportuar dhe dorëzuar tek ambienti i operatorit ekonomik por as dokument ose shkresë që të vërtetojë se këta elektromotorë janë bërë hyrje në ambientet e UKD (magazinim) dhe në vijim fletë-dalje dhe akt-montimi/testimi/kolaudimi dhe vënien në punë të tyre tek stacionet përkatëse të pompimit Grupi i marrjes në dorëzim, ka vepruar në kundërshtim me: *Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50.*

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Blerje materialesh elektrike” viti 2014,** ka patur vonesa gjatë ekzekutimit të kontratës shtesë me nr. 2625, datë 11.06.2014 dhe nuk i është mbajtur penaliteti operatorit ekonomik “**██████**” sh.p.k. Drejtori juridik i UKD dhe grupi i marrjes në dorëzim, nuk kanë menaxhuar afatet e kontratës së lidhur dhe konkretisht neni 13 i kontratës së lidhur midis palëve, likuidimi i dëmeve për dorëzimin e vonuar.

**12. znj. **██████**, në cilësinë e anëtarit të komisionit të marrjes në dorëzim të furnizimeve, sepse:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimi në Distançë i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)” viti 2015:**

-Situacioni përfundimtar dhe fatura bashkangjitur me nr. Serial: 123003877, nr.Fature:27377, mbajnë datën 28.10.2015. Flet-hyrja me nr. 63/1, mban datën 28.10.2015. Nga auditimi, u konstatua se, zërat që janë bërë hyrje në magazinë, janë zërat sipas preventivit por çmimet e këtyre zërave, nuk i referohen çmimeve të situacionit por çmimeve të ofertës së dhënë nga operatori ekonomik që është shpallur fitues. Në këtë mënyrë, janë magazinuar mallrat e kontratës në vlerë më të lartë krahasuar me vlerat e tyre sipas faturës dhe situacionit përkatës. Gjithashtu, nuk ka asnjë fletë-dalje nga magazina nr. 1 dhe as dokumente që vërtetojnë transportin e aktiveve për tek stacionet përkatëse të pompimit duke vepruar në kundërshtim me: *“Udhëzimin nr. 30, dt. 27.12.2011, Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik, Kapitulli III. regjistri i aktiveve dhe dokumentimi i lëvizjes së tyre, regjistri i aktiveve të njërive të sektorit publik, pika 37, pika 38 dhe pika 39.*

-Marrja në dorëzim dhe pranimi i faturës por dhe i situacionit, janë bërë me çmime të ndryshme të zërave të mallrave dhe të punimeve në krahasim me ofertën e dhënë duke vepruar në kundërshtim me: *Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në*

dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50 por dhe në kundërshtim me VKM Nr. 1, më datë 10.01.2007, Për Rregullat e Prokurimit Publik, Kreu III, pika 3.

**13. z. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të komisionit të marrjes në dorëzim të furnizimeve, sepse:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimi në Distançë i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)” viti 2015:**

-Situacioni përfundimtar dhe fatura bashkangjitur me nr. Serial: 123003877, nr.Fature:27377, mbajnë datën 28.10.2015. Flet-hyrja me nr. 63/1, mban datën 28.10.2015. Nga auditimi, u konstatua se, zërat që janë bërë hyrje në magazinë, janë zërat sipas preventivit por çmimet e këtyre zërave, nuk i referohen çmimeve të situacionit por çmimeve të ofertës së dhënë nga operatori ekonomik që është shpallur fitues. Në këtë mënyrë, janë magazinuar mallrat e kontratës në vlerë më të lartë krahasuar me vlerat e tyre sipas faturës dhe situacionit përkatës. Gjithashtu, nuk ka asnjë fletë-dalje nga magazina nr. 1 dhe as dokumente që vërtetojnë transportin e aktiveve për tek stacionet përkatëse të pompimit duke vepruar në kundërshtim me: “Udhëzimin nr. 30, dt. 27.12.2011, Për menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik, Kapitulli III. regjistri i aktiveve dhe dokumentimi i lëvizjes së tyre, regjistri i aktiveve të njërive të sektorit publik, pika 37, pika 38 dhe pika 39.

-Marrja në dorëzim dhe pranimi i faturës por dhe i situacionit, janë bërë me çmime të ndryshme të zërave të mallrave dhe të punimeve në krahasim me ofertën e dhënë duke vepruar në kundërshtim me: Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Marrja në dorëzim e aktiveve të furnizuara, pika 44 deri tek pika 50 por dhe në kundërshtim me VKM Nr. 1, më datë 10.01.2007, Për Rregullat e Prokurimit Publik, Kreu III, pika 3.

-Është kualifikuar si fitues operatori ekonomik “[REDAKTUAR] sh.p.k, i cili ka mangësi në dokumentacionin e dorëzuar. KVO, duhej të kërkonte sqarime ose të anulonte tenderin dhe jo të vepronte në kundërshtim me ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar nenin. 47, “Autoriteti kontraktor skualifikon çdo kandidat ose ofertues, që paraqet të dhëna të rreme ose një dokument të falsifikuar, për qëllime kualifikimi, në çdo kohë, deri në fazën e shpalljes së kontratës fituese.....”.

**14. Znj. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të komisionit të marrjes në dorëzim të furnizimeve, sepse:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt “Shërbimi i verifikimit, kontrollit fillestar dhe periodik të matësve të ujit” viti 2015:**

Në procesverbalin e mbajtur, nga grupi i marrjes në dorëzim, me nr. 1500/1, datë 28.10.2015, citohet se: “Në magazinë u kolauduan 4749 matës dhe në terren u kolauduan 7250 matës nga ku rezulton se në total janë jashtë kushteve teknike  $929 + 1381 = 2310$  matës”. Si rrjedhojë, nuk ka asnjë dokument zyrtar të mbajtur pas këtij procesverbali se matësit e cilëve abonent janë jashtë kushteve teknike ose cilët matës, jashtë kushteve teknike, të kolauduar në laborator, janë vendosur ose jo tek/për cilët abonent. Gjithashtu, nga verifikimi i sasisë së matësve të kolauduar siç shprehen në procesverbal, grupi i marrjes në dorëzim, konstatohet se sasia e matësve që janë jashtë kushteve teknike, janë faturuar si matës të verifikuar por dhe të vulosur. Grupi i punës i ngritur për ndjekjen dhe ekzekutimin e kontratës, duhej të mos merrte në dorëzim punë ose shërbime të cilat nuk janë objekt i kontratës së lidhur duke mos renduar kështu buxhetin e UKD sh.a.

- Bazuar në Urdhrin e Brendshëm të Titullarit të Autoritetit Kontraktor nr. 577/2, datë 07.02.2014, për ndjekjen e kontratës “Blerje pajisje hidraulike, për vitin 2014” është ngarkuar grupi i punës i përbërë nga z. [REDAKTUAR], z. [REDAKTUAR] dhe znj. [REDAKTUAR].

Kontrata duhet të përfundonte me datë 26.07.2014. Referuar kësaj date, kontraktori është vonuar për furnizimin e faturës së mësipërme me 13 ditë, për faturën nr. 47, datë 09.08.2014, mallrat sipas të cilës, janë bërë hyrje në magazinë po me këtë datë. Për dorëzim të vonuar, **Kontraktori “████████” duhet të penalizohej me vlerë 1,506,527 lekë (4/1000 x 28,971,690 lekë x 13 ditë).**

**b. “Vërejtje”, për 9 punonjës si vijon:**

**1. z. ██████, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

-Është kualifikuar si fitues operatori ekonomik “████████” sh.p.k, i cili ka mangësi në dokumentacionin e dorëzuar. KVO, duhej të kërkonte sqarime ose të anulonte tenderin dhe jo të vepronte në kundërshtim me *ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar neni. 47, “Autoriteti kontraktor skualifikon çdo kandidat ose ofertues, që paraqet të dhëna të rreme ose një dokument të falsifikuar, për qëllime kualifikimi, në çdo kohë, deri në fazën e shpalljes së kontratës fituese.....”.*

**2. z. ██████, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

-Në procedurën e prokurimit **“Shërbimi i verifikimit, kontrollit fillestar dhe periodik të matësve të ujit” viti 2015**, specifikimet teknike, janë me mangësi. Mungojnë skemat/hartat projekti i qytetit ku të specifikoheshin godinat që do të vendoseshin matësat por dhe arsyet se përse do të vendoseshin tek këto godina. Gjithashtu, hartuesi i specifikimeve teknike, ka kërkuar që të kolaudohen matësat kur në fakt objekti i tenderit është për verifikim matësash.

**-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit “Shërbimi i verifikimit, kontrollit fillestar dhe periodik të matësve të ujit” viti 2015:**

Në procesverbalin e mbajtur, nga grupi i marrjes në dorëzim, me nr. 1500/1, datë 28.10.2015, citohet se: *“Në magazinë u kolauduan 4749 matës dhe në terren u kolauduan 7250 matësa nga ku rezulton se në total janë jashtë kushteve teknike 929 + 1381 = 2310 matësa”.* Si rrjedhojë, nuk ka asnjë dokument zyrtar të mbajtur pas këtij procesverbali se matësat e cilëve abonent janë jashtë kushteve teknike ose cilët matës, jashtë kushteve teknike, të kolauduar në laborator, janë vendosur ose jo tek/për cilët abonent. Gjithashtu, nga verifikimi i sasisë së matësve të kolauduar siç shprehen në procesverbal, grupi i marrjes në dorëzim, konstatohet se sasia e matësve që janë jashtë kushteve teknike, janë faturuar si matës të verifikuar por dhe të vulosur. Grupi i punës i ngritur për ndjekjen dhe ekzekutimin e kontratës, duhej të mos merrte në dorëzim punë ose shërbime të cilat nuk janë objekt i kontratës së lidhur duke mos rendur kështu buxhetin e UKD sh.a.

**3. znj. ██████, në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**Në tenderin e zhvilluar me objekt “Kontrolli, Mbikëqyrja e të dhënave dhe Komandimi në Distancë i 10 Stacioneve të Kanalizimeve (SCADA)” viti 2015:**

-Oferta e dhënë, nuk duhej të ishte shpallur si ofertë fituese pasi ajo ka në përbërje të saj, zëra të cilët nuk janë pjesë e preventivit që në total kapin vlerën e 3,250,960.0 lekë. Komisioni i vlerësimit të ofertave, duhet të kishte evidentuar diferencat e vlerave tek oferta e dhënë nga operatori ekonomik “████████” sh.p.k dhe të kishte kërkuar sqarime për vazhdimin e procedurës së vlerësimit ose të kishte kërkuar pezullimin deri në sqarimin e paqartësive të ofertës dhe jo të vepronte në kundërshtim me: *ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, neni. 47, “Autoriteti kontraktor skualifikon çdo kandidat ose ofertues, që paraqet të dhëna të rreme ose një dokument të falsifikuar, për qëllime kualifikimi, në çdo kohë, deri në fazën e shpalljes së kontratës fituese.....”* por dhe në kundërshtim me *nenin 51, Ndalimi i modifikimit të ofertave, pika 2, “Një ofertuesi, si kusht për shpalljen*

fitues, nuk duhet t'i kërkohej që të ndërmarrë përgjegjësi të papërcaktuara në dokumentet e tenderit, të ndryshojë vlerën e ofertës së tij ose të modifikojë në çfarëdolloj mënyre ofertën".

**4. z. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit me objekt "Sistem i monitorimit 24/7 me kamera i ITUND dhe 10 Stacioneve të Kanalizimeve" viti 2015:**

-U konstatuan mangësi në dokumentacionin e dorëzuar. Konkretisht, "[REDAKTUAR]" sh.p.k, nuk ka dorëzuar pranë UKD asnjë dokument, hartë apo skicë tek e cila të jepeshin detaje mbi punimet e kryera. Në total, sipas objektit të tenderit, janë kryer punime tek impianti i ujërave të zeza ITUND dhe tek 10 stacione pompimi, saktësisht tek stacionet nr. 1 tek Tropical, nr. 1.1 në Golem, nr. 1.2 tek Shkëmbi i Kavajës, nr. 1.3 tek kanali pranë plazhit, nr. 2 tek Blloku, nr. 4 tek Tregu, nr. 5 tek Rrota e Kuqe, nr. 6 tek Ura e Dajlanit, nr. 9 tek kanali i madh ose kënetë dhe nr. 8 tek stacioni që lidhet me urën e Dajlanit. Grupi i marrjes në dorëzim, ka vepruar në kundërshtim me kontratën e lidhur midis palëve, marrja në dorëzim pasi nuk ka mbajtur asnjë akt-kolaudimi ose akt-testimi tek i cili të pasqyroheshin hapat e ndjekur për verifikimin e punimeve dhe të cilësisë së pajisjeve.

**5. z. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

**Në procedurën e prokurimit me objekt "Avolxhim Elektromotorësh" viti 2015:**

-Nuk ka asnjë dokumentacion të mbajtur i cili të vërtetojë se elektromotorët e listuar janë dëmtuar ose janë jashtë pune. Nuk ka procesverbale të mbajtura nga stafet teknike të stacioneve të pompimit për gjendjen e elektromotorëve duke e bërë të pa mundur evidentimin e tyre. Nuk ka dokumentacion teknik të protokolluar për historikun e defekteve të ndryshme të elektromotorëve ose orët e punës së tyre. Nuk përshkruhet në asnjë dokument lloji i defektit dhe arsyeja pse duhen avolxhuar. Nuk ka asnjë shkresë tek e cila të përshkruhet metoda e ndjekur për evidentimin e defektit, djegie të pështjellave elektrike ose dhe bllokimeve mekanike. Hartuesit e specifikimeve teknike dhe kërkuesit e fillimit të procedurës, kanë vepruar në kundërshtim me: ligjin nr. 9463, datë 20.11.2006, i ndryshuar "Për prokurimin publik", neni. 23, specifikimet teknike por dhe neni. 46, kualifikimi i ofertuesve, pika 3, "Kërkesat për kualifikim duhet të hartohen në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen e biznesit të vogël dhe të mesëm".

**6. znj. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të KVO, sepse:**

-Gjatë zbatimit të procedurës së prokurimit "Printimi dhe zarfimi i faturave të përmuajshme të UKD", ka kualifikuar operatorin ekonomik "[REDAKTUAR]" Sh.p.k edhe pse ka paraqitur një kontratë qiraje për dy makineri printimi, në kundërshtim me dokumentet e tenderit "Kapaciteti teknik pika 3, ku përcaktohet se operatori ekonomik duhet të ketë minimalisht 2 makineri shtypi digjital me ngjyra, me shpejtësi minimale 30,000 kopie A 4 në ditë, vërtetuar me faturë blerje ose dokumente zhdoganimit si dhe me dokumentacionin teknik të makinerisë. **Kualifikimi i këtij operatori është bërë në kundërshtim me dokumentet e tenderit, një arsye për të cilën është skualifikuar edhe operatori "[REDAKTUAR]"**. Në kushtet e skualifikimit të dy operatorëve, tenderi duhej anuluar.

**7. z. [REDAKTUAR]**

**8. znj. [REDAKTUAR]**

**9. z. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarëve të komisionit të verifikimit të inventarit fizik, sepse:**

-Nga auditimi i inventarit të mbajtur nga komisioni i inventarizimit për vitin 2014, konstatohet se nuk është bërë numërimi fizik i aktiveve afatgjata edhe pse është plotësuar inventari sipas shkresës me nr. 735 Prot-datë. 20.02.2015. Tek ky inventar nuk përmenden aspak specifikimet sipas kartelave të elektromotorëve. Inventarizimi nuk është bërë sipas

rregullave pasi në terren, nga verifikimet e grupit të auditimit më 17.02.2016 tek stacionet e pompimit në F.Kuqe dhe në F.Krujë, u konstatua se elektromotorët që ishin gjendje nuk janë pasqyruar në fletët e inventarit përsa i përket specifikimeve teknike. Komisioni i inventarizimit, ka vepruar në kundërshtim me: *Udhëzimin nr. 30, datë 27.12.2011, i ndryshuar, Kapitulli IV, Sistemi i kontrollit periodik të aktiveve inventarizimi i aktiveve, pika 73 deri 94.*

Shënim: Gjatë trajtimit të çështjeve në Raportin e Auditimit janë konstatuar përgjegjësi të natyrës administrative, të cilat mund të vlerësoheshin me masën disiplinore “Paralajmërim për pushim nga puna”, për:

1. z. [REDAKTUAR], në cilësinë e anëtarit të KVO.

Meqenëse personi i mësipërm nuk është në marrëdhënie pune, masën e propozuar e konsiderojmë të ezauruar.

Me ndjekjen dhe kontrollin e zbatimit të detyrave dhe masave të përcaktuara në këtë vendim ngarkohet Departamenti i Auditimit të Investimeve e Projekteve me Financime të Huaja dhe Shoqërive Publike.

Shënim: Auditimi u krye gjatë periudhës 07.01.2016 deri 26.02.2016 nga grupi i auditimit i përbërë nga Artan Topjan Përgjegjës Grupi dhe Altin Tafilaj anëtar, më tej u shqyrtua nga k/auditues Yllka Pulashi, Drejtori i Departamentit z. Xhaferr Xhoxhaj dhe Drejtori i Departamentit Juridik dhe Kontrollit të Zbatimit të Standardeve dhe Etikës z. Ermal Yzeiraj.

**Mbi zbatimin e rekomandimeve:** Nga Ujësjellës-Kanalizime SHA Durrës nuk është kthyer përgjigje për masat e marra për zbatimin e rekomandimeve të KLSH.

## KONTROLI I LARTË I SHTETIT