



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KONTROLLI I LARTË I SHTETIT
KRYETARI

Nr.859/5 Prot.

Tiranë, më 29/12/2017

V E N D I M

Nr. 207, Datë 29 /12 / 2017

PËR
AUDITIMIN E USHTRUAR
NË KOMISIONIN E PROKURIMIT PUBLIK, “MBI AUDITIMIN E
PËRPUTHSHMËRISË DHE RREGULLSHMËRISË TË AKTIVITETIT EKONOMIK
DHE FINANCIAR”.

Nga auditimi i ushtruar në Komisionin e Prokurimit Publik në aktivitetin ekonomik dhe financiar për periudhën e audituar 01.01.2015 - 31.8.2017 ka pasur devijime nga zbatimi i kuadrit ligjor dhe rregullativ përkatës.

Pasi u njoha me Raportin Përfundimtar të Auditimit dhe Projektvendimin e paraqitur nga Grupi i Auditimit të Departamentit të Auditimit të Institucioneve Qendrore, shpjegimet e dhëna nga subjekti i audituar, si dhe vlerësimet mbi objektivitetin dhe cilësinë e auditimit nga Drejtori i Departamentit të mësipërm, Drejtori i Departamentit Juridik dhe Kontrollit të Zbatimit të Standardeve të Auditimit dhe Etikës, si dhe Drejtori i Përgjithshëm, në mbështetje të neneve 10, 15, 25 dhe 30, të ligjit nr. 154/2014, miratuar në datën 27.11.2014 “*Për Organizimin dhe Funksionimin e Kontrollit të Lartë të Shtetit*”,

V E N D O S A:

I. Të miratoj Raportin Përfundimtar të Auditimit “*Mbi auditimin e përputhshmërisë dhe rregullshmërisë të aktivitetit ekonomik dhe financiar të institucionit*”, të ushtruar në Komisionin e Prokurimit Publik sipas programit të auditimit nr. 859/1 prot, datë 12.09.2017 për veprimtarinë nga data 01.01.2015 deri më datën 31.8.2017.

II. Të miratoj rekomandimet për përmirësimin e gjendjes dhe të kërkoj marrjen e masave sa vijon;

OPINIONI I AUDITUESIT:

1. Opinion i kualifikuar “*Mbi sigurimin e mbikëqyrjes së zbatimit të ligjit dhe rregullave të prokurimit publik*”.

Nga auditimi i përputhshmërisë mbështetur në standardet INTOSAI dhe në Manualin e Auditimit të Përputhshmërisë së KLSH-së, i kryer në subjektin Komisioni i Prokurimit

Publik, rezultuan devijime nga kuadri ligjor dhe rregullator në fuqi, që nën gjykimin profesional të audituesit të pavarur janë materiale, efektet e të cilave justifikojnë **dhënien e opinionit të kualifikuar**.

Nga auditimi mbi përputhshmërinë, sa i takon shkallës së ndjekjes nga Institucioni; Komisioni- i Prokurimit Publik, të ligjeve dhe rregulloreve, politikave, kodeve të vendosura apo termave dhe kushteve, mbi të cilat është rënë dakord, u konstatuan devijime materiale të shkaktuara nga vendimmarrja e KPP-së në fushën e prokurimeve publike të shoqëruara me dëm ekonomik në vlerën **248,868,262 lekë gjithsej**, nga i cili 234,733,287 lekë i pa arkëtueshëm dhe 14,134,976 lekë i arkëtueshëm, për të cilin do të kërkohet të kontabilizohet dhe të ndiqet në rrugë ligjore arkëtimi, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe gjyqësore.

Nga auditimi i vendimeve të KPP me zgjedhje rastësore, rezultoi se KPP në përgjithësi gjatë shqyrtimit të ankesave të operatorëve ekonomikë, megjithëse është shprehur për shqyrtimin e tyre në themel, në fakt është shprehur vetëm pjesërisht për objektin e ankesës së operatorëve ekonomikë, duke krijuar premisa për vendimmarrje jo të -sakta nga KPP, -të cilat kanë cenuar përzgjedhjen e OE fitues të kontratave publike në përputhje me parimet e përgjithshme të përzgjedhjes, shpeshherë të shoqëruara më dëm ekonomik.

2. Opinion me siguri të arsyeshme “Mbi organizimin dhe mbajtjen e kontabilitetit”.

Nga auditimi i pasqyrave financiare të Komisionit të Prokurimit Publik për vitin 2016, konkludojmë se llogaritë vjetore paraqesin drejt, në të gjithë aspektet materiale, pozitën financiare të institucionit, rezultatet e operacioneve të tyre dhe flukseve monetare, në përputhje me dispozitat ligjore, që justifikojnë dhënien e opinionit me *siguri të arsyeshme*.

A. MASA ORGANIZATIVE.

1. Gjetje nga auditimi: Nga auditimi i dosjeve mbi ankimet e operatorëve ekonomikë të paraqitura pranë KPP-së, u konstatua se nuk është krijuar arkivi elektronik për të gjithë dokumentacionin për çdo ankimim, në përputhje me rregullat mbi arkivat, në zbatim të nenit 32 të VKM nr. 184, datë 17.3.2010 “Për miratimin e për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik dhe për disa ndryshime dhe shtesa në Vendimin nr. 659, datë 3.10.2007 të Këshillit të Ministrave “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik, me mjete elektronike”. (Më hollësisht trajtuar në pikën 1, faqe 46 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

Rekomandoj:

KPP të marrë masa për krijimin e arkivit elektronik të dosjeve për çdo ankimim, me qëllim sigurimin e transparencës në procesin e administrimit të dosjeve. Për një gjykim në themel, dhe për të lënë gjurmë për mënyrën shqyrtimit, dokumentacioni shoqërues i ankesës së OE të shoqërohet detyrimisht me CD, e cila të përmbajë material të plotë jo vetëm për OE ankues, por për të gjithë OE pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. Pjesë e dosjes të bëhet dhe vendimi i gjykatës, nëse çështja ka kaluar për gjykim. Në vijim, inspektorët që përgatisin dosjen të lenë gjurmë dhe të mbajnë përgjegjësi për plotësinë e dokumentacionit të dosjes së ankimit.

Menjëherë

B. MASA SHPËRBLIM DËMI

Dëmi ekonomik shkaktuar buxhetit në total është në vlerën **248,868,263** lekë, nga i cili:

B.I. I pa arkëtueshëm në vlerën 234,733,287 lekë, si më poshtë:

1. Gjetje nga auditimi: KPP në marrjen e vendimit nr. 515, date 31.7.2016, nuk e ka shqyrtuar në themel objektin e ankesës të bërë nga bashkimi i operatorëve ekonomikë (BOE) “N. P V I I” sh.p.k. & “V I” sh.p.k. dhe konkretisht ankimin për “Shfuqizimin e vendimit të komisionit të vlerësimit të ofertave në lidhje me kualifikimin e BOE “V H” sh.p.k. & “V E” sh.p.k., në procedurën e tenderit me objekt “*Riveshje dhe sistemim asfaltim rruga “Elbasan – Banjë”*” loti i parë, i cili në vijim të procedurës, rezultoi të jetë fitues.

Në këtë procedurë tenderi kanë marrë pjesë 4 OE, nga të cilët tre OE të renditur të parët për nga vlera e ofertës ekonomike, janë skualifikuar me të drejtë nga AK (KVO), për shkak të parregullsive/mangësive në dokumentacionin ligjor, kualifikues.

Për këtë vlerësim, BOE “N. P V I I” sh.p.k. & “V I” sh.p.k. është ankuar në KPP.

KPP, ka shqyrtuar ankesën e BOE “N. P V I I” sh.p.k. & “V I” sh.p.k. pjesërisht, vetëm për shkaqet e skualifikimit të saj, duke lenë në fuqi vendimin e AK (KVO). Në vijim KPP, nuk ka marrë në shqyrtim pjesën e dytë të ankesës, që ka lidhje me kualifikimin e padrejtë të BOE “V H” sh.p.k. & “V E” sh.p.k. për shkak se ... *dokumentacioni i tyre ligjor kualifikues, është i shoqëruar me parregullsi/mangësi ...*

Argumentimi i përdorur nga KPP për këtë gjykim është se ... *në kushtet kur edhe pas gjykimit në KPP, operatorët ekonomikë mbeten të skualifikuar, ata në kuptim të ligjit, interesit të tyre të ligjshëm, të drejtpërdrejtë e real, nuk ka sesi të dëmtohen nga sukcesi apo dështimi i operatorëve të tjerë në atë procedurë prokurimi.*

Në përgjithësi arsyetimi/vendimi i KPP, është marrë në kundërshtim me:

- nenin 19/1 “Komisioni I Prokurimit Publik” të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” I ndryshuar në të cilin është përcaktuar se ...

Komisioni i Prokurimit Publik është organi më i lartë në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në këtë ligj...

- Komisioni i Prokurimit Publik merr vendime mbi ankesat e paraqitura para tij, duke mbajtur parasysh, **përveç parimeve të përgjithshme të përmendura në nenin 2, të këtij ligji edhe parimet e mëposhtme: paanshmërinë në shqyrtimin e ankesave, qëndrueshmërinë në vendimmarrje, ligjshmërinë, shpejtësinë dhe efincencën, aksesin, karakterin publik, si edhe parimin e kontradiktoritetit.**

- Nenin 27/2 të VKM nr. 184, datë 17.10.2010 në të cilin është përcaktuar se ... *Përgjithësisht, kur ka lidhje midis objektit të ankesës dhe vendimeve, apo veprimeve të tjera të AK gjatë procedurës së prokurimit, Komisioni vendos edhe për ligjshmërinë e tyre...*

- nenin 28 pika 1/b, të VKM nr. 184, datë 17.10.2010, në të cilin është përcaktuar se ... *Komisioni, pas shqyrtimit administrativ të ankesës vendos me akt të motivuar ... Ndalimin e AK të vazhdojë veprimet e paligjshme, duke i caktuar një afat kohor... dhe mbështetur në pikën 2/d ... Të anulojë procedurat për shpalljen e kontratës fituese dhe të udhëzojë AK për rifillimin e procedurës së prokurimit.*

- Disa nga Kriteret e Veçanta të Kualifikimit (KVK) të përcaktuara në dokumentet standarde të tenderit (DST) të miratuara nga AK.

Grupi i auditimit verifikoi dokumentacionin ligjor kualifikues të BOE “VH” sh.p.k. & “V E” sh.p.k., i cili është **i renditur i fundit për nga vlera e ofertës ekonomike** (me vlerë sa 99,6 për qind të fondit limit) dhe rezultoi se edhe ky subjekt, nuk i plotëson KVK të përcaktuara në DST e miratuara nga AK, për rrjedhojë duhet të ishte skualifikuar (vlen të theksohet se në dosje

gjenden një numër dokumentesh që vërtetojnë se OE “V H” sh.p.k. kanë manipuluar, abuzuar me dokumentacionin, në përpjekje për të plotësuar padrejtësisht kriterin “punë të ngjashme” të kryera më parë, të cilat KPP duhet t’i kishte shqyrtuar dhe evidentuar).

Pasojë e drejtpërdrejtë e këtij përfundimi do të ishte që të katër operatorët ekonomikë pjesëmarrës në tender, për parregullsi/mangësi të ngjashme, të skualifikoheshin dhe në këtë situatë, ... *KPP duhet të anulonte procedurat për shpalljen e kontratës fituese dhe të udhëzonte AK për rifillimin e procedurës së prokurimit.*

Në kushtet që KPP, nuk e ka shqyrtuar ankesën në themel, me pasojë kualifikimin BOE “V H” sh.p.k. & “V E” sh.p.k., do të ishte më e pranueshme/arsyeshme që KPP të vendoste për kualifikimin e BOE ankimes “N. P V I I” sh.p.k. & “V I” sh.p.k. dhe OE e tjerë, me mangësi/parregullsi të ngjashme, që kanë paraqitur ofertat ekonomike me vlerë më të ulët, e në vijim të procedurës, të përcaktohej OE fitues.

Nën këtë arsyetim, vlera prej 129,749,199 lekë, e cila përfaqëson diferencën midis ofertës ekonomike të paraqitur nga BOE “V H” sh.p.k. & “V E” sh.p.k., i renditur i fundit dhe ofertës ekonomike të OE “A” sh.p.k. që është më e ulta, përbën dëm ekonomik të pa arkëtueshëm për buxhetin e shtetit (diferenca në vlerë midis ofertës të BOE ankimes “N. P V II” sh.p.k. & “V I” sh.p.k. i renditur i parafundit sipas vlerës së ofruar dhe BOE “V H” sh.p.k. & “V E” sh.p.k. është 76,981,343 lekë), dhe ngarkon me përgjegjësi KPP e përbërë nga z. G K kryetar, S K Zv/kryetar, L G dhe H B anëtarë. (*Trajtuar më hollësisht në faqen nr. 4-11 të Raportit Përfundimtar të Auditimit*).

2. Gjetje nga auditimi: Komisioni i Prokurimit Publik në vendimin nr. 516, date 31.7.2016 nuk ka shqyrtuar çështjen në themel, dhe konkretisht pjesën për “Shfuqizimin e vendimit të komisionit të vlerësimit të ofertave në lidhje me kualifikimin e bashkimit të operatorëve ekonomikë “R s A&E” në tenderin me objekt “Riveshje dhe sistemim asfaltim rruga “Elbasan – Banjë” loti i tretë, - i cili në vijim të procedurës, rezulton të jetë fitues.

Në këtë procedurë tenderi kanë marrë pjesë 3 OE, nga të cilët 2 janë skualifikuar me të drejtë nga AK (KVO), për shkak të parregullsive/mangësive të konstatuara në dokumentacionin ligjor, kualifikues.

Për këtë përfundim/skualifikim, BOE “N.P V I I & V I është ankimuar pranë KPP-së, i cili e ka shqyrtuar ankesën pjesërisht, vetëm për shkaqet e skualifikimit të BOE, duke lenë në fuqi vendimin e AK (KVO).

Në vijim KPP, nuk ka marrë në shqyrtim pjesën e dytë të ankesës, dhe konkretisht për “Shfuqizimin e vendimit të komisionit të vlerësimit të ofertave në lidhje me kualifikimin e bashkimit të operatorëve ekonomikë “R A & E”, i cili ka vlerë oferte më të lartë se ankimesi me arsyetimin se “... në kushtet kur edhe pas gjykimit në KPP, operatorët ekonomikë mbeten të skualifikuar, ata në kuptim të ligjit, interesit të tyre të ligjshëm, të drejtpërdrejtë e real, nuk ka sesi të dëmtohen nga sukcesi apo dështimi i operatorëve të tjerë në atë procedurë prokurimi”.

Komisioni në këto kushte ka vepruar në kundërshtim me kërkesat e nenit 19/1, pika 3 të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik” me ndryshime (LPP) dhe nenit 27, 28 të VKM nr. 184, datë 17.3.2010.

Nga auditimi i dokumentacionit të këtij bashkimi operatorësh rezulton se operatori R A, pjesë e këtij bashkimi operatorësh, nuk plotëson kriterin për *punë të ngjashme, nuk disponon në pronësi ose me qira Impiant të prodhimit të bitumit Rubber etj*, duke mos përmbushur kërkesat e Dokumenteve të Tenderit, Kriteret e veçanta të kualifikimit, Kapaciteti teknik, pika 2.3, germa ç.

Në kushte të tilla KPP duhet të kishte skualifikuar të gjithë OE pjesëmarrës, të anulonte procedurat për shpalljen e kontratës fituese dhe të udhëzonte AK për rifillimin e procedurës së

prokurimit. Mos shqyrtimi nga KPP i vendimit të Autoritetit Rrugor Shqiptar, i cili ka kualifikuar padrejtësisht BOE “R”, lënia në fuqi e vendimit të tij, ka shkaktuar dëm ekonomik të pa arkëtueshëm për buxhetin e shtetit në vlerën 101,181,925 lekë, e cila përfaqëson diferencën në vlerë mes ofertës të shpallur fituese (“R dhe ofertës së ankimesit “N. P V II & V I” sh.p.k. dhe ngarkon me përgjegjësi KPP e përbërë nga z. G K kryetar, S K Zv/kryetar, L G dhe H B anëtarë. (Trajtuar më hollësisht në faqen nr. 11-15 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

3. Gjetje nga auditimi: KPP në marrjen e vendimit nr. 43, datë 22.01.2016, për tenderin me objekt “*Mirëmbajtje bazuar në performancë segmentet rrugore Tirane-Ndroq-Romanat etj...*”, nuk është shprehur dhe njëkohësisht nuk ka marrë në shqyrtim si pjesë e dokumentacionit të kërkuar me vendimin e ndërmjetëm nr. 11/1, datë 11.01.2016, dokumentin “*Deklaratë*” datë 30.12.2015, të lëshuar nga OE “E” sh.p.k. e cila është pjesë përbërëse njëkohësisht edhe e *Formularit të ankimit* të operatorit “A Sh” sh.p.k., protokolluar në KPP.

Në këtë tender kanë marrë pjesë 12 OE, nga të cilët 10 janë skualifikuar, përfshirë dhe OE “A Sh” sh.p.k. i cili ka paraqitur ofertën me vlerë më të ulët prej 31,753,392 lekë.

AK (KVO) e ka skualifikuar OE “A Sh” sh.p.k. me arsyetimin se ... *Operatori ekonomik A S sh.p.k në përmbushje të shtojcës 7 kriteret e veçanta të kualifikimit/kapaciteti teknik të DT ka paraqitur mjetin Frezë Bitelli sipas kontratës noteriale ... të marrë me qira nga subjekti “K A” sh.p.k, mjet të cilin e ka paraqitur në të njëjtën kontratë subjekti “E” sh.p.k. dhe bazuar në nenin 65 të VKM nr. 914 datë 29.12.2014 “Ndërhyrja në Ofertë” OE A Sh sh.p.k skualifikohet*”.

Për këtë vlerësim, OE “A Sh” sh.p.k. ka paraqitur ankesë në KPP.

Në formularin ankimit drejtuar KPP-së, OE ankimes “A Sh” sh.p.k ka bashkëngjitur dhe dokumentin “*deklaratë*”, në të cilin OE “E” sh.p.k. ka deklaruar se ...*heqim dorë nga makineria lloji Frezë Bitelli ... si dhe kontrata e qirasë e lidhur për këtë makineri ... (kontratë me të cilën jemi njohur pas datës së dorëzimit të ofertave)*...”.

KPP nuk e ka marrë në shqyrtim si provë këtë deklaratë edhe pse ajo është paraqitur si pjesë e ankimit, duke lënë në fuqi vendimin e AK (KVO).

Ky arsyetim i KPP-së është i gabuar, pasi Operatori ankimes “A S” sh.p.k. dhe operatori “E” sh.p.k. të cilët në këtë procedurë prokurimi janë paraqitur kontraktues (qiramarrës) të të njëjtit mjet dhe me të njëjtin kontraktor “K A”, nuk kanë qenë në dijeni dhe nuk mund të njiheshin para hapjes së ofertave me dokumentet e paraqitura nga secili, në mënyrë që të ndodhen në kushtet e nenit 53 të ligjit, gjë të cilën e ka pranuar dhe KPP, kur ka arsyetuar vendimin e saj.

Operatorët janë njohur për shkaqet e skualifikimit pas hapjes së ofertave dhe klasifikimit të tyre në sistem, prandaj dhe “deklarata” e cila është bërë pas hapjes së ofertave ka vlerën e provës dhe duhet të ishte marrë në shqyrtim. Pikërisht në këtë fazë, operatori “E” sh.p.k. ka bërë deklaratën e cila është paraqitur si provë nga operatori ankimes bashkëngjitur ankimit në KPP. KPP bazuar në nenin 27, pika 2”Kufijtë e shqyrtimit të ankesës” të VKM nr. 184, datë 17.3.2010 me ndryshime, proceduralisht duhet të kishte marrë në shqyrtim këtë dokument për të cilin dhe duhet të ishte shprehur në vendimin e tij, e merr ose jo në konsideratë. Mosmarrja në shqyrtim e këtij dokumenti, bën të pavlefshëm në kuptim të nenit 65 të VKM nr. 914/2014, skualifikimin e ankuesit OE “A Sh” sh.p.k. nga KPP.

Nën këtë arsyetim, vlera prej **3,802,163 lekë**, (e cila përfaqëson diferencën midis vlerës së ofertës së operatorit ankimes “A Sh” sh.p.k. 31,753,392 lekë dhe vlerës së ofertës të OE të shpallur fituese prej 35,555,555 lekë), përbën dëm ekonomik pa mundësi arkëtimi, që ngarkon me përgjegjësi anëtarët e KPP (trajtuar më hollësisht në faqen nr. 37-41 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

B.II. I arkëtueshëm 14,134,976 lekë, si më poshtë:

1. Gjetje nga auditimi: KKP me vendim nr. 302 datë 6.5.2016, që ka të bëjë me procedurën e tenderit me objekt *“B3- Blerje barna gjaku dhe organet formuese të gjakut për nevoja spitalore”* loti 12 me fond limit 66,152,679 lekë, i zhvilluar në Ministrinë e Shëndetësisë (MSH) në vitin 2016, ka vendosur padrejtësisht:

- të pranojë ankesën e operatorit ekonomik ” M” sh.p.k.
- të anulojë vendimin e KVO-së mbi kualifikimin e operatorit ekonomik “B A” sh.p.k. dhe të korrigojë shkeljet, duke e skualifikuar këtë operator ekonomikë.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dosjes së këtij vendimi, konstatohet se AK (MSH) ka kualifikuar dy OE gjithsej, nga të cilët OE “B A” sh.p.k., me ofertë 59,898,804 lekë vend të parë dhe OE “M” sh.p.k, me ofertë 66,141,662 lekë.

MSH në procesverbalet përkatës ka argumentuar hollësisht shkaqet/arsyet e këtij vlerësimi.

Për këtë përfundim të AK, operatori ekonomik “M” sh.p.k, ka paraqitur ankesë në KPP. Objekti i ankesës është që ... *medikamenti i ofruar nga OE “B A” sh.p.k, nuk është ai i kërkuar nga AK.*

KPP në vendim, ka arsyetuar se medikamenti i sjellë/ofruar në tender nga OE “B” sh.p.k., nuk është i njëjtë, por është i ndryshëm nga ai i kërkuar/përcaktuar në DST nga AK.

Në argumentet e saj, KPP nuk ka vlerësuar faktin që:

- Autoriteti kontraktor (MSH), nuk shfaqet vetëm në cilësinë e një autoriteti kontraktor në kuptim të ligjit për prokurimin publik, por njëherazi organi më i specializuar në rang vendi për të ofruar një ekspertizë mbi përbërësit/efektet e produkteve farmaceutike.
- Në zbatim të nenit 23, pika 3 germa “b” të VKM-së nr. 184, datë 17.03.2010 *“Për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik” ... duhet minimalisht të kërkonte informacion/vlerësim nga ekspertë të fushës, nëse produkti i ofruar nga operatori ekonomik “B A” sh.p.k. është i njëjtë me produktin e kërkuar nga autoriteti kontraktor etj...*

Rrjedhje e drejtpërdrejtë e zbatimit të këtij vendimi të KPP nga AK (MSH), është skualifikimi i padrejtë i OE “B A” sh.p.k. me ofertë 59,898,804 lekë i klasifikuar në vend të parë nga AK dhe kualifikimi në vend të parë (e në vijim, shpallja fitues) i OE “M” sh.p.k, me ofertë 66,141,662 lekë, ose 6,242,858 lekë më tepër se sa oferta e OE “B A” sh.p.k. e cila nën këtë arsyetim përbën dëm ekonomik dhe ngarkon me përgjegjësi KPP të përbërë nga G K kryetar, SK zv/kryetar, L G dhe H B anëtarë.

Kësaj vlere i shtohet dhe vlere prej 275,637 lekë që përfaqëson tarifën e pagesës në momentin e bërjes së ankesës nga OE “M” sh.p.k, por që i është kthyer, pasi KPP i ka dhënë të drejtë, duke e çuar vlerën e dëmit ekonomik në **6,518,496 lekë gjithsej.**

Lidhur me sa më sipër, vlen të evidentohet se OE “B a” sh.p.k. ka paditur KPP në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, me argumentin se e ka skualifikuar padrejtësisht, megjithëse AK (MSH) e kishte kualifikuar dhe shpallur fitues *si OE me ofertën me vlerë më të ulët...*

Gjykata në vendimin e saj nr. 80-2016-5941, datë 9.12.2016, lidhur me ankesën e OE “B A” sh.p.k., përmbledhur është shprehur se ... *vendimi i KPP nr. 302, datë 6.5.2016 lidhur me skualifikimin e OE “B a” sh.p.k. është “i paligjshëm”.* Megjithëse Gjykata e ka konsideruar të paligjshëm vendimin e KPP për skualifikimin OE “B a” sh.p.k, nuk ka vendosur njëkohësisht

dhe “anulimin e kontratës” së lidhur midis MSH dhe OE “M” sh.p.k., pasi mbështetur në *nenin 64/4 të ligjit nr. 6943, datë 20.11.2006 ... shqyrtimi i ankesës është bërë, pasi është lidhur kontrata midis palëve (trajtuar më hollësisht në faqen nr. 15-24 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).*

Rekomandoj: Të kontabilizohet dhe të ndiqet në rrugë ligjore arkëtimi i vlerës **6,518,496 lekë**, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe procedurat e tjera në të gjitha shkallët e gjykimit, nga e cila:

- KPP të përbërë nga G K kryetar, S K zv/kryetar, L G dhe H B anëtarë, vlera 6,242,858 lekë, ose 1,560,714 lekë/secili, e cila përfaqëson diferencën midis ofertës ekonomike të OE “B A” sh.p.k. prej 59,898,804 lekë i klasifikuar në vend të parë nga AK, por i skualifikuar nga KPP dhe ofertës të OE “M” sh.p.k. prej 66,141,662 lekë, e cila me vendim të KPP u klasifikua në vend të parë dhe në vijim është shpallur fitues i procedurës së tenderit.

- OE “M” sh.p.k. vlera 275,637 lekë, e cila përfaqëson tarifën e pagesës në momentin e bërjes së ankesës nga OE “M” sh.p.k., por që i është kthyer, pasi KPP padrejtësisht, i ka dhënë të drejtë.

Menjëherë

2. Gjetje nga auditimi: KPP në dhënien e vendimit **nr. 112, datë 3.3.2016** lidhur me procedurën e tenderit me objekt “*Sistemimi i mureve në territorin e godinës së HEC dhe asfaltimi i shesheve deri tek rruga për në digë ... në HEC Fierzë*” me fond limit 25,000,000 lekë, procedurë e zhvilluar në datën 15.01.2016 nga autoriteti kontraktor Korporata Elektro Energjitike Shqiptare Sh.a., nuk ka marrë në shqyrtim në tërësinë e tij, objektin e ankimit të OE “K c” sh.p.k. dhe konkretisht pjesën e dytë që lidhet me shfuqizimin e vendimit të Komisionit të vlerësimit të ofertave për kualifikimin e OE “PVK” sh.p.k. etj

Në tender, ndër të tjerë kanë marrë pjesë OE “K C” sh.p.k., i cili ka paraqitur ofertën ekonomike me vlerë më të ulët prej 18,653,631 lekë, që është skualifikuar dhe OE “PVK” sh.p.k. me ofertë 22,200,760 lekë, i cili është kualifikuar dhe në vijim është shpallur fitues.

AK (KVO) ka skualifikuar OE “K C” sh.p.k. me arsyetimin se ... *nuk plotëson kriterin e dokumenteve të tenderit, në faturën e paraqitur nuk është parashikuar fuqia, në dokumentet e tenderit kërkohet në mënyrë taksative 15 KË ... dhe ... për mjetet betonierë të paraqitura, nuk ka deklaruar nëse kapaciteti i tyre është 03m³ deri 05 m³ ...*

Për këtë vlerësim të AK (KVO), OE “K C” sh.p.k. ka bërë ankesë në KPP me objekt me shfuqizimin e vendimit të Komisionit të vlerësimit të ofertave për skualifikimin e tij dhe për kualifikimin e OE “PVK” sh.p.k. etj.

KPP në lidhje me pretendimet e operatorit ekonomik ankimues, me vendim nr. 112, datë 3.3.2016 përmbledhur, ka vendosur që ... *pretendimi i operatorit ekonomik ankimues nuk qëndron për kriterin “Moto gjenerator me kapacitet 15kva ... ” të kërkuar në KVK. Për rrjedhojë skualifikimi i OE “K C” sh.p.k. ... është i saktë. Në vijim KPP është shprehur se ... për sa kohë që pretendimi i mësipërm nuk qëndron dhe ... dhe gjendja e tij faktike juridike pas arsyetimit të K.P.P. mbetet e skualifikuar, shqyrtimi në themel i pretendimeve të tjera të palës ankimuese nuk ndryshon në gjendjen juridike të këtij operatori ekonomik e për rrjedhojë nuk do të merren në shqyrtim në respekt të parimit të ekonomisë në shqyrtimin administrative.*

Me këtë arsyetim KPP, nuk është shprehur për pjesën tjetër të ankesës, atë të kualifikimit të padrejtë të OE “PVK” sh.p.k. , për shkak të parregullsive në dokumentacionin ligjor kualifikues.

Në përgjithësi, arsyetimi/vendimi KPP bie ndesh me:

- *nenin 19/1 “Komisioni I Prokurimit Publik” të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar.*

- Nenin 27/2 të VKM nr. 184, datë 17.10.2010.
 - Disa nga Kriteret e Veçanta të Kualifikimit (KVK) të përcaktuara në dokumentet standarde të tenderit (DST) të miratuara nga AK.
- Mbështetur në sa më sipër, KPP ka për detyrë minimalisht të shqyrtojë në themel “Ankimimin”, të paktën për OE ankimes dhe OE që rezulton fitues i procedurës së prokurimit.
- Grupi i auditimit verifikoi plotësinë/saktësinë e dokumentacionit të paraqitur nga OE “PVK” sh.p.k. që është shpallur fitues dhe u konstatua se nuk plotëson disa nga kriteret e kërkuar me KVK, shtojca 10, të miratuara me DST më poshtë:
- Nuk ka paraqitur mjetin “kamionçinë 3 deri 5 ton”.
 - Mjeti “fadrom”¹ i paraqitur, nuk është I shoqëruar me *leje qarkullimi, akt kolaudimi, siguracion, taksat vjetore, leje transporti*, në kundërshtim me sa është përcaktuar në KVK, për rrjedhojë kriteri është i pa plotësuar.
 - Për betonieret e paraqitura, *nuk është deklaruar kapaciteti i tyre*, në kundërshtim me sa është kërkuar në KVK, për rrjedhojë kriteri është i pa plotësuar (*për këtë shkak është skualifikuar OE “K C” sh.p.k.*).
 - Nuk ka paraqitur “Moto gjenerator me kapacitet 15 kva”. Dokumentacioni shoqëruar i pajisjes së paraqitur, nuk vërteton se pajisja është “Moto gjenerator me kapacitet 15 kva” (*për këtë shkak është skualifikuar OE “K C” sh.p.k.*).

(Për rastin e mjetit “fadrom”¹, vlen të evidentohet gjykimi/vendimi i KPP nr. 692/2015 datë 16.11.2015, në të cilin OE “J c” sh.p.k. është skualifikuar me argumentin se ... *mjeti ekskavator me gomë, nuk është i pajisur me certifikatën e kontrollit teknik ... megjithëse oferta e tij ishte më e ulët se sa e OE të kualifikuar nga KPP, i cili në vijim është shpallur fitues i procedurës së prokurimit.*

Në vijim KPP, për të ruajtur të njëjtin standard, mbështetur në mangësitë/parregullsitë e dokumentacionin ligjor kualifikues, duhet të skualifikonte të dy OE “K c” sh.p.k. dhe “PVK” sh.p.k.

Në kushtet kur KPP, nuk i ka skualifikuar të dy OE, do të ishte më e pranueshme që KPP, të klasifikonte OE “K c” sh.p.k., i cili ka plotësuar më mirë kriteret dhe ka ofruar çmimin më të ulët.

Nën arsyetimet e mësipërme:

-Vlera prej **3,547,129 lekë** (18,653,631-22,200,760 lekë), e cila përfaqëson diferencën midis fondit limit të ofertës të OE “K c” sh.p.k. dhe “PVK” sh.p.k. përbën **dëm ekonomik** dhe ngarkon me përgjegjësi KPP e përbërë nga Kryetar G K, Zv/kryetar S K, J H, L G dhe H B anëtarë.

- Mos kthimi i vlerës prej 125,000 lekë, e cila përfaqëson tarifën e paguar si kusht për shqyrtimin e ankesës nga KPP, kryer nga OE “K c” sh.p.k. është i gabuar (*Trajtuar më hollësisht në faqen nr. 30-37 të Raportit Përfundimtar të Auditimit.*)

Rekomandoj:

- Të kontabilizohet dhe të ndiqet në rrugë ligjore arkëtimi i vlerës **3,547,129 lekë**, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe procedurat e tjera në të gjitha shkallët e gjykimit, ndaj Komisionit të Prokurimit Publik të përbërë nga G K kryetar, S Kuro zv/kryetar, L G dhe HB anëtarë, ose nga 886,782 lekë/secili, e cila është shkaktuar nga mosmarrja në shqyrtim në themel e ankesës së OE “K c” sh.p.k. nga KPP.

- OE “K c” sh.p.k. t’i kthehet vlera prej 125,000 lekë, e cila përfaqëson tarifën e pagesës për shpenzime procedurale të kryer prej tij, pasi nga arsyetimet e bëra më lart, rezulton se ky operator, ka pasur të drejt në ankesën e bërë.

Menjëherë

3. Gjetje nga auditimi: KPP në marrjen e vendimit nr. 531, datë 13.07.2016 për tenderin me objekt “Blerje Prokate çeliku marka 40 cr dhe 3cr 13”, ka skualifikuar padrejtësisht bashkimin e operatorëve ekonomikë “M & S” sh.p.k. ... me arsyetimin se ... *OE “S” sh.p.k si pjesë e bashkimit të operatorëve ekonomikë, nuk plotëson kërkesën e autoritetit kontraktor për furnizimet e mëparshme të ngjashme, si dhe nuk ka shqyrtuar ankimin në themel.*

AK (KVO) kanë kualifikuar tre OE, nga të cilët BOE “M” sh.p.k dhe “S” sh.p.k. me ofertën më të ulët prej 15,654,000 lekë, është renditur në vend të parë .

Ndaj këtij vlerësimi/kualifikimi të bërë nga AK (KVO) operatori “A C” sh.p.k., i cili ka vlerën më të lartë të ofertës prej 17,945,000 lekë, është ankuar në KPP.

Vendimi i KPP-së është bërë në kushtet e qëndrimit të dyfishtë të Komisionit krahasuar me marrjen e vendimit nr. 84 datë 19.2.2016.

Në arsyetimin e vendimit nr. 531, datë 13.07.2016, Komisioni, kontratën e paraqitur nga operatori “S” sh.p.k. për “punë të ngjashme”, në të cilën është përfshirë dhe zëri “Fv tub çeliku ...” në vlerën 29,11,892,629 lekë, nuk e merr në konsideratë edhe pse është një kontratë e llojit për “punë publike”, e cila përmban zërin “furnizim”.

Po t’i referohemi **Vendimit nr. 84**, date 19.2.2016 ku objekti i ankimit është i njëjtë me atë të vendimit të mësipërm, sipas të cilit operatori ankimes “Sh” pretendon se ... *OE “S C C” shpk nuk përmbush kriterin për kontratë e ngjashme...*, Komisioni ka pranuar se ... *Kontrata e lidhur ndërmjet shoqërisë “S & C” sh.p.k. dhe shoqërisë “A” ... e ka përmbushur kriterin e kualifikimit”*.

Komisioni në këtë rast (vendimi nr. 84, date 19.2.2016), gjykon se ... *për plotësimin e kriterit për furnizimet e mëparshme, nuk mund të pretendohet për eksperiencë të njëjta, pasi kjo bie në kundërshtim me ligjin dhe rregullat e prokurimit publik ... por ky qëndrim i KPP-së nuk është mbajtur edhe në interpretimin e vendimit 531, datë 13.07.2016.*

Siç shihet nga këto praktika, Komisioni mban qëndrime të ndryshme për çështje të njëjta por jo “të ngjashme” duke favorizuar në çdo rast, ofertën me vlerë më të lartë.

Gjithashtu Komisioni pasi nuk ka marrë në shqyrtim provat dhe rrethanat e kualifikimit të operatorit ankimes “A C” sh.p.k. duke mos i vendosur në pozitë të barabartë të gjithë palët (aktorët), por ka vlerësuar vetëm dokumentacionin e BOE subjekt i ankimit, duke vepruar në kundërshtim me nenin 27, pika 2 të VKM nr. 184, datë 17.3.2010 me ndryshime. Nga auditimi i dokumentacionit të këtij operatori, rezulton se “A C” në kundërshtim me (DT) pika 2.3, germa a, dhe 2.1, pika b, nuk përmbush kriterin për kontrata të ngjashme, pasi kontrata nuk shoqërohet me vërtetimin e vlerësimit lëshuar nga AK.si dhe katalogu nuk është i përkthyer.

Në kushte të tilla operatori “A C” duhet të ishte skualifikuar. Mbajtja e një qëndrimi jo të njëjtë në gjykimin e fakteve të së njëjtës natyrë, ka çuar në skualifikimin pa të drejtë të BOE “M & S” që ka paraqitur ofertën me vlerë më të ulët prej 15,654,000 lekë dhe kualifikimin ankimesit “A C” sh.p.k. me vlerë më të lartë 17,945,000 lekë.

Nën këtë arsyetim, diferenca mes këtyre ofertave në vlerën 2,291,000 lekë, plus tarifën për shpenzime procedurale në vlerën 91,850 lekë, e cila i është kthyer ankuesit padrejtësisht, ose vlera prej **2,382,850 lekë gjithsej**, përbën **dëm ekonomik** dhe ngarkon me përgjegjësi anëtarët e Komisionit. (*Trajtuar më hollësisht në faqen nr. 41-45 të Raportit Përfundimtar të Auditimit*).

Rekomandoj: Të kontabilizohet dhe të ndiqet në rrugë ligjore arkëtimi i vlerës **2,382,850 lekë gjithsej**, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe procedurat e tjera në të gjitha shkallët e gjykimin, nga e cila:

- KPP të përbërë nga G K kryetar, S K zv/kryetar, L G dhe H B anëtarë, 2,291,000 lekë, e cila përfaqëson diferencën midis ofertës ekonomike të “M & S” sh.p.k. prej 15,654,000 lekë i skualifikuar nga KPP dhe ofertës të OE “A C” sh.p.k. prej 17,945,000 lekë, i cili për shkak të

vendimit të KPP, u klasifikua në vend të parë dhe në vijim është shpallur fitues i procedurës së tenderit.

- OE "A C" sh.p.k. vlera 77,500 lekë, e cila përfaqëson tarifën e pagesës në momentin e bërjes së ankesës nga OE "A C" sh.p.k., por që i është kthyer, pasi KPP padrejtësisht, i ka dhënë të drejtë.

Menjëherë

4. Gjetje nga auditimi: KKP me vendim nr. 84 datë 19.2.2016 lidhur me procedurën e tenderit me objekt *"blerje furgon i blinduar i përdorur "* loti II, me vlerë fond limit 18,600,000 lekë, zhvilluar në vitin 2015 nga autoriteti kontraktor Posta Shqiptare sh.a., nuk ka shqyrtuar në themel ankesën e BOE "S & C C" sh.p.k. dhe "Sh" sh.p.k. në lidhje me kualifikimin e padrejtë të operatorëve ekonomikë "A G" sh.p.k. etj, nuk e ka shtrirë atë minimalisht, për OE "S & C C" sh.p.k. ankimues, i cili në përfundim të procedurës së tenderit rezultoi fitues.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dosjes, konstatohet se AK ka kualifikuar tre nga katër OE pjesëmarrës në tender, dhe ka shpallur fitues OE "A G" sh.p.k., i cili ka paraqitur ofertën ekonomike me vlerë më të ulët prej 15,468,000 lekë.

Për këtë vlerësim të AK (KVO), BOE "S & C C" sh.p.k. i renditur i dyti nga KVO me vlerë të ofertës ekonomike 14,499,000 lekë, është ankuar në KPP, duke pretenduar skualifikimin e OE "A G" sh.p.k., për mosplotësim të kriterëve, pasi ... *nuk ka dorëzuar certifikatë sigurie për kabinën, xhamat, si dhe komplet mjetin të miratuara nga një laborator/qendër balistike... dhe ... nuk ka dorëzuar katalog.*

KPP në vendim është shprehur se, pas **shqyrtimit në themel të ankesës**, e ka pranuar atë, duke vendosur/urdhëruar AK, *të anulojë vendimin e KVO-së për kualifikimin e OE "A G" sh.p.k. ... të skualifikojë OE "A G" sh.p.k.* duke u shprehur/ mjaftuar për shkakun, vetëm me mosplotësimin e njërit kriter, atë të ... *mosdorëzimit të certifikatës së sigurisë për kabinën, xhamat, si dhe komplet mjetin të miratuara nga një laborator/qendër balistike...*

Me zbatimin e këtij vendimi nga AK, fitues rezultoi të jetë BOE "S & C C" sh.p.k.

KPP, megjithëse në vendim është shprehur për shqyrtim në themel të ankesës, e ka shqyrtuar atë pjesërisht dhe është shprehur vetëm për OE "A G" sh.p.k.

Në përgjithësi arsyetimi/vendimi i KPP, bie ndesh me:

- Nenin 19/1 "Komisioni I Prokurimit Publik" të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin public" I ndyshuar,
- Nenin 27/2 dhe nenin 28 pika 1/b, të VKM nr. 184, datë 17.10.2010 i ndryshuar.
- Kërkesat e përcaktuara në "Kriteret e Veçanta të Kualifikimit" të shtojcës 8, të miratuara me DST nga AK.

Nga sa më sipër, përfundohet se KPP duhet të shqyrtonte/verifikonte edhe dokumentacionin ligjor, kualifikues të BOE "S & C C" sh.p.k.

Për më tepër, shqyrtimi i dokumentacionit ka qenë i detyruar të shtrihej për të tre OE, së pari për të qenë në koherencë me gjykimin/vendimin e AK (KVO), i cili i ka kualifikuar dhe së dyti, për faktin që për BOE "S & C C" sh.p.k. ka pasur ankesë nga OE "Sh" sh.p.k. lidhur me plotësinë/rregullshmërinë e dokumentacionit.

Grupi i auditimit verifikoi plotësinë/saktësinë e dokumentacionit të paraqitur nga BOE "S & C C" sh.p.k. dhe u konstatua se BOE nuk plotëson kriteret e përcaktuara në KVK e tenderit si më poshtë:

- *Nuk ka paraqitur certifikatë ISO 9001- 2000.*

- Nuk ka paraqitur për furgonat e blinduar certifikatë sigurie për kabinën xhamat dhe komplet mjetin te miratuara nga qendra e balistikes (si dhe OE “A G” sh.p.k.).
- Nuk ka paraqitur katalog për mjetet e blinduara (si dhe OE “A G” sh.p.k.).

Nga sa më sipër rezulton se të dy OE janë me parregullsi/mungesa në dokumentacion, për këtë shkak, KPP duhet të skualifikonte të dy OE.

Në kushtet kur KPP, nuk i ka skualifikuar të dy OE, do të ishte i pranueshëm vendimi i AK (KVO), i cili ka përdorur nenin 53 të LPP, për kualifikimin e të dy OE ekonomike dhe shpalljen fitues të OE “A G” sh.p.k, i cili ka ofruar çmimin më të ulët.

Nën arsyetimet e mësipërme:

-Vlera prej 1,609,000 lekë (12.890.000 lekë - 14.499.000 lekë), e cila përfaqëson diferencën midis ofertës të OE “A G” sh.p.k. dhe BOE- “S & C C” sh.p.k. përbën dëm ekonomik dhe ngarkon me përgjegjësi KPP e përbërë nga Kryetar G K, Zv/kryetar SK, dhe J H, LG, H B anëtarë.

- Vlera prej 77,500 lekë, e cila përfaqëson tarifën e pagesës kusht për shqyrtimin e ankesës nga KPP, e cila duhet t’i mbahet BOE “S & C C” sh.p.k.

Shuma e dëmit ekonomik për të dy faktorët është **1,686,500 lekë**. (Trajtuar më hollësisht në faqen nr. 24-30 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

Rekomandoj: Të kontabilizohet dhe të ndiqet në rrugë ligjore arkëtimi i vlerës **1,686,500 lekë**, duke ndjekur të gjitha procedurat e nevojshme administrative dhe procedurat e tjera në të gjitha shkallët e gjykimit, nga e cila:

- KPP të përbërë nga G K kryetar, S K zv/kryetar, L G, H B dhe J H anëtarë 1,609,000 lekë, e cila përfaqëson diferencën midis ofertës ekonomike të OE “A G” sh.p.k. prej 12,890,000 lekë i skualifikuar nga KPP dhe ofertës të BOE “S& C C” sh.p.k. prej 14.499.000 lekë, i cili për shkak të vendimit të KPP, u klasifikua në vend të parë dhe në vijim është shpallur fitues i procedurës së tenderit.

- BOE “S & C C” sh.p.k. vlera 77,500 lekë, e cila përfaqëson tarifën e pagesës në momentin e bërjes së ankesës nga BOE “S & C C” sh.p.k., por që i është kthyer, pasi KPP padrejtësisht, i ka dhënë të drejtë.

Menjëherë

C. KALLËZIME PENALE

Bazuar në nenin 281 të ligjit nr. 7905, datë 21.03.1995 “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar të kryhet trajtimi i detajuar tekniko-juridik nga ana e Departamentit Juridik dhe Kontrollit të Zbatimit të Standardeve dhe Etikës të materialeve të evidentuara nga grupi i auditimit në kuptim të referencave të Kodit Penal, për personat si më poshtë:

1. Z. G K në cilësinë e kryetarit,
2. Z. S Knë cilësinë e zëvendës kryetarit,
3. Z. L G në cilësinë anëtarit,
4. Z. H B në cilësinë anëtarit të KPP
5. J H në cilësinë anëtarit të KPP (për rastin e vendimeve nr. 84, datë 19.2.2016, nr. 112, datë 3.3.2016)

pasi:

- KKP me vendimin nr. 302 datë 6.5.2016, që ka të bëjë me procedurën e tenderit me objekt “B3- Blerje barna gjaku dhe organet formuese të gjakut për nevoja spitalore” loti 12 i zhvilluar në Ministrinë e Shëndetësisë (MSH) në vitin 2016, ka vendosur padrejtësisht... të pranojë ankesën e operatorit ekonomik “M” sh.p.k. ... të anulojë vendimin e KVO-së mbi kualifikimin e operatorit ekonomik “B. A” sh.p.k. dhe të korrigjojë shkeljet, duke e skualifikuar këtë operator ekonomik, me pasojë krijimin e dëmit ekonomik të arkëtueshëm për buxhetin e shtetit me vlerë 6,518,496 lekë gjithsej. (Trajtuar më hollësisht në faqen nr. 15-24 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

- KPP në marrjen e vendimit nr. 43, datë 22.01.2016, për tenderin me objekt “Mirëmbajtje bazuar në performancë segmentet rrugore Tirane-Ndroq-Romanat etj...”, nuk është shprehur dhe njëkohësisht nuk ka marrë në shqyrtim si pjesë e dokumentacionit të kërkuar me vendimin e ndërmjetëm nr. 11/1, datë 11.01.2016, dokumentin “Deklaratë” datë 30.12.2015, të lëshuar nga OE “E” sh.p.k. e cila është pjesë përbërëse njëkohësisht edhe e Formularit të ankimit të operatorit “AS.H” sh.p.k., protokolluar në KPP me pasojë krijimin e dëmit ekonomik të arkëtueshëm për buxhetin e shtetit me vlerë prej 3,802,163 lekë gjithsej (trajtuar më hollësisht në faqen nr. 37-41 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

- KKP me vendim nr. 84 datë 19.2.2016 lidhur me procedurën e tenderit me objekt “blerje furgon i blinduar i përdorur ” loti II, me vlerë fond limit 18,600,000 lekë, zhvilluar në vitin 2015 nga autoriteti kontraktor Posta Shqiptare sh.a., nuk ka shqyrtuar në themel ankesën e BOE “S & CC” sh.p.k. dhe “S” sh.p.k. në lidhje me kualifikimin e padrejtë të operatorëve ekonomikë “A.Gmbh” sh.p.k. etj, nuk e ka shtrirë atë minimalisht, për OE “S& CC” sh.p.k. ankimues, i cili në përfundim të procedurës së tenderit rezulton fitues. Pasojë e këtij veprimi është krijimi i dëmit ekonomik të arkëtueshëm për buxhetin e shtetit me vlerë prej 1,686,500 lekë gjithsej. (Trajtuar më hollësisht në faqen nr. 24-30 të Raportit Përfundimtar të Auditimit).

Për sa më sipër, në përgjithësi arsyetimi/vendimi KPP bie ndesh me:

- nenin 19/1 “Komisioni I Prokurimit Publik” të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar.
- Nenin 27/2 dhe nenin 28 pika 1/b, të VKM nr. 184, datë 17.10.2010 i ndryshuar,
- Disa nga Kriteret e Veçanta të Kualifikimit të përcaktuara në dokumentet standarde të tenderit të miratuara nga AK.

Me ndjekjen dhe kontrollin e zbatimit të detyrave dhe masave të përcaktuara në këtë vendim ngarkohet Departamenti i Auditimit të Institucioneve Qendrore.

Bujar LESKAJ

K R Y E T A R

